

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 5676/2026

V Olomouci dne 26. 1. 2026

Sp. zn. KÚOK/944/2026/ODSH-SH/7267

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Soňa Čechová

Tel: 585 508 596

E-mail: s.cechova@olkraj.cz

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Zemědělského družstva Senice na Hané, IČO 00147648, se sídlem Vodní 214, 783 45 Senice na Hané (dále jen „**odvolatel**“), rozhodnutí Městského úřadu Litovel, Odboru dopravy, nám. Přemysla Otakara 777/2, 784 01 Litovel, č. j. LIT 23131/2025, sp. zn. DOP 147/2024 MSe ze dne 18. 11. 2025, kterým bylo v bodě 1. povoleno zrušení železničního přejezdu ev. č. P6677, na účelové komunikaci, v km 7,7461 na trati Litovel (mimo) - Senice na Hané (mimo), v katastrálním území Cholína, jehož zrušení bylo požadováno v žádosti Správy železnic, státní organizace, IČO 70994234, se dílem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Oblastní ředitelství Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava (dále jen „**Správa železnic**“), zn. 9699/2024/-SŽ-OŘ OVA-ST OLC ze dne 28. 2. 2024 a v bodě 2. nepovoleno zrušení železničního přejezdu ev. č. P6678, na účelové komunikaci, v km 7,759 na trati Litovel (mimo) - Senice na Hané (mimo), v katastrálním území Cholína, jehož zrušení bylo požadováno v žádosti Správy železnic, zn. 9700/2024/-SŽ-OŘ OVA-ST OLC ze dne 28. 2. 2024, a rozhodl **t a k t o**:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele proti rozhodnutí Městského úřadu Litovel, Odboru dopravy, nám. Přemysla Otakara 777/2, 784 01 Litovel, č. j. LIT 23131/2025, sp. zn. DOP 147/2024 MSe ze dne 18. 11. 2025

z a m í t á

a napadené rozhodnutí **s e p o t v r z u j e.**

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se dílem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Oblastní ředitelství Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného Městským úřadem Litovel, Odborem dopravy, nám. Přemysla Otakara 777/2, 784 01 Litovel (dále jen „**městský úřad**“), následující rozhodné skutečnosti:

Městský úřad obdržel dne 29. 2. 2024 žádost Správy železnic zn. 9700/2024/-SŽ-OŘ OVA-ST OLC ze dne 28. 2. 2024 o zrušení železničního přejezdu ev. č. P6678, na účelové komunikaci v km 7,759 na trati Litovel (mimo) - Senice na Hané (mimo), v k. ú. Cholína zaevidovanou pod č. j. LIT 5238/2024 a žádost Správy železnic zn. 9699/2024/-SŽ-OŘ OVA-ST OLC ze dne 28. 2. 2024 o zrušení železničního přejezdu ev. č. P6677, na účelové komunikaci, v km 7,7461 na trati Litovel (mimo) - Senice na Hané (mimo), v k. ú. Cholína zaevidovanou pod č. j. LIT 5234/2024. Správa železnic ve svých žádostech uvedla, že zrušení vybraných železničních přejezdů navrhuje v rámci zvyšování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. V obou případech se jedná o železniční přejezdy zabezpečené dopravními značkami A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“ vlevo i vpravo trati. Podání žádostí Správa železnic dále zdůvodnila skutečností, že dopravní obslužnost přilehlých pozemků dostatečně zabezpečuje jiný vhodný přejezd a doplnila, že k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace je množné využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Objízdná trasa má v obou případech vést přes přejezd P6676, evidenční km 7,196, který je zabezpečen dopravními značkami A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“. V žádostech je dále uvedeno, že v případě zrušení železničního přejezdu ev. č. P 6678 činí délka objízdny trasy 2,4 km. V případě rušení přejezdu ev. č. P6677 je objízdná trasa dlouhá 1,55 km. Objízdým přejezdem by měl být v obou případech železniční přejezd ev. č. P6676.

Písemností ze dne 4. 3. 2024, č. j. LIT 5290/2024 městský úřad v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu oznámil účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům zahájení řízení o předmětných žádostech Správy železnic a současně jim stanovil lhůtu k uplatnění návrhů, podání návrhů důkazů, resp. k uplatnění svých stanovisek. Zmíněné oznámení doručoval městský úřad i veřejnou vyhláškou, když oznámení vyvěsil na úřední desce městského úřadu (vyvěšeno dne 7. 3. 2024).

Dne 11. 3. 2024 obdržel městský úřad stanovisko Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, dopravního inspektorátu, tř. Kosmonautů 10, 771 36 Olomouc (dále je „**Policie ČR**“) č. j. KRPM-35619-2/ČJ-2024-140506, ve kterém tento dotčený orgán uvedl, že ve smyslu ust. § 37a odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích se zrušením shora uvedených železničních přejezdů souhlasí a nemá námitek. Souhlasné závazné stanovisko pro účely řízení o zrušení železničního přejezdu P6677 v km 7,461 a P6678 v km 7, 759 na trati Litovel - Senice na Hané, obdržel městský úřad i od Drážního úřadu, Nerudova 1, Olomouc, sekce provozní, regionálního odboru Olomouc (dále jen „**Drážní úřad**“) č. j. DUCR-16642/24/Sj ze dne 28. 3. 2024. Stanovisko drážního správního úřadu bylo s odkazem na ust. § 37a odst. 3 písm. b) zákona o pozemních komunikacích vydáno k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 citovaného zákonného ustanovení vést přes přejezd.

V návaznosti na oznámení zahájení řízení o zrušení navrhovaných přejezdů obdržel městský úřad sdělení odvolatele ze 18. 3. 2024, který jako nájemce pozemků v k. ú. Cholína uvedl, že k jejich zpřístupnění jsou rušené železniční přejezdy nezbytné. Odvolatel proto se zrušením navrhovaných přejezdů nesouhlasil, neboť dle jeho slov mají být nezbytné k řádnému obdělávání pozemků, které odvolatel v k. ú. Cholína užívá. Odvolatel dále uvedl, že navržené objízdné trasy jsou k obdělávání pozemků naprosto nevyhovující, mají vést částečně po nezpevněných polních cestách a dále centrem obce

Cholina, což by podle jeho slov jistě vedlo ke zvýšení dopravního zatížení obce Cholina. Ve stejném duchu se ke zrušení přejezdů vyjádřilo i Zemědělské družstvo Unčovice, IČO 00147630, se sídlem Unčovice 53, 784 01 Litovel. Ve svém dopise ze 21. 3. 2024 uvedlo, že důvodem jeho nesouhlasu je značné ztížení přístupu k pozemkům ve vlastnictví a užívání tohoto družstva a rovněž poukázalo na nevhodnost objízdných tras. Obsahově totožné podání obdržel městský úřad i od soukromého zemědělce Libora Tobiáše, IČO 73361666, Nádražní 454, 783 45 Senice na Hané ze dne 22. 3. 2024.

Naopak obec Cholina se záměrem odvolatele zrušit navrhované přejezdy souhlasila. Ve svém dopise ze dne 20. 3. 2024 uvedla, že v současné době řeší projektovou dokumentaci a nezbytná povolení pro plánovanou výstavbu cyklostezky Cholina - Dubčany. Doplnila, že zrušením dvou železničních přejezdů (P6677 a P6678) se bezpečnost provozu v dané lokalitě (na cyklostezce) zvýší.

Městský úřad písemností ze dne 9. 4. 2024, č. j. LIT 7974/2024, oznámil účastníkům řízení ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a dal jim možnost seznámit se s těmito podklady před vydáním rozhodnutí ve věci.

Po uplynutí lhůty k seznámení se s podklady vydal městský úřad rozhodnutí ze dne 29. 4. 2024, č. j. LIT 9296/2024, sp. zn. DOP 147/2024 Mse, ve kterém uvedl, že podle ust. § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích se zrušení úrovněvého železničního přejezdu ev. č. P6677, v km 7,7461 a zrušení železničního přejezdu ev. č. P6678, oba na trati Litovel (mimo) - Senice na Hané (mimo) v k. ú. Cholina zamítá.

Proti výše uvedenému rozhodnutí městského úřadu podala dne 7. 5. 2024 odvolání Správa železnic (zaevidováno pod č. j. LIT 10311/2024), kterým předmětné rozhodnutí napadla v celém rozsahu.

O odvolání Správy železnic rozhodl krajský úřad rozhodnutím č. j. KUOK 79755/2024 ze dne 30. 7. 2024, na základě kterého napadené rozhodnutí městského úřadu především z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti zrušil a věc příslušnému silničnímu správnímu úřadu vrátil k novému projednání, přičemž ho zavázal právním názorem, jak při opětovném projednání žádostí postupovat.

Vzhledem k tomu, že městský úřad v pokračujícím řízení považoval za potřebné společně projednat námitky a připomínky vznesené v průběhu řízení jednotlivými účastníky, nařídil ve věci ústní jednání, a to písemností č. j. LIT 20865/2024 se dne 9. 10. 2024. Ústního jednání, které se uskutečnilo dne 31. 10. 2024 v 10:00 hodin na Obecním úřadě v Cholině, se zúčastnili zástupci Správy železnic, odvolatele, obce Cholina, obce Dubčany, Zemědělského družstva Unčovice a také Policie ČR.

Zástupci Správy železnic během ústního jednání poukázali na skutečnost, že v okolí obce Cholina se nachází celkem 6 úrovněvých přejezdů s tím, že jsou vynakládány nemalé finanční prostředky na jejich udržování či vylepšování. Zástupci doplnili, že s ohledem na tlak Ministerstva dopravy ČR je potřeba množství přejezdů redukovat. I přesto, že Správa železnic na rušení předmětných přejezdů trvala, byla ochotna s přítomnými subjekty jednat a domluvit se na schůdném řešení pro zúčastněné strany. Správa železnic doplnila, že podmínkou pro zrušení železničního přejezdu ev. č. P6677 a nezrušení železničního přejezdu ev. č. P6678, je zrušení dvou dalších nevyužívaných přejezdů na trati Litovel-Senice na Hané, a to železničních přejezdů ev. č. P6675 a ev. č. P6679. S uvedeným návrhem Správy železnic všichni přítomní souhlasili, kromě zástupců odvolatele, kteří trvali na zachování přejezdu ev. č. P6677. Svůj požadavek zdůvodnili prodloužením objízdné trasy a průjezdem po nepevněné cestě.

Dnes 10. 4. 2025 vyhotovil městský úřad písemnost č. j. LIT 8057/2025, kterou účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu k navrhování důkazů či podávání jiných návrhů do řízení. Na předmětnou písemnost zareagovala pouze

obec Cholína, která ve svém podání č. j. CHOL-0378/2025Na ze dne 29. 4. 2025 potvrdila, že souzní s návrhem Správy železnic předneseným v průběhu ústního jednání, tedy, že souhlasí se zrušením přejezdu ev. č. P6677 při současném zachování přejezdu ev.č. P6678.

O možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí vyrozuměl městský úřad účastníky řízení svou písemností č. j. LIT 10088/2025 ze dne 12. 5. 2025.

Dne 18. 11. 2025 rozhodl městský úřad o žádostech Správy železnic tak, že v bodě 1. výroku rozhodnutí č. j. LIT 23131/2025 žádosti Správy železnic o zrušení železničního přejezdu ev. č. P6677 vyhověl. Naopak žádosti Správy železnic ze dne 28. 2. 2024 o zrušení železničního přejezdu ev. č. P6678 vyhověno nebylo, tudíž přejezd ev. č. P6678 měl dle rozhodnutí městského úřadu zůstat zachován.

Proti zmíněnému rozhodnutí městského úřadu podal dne 5. 12. 2025 odvolatel odvolání (zaevidováno pod č. j. LIT 25173/2024), kterým napadl bod 1. výroku předmětného rozhodnutí.

Odvolatel ve svém odvolání zastává názor, že městský úřad pochybil, když povolil zrušení výše označeného železničního přejezdu. Městskému úřadu vytýká, že se nedostatečným způsobem zabýval vhodností alternativní trasy a dále skutečností, zda zrušením železničního přejezdu ev. č. P6677 nedojde k nepřiměřenému zásahu do práv odvolatele. Na podporu svých tvrzení odvolatel uvádí vybrané pasáže z odůvodnění níže citovaných rozsudků Krajského soudu v Brně a Krajského soudu v Hradci Králové, jakož i části odůvodnění zrušujícího rozhodnutí krajského úřadu ze dne 30. 7. 2024. Odvolatel má dále za to, že městský úřad nedostatečně prověřoval námitky účastníků řízení a v souvislosti s tím nedostal dikci ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Stejně tak se odvolatel domnívá, že městský úřad nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, když nebyl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z odvolání je dále zřejmé, že odvolatel má výhrady i vůči odůvodnění rozhodnutí městského úřadu ohledně naplnění zákonných předpokladů zrušení dotčeného železničního přejezdu. Závěrem svého odvolání odvolatel opakuje, že trvá i nadále na všech námitkách, které v průběhu řízení specifikoval proti povolení zrušení jmenovaného přejezdu a současně navrhuje, aby krajský úřad jako odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil městskému úřadu k novému projednání.

Stejnopis podaného odvolání zaslal městský úřad k vyjádření všem ostatním účastníkům řízení. K vyjádření jim stanovil lhůtu 10 dnů od doručení výzvy č. j. LIT 25738/2025 ze dne 17. 12. 2025.

Práva vyjádřit se k podanému odvolání využila pouze Správa železnic. Ve svém vyjádření ze dne 22. 12. 2025 označila napadené rozhodnutí městského úřadu za formálně i materiálně správné. Podle jejího mínění tudíž neexistuje důvod pro jeho zrušení. Dle názoru Správy železnic napadené rozhodnutí zcela respektuje výtky obsažené v rozhodnutí krajského úřadu, kterým bylo zrušeno původní rozhodnutí. Správa železnic ve svém vyjádření uvedla, že odvolatel své výhrady uplatněné v odvolání žádným způsobem nekonkretizuje, když pouze opisuje právní věty příslušných rozhodnutí nadřízených správních orgánů. Správa železnic dále vyvrací tvrzení odvolatele, že se městský úřad nedostatečně zabýval jeho námitkami uplatněnými v průběhu řízení. Doplnuje, že z napadeného rozhodnutí plyne, že městský úřad podrobně zkoumal splnění všech tří podmínek, které mu ukládá ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích pro možnost zrušení železničního přejezdu. S ohledem na výše uvedené Správa železnic navrhla, aby krajský úřad napadené rozhodnutí městského úřadu potvrdil.

Vzhledem ke skutečnosti, že městský úřad zmíněnému odvolání nevyhověl, předal přípisem ze dne 31. 12. 2025 v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis krajskému

úřadu jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí v odvolacím řízení (krajskému úřadu doručeno dne 7. 1. 2026).

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou.

Z předloženého spisového materiálu krajský úřad zjistil, že rozhodnutí městského úřadu bylo odvolateli doručeno prostřednictvím informačního systému datových schránek (ID zprávy 1608306119) dne 21. 11. 2025. Následující den mu počala běžet lhůta 15 dnů na podání řádného opravného prostředku, jejíž poslední den připadl na sobotu 6. 12. 2025. Protože ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu uvádí, že připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, bylo posledním dnem lhůty k učinění řádného opravného prostředku pondělí 8. 12. 2025. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo odvolatelem podáno rovněž skrze informační systém datových schránek dne 5. 12. 2025. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě a je současně řádné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a řádné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Vzhledem k tomu, že odvolání odvolatele je odvoláním řádným, jak již krajský úřad předdeslal v předcházejících odstavcích, přezkoumal krajský úřad následně odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného prvoinstančního správního spisu městského úřadu, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Podle ust. § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích platí: *„Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která a) není delší o více než 5 km a b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.“* Druhý odstavec tohoto zákonného ustanovení pak vymezuje okruh účastníků řízení o zrušení železničního přejezdu, když stanoví: *„Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“* Třetí odstavec ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích stanovuje: *„Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.“*

Ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích nabylo účinnosti ke dni 1. 1. 2021 a přijato bylo zákonodárcem z důvodu omezení libovůle správních úřadů při rozhodování o žádostech o rušení přejezdů. Do přijetí novelizace provedené zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, upravovalo problematiku rušení přejezdů ust. § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, které bylo velmi stručné. Toto ustanovení pouze uvádělo, že silniční správní úřad rozhodne o zrušení přejezdu na základě žádosti vlastníka dráhy doplněné o závazné stanovisko příslušného drážního správního úřadu. Před zmíněnou novelou tak měl silniční správní úřad široký prostor pro uvážení, zda vydá rozhodnutí o zrušení přejezdu. Jedinou podmínkou výslovně uvedenou v zákoně bylo doložení závazného stanoviska příslušného drážního úřadu.

S odkazem na shora uvedené byl městský úřad v roli příslušného silničního správního úřadu povinen zkoumat základní kritéria vymezená ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích a jejich naplnění či nenaplnění ve svém rozhodnutí řádně odůvodnit. Prvním obligatorním předpokladem pro zrušení přejezdu je tedy existence jiné vhodné objízdné trasy, jež není delší o více než 5 km. K posouzení vhodnosti objízdné trasy u obou dotčených přejezdů si městský úřad vyžádal závazné stanovisko Policie ČR, která ve svém stanovisku č. j. KRPM-35619-2/ČJ-2024-140506 ze dne 11. 3. 2024 uvedla, že se zrušením navrhovaných přejezdů souhlasí a nemá námitek.

Druhým nezbytným předpokladem pro zrušení železničního přejezdu je skutečnost, že objízdná trasa nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. K posouzení naplnění tohoto předpokladu si městský úřad vyžádal stanovisko Drážního úřadu, jako dotčeného orgánu státní správy. Tento pro účely řízení o zrušení výše citovaných železničních přejezdů vydal dne 28. 3. 2024 pod č. j. DUCR-16642/24/Sj souhlasné závazné stanovisko, ve kterém uvedl, že chrání prioritně lidské zdraví a životy tím, že chrání dráhu před možným ohrožením. Doplnil, že zrušení navrhovaných přejezdů přispěje ke zvýšení bezpečnosti provozu dráhy a drážní dopravy, protože omezením počtu úrovnových křížení jsou eliminovány potenciální zdroje ohrožení dráhy a provozu na ní.

Městský úřad tak v tomto okamžiku měl naplněny základní zákonné předpoklady pro zrušení obou shora uvedených železničních přejezdů. Protože si byl však vědom i existence judikatury vážící se k danému typu řízení, nepřistoupil po formálním naplnění

jmenovaných zákonných předpokladů automaticky ke zrušení Správou železnic navrhovaných přejezdů, ale plně v souladu s dikcí níže uvedených rozhodnutí krajských správních soudů posuzoval i nároky vyplývající z těchto rozsudků. Před mechanickou aplikací dotčeného zákonného ustanovení dal tudíž přednost relevantní správní úvaze tak, aby naplnil smysl a účel tohoto ustanovení. Ze správního spisu je nezpochybnitelné, že městský úřad při rozhodování o žádostech Správy železnic zohledňoval konkrétní situaci a specifika dané lokality.

V souladu s rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. 2. 2021 a Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 71/2022-51 ze dne 24. 2. 2023 (oba dostupné na www.nssoud.cz), k jejímž závěrům se krajský úřad podrobněji vyjádřil ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 30. 7. 2024 a na které tímto odkazuje, zkoumal městský úřad i skutečnost, zda zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do práv vlastníků přilehlých nemovitostí. Krajský soud v Brně ve svém shora citovaném rozsudku totiž dovodil povinnost příslušných správních orgánů zjišťovat, zda zrušením železničního přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.

Za účelem naplnění uvedeného požadavku vyplývajícího z předmětného rozsudku svolal městský úřad ve věci již zmiňované ústní jednání. Ze zápisu z ústního jednání je možné zjistit, že žádný z účastníků řízení neuvedl, že by zrušením navrhovaných přejezdů bylo znemožněno či výrazně ztíženo obhospodařování některého z jím vlastněných či spravovaných pozemků. Odvolatel do zápisu pouze uvedl, že trvá na zachování přejezdu ev. č. 6677, což zdůvodnil prodloužením objízdné trasy a průjezdem po nepevněné cestě.

Krajský úřad nemá sporu o tom, že městský úřad v souladu se závěry judikatury zkoumal míru přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu se zohledněním konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, a to vše při současném zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou skupiny osob, které se takový zásah může dotknout. V daném případě na vzniklou situaci nahlížel obzvláště očima skupiny zemědělců hospodařících na pozemcích v blízkosti sporných přejezdů, s nimiž v řízení jednal jako s účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Tzn. jako s osobami, které mohou být rozhodnutím ve věci přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Jak již krajský úřad předdeslal ve svém zrušujícím rozhodnutí ze dne 30. 7. 2024, z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu plyne jednoznačný závěr, že k tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý hmotněprávní předpoklad existence jeho práv, právem chráněných zájmů nebo povinností nebo dokonce tvrzení o možném dotčení na svých právech, právech chráněných zájmem nebo povinnostech.

Ze správního spisu vyplývá, že po posouzení třetí judikaturou dovozované podmínky ke zrušení navrhovaných přejezdů, kterou je právě ona uváděná vhodnost alternativní trasy pro předem vymezený okruh potenciálních adresátů, dospěl městský úřad k závěru, že pro zabezpečení dopravní obslužnosti dané lokality, a to především zemědělskou technikou, není vhodné rušit oba navrhované přejezdy. Po vyhodnocení všech vznesených námitek a připomínek účastníků řízení se městskému úřadu jevílo výhodnější jeden z navrhovaných přejezdů ponechat.

Již z původního rozhodnutí městského úřadu č. j. LIT 9296/2024 ze dne 29. 4. 2024 je patrné, že městský úřad dospěl k závěru, že zrušením obou navrhovaných přejezdů by docházelo k nadměrnému zatížení pozemních komunikací v obci, k jejich znečišťování (blátem, chlěvskou mrvou, močůvkou, částmi zemědělských plodin atd.) a bezesporu i ke zvýšení hygienických limitů hluku. V citovaném rozhodnutí je dále uvedeno, že v blízkosti se nachází vepřín a právě cesta od polního hnojiště přes železniční přejezd

je hojně využívána. Nedochází tak k vjíždění vozidel s chlěvskou mrvou a močůvkou na silnici v intravilánu obce Cholína, což by mělo dle mínění městského úřadu nastat právě zrušením obou navrhovaných přejezdů.

Po zralé úvaze se proto městský úřad rozhodl zrušit jen železniční přejezd ev. č. P6677 nacházející se blíže zástavbě obce Cholína. Takovéto řešení by mělo dostatečně uspokojit komunikační potřebu v místě hospodařících subjektů. Městský úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že nezrušením železničního přejezdu ev. č. P6678 bude dotčeným subjektům umožněno využívat novou objízdnou trasu právě přes tento ponechaný železniční přejezd, čímž dojde ke zkrácení délky objízdné trasy na pouhých 0,65 km.

Krajský úřad dále konstatuje, že se městský úřad řádně vypořádal i s námitkou odvolatele ohledně délky a kvality povrchu objízdné trasy. Městský úřad uvedl, že námitce odvolatele nevyhověl, neboť ze znalosti místních poměrů je mu známo, že příjezdy k oběma dotčeným železničním přejezdům jsou vedeny po stejných nepevných polních cestách. Co se týká prodloužení objízdné trasy, tak ta má být delší jen o cca 260 m, přičemž vede přes železniční přejezd se stejným stupněm zabezpečení. K uvedené námitce krajský úřad podotýká, že skutečnost, že odvolatel byl zvyklý se ke svým pozemkům dostávat určitou přístupovou cestou není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Jako nedůvodnou posoudil krajský úřad i výhradu odvolatele ohledně absence provedení ohledání dotčených pozemků. Krajský úřad již ve svém původním rozhodnutí zmínil, že je na úvaze správního orgánu, které důkazy budou za účelem zjištění skutečného stavu věci provedeny. Městský úřad se rozhodl ohledání pozemků na místě samém neprovádět s ohledem na znalost místních poměrů dané lokality. Svolal „pouze“ ústní jednání konané v prostorách Obecního úřadu Cholína, na kterém se od přítomných zástupců účastníků řízení dozvěděl spoustu relevantních informací. Krajský úřad k uvedenému podotýká, že poměrně podrobné informace o dopravních spojnících procházejících daným územím je dnes možné zjistit nahlédnutím na veřejně dostupné mapové portály, aniž by bylo třeba samotný pozemek osobně navštívit.

Za zcela lichou je možné označit námitku odvolatele, jež městskému úřadu vytýká, že tento nedostatečně odůvodnil své závěry ohledně naplnění zákonných předpokladů ke zrušení železničního přejezdu ev. č. P6677. Městský úřad ve svém rozhodnutí zcela jasně a srozumitelně uvedl, za jakých podmínek je dle současně platné legislativy možné zrušit železniční přejezd, kdy konstatoval, že tyto byly v řízení o předmětných žádostech Správy železnic naplněny. Nad rámec zákona prokázal i splnění třetí judikaturou dovozované podmínky. Přezkoumatelným způsobem popsal, že v řízení nebylo prokázáno, že by zrušení výše uvedeného přejezdu znemožnilo či výrazně ztížilo obhospodařování některého z pozemků vlastněných či spravovaných účastníky řízení. Žádný z účastníků řízení v celém jeho průběhu neuvedl jediný pozemek, jehož obhospodařování by mělo negativně ovlivnit zrušení navrhovaných přejezdů. Neučinil tak ani sám odvolatel. Tento ve svém odvolání pouze obecně konstatuje ztíženou možnost správy svých pozemků, aniž by konkretizoval, kterých pozemků se tato skutečnost dotýká. Krajský úřad připomíná, že účastníci řízení by měly v souladu s ust. § 52 správního řádu na podporu svých tvrzení navrhnout relevantní důkazy. Břemeno tvrzení je tudíž stíháno břemenem důkazním, neboť ten, kdo tvrdí anebo je nucen tvrdit nějakou skutečnost, je též vázán povinností tuto svoji tvrzenou skutečnost dostatečně věrohodně a bez důvodných pochybností prokázat. Krajskému úřadu nezbyvá než přijmout závěr, že odvolatel toto břemeno neunesl.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil, že městský úřad ve správním řízení postupoval plně v souladu s ust. § 3, když zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Městský úřad tak postupoval v souladu s jednou

ze základních zásad správního řízení, tedy se zásadou materiální pravdy. Krajský úřad konstatuje, že napadené rozhodnutí je zákonné a přezkoumatelné, kdy výrok má oporu v odůvodnění.

Co se týče drobných nedostatků v odůvodnění, na které poukazuje odvolatel, k tomuto krajský úřad uvádí následující. Povinnost správního orgánu řádně odůvodnit své rozhodnutí a vyjádřit právní názor k předmětné otázce jednoznačným a srozumitelným způsobem vyplývá z ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Krajský úřad doplňuje, že odůvodnění mělo by tedy působit zprostředkovatelsky, zejména mezi oběma hlavními subjekty správního řízení. Odůvodnění má plnit úlohu specifického nosiče informací o procesním postupu a o důvodech, jež vedly k vydání rozhodnutí, a to právě s daným konkrétním obsahem. Vedle hodnocení vlastního výroku poskytuje odůvodnění další východiska, respektive hlediska pro celkové zhodnocení rozhodnutí a následně také pro argumentaci jak účastníka při jeho dalším postupu, tak správního orgánu, který bude rozhodnutí přezkoumávat, jakož i eventuálně pro soud v rámci soudního přezkumu.

Krajský úřad konstatuje, že městský úřad se předmětným žádostem Správy železnic věnoval dostatečně. Rozhodnutí, kterým byl zrušen jeden z navrhovaných železničních přejezdů má dostatečnou oporu v podkladech, ze kterých městský úřad vycházel. Z těchto podkladů městský úřad v souladu s ust. § 3 správního řádu zjistil stav věci v rozsahu potřebném pro vydání rozhodnutí. V odůvodnění svého rozhodnutí reagoval na všechny skutkové i právní otázky důležité pro posouzení dané věci. Městský úřad se mj. zabýval i nápravou vad a nedostatků předchozího rozhodnutí, jež mu vytkl krajský úřad v rámci prvního odvolacího řízení.

Krajský úřad pro úplnost podotýká, že podle konstantní judikatury tvoří při soudním přezkumu rozhodnutí správních orgánů obou stupňů ve správním řízení jeden celek, navzájem se argumentačně doplňují, takže nepřezkoumatelnost jednoho lze kompenzovat druhým, a to v obou směrech (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2008, č. j. 2 As 20/2008-73, a ze dne 31. 10. 2014, č. j. 6 As 161/2013-25). To platí i v případech, kdy odvolací orgán změní prvoinstanční rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Rozšířený senát této vrcholné soudní instance v otázkách správního práva ve svém usnesení č. j. 6 Ads 87/2006-36 ze dne 28. 8. 2007 dále vyslovil: „že účelem soudního přezkumu správních rozhodnutí není lpění na formální dokonalosti správních rozhodnutí, ale účinná ochrana veřejných subjektivních práv adresátů veřejné správy“. Z jeho dalších slov vyplynulo, že z nároků na odůvodnění rozhodnutí lze slevit, pokud je možno důvody rozhodnutí rekonstruovat z obsahu spisu.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto nezbyvá krajskému úřadu z výše uvedených důvodů než konstatovat, že městský úřad při vydání rozhodnutí ze dne 18. 11. 2025 pod č. j. LIT 23131/2025, sp. zn. DOP 147/2024 MSe, postupoval v souladu se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu, a proto se rozhodl odvolání odvolatele jako nedůvodné zamítnout a odvoláním napadené rozhodnutí potvrdit

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Městského úřadu Litovel, v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Obecního úřadu Cholina. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, zde - úřední deska (*se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí*)
2. Městský úřad Litovel - úřední deska (*se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí*) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Obecní úřad Cholina - úřední deska (*se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí*) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

4. Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, Oblastní ředitelství Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

5. Zemědělské družstvo Senice na Hané, IČO 00147648, se sídlem Vodní 214, 783 45 Senice na Hané
6. Zemědělské družstvo Unčovice, IČO 00147630, se sídlem Unčovice 53, 784 01 Litovel
7. Tobáš Libor, IČO 73361666, Nádražní 454, 783 45 Senice na Hané

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 3 správního řádu:

8. Obec Cholina, IČO 00299006, Cholina 52, 783 22 Cholina
9. Česká republika, Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha

Dotčený orgán:

10. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Praha 2 -Vinohrady, 110 00 Praha 1
11. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Olomouc, dopravní inspektorát, tř. Kosmonautů 10, 771 36 Olomouc

Na vědomí:

12. Městský úřad Litovel, Odbor dopravy, nám. Přemysla Otakara 777/2, 784 01 Litovel
13. spis KÚOK-ODSH