

Insolvenční řízení ve věci dlužnice Jindřichohradecké místní dráhy, a.s.
IČO 62509870, sídlem Nádražní 203/II., 377 01 Jindřichův Hradec

**Záznam o přijetí informace insolvenčním soudem podle ustanovení
§ 85 insolvenčního zákona**

V zájmu efektivity řízení (srov. § 5 IZ) soudce za přítomnosti asistentky soudce krátkou cestou (telefonicky) ověřil u insolvenčního správce (dále jen „IS“) některé nejasnosti ohledně jeho Návrhu na udělení souhlasu se zpeněžením obchodního závodu dlužníka jedinou smlouvu (čl. B-438).

První nejasnost panovala ohledně navržení **60denní lhůty pro doplacení kupní ceny**. Teprve od doplacení kupní ceny se totiž dle soudce odvozují další kroky včetně uzavření kupní smlouvy apod. Domníval se, že panuje všeobecně deklarovaný zájem na co nejrychlejší realizaci prodeje (nejvyšší nabídce) z důvodu snah o případné obnovení provozu na dráze či alespoň její části (ideálně ještě pro letošní sezónu). Dvoutměsíční lhůta tomuto záměru podle jeho názoru ale neodpovídá. IS uvedl, že si dovoluje na svém návrhu trvat, neboť se domnívá, že by v případě kratší lhůty mohli být někteří potenciální zájemci, kteří budou třeba výši úvěru ještě muset dojednat, odrazeni, čímž by mohlo dojít k jejich znevýhodnění. Navržená lhůta je podle názoru IS akceptovatelná, neboť nikomu nebrání zaplatit kupní cenu třeba druhý den.

Druhá nejasnost panovala ohledně navržené **minimální kupní ceny ve výši 78 000 000 Kč**, tj. ceny o více než 30 milionů Kč nižší, než byla nabídka v rámci reorganizace, a bezmála poloviční oproti znaleckému ocenění. Podle IS vyplynula tato částka z jednání věřitelského výboru, přičemž on sám věří v dosažení vyšší ceny, když bude činit vše pro to, aby okruh zájemců byl co nejširší. K dotazu soudu doplnil, že tato minimální kupní cena by ale postačovala nanejvýš na uspokojení zajištěného věřitele a přibližně poloviny zapodstatových pohledávek (nezajištění věřitelé by nedostali v tomto případě ničeho). Takový výsledek insolvenčního řízení by dle soudce rozhodně nebylo možné označit za úspěch. Podle Dodatku č. 2 znaleckého posudku byla hodnota majetkové podstaty při prodeji jednou smlouvou stanovena na 143 159 000 Kč. I kdyby se pro nastavení minimální kupní ceny uvažoval znalcem navržený redukční koeficient 0,7, částka by činila cca 100 000 000 Kč, nikoliv „výprodejových“ 78 000 000 Kč. K dotazu soudu IS přitakal, že tato cena by se navíc již blížila rozprodeji majetkové podstaty po částech. Z hlediska zachování, resp. obnovy provozu by to ale bylo to nejméně vhodné řešení. IS by navrženou minimální kupní cenu neměnil, i když rozumí námitkám soudu.

IS závěrem doplnil, že **smlouva se společností NAXOS a.s.**, je připravena. S podpisem se čeká na souhlas soudu. IS uvedl, že pokud by se prodej neuskutečnil, tato společnost by nebyla nijak honorována. Pouze by se uhradily případné administrativní náklady v max. výši do cca 40 000 Kč.

Přítomni:

- JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, samosoudce
- Mgr. Tereza Nahodilová, asistentka soudce

České Budějovice 15. dubna 2023

Mgr. Tereza Nahodilová v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Tereza Nahodilová.