



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (ve znění do 31.12.2023) (dále jen „liniový zákon“), byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb., a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o odvolání** paní Bc. Eriky Kalábové, nar. 29. 6. 1955, Mahlerova 1967/11, 586 01 Jihlava, a pana Romana Meda, nar. 28. 3. 1977, Rančářov 129, 586 01 Jihlava, **proti územnímu rozhodnutí** Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 24. 1. 2024 pod č. j. KUJI 9287/2024, sp. zn. OUP 503/2021 Kr-93, **o umístění stavby „I/38 Jihlava – Stonařov“**,

takto:

Odvolání paní Bc. Eriky Kalábové, nar. 29. 6. 1955, Mahlerova 1967/11, 586 01 Jihlava, a pana Romana Meda, nar. 28. 3. 1977, Rančářov 129, 586 01 Jihlava, **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **zamítá a územní rozhodnutí** ze dne 24. 1. 2024 pod č. j. KUJI 9287/2024, sp. zn. OUP 503/2021 Kr-93 o umístění stavby označené jako „I/38 Jihlava – Stonařov“, **se potvrzuje**.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam hlavních účastníků uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12. 6. 2006.

Odůvodnění

Dne 3. 12. 2021 podala státní příspěvková organizace, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha (dnes již Ředitelství silnic dálnic s.p.), zastoupen na základě plné moci společností PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšánci

1668/16, 147 54 Praha 4, IČ: 45272387 (dále jen „žadatel“) u Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „I/38 Jihlava – Stonařov“.

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo vedeno veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 11. 4. 2023, č. j. KUJI 37414/2023, sp. zn. OUP 503/2021 Kr-23. OZŘ bylo na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina vyvěšeno 18. 4. 2023 a sejmuto dne 19. 5. 2023. OZŘ obsahuje poučení o dopadu liniového zákona, a to zejména ustanovení § 2 odst. 5, které se zabývá doručování následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky. V OZŘ bylo dále uvedeno, proč je vedeno řízení – jeho doručování veřejnou vyhláškou (odkaz na správní řád) a i upozornění na ustanovení § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Ze spisu bylo zjištěno, že se někteří účastníci územního řízení vyjádřili k oznámenému zahájení územního řízení, využili svého práva se seznámit se spisem a nahlíželi do spisu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, po proběhlém územním řízení vydal dne 24. 1. 2024 rozhodnutí č. j. KUJI 9287/2024, sp. zn. OUP 503/2021 Kr-93, kterým dle § 79 a § 92 stavebního zákona, kterým rozhodl o umístění předmětné stavby.

Proti rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJI 9287/2024 ze dne 24. 1. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“ či „územní rozhodnutí“) podali odvolání paní Erika Kalábová, Rančířov 43, 586 01 Jihlava, a pan Roman Med, Rančířov 129, 586 01 Jihlava.

Krajský úřad předložil spis s odvoláními Ministerstvu dopravy (dále též „ministerstvo“) s vyhodnocením, že se jedná o přípustná odvolání, neboť odvolatelé jsou účastníky řízení, se svým přípisem ze dne 10. 4. 2024, č. j. KUJI 36915/2024, sp. zn. OUP 503/2021 Kr-104.

Shrnutí odvolání:

Erika Kalábová (vlastník pozemku parc. č. 389/11 v k. ú. Rančířov) a Roman Med (vlastník pozemku parc. č. 389/3 v k. ú. Rančířov) (dále jen „odvolatelé“):

Obě podaná odvolání jsou obsahově totožná.

Odvolatelé nesouhlasí s vedením trasy předmětné stavby, kdy mohla být trasa vedena na pozemcích, jež Ministerstvo obrany vrátilo v dotčené oblasti pozemkovému fondu. Výhodou těchto pozemků by dle odvolatelů bylo ušetření převozu stavebních hmot a zeminy, neboť trasa by byla vedena po vrstevnici, a ne hlubokým zářezem do terénu. Odvolatelé dále uvádějí, že díky tomu by došlo i k menším ekologickým škodám a nemusely by být tvořeny přechody pro zvěř. Odvolatelé dodávají, že dle platných zákonů České republiky musí stát využívat státní pozemky a dle Ústavy neohrožovat majetek soukromých osob a jejich zdraví.

Odvolatelé uvedli, že celý proces administrace s nimi nebyl řádně projednán a jejich námitkami a odvoláním se správní orgán dostatečně nezabýval.

V odvolání je dále namítáno, že „*stejným směrem povedou již 2 silnice, prioritu má ta po silnici I/23 směrem na Třebíč, z důvodu stavby JE Dukovany a dá se využít i směrem na Znojmo*“. Dle odvolatelů by se tak silnici I/38 ulevilo a dodávají, že průjezdnost dle posledního sčítání dopravy na silnici I/38 nenaplňuje potřeby pro stavbu nové silnice. Odvolatelé dále upozorňují, že směrem na Vídeň lze též využít rozestavěnou dálnici. Dle odvolatelů se stát

nechová jako řádný hospodář, neboť takovou stavbu silnic odvolatelé považují za ničení přírody a plýtvání státními penězi a nejsou přesvědčeni, že je předmětná stavba nutná.

Odvolatelé ke svému odvolání dále připojili námítky podané v průběhu územního řízení, kde navíc namítají, že nová komunikace zcela odděluje pozemky za komunikací a činí je nepřístupnými. Na pozemek se vlastníci budou moci dostat objíždkou dva kilometry oproti současnému stavu. Odvolatelé tedy požadují, že by měly být vybudovány nové cesty jako přístupy k jejich pozemkům, neboť jinak budou nepřístupné.

Další průběh řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina pod č. j. KUJI 24419/2024 ze dne 5. 3. 2024 umožnil ostatním účastníkům územního řízení, aby se vyjádřili k odvoláním do sedmi dnů ode dne doručení této písemnosti.

Této možnosti využil žadatel.

K odvolání Eriky Kalábové a Romana Meda sdělil, že podaná odvolání do velké míry korespondují s námítkami a připomínkami do územního řízení, k nimž se žadatel vyjádřil již dne 21. 8. 2023 a které zároveň žadatel k vyjádření připojil. Zde je uvedeno, že trasa silnice je vedena v koridoru dopravně technické infrastruktury dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina. Silnice I/38 spojuje hned několik měst a pokračuje do Rakouska a dopravní význam této komunikace je místní, regionální i celostátní.

Důvodem pro přeložku silnice I/38 v úseku Jihlava – Stonařov je nejen časová úspora, ale především celkové zlepšení dopravního řešení v aglomeraci. Uskutečněním předmětné stavby se odstraňuje nevyhovující průtah obcemi a díky realizaci této stavby dojde ke snížení hluchosti a imisí a také zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu.

Silnice I/38 je mezinárodní silnicí E59, na kterou se vztahuje Evropská dohoda o hlavních silnicích s mezinárodním provozem. V celé trase silnice jsou navrženy přístupy na pozemky (polní cesty), které navazují na stávající silnice nebo polní cesty.

Nad rámec původního přiloženého vyjádření žadatel uvedl, že koridor byl stanoven na základě platné Územně plánovací dokumentace jejíž součástí jsou i Zásady územního rozvoje.

Přípustnost a včasnost odvolání:

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení v územním řízení, kterým se umísťuje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 stavebního zákona, kde je uvedeno následující:

„(1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 liniového zákona ve spojení s § 25 správního řádu doručil napadené rozhodnutí všem odvolatelům (po předchozím poučení v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě) veřejnou vyhláškou dne 12. 2. 2024

(vyvěšeno dne 25. 1. 2024). Posledním dnem zákonné lhůty pro podání odvolání byl den 27. 2. 2024.

Odvolateli jsou vlastníci dotčených pozemků parc. č. 389/11 a 389/3 v k. ú. Rančívov, na jejichž části má být projednávaná stavba umístěna. Odvolatelé jsou tedy účastníky předmětného územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu. Paní Erika Kalábová a pan Roman Med podali totožná odvolání dne 7. 2. 2024. Odvolání jsou tedy **přípustná a včasná**.

Obecné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení:

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, které upravuje uplatňování námitek proti územnímu řízení následovně:

„Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).“

Dále stavební zákon v ustanovení § 89 upravuje, jaké námítky a stanoviska lze v územním řízení uplatňovat:

„(1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

(2) K závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(3) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. (...).“

Z uvedeného vyplývá, podle čeho příslušný stavební úřad posuzuje stanovení okruhu účastníků řízení, a dále pak jaké námítky může v rámci vedeného územního řízení uplatňovat jeho

účastník. S ohledem na uvedená ustanovení stavebního zákona, musí podané odvolací námítky ministerstvo posuzovat.

Odvolací přezkum:

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Vypořádání odvolacích námitek (dále citovány kurzívou a podtržené):

Vedení trasy předmětné stavby:

Územní řízení stavební úřad zahajuje na základě písemné žádosti, kdy stavební úřad je povinen projednat stavbu v předloženém návrhu. Stavební úřad je při územním řízení povinný postupovat dle ustanovení § 90 stavebního zákona, kde je uvedeno toto:

„(1) V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,*
 - b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
 - c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů*
- 4) nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.*

(2) Stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.“

Žádostí žadatele je tedy stavební úřad vázán a nemá pravomoc ji měnit či jakkoliv upravovat. Změna žádosti tedy musí přijít od žadatele, neboť stavební úřad nemůže žádost na základě požadavků účastníků řízení upravovat.

Umístěná stavba má dle žadatele značný význam, a to nejen regionální. Stavba umožní spojení měst Česká Lípa, Mladá Boleslav, Nymburk, Kolín, Kutná Hora, Čáslav, Havlíčkův Brod, Jihlava, Znojmo a pokračuje až za hranice našeho území do Rakouska. Díky tomu je význam stavby celostátní i nadnárodní. Silnice I/38, která v úseku mezi dálnicí D1 a státní hranicí u Znojma nese označení E59, představuje nejvýhodnější spojnici mezi Českou republikou a sousedním Rakouskem při spojení Prahy a Vídně. Hlavním důvodem stavby pak není jen časová úspora, ale také celkové zlepšení dopravního řešení v aglomeraci a odstraňování nevyhovujících průtahů silnic obcemi, jak je zmíněno výše v rozhodnutí.

Dále odvolací orgán konstatuje, že trasa stavby je v souladu se Zásadami územního rozvoje. Ministerstvo poukazuje na to, že Zásady územního rozvoje je možné vyhotovit až po projednání dokumentace s jednotlivými obcemi, dotčenými orgány a veřejným projednáním. Územně plánovací dokumentace je základním podkladem pro umístění staveb v území. Navrhovaná stavba musí být s územně plánovací dokumentací v souladu, což bylo potvrzeno

příslušným správním orgánem v jeho závazném stanovisku orgánu územního plánování – Magistrátu města Jihlavy, stavebního úřadu ze dne ze dne 28. 6. 2021, č. j. MMJ/SÚ/123701/2021-PeP. Současně Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina vymezují dopravní koridor DK01 - Silnice I/38 v šířce 150 m, přičemž trasa stavby „I/38 Jihlava – Stonařov“ je v souladu s dopravním koridorem DK01.

Zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

Jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení je jen a pouze žadatel, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení (návrhové řízení), které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, proto tak nemůže činit ani nalézací stavební úřad. Ten musí posuzovat pouze návrh, který žadatel předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu žadatele. K uvedenému se vyjádřil už i Nejvyšší správní soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž byl vydán dne 12.10.2023, pod č. j. 3As/388/2021-79. Krajský úřad se tak musel zabývat jen obsahem žádosti a nemohl posuzovat alternativy umístění stavby předestřené odvolateli / účastníky územního řízení.

Územní, stavební, ani společné řízení není soutěží o co nejlepší návrh, ale je pouhým správním řízením o podaném návrhu, který pokud splňuje zákonné podmínky, může být povolen.

Návrh řešené stavby – souboru staveb zpracoval mimo jiné projektant: Ing. Martin Hanuška, ČKAIT 0011592; Ing. Daniel Kadlec, ČKAIT 0102112; Irena Randusová, ČKAIT 0101608; Pavel Kačírek, ČKAIT 0101991; Vítězslav Kollmann, ČKAIT 0101720; Ing. Jiří Svoboda, ČKAIT 0000157, kteří odpovídají za správnost řešení a jeho soulad s normami a právními předpisy. Tedy žádný z účastníků územního řízení není oprávněn navrhnout jiné technické či architektonické řešení záměru. Tito projektanti splňují ustanovení § 158 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „(1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny (...)“.

Dále na uvedené dopadá i ustanovení § 159 stavebního zákona, které zní takto: „(1) Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány (...)“.

Pokud tedy žadatel přes jednání s účastníky řízení setrvává na původním návrhu, není v moci správního orgánu, aby donutil žadatele ke změně podkladů dokumentace. Nadto nejde odhlédnout od skutečnosti, že pokud by se změnil návrh umístění stavebního záměru, znamenalo by to opakované projednání se všemi dotčenými orgány a správci inženýrských sítí. Neboť již tento návrh počítá s řadou kolizí stávajících staveb v daném území. Uvedený návrh stavebního záměru je v podstatě kompromisem vzešlým z projednání v průběhu přípravy stavby, a to včetně přípravy územních plánů dotčených obcí a zásad územního rozvoje kraje.

Pokud účastník řízení nyní brojí proti umístění stavby v daném koridoru, která je umístována v souladu se zásadami územního rozvoje a územními plány, měl pak proti návrhu koridoru brojit už při schvalování zásad územního rozvoje a územních plánů. V rámci územního řízení o umístění konkrétní stavby již toto není možné. Tento přístup je podpořen přímo stavebním

zákonem, a to konkrétně ustanovením § 89 odst. 2, kde je uvedeno, že: „K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.“.

Proces administrace nebyl s vlastníky řádně projednán, nedostatečně projednané námitky odvolatelů:

Nejprve ministerstvo poukazuje na to, že v průběhu územního řízení krajský úřad návrh žadatele řádně projednal a zároveň se věnoval i námitkám odvolatelů. Krajský úřad se námitkami vznesenými účastníky řízení v průběhu územního řízení zabýval a konkrétně se jejich vypořádání věnuje na stranách 85-98 napadeného rozhodnutí, což Ministerstvo dopravy považuje za adekvátní a dostatečné.

Účastníci měli možnost nahlédnout do spisu, čehož bylo v průběhu územního řízení využito, a také byli informováni o dalších nově opatřených podkladech, které byly nutné pro vydání rozhodnutí. Rozhodně tak nelze považovat postup krajského úřadu za špatný či nedostatečný, co se komunikace s účastníky řízení a obstarávání podkladů pro vydání rozhodnutí týče. Postup krajského úřadu byl tedy souladný s liniovým zákonem, stavebním zákonem a správním řádem. Provedené úkony a listiny vydané krajským úřadem pak odpovídají ustálené stavebně správní a soudní praxi vztážené ke stavebnímu právu.

Krajský úřad navíc v napadeném rozhodnutí správně poukázal na to, že není v jeho kompetenci hodnotit či posuzovat jednání mezi žadatelem a vlastníky dotčených pozemků před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Příprava záměru stavby mnohdy závisí i na jejím projednání, než je podána žádost na stavební úřad. Žadatel tak musí předkládat spolu se žádostí i přílohy vyžadované stavebním zákonem což komentuje ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona. Toto bylo ze strany žadatele splněno, a proto bylo vedeno územní řízení na jehož konci bylo vydané územní rozhodnutí.

Rozhodná právní úprava

Podle ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu **s požadavky**

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, **zejména s obecnými požadavky na využívání území,**
- b) **na veřejnou dopravní** nebo technickou **infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení** nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, **stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem,** pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad **si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci;** to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023, (dále jen „**vyhláška o využívání území**“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných

opatření podle tohoto zákona, **jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury**, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle ustanovení § 170 odst. 2 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Podle ustanovení § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Aplikace na projednávanou věc

Z výše citovaných kritérií, které jsou pro stavební úřady určující, vyplývá, že žadatel nebyl povinen navrhnout lepší (kvalitnější) umístění předmětných staveb, než kterým je ten stávající, anebo takové, které si všichni odsouhlasí. Žadatel byl povinen navrhnout **stavby tak**, aby plnily požadované parametry včetně přístupu ke stávajícím pozemkům a minimalizoval trvalé zábory na nutné maximum. Z vyhlášky o využívání území plyne, že nelze vymezovat zcela nepřístupné pozemky. Což bylo naplněno.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. **6 As 171/2020-66** ze dne 8. 10. 2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s **dispoziční zásadou** zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhl. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, **třeba i z různých hledisek vhodnější**. (...)“.

Stavba je zbytečná a stát se nechová jako řádný hospodář:

Územní řízení je řízení návrhové, tedy řízení o návrhu, a proto je v dispozici jedině žadatele / navrhovatele / stavebníka, který má konkrétní stavební záměr o němž / jeho umístění, se v daném řízení jedná. Ani správní orgány, tedy ani účastníci řízení nemohou namítat zbytečnost stavby. Nadto žádný z účastníků řízení nemá a ani nemůže mít k dispozici konkrétní údaje o potřebnosti daného stavebního záměru. Ve správních řízeních se neposuzuje potřebnost / nepotřebnost staveb, to je čistě věcí žadatele / stavebníka. Tato odvolací námitka zcela vybočuje z ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „*Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nespĺňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*“. Z uvedeného vyplývá, že se k této námitce přihlížet ze zákona nemůže. Z důvodu právní jistoty ji přesto ministerstvo odůvodňuje.

Tímto ministerstvo ovšem neříká, že žadatel navrhl a krajský úřad schválil záměr, který je těsně nad jakousi základní úrovní přípustnosti či vhodnosti a jenž má daleko k ideálnímu řešení.

Pro **konceptční nástroje** územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení mnoha veřejných i soukromých zájmů, které mohou

být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 1. 2. 2024, odst. [38]).

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěží může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).

Nad rámec obsahu odvolání ministerstvo z důvodu právní jistoty ještě upřesňuje odůvodnění ve vztahu k uplatněným námitkám do územního řízení, takto:

Stavba bude pozemky odvolatelů činit nepřístupnými:

Ministerstvo dopravy se nad rámec svých povinností vyjádří i k této námitce, která byla vznesena již v průběhu územního řízení. Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí vypořádal následovně:

„Co se týče přístupu k jednotlivým pozemkům, ten je řešen řadou staveních objektů SO 160 až SO 166, které pozemky v jednotlivých katastrálních území zpřístupňují. Jelikož námitky byly podány od účastníků, kteří mají vlastnická či jiná věcná práva k pozemkům, nebo ke stavbám v katastrálním území Rančířov, tak stavební úřad dospěl k závěru, že přístupy k pozemkům v tomto katastrálním území jsou dány stavebními objekty řady SO 160 – Přístup na pozemky v KÚ Rančířov, tedy konkrétně SO 160. 1 – KÚ Rančířov vpravo km 0,900 – km 1,150, SO 160.2 – KÚ Rančířov vpravo km 1.300 – km 1,950, SO 160.3 – KÚ Rančířov vlevo km 1,950 a SO 160.4 – KÚ Rančířov vlevo km 2,15. Navíc stavební objekt SO 151.3 – Propojení ÚK vpravo km 1,25 zpřístupňuje pozemky v zahrádkářské oblasti v katastrálním území Rančířov, a to vpravo ve směru Jihlava – Znojmo.“

Krajský úřad tuto námitku vypořádal řádně ve svém územním rozhodnutí, a to na straně 89 rozhodnutí, a to odkazem na projektovou dokumentaci. Takový postup je zcela v souladu s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Nepřístupností nelze označit zajištěný přístup, byť se cesta vlastníku prodlouží oproti původnímu stavu.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s námitkami proti umístění uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu, který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze: „(...) Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). (...)“. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou novou stavbu.

Hodnocení napadeného územního rozhodnutí a vedeného správního spisu:

Ministerstvo dopravy neshledalo ve vedení správního spisu v dané věci pochybení. Stavební úřad postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy (správní řád, stavební zákon, liniový zákon). Stavební úřad řádně vyzval žadatele k doplnění podkladů a odstranění vad podání. Následně stavební úřad řádně oznámil zahájení územního řízení všem účastníkům tohoto územního řízení a dotčeným orgánům. V oznámení o zahájení územního řízení byli jeho účastníci řádně poučeni o všech podmínkách daných jak správním řádem (doručování veřejnou vyhláškou), stavebním zákonem (kdo je účastník řízení, jaké námitky může uplatnit a o koncentraci řízení), tak i liniovým zákonem (dopad do doručování následných písemností podle liniového zákona). Účastníci územního řízení mohli do spisu a podkladů k vedenému územnímu řízení nahlédnout, čehož hojně využili. Následně po doplnění spisu byli účastníci řízení vyzváni k možnosti se s doplněným spisem seznámit. V napadeném územním rozhodnutí stavební úřad řádně popsal všechny stavby uvedené v žádosti a řádně rozhodl nejen o umístění projednávaných staveb. Stavební úřad se dále v odůvodnění vypořádal jak s podanými námitkami, tak i se skutečností z jakého důvodu je územní řízení vedeno veřejnou vyhláškou a také konstatoval, že na tento případ dopadá liniový zákon. Následně byli účastníci řízení seznámeni s podaným odvoláním.

Zde jen pro upřesnění Ministerstvo dopravy uvádí, že námitek po oznámení zahájení územního řízení bylo podáno více od různých účastníků územního řízení, ale odvolání byla podána pouze dvě, a to ve stejném znění. Tato skutečnost by po správním uvážení mohla značit, že Krajský úřad Kraje Vysočina podané námitky účastníků územního řízení řádně vypořádal a osoby, které námitky podávaly, shledaly toto vypořádání zpravidla za dostatečné.

Dále ministerstvo doplňuje k podpoře svých úvah o správnosti vedeného územního rozhodnutí i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2010 pod č. j. 9 As 70/2009 – 88, který dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, kde je mimo jiné uvedeno, že: „(...) *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení (...)*“.

Ministerstvo dopravy tak uvádí, že postup Krajského úřadu Kraje Vysočina v územním řízení je v souladu s platnými právními předpisy a napadené územní rozhodnutí považuje odvolací orgán za věcně i materiálně správné.

Ministerstvo má za to, že byly všechny námitky odvolatelů řádně vypořádány, a to na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2017 pod č. j. 4 As 118/2017 – 60, kde je uvedeno následující: „(...) *Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení (...)*“.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správné a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i judikátem Nejvyššího správního soudu,

kde je uvedeno mimo jiné, že: „(...) *Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č. j. 10 As 211/2017 (...) Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob. (...)*“.

Ministerstvo dopravy posuzovalo spis k územnímu řízení a napadené územní rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli. Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: „(...) *k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytykat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat (...)*“.

Doručování odvolatelům

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 7. 12. 2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „*vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně*“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svému názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona a v ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovodil, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona [podle písm. a) jsou terminologií správního řádu hlavními účastníky, podle písm. b) vedlejšími účastníky]. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. Tak tomu ale není, neboť ustanovení **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje **speciální** úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

*„V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. **Jednotlivě** se oznámení o zahájení řízení doručuje **pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a)** (...) stavebního zákona. (...) **Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům***

řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.“

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Seznam hlavních účastníků

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12. 6. 2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca 300. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Na základě výše uvedeného rozhodlo Ministerstvo dopravy tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 12. září 2024

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Doručování veřejnou vyhláškou

Tato **písemnost včetně příloh** musí být **vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Krajského úřadu kraje Vysočina, Magistrátu města Jihlavy, Obecního úřadu Rančířov, Obecního úřadu Čížov, Obecního úřadu Vílanec, Obecního úřadu Suchá a Úřadu městyse Stonařov a **také zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a úřadům, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupen na základě plné moci společností PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, IČ: 45272387
2. Statutární město Jihlava, IČO 00286010, Masarykovo náměstí č.p. 97/1, 586 01 Jihlava;
3. Obec Rančířov, IČO 00839574, Rančířov č.p. 36, 586 01 Jihlava;
4. Obec Čížov, IČO 42634491, Čížov č.p. 3, 586 01 Čížov;
5. Obec Vílanec, IČO 00543772, Vílanec č.p. 43, 588 35 Vílanec;
6. Obec Suchá, IČO 00373923, Suchá č.p. 1, 588 33 Suchá;
7. Městys Stonařov, IČO 00286656, Stonařov č.p. 232, 588 33 Stonařov.

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

8. Krajský úřad Kraje Vysočina, Ke skalce 5907/47, 586 01 Jihlava;
9. Magistrát města Jihlavy, IČO 00286010, Masarykovo náměstí č.p. 97/1, 586 01 Jihlava;
10. Obecní úřad Rančířov, IČO 00839574, Rančířov č.p. 36, 586 01 Jihlava;
11. Obecní úřad Čížov, IČO 42634491, Čížov č.p. 3, 586 01 Čížov;
12. Obecní úřad Vílanec, IČO 00543772, Vílanec č.p. 43, 588 35 Vílanec;
13. Obecní úřad Suchá, IČO 00373923, Suchá č.p. 1, 588 33 Suchá;
14. Úřad městyse Stonařov, IČO 00286656, Stonařov č.p. 232, 588 33 Stonařov;

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

15. Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava
16. Česká republika, IČO 00006599, s jejíž majetkem je oprávněn hospodařit Státní pozemkový úřad, IČO 02393662, Husinecká č.p. 1024/11, 130 00 Praha
17. Česká republika, IČO 00006599, s jejíž majetkem je oprávněn hospodařit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha
18. Česká republika, IČO 00006599, s jejíž majetkem je oprávněna hospodařit Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO - Oddělení územní správy nemovitého majetku Pardubice, Teplého č.p. 1899, 530 02 Pardubice
19. Property Management Services s.r.o., IČO 25533096, Milevská č.p. 2094/3, 140 00 Praha
20. HAYSIDE a.s., IČO 26933586, Nerudova č.p. 1473/28, 586 01 Jihlava
21. "Pomoc všem" z.s., IČO 18824536, Nerudova č.p. 397, 588 13 Polná
22. AGRO - STONAŘOV, družstvo, IČO 49973479, Stonařov č.p. 329, 588 33 Stonařov
23. Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava
24. Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČO 00000205, Pod Juliskou č.p. 1621/5, 160 00 Praha
25. NZF 1 s.r.o., IČO 09414681, Revoluční č.p. 1003/3, 110 00 Praha
26. EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická č.p. 1873/36, 602 00 Brno
27. Nej.cz s.r.o., IČO 03213595, Kaplanova č.p. 2252/8, 148 00 Praha
28. VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, IČO 41197518, Orlická č.p. 2020/4, 130 00 Praha
29. MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova č.p. 1442/1, 140 00 Praha
30. Svaz vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO, IČO 48460915, Žižkova č.p. 1867/93, 586 01 Jihlava
31. ABIES Vysočina s.r.o., IČO 26032074, Zbraslavská č.p. 12/11, 159 00 Praha
32. Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha
33. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 64948242, Želetavská č.p. 1525/1, 140 00 Praha
34. EUROFARMS JIHLAVA s.r.o., IČO 25252895, Heroltice č.p. 65, 586 01 Jihlava
35. Johannes Kinsky, s.r.o., IČO 26960061, Pod hradbami č.p. 655/6, 160 00 Praha
36. ZVOZD "Horácko", družstvo, IČO 00140023, Opatov č.p. 300, 675 28 Opatov na Moravě
37. GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská č.p. 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
38. CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha
39. OPTKON, a.s., IČO 13692283, Červený Kříž č.p. 250, 586 01 Jihlava
40. T-Mobile Czech republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková č.p. 2144/1, 148 00 Praha
41. ČEPS, a.s., IČO 25702556, Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha
42. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o., IČO 60727772, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava
43. OptoNet Communication spol. s r.o, IČO 27750132, Červený Kříž č.p. 250, 586 01 Jihlava
44. LCJ Invest, a.s., IČO 24753173, Hvězdova č.p. 1716/2, 140 00 Praha
45. Michal Trnka, nar. 2.4.1980, Polní č.p. 3626/25, 586 01 Jihlava
46. Ludmila Mazlová, nar. 23.7.1952, Ždírec č.p. 25, 588 13 Polná
47. Ladislav Kopečný, nar. 17.9.1953, Znojemská č.p. 786/109, 586 01 Jihlava
48. Eva Kučerová, nar. 26.2.1960, Na Kopci č.p. 4201/20, 586 01 Jihlava
49. Mgr. Miroslav Mareš, nar. 20.6.1978, Nádražní č.p. 378, 463 31 Chrastava
50. Michaela Da Corte, DiS., nar. 17.6.1980, Na Kopci č.p. 4193/12, 586 01 Jihlava
51. Ing. Hana Langmajerová, nar. 23.9.1958, Nad Plovárnou č.p. 3922/35, 586 01 Jihlava
52. Alena Zachová, nar. 17.11.1949, Královský vršek č.p. 3539/30, 586 01 Jihlava
53. Jiří Zacha, nar. 12.9.1969, Královský vršek č.p. 3539/30, 586 01 Jihlava
54. Jiří Klímek, nar. 7.8.1974, Dlouhá Brtnice č.p. 51, 588 34 Dlouhá Brtnice
55. Marcela Klímková, nar. 10.3.1978, Hruškové Dvory č.p. 106, 586 01 Jihlava

56. Jan Korbel, nar. 7.12.1950, Kollárova č.p. 2705/38, 586 01 Jihlava
57. Petr Havlíček, nar. 18.7.1978, Jihlava č.p. 5, 586 01 Jihlava
58. Zdeněk Kořínek, nar. 28.9.1958, Nová č.p. 3878/18, 586 01 Jihlava
59. Alena Fuková, nar. 23.7.1958, S. K. Neumanna č.p. 4163/3, 586 01 Jihlava
60. Jaromír Tausch, nar. 11.4.1979, Švábovská č.p. 442/22, 588 51 Batelov
61. Robert Pařík, nar. 30.11.1968, Jarní č.p. 385/32, 586 01 Jihlava
62. Lucie Paříková, nar. 19.2.1979, Demlova č.p. 3603/23, 586 01 Jihlava
63. Radka Švehlová, nar. 27.2.1974, Žižkova č.p. 1903/38, 586 01 Jihlava
64. Jiří Špulka, nar. 4.5.1960, Demlova č.p. 3591/11, 586 01 Jihlava
65. Mgr. Iva Špulková, nar. 2.1.1963, Jihlava č.p. 31, 586 01 Jihlava
66. RNDr. Stanislav Březina, nar. 15.4.1953, Nad Plovárnou č.p. 3733/4, 586 01 Jihlava
67. Eva Březinová, nar. 26.9.1955, Nad Plovárnou č.p. 3733/4, 586 01 Jihlava
68. Jana Marková, nar. 21.7.1954, Čajkovského č.p. 594/2, 586 01 Jihlava
69. Petr Komrs, nar. 26.11.1969, Jiřího z Poděbrad č.p. 2719/9, 586 01 Jihlava
70. Marcela Komrsová, nar. 6.8.1947, Stavbařů č.p. 4155/58, 586 01 Jihlava
71. Ing. Jaroslav Berka, nar. 21.3.1955, Stavbařů č.p. 4078/34, 586 01 Jihlava
72. Eva Berková, nar. 24.12.1957, Stavbařů č.p. 4078/34, 586 01 Jihlava
73. Václav Berka, nar. 5.3.1958, Ortenova č.p. 4315/2, 586 01 Jihlava
74. David Barusel, nar. 23. 2. 1973, tř. Obr. míru č.p. 1581/3, 792 01 Bruntál
75. Mgr. Radka Barusel, nar. 9. 11. 1980, tř. Obr. míru č.p. 1581/3, 792 01 Bruntál
76. Jiří Rosenkranz, nar. 1.2.1961, Brněnská č.p. 15/37, 586 01 Jihlava
77. Jiří Rosenkranz, nar. 12.5.1985, Brněnská č.p. 15/37, 586 01 Jihlava
78. Michal Skotar, nar. 9.12.1948, Pávovská č.p. 3123/47, 586 01 Jihlava
79. Jiří Pospíšil, nar. 2.4.1969, Kollárova č.p. 2739/5, 586 01 Jihlava
80. Gabriela Kovaříčková, nar. 27.6.1970, L. Váchy č.p. 289, 760 01 Zlín
81. Helena Hlaváčková, nar. 30.8.1948, Polní č.p. 780, 686 05 Uherské Hradiště
82. MUDr. Otakar Skála, nar. 15.4.1965, Břestek č.p. 134, 687 08 Buchlovice
83. Ing. Helena Hlaváčková, nar. 5.11.1972, Polní č.p. 780, 686 05 Uherské Hradiště
84. Ing. Pavel Kváš, nar. 7.4.1959, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
85. Hana Kvášová, nar. 17.6.1961, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
86. Ing. Petra Marková, nar. 7.4.1986, Brtnická č.p. 2559/30, 586 01 Jihlava
87. Ondřej Marek, nar. 25.6.1985, Brtnická č.p. 2559/30, 586 01 Jihlava
88. Miroslav Kopelec, nar. 30.11.1972, Znojemska č.p. 828/68, 586 01 Jihlava
89. Ing. Zbyněk Morkus, nar. 19.7.1961, Za Prachárnou č.p. 4268/1, 586 01 Jihlava
90. Olga Morkusová, nar. 29.3.1961, Za Prachárnou č.p. 4268/1, 586 01 Jihlava
91. Ing. Zdeněk Cupl, nar. 19.4.1958, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
92. Marie Cuplová, nar. 18.9.1959, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
93. Ing. Dušan Hasoň, nar. 24.3.1959, Čížov č.p. 61, 586 01 Jihlava
94. Ladislav Líbal, nar. 6.2.1957, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
95. Eva Líbalová, nar. 19.12.1957, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
96. Miloslav Neubauer, nar. 31.1.1954, Demlova č.p. 3592/12, 586 01 Jihlava
97. Stanislava Neubauerová, nar. 30.1.1957, Demlova č.p. 3592/12, 586 01 Jihlava
98. Jan Čermák, nar. 24.5.1965, Erbenova č.p. 2146/30, 586 01 Jihlava
99. Ing. Vít Pernica, nar. 14.3.1958, U Pivovaru č.p. 2865/11, 586 01 Jihlava
100. Alena Pernicová, nar. 16.4.1958, U Pivovaru č.p. 2865/11, 586 01 Jihlava
101. Růžena Majtánová, nar. 12.8.1954, Polní č.p. 4399/10, 586 01 Jihlava
102. Ing. Marián Golis, nar. 27.7.1953, Tylova č.p. 4388/23, 586 01 Jihlava
103. Eva Golisová, nar. 19.12.1954, Tylova č.p. 4388/23, 586 01 Jihlava
104. Ing. Jiří Havel, nar. 7.4.1976, Smrčná č.p. 151, 588 01 Smrčná
105. Ing. Miroslav Zika, nar. 7.2.1957, Hany Kvapilové č.p. 4394/33, 586 01 Jihlava

106. Bc. Mgr. Zdenka Ziková, nar. 30.12.1960, Hany Kvapilové č.p. 4394/33, 586 01 Jihlava
107. Josef Musil, nar. 7.7.1954, Na Kopci č.p. 4207/26, 586 01 Jihlava
108. Hana Musilová, nar. 11.10.1956, Na Kopci č.p. 4207/26, 586 01 Jihlava
109. Josef Kumžák, nar. 14.9.1985, Fügnerova č.p. 4653/2, 586 01 Jihlava
110. Jan Homola, nar. 17.12.1955, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
111. Elena Homolová, nar. 11.5.1954, Polní č.p. 4397/8, 586 01 Jihlava
112. Mgr. Jan Hnilička, nar. 3.7.1978, Úsobí č.p. 242, 582 54 Úsobí
113. Jan Janda, nar. 7.4.1978, Lesní č.p. 2944/1, 586 01 Jihlava
114. Lubomír Nováček, nar. 1.7.1954, Nad Plovárnou č.p. 3769/13, 586 01 Jihlava
115. Jitka Nováčková, nar. 30.4.1956, Nad Plovárnou č.p. 3769/13, 586 01 Jihlava
116. Tomáš Husták, nar. 12.11.1977, 8. března č.p. 3883/31, 586 01 Jihlava
117. Ing. Petr Švadlenka, nar. 19.6.1950, Hany Kvapilové č.p. 4394/33, 586 01 Jihlava
118. Eva Švadlenková, nar. 17.12.1950, Hany Kvapilové č.p. 4394/33, 586 01 Jihlava
119. Miloslav Jurygáček, nar. 13.1.1963, Polní č.p. 4402/12, 586 01 Jihlava
120. Karel Král, nar. 16.8.1957, Seifertova č.p. 1749/23, 586 01 Jihlava
121. Jan Plicka, nar. 24.3.1952, Srážná č.p. 4310/12, 586 01 Jihlava
122. Dana Plicková, nar. 23.5.1954, Srážná č.p. 4310/12, 586 01 Jihlava
123. Zdeněk Leidemann, nar. 10.2.1962, Polní č.p. 4400/10, 586 01 Jihlava
124. Bohumil Veselý, nar. 25.7.1955, Jevišovice č.p. 4, 671 53 Jevišovice
125. Jana Veselá, nar. 22.12.1956, Jevišovice č.p. 4, 671 53 Jevišovice
126. Ing. Libor Bobek, nar. 2.9.1970, Olbrachtova č.p. 4343/2, 586 01 Jihlava
127. Věra Bobková, nar. 26.10.1971, Olbrachtova č.p. 4343/2, 586 01 Jihlava
128. Ing. Ladislav Sekan, nar. 23.7.1962, Podkarpatská č.p. 753/8, 586 01 Jihlava
129. Katarína Sekanová, nar. 2.7.1963, Okružní č.p. 4419/11, 586 01 Jihlava
130. Luboš Fatr, nar. 21.9.1966, Demlova č.p. 3590/10, 586 01 Jihlava
131. Hana Fatrová, nar. 12.6.1970, Demlova č.p. 3590/10, 586 01 Jihlava
132. Kamil Křenek, nar. 15.4.1979, Nad Jihlávku č.p. 5067/12, 586 01 Jihlava
133. Josef Michálek, nar. 15.2.1991, Vysoká č.p. 8, 586 01 Jihlava
134. Jakub Kocourek, nar. 10.4.1988, Rašínova č.p. 163, 582 22 Přibyslav
135. Marie Kocourková, nar. 4.8.1985, Rašínova č.p. 163, 582 22 Přibyslav
136. Ing. Karel Čech, nar. 8.2.1964, Mrštíkova č.p. 1176/1, 586 01 Jihlava
137. Ing. Mgr. Jaromíra Čechová, nar. 17.12.1976, Mrštíkova č.p. 1176/1, 586 01 Jihlava
138. Jaroslav Tykal, nar. 13.9.1957, S. K. Neumanna č.p. 4168/8, 586 01 Jihlava
139. Hana Tykalová, nar. 19.4.1957, S. K. Neumanna č.p. 4168/8, 586 01 Jihlava
140. Aleš Váha, nar. 3.9.1975, Polní č.p. 4426/18, 586 01 Jihlava
141. Hana Váhová, nar. 5.8.1979, Polní č.p. 4426/18, 586 01 Jihlava
142. Karel Novák, nar. 25.9.1964, Fibichova č.p. 900/26, 586 01 Jihlava
143. Miroslav Fatrdla, nar. 2.8.1977, Olbrachtova č.p. 4346/5, 586 01 Jihlava
144. Ing. Zdeněk Meitner, nar. 23.12.1953, Pavlovova č.p. 2672/14, 586 01 Jihlava
145. Ing. Vlasta Meitnerová, nar. 9.3.1959, Pavlovova č.p. 2672/14, 586 01 Jihlava
146. Martin Procházka, nar. 24.5.1989, Nad Plovárnou č.p. 3734/6, 586 01 Jihlava
147. Blažena Havlová, nar. 18.3.1947, Polní č.p. 3630/33, 586 01 Jihlava
148. Petr Mikletič, nar. 23. 11. 1980, U Cvičiště č.p. 2693/4, 586 01 Jihlava
149. Vlastimil Dvořáček, nar. 10.12.1967, Kostelec č.p. 92, 588 61 Kostelec u Jihlavy
150. Hynek Gerbrich, nar. 20.4.1969, Matky Boží č.p. 1243/22, 586 01 Jihlava
151. Ing. Michal Fatr, nar. 13.6.1989, Královský vršek č.p. 3546/44, 586 01 Jihlava
152. Mgr. Simona Fatrová, nar. 9.1.1990, Královský vršek č.p. 3546/44, 586 01 Jihlava
153. Eliška Přikrylová, nar. 14.2.1999, Lidická kolonie č.p. 781/4, 586 01 Jihlava
154. Ivan Másilko, nar. 22.6.1966, Školská č.p. 1267/30, 110 00 Praha
155. Roman Med, nar. 28.3.1977, Rančářov č.p. 129, 586 01 Jihlava

156. Ivana Ferdová, nar. 30.8.1950, Krajní č.p. 3696/10, 586 01 Jihlava
157. Jan Pešek, nar. 25.7.1962, Střešovická č.p. 1067/33, 162 00 Praha
158. Ing. Zbyněk Hák, nar. 23.5.1961, Svatopluka Čecha č.p. 1740/15, 586 01 Jihlava
159. Hana Háková, nar. 20.5.1962, Svatopluka Čecha č.p. 1740/15, 586 01 Jihlava
160. Jaroslava Doležalová, nar. 28.11.1952, 5. května č.p. 3302/9, 586 01 Jihlava
161. Eva Ujčíková, nar. 1.8.1961, Komenského č.p. 1336/4, 586 01 Jihlava
162. Věra Svobodová, nar. 5.7.1953, Seifertova č.p. 1893/8, 586 01 Jihlava
163. Mgr. Miroslav Němec, nar. 25.6.1955, Mahlerova č.p. 1967/11, 586 01 Jihlava
164. Erika Kalábová, nar. 29.1.1974, Rančířov č.p. 43, 586 01 Jihlava
165. Ing. Dalibor Cvach, nar. 24.10.1985, Tryskovická č.p. 1015/21, 196 00 Praha
166. Ing. Tomáš Cvach, nar. 6.11.1982, Hybrálecká č.p. 123/4, 586 01 Jihlava
167. Lukáš Cvach, nar. 18.7.1987, Polní č.p. 4400/10, 586 01 Jihlava
168. Ing. Petr Cvach, nar. 15.5.1984, Nerudova č.p. 1500/12, 586 01 Jihlava
169. Jiří Pivoňka, nar. 4.5.1967, Stonařov č.p. 30, 588 33 Stonařov
170. Anna Punčochářová, nar. 12.4.1954, Opatov č.p. 302, 675 28 Opatov na Moravě
171. Milan Kružík, nar. 30.5.1996, Stonařov č.p. 15, 588 33 Stonařov
172. Miroslav Dufek, nar. 26.1.1971, Chlumova č.p. 5346/9, 586 01 Jihlava
173. Ing. Petr Novotný, nar. 10.4.1974, Čapkova č.p. 243/25, 353 01 Mariánské Lázně
174. Marie Albertová, nar. 24.7.1945, Stonařov č.p. 160, 588 33 Stonařov
175. Václav Šindelář, nar. 29.3.1973, Stonařov č.p. 155, 588 33 Stonařov
176. Jaroslav Kreuz, nar. 2.12.1954, Stonařov č.p. 310, 588 33 Stonařov
177. Jana Kreuzová, nar. 23.8.1957, Stonařov č.p. 310, 588 33 Stonařov
178. Ludmila Šprynarová, nar. 14.3.1951, Stonařov č.p. 46, 588 33 Stonařov
179. Alena Kalendová, nar. 8.4.1986, Stonařov č.p. 338, 588 33 Stonařov
180. Jan Mrňa, nar. 7.4.1966, Stonařov č.p. 20, 588 33 Stonařov
181. Věra Mrňová, nar. 6.12.1967, Stonařov č.p. 20, 588 33 Stonařov
182. Lenka Jurková, MBA, nar. 19.4.1976, Stonařov č.p. 139, 588 33 Stonařov
183. Ing. Jiřina Válalová, nar. 27.6.1941, Stonařov č.p. 157, 588 33 Stonařov
184. Ing. Karel Válal, nar. 1.3.1966, Sládkova č.p. 5618/21, 586 01 Jihlava
185. Vladimír Bártů, nar. 1.3.1953, S. K. Neumanna č.p. 4161/1, 586 01 Jihlava
186. Miroslav Ferda, nar. 24.7.1973, Stonařov č.p. 286, 588 33 Stonařov
187. Radana Smutná, nar. 10.9.1975, Stonařov č.p. 286, 588 33 Stonařov
188. Ladislav Olšbauer, nar. 4.7.1973, Tusarova č.p. 1267/9, 170 00 Praha
189. Josef Pykal, nar. 14.9.1967, Stonařov č.p. 39, 588 33 Stonařov
190. Aleš Indra, nar. 4.12.1973, Kněžice č.p. 219, 675 29 Kněžice u Třebíče
191. Marie Dufková, nar. 18.3.1948, Stonařov č.p. 311, 588 33 Stonařov
192. Marta Peltanová, nar. 16. 11. 1951, Stonařov č.p. 292, 588 33 Stonařov (jako možný právní nástupce po zemřelém Lubomíru Peltanovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 292, 588 33 Stonařov)
193. Lubomír Peltan, nar. 5. 3. 1970, Stonařov č.p. 292, 588 33 Stonařov (jako možný právní nástupce po zemřelém Lubomíru Peltanovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 292, 588 33 Stonařov)
194. Bohumír Navrátil, nar. 13.2.1949, Stonařov č.p. 148, 588 33 Stonařov
195. Martin Špaček, nar. 24.12.1976, Stonařov č.p. 314, 588 33 Stonařov
196. Dana Tothová, nar. 7.11.1959, Stonařov č.p. 122, 588 33 Stonařov
197. Karel Stoček, nar. 12.3.1954, Kněžice č.p. 252, 675 29 Kněžice u Třebíče
198. Josef Chlup, nar. 15.11.1957, Stonařov č.p. 291, 588 33 Stonařov
199. Jana Bučková, nar. 26.9.1951, Brandlova č.p. 3393/129, 695 01 Hodonín
200. Květoslava Vybíralová, nar. 21.12.1978, Stonařov č.p. 86, 588 33 Stonařov
201. Pavel Čermák, nar. 1.6.1956, Stonařov č.p. 304, 588 33 Stonařov

202. Jiří Nechvátal, nar. 15.8.1954, Stonařov č.p. 26, 588 33 Stonařov
203. Božena Nechvátalová, nar. 15.10.1955, Stonařov č.p. 26, 588 33 Stonařov
204. Jaroslav Votava, nar. 20.2.1975, Stonařov č.p. 165, 588 33 Stonařov
205. Jaroslava Votavová, nar. 24.3.1985, Stonařov č.p. 165, 588 33 Stonařov
206. Hana Kružíková, nar. 14.5.1993, Stonařov č.p. 15, 588 33 Stonařov
207. Tomáš Smolík, nar. 10.3.1979, Stonařov č.p. 387, 588 33 Stonařov
208. Josef Škrdla, nar. 12.10.1977, Stonařov č.p. 10, 588 33 Stonařov
209. Ladislav Šmarda, nar. 5.4.1962, Stonařov č.p. 342, 588 33 Stonařov
210. Věra Pryclová, nar. 3.11.1955, Stonařov č.p. 21, 588 33 Stonařov
211. Pavel Prycl, nar. 25.5.1955, Stonařov č.p. 21, 588 33 Stonařov
212. Jiří Samuel, nar. 13. 7. 1971, Stonařov č.p. 164, 588 33 Stonařov (jako možný právní nástupce po zemřelém Josefu Samuelovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 164, 588 33 Stonařov)
213. Miloslav Samuel, nar. 10. 11. 1969, Stonařov č.p. 201, 588 33 Stonařov (jako možný právní nástupce po zemřelém Josefu Samuelovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 164, 588 33 Stonařov)
214. Helena Samuelová, nar. 10. 11. 1969, Stonařov č.p. 164, 588 33 Stonařov (jako možný právní nástupce po zemřelém Josefu Samuelovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 164, 588 33 Stonařov)
215. Marie Cahová, nar. 5.5.1957, Stonařov č.p. 17, 588 33 Stonařov
216. Jana Padrnosová, nar. 29.12.1962, Brtnická č.p. 2559/30, 586 01 Jihlava
217. Lenka Plachá, nar. 25.12.1957, V Zahradách č.p. 542/3, 588 51 Batelov
218. Marie Sommerová, nar. 24.9.1959, Sládkova č.p. 4591/21, 586 01 Jihlava
219. Mgr. Lubomír Zadina, nar. 7.7.1956, Jana Žižky č.p. 338, 588 56 Telč
220. Jaromír Tuma, nar. 10.7.1957, B. Němcové č.p. 568/6, 589 01 Třešť
221. Jana Šmardová, nar. 23.3.1966, Stonařov č.p. 342, 588 33 Stonařov
222. Josef Novotný, nar. 1.8.1947, Stonařov č.p. 168, 588 33 Stonařov
223. Jiřina Novotná, nar. 20.4.1945, Stonařov č.p. 168, 588 33 Stonařov
224. Hana Kubešová, nar. 12.4.1962, A. Kříže č.p. 300/40, 370 06 České Budějovice
225. František Zelený, nar. 27.3.1957, Horymírova č.p. 256/28, 370 06 České Budějovice
226. Jiří Vybíral, nar. 30.1.1980, Stonařov č.p. 86, 588 33 Stonařov
227. František Kraus, nar. 11.7.1950, Družstevní č.p. 1223/41, 589 01 Třešť
228. Bohumila Menšíková, nar. 29.8.1950, Havířská č.p. 1001/7, 586 01 Jihlava
229. Andrea Lysá, nar. 5.10.1973, Stonařov č.p. 253, 588 33 Stonařov
230. Helena Hošková, nar. 5.6.1960, Na Vyhliďce č.p. 1309/14, 589 01 Třešť
231. Anna Němečková, nar. 17.1.1954, Stonařov č.p. 72, 588 33 Stonařov
232. Zdeněk Piša, nar. 18.8.1972, Jestřebí č.p. 76, 588 32 Brtnice
233. Jana Pišová, nar. 28.8.1976, Jestřebí č.p. 76, 588 32 Brtnice
234. Jiří Novotný, nar. 16.9.1973, Lidická kolonie č.p. 1453/45, 586 01 Jihlava
235. Radislava Paříková, nar. 18.5.1948, Demlova č.p. 3603/23, 586 01 Jihlava
236. Stanislav Březina, nar. 24.11.1926, Nad Plovárnou č.p. 3767/8, 586 01 Jihlava
237. Lenka Michálková, nar. 5.11.1966, Kubrova č.p. 31, 252 16 Nučice
238. Jaroslav Dvořák, nar. 3.11.1952, Stonařov č.p. 165, 588 33 Stonařov
239. Milan Kružík, nar. 30.5.1996, Stonařov č.p. 15, 588 33 Stonařov
240. Josef Kumžák, nar. 14.9.1985, Fügnerova č.p. 4653/2, 586 01 Jihlava
241. Miloslav Jurygáček, nar. 13.1.1963, Polní č.p. 4402/12, 586 01 Jihlava
242. Zdeněk Leidemann, nar. 10.2.1962, Polní č.p. 4400/10, 586 01 Jihlava
243. David Oprchal, nar. 1.8.1980, Rančířov č.p. 30, 586 01 Jihlava
244. Miroslav Dufek, nar. 26.1.1971, Chlumova č.p. 5346/9, 586 01 Jihlava
245. Ing. Karel Váhal, nar. 1.3.1966, Sládkova č.p. 5618/21, 586 01 Jihlava

246. Karel Malinský, nar. 5.4.1945, Pohled č.p. 15, 582 91 Světlá nad Sázavou
247. Jan Zach, nar. 12.10.1960, Beranovec č.p. 24, 588 33 Stonařov
248. JUDr. Petr Nevřkla, nar. 24.9.1966, Sládkova č.p. 4553/22, 586 01 Jihlava
249. Květa Nováková, nar. 27.2.1952, Nad Plovárnou č.p. 3740/12, 586 01 Jihlava
250. Darina Nováková, nar. 4.12.1975, Nad Plovárnou č.p. 3734/6, 586 01 Jihlava
251. Václav Saenger, nar. 13.9.1970, Mahlerova č.p. 1905/6, 586 01 Jihlava
252. Jiří Vlček, nar. 15.3.1945, Mahenova č.p. 1856/12, 586 01 Jihlava
253. Miroslava Kolaříková, nar. 15.2.1969, Březinova č.p. 3973/88, 586 01 Jihlava
254. Radmila Procházková, nar. 27.8.1966, Jarní č.p. 375/12, 586 01 Jihlava
255. Věra Kubíková, nar. 18.2.1951, Beranovec č.p. 7, 588 33 Stonařov
256. Dagmar Obůrková, nar. 30.8.1969, Opatov č.p. 317, 675 28 Opatov na Moravě
257. Marcela Šilhavá, nar. 14.8.1967, Za Prachárnou č.p. 4281/27, 586 01 Jihlava
258. Libor Polícar, nar. 24.8.1977, Nádražní č.p. 362/46, 589 01 Třešť
259. Ing. Josef Bína, nar. 24.9.1962, K rokli č.p. 626/20, 190 15 Praha 915
260. Václav Tůma, nar. 24.7.1964, Beranovec č.p. 16, 588 33 Stonařov
261. Miloš Frey, nar. 2.12.1959, Prostředkovice č.p. 2, 588 33 Stonařov
262. Jan Pípa, nar. 27.12.1947, Prostředkovice č.p. 2, 588 33 Stonařov
263. Miloš Pípa, nar. 26. 3. 1979, Prostředkovice č.p. 31 588 33 Suchá
264. Milada Pojerová, nar. 13. 1. 1975, Nad Práchovnou č.p. 656, 588 32 Brtnice
265. Luboš Caha, nar. 12.12.1961, Prostředkovice č.p. 22, 588 33 Stonařov
266. Liběna Mařatková, nar. 31.10.1967, Družstevní č.p. 352, 588 32 Brtnice
267. Miroslav Marek, nar. 4.8.1965, Prostředkovice č.p. 27, 588 33 Stonařov
268. Jan Pařil, nar. 25.3.1958, Nad Práchovnou č.p. 750, 588 32 Brtnice
269. Miloslav Pařil, nar. 27.9.1959, Kněžice č.p. 183, 675 29 Kněžice u Třebíče
270. Michael Nikrmajer, nar. 10.7.1981, Suchá č.p. 6, 588 33 Stonařov
271. Miluše Kovářová, nar. 3.7.1978, Suchá č.p. 30, 588 33 Stonařov
272. Marie Mrázková, nar. 30.3.1959, Revoluční č.p. 1145, 349 01 Stříbro
273. JUDr. Jana Štanclová, nar. 31.7.1967, Suchá č.p. 20, 588 33 Stonařov
274. Ladislav Petráš, nar. 3.2.1972, Pavlov č.p. 129, 588 33 Stonařov
275. Božena Vítková, nar. 11.6.1964, Fritzova č.p. 319/10, 589 01 Třešť
276. Stanislav Sobotka, nar. 25.2.1972, Suchá č.p. 16, 588 33 Stonařov
277. Milan Mátl, nar. 7.5.1958, Suchá č.p. 43, 588 33 Stonařov
278. Alice Mátllová, nar. 25.12.1959, Suchá č.p. 43, 588 33 Stonařov
279. František Zvěřina, nar. 6.11.1954, Suchá č.p. 25, 588 33 Stonařov
280. Jiřina Stránská, nar. 20.2.1952, Rančívov č.p. 56, 586 01 Jihlava
281. Karel Zelený, nar. 28.4.1953, Čížov č.p. 41, 586 01 Jihlava
282. Pavel Zima, nar. 19.11.1950, Skoumalova č.p. 195/23, 621 00 Brno
283. Miloš Zodl, nar. 10.3.1962, Kosovská č.p. 4027/12, 586 01 Jihlava
284. Josef Sklenář, nar. 11.6.1970, Sasov č.p. 32, 586 01 Jihlava
285. Helena Žahourková, nar. 1.5.1940, Čížov č.p. 10, 586 01 Jihlava
286. Miloš Machovec, nar. 21.11.1952, Čížov č.p. 49, 586 01 Jihlava
287. Šárka Machovcová, DiS., nar. 4.3.1988, Na Kopci č.p. 4201/20, 586 01 Jihlava
288. Renáta Deutscharová, nar. 6.3.1971, Čížov č.p. 7, 586 01 Jihlava
289. Petra Nováčková, nar. 22.3.1969, Poláčkova č.p. 5018/9, 586 01 Jihlava
290. Lenka Stoklásková, nar. 22. 11. 1974, Stonařov č.p. 344, 588 33 Stonařov (jako správkyně pozůstalosti po zemřelém Zdeňku Bláhovi, posledním trvalým bydlištěm Stonařov č.p. 325, 588 33 Stonařov)
291. Miroslav Blažka, nar. 5.1.1956, Vílanec č.p. 92, 588 35 Vílanec
292. Josef Andres, nar. 22.5.1958, Velký Beranov č.p. 78, 588 21 Velký Beranov
293. Stanislava Andresová, nar. 5.9.1960, Velký Beranov č.p. 78, 588 21 Velký Beranov

294. Vladislav Líbal, nar. 11.2.1944, Sukova č.p. 2069/32, 586 01 Jihlava
 295. Milena Líbalová, nar. 2.3.1958, Sukova č.p. 2069/32, 586 01 Jihlava
 296. Jan Kleindienst, nar. 8.5.1982, Pod Kalvárií č.p. 1228, 588 13 Polná
 297. Bc. Radka Kleindienst, nar. 8.2.1983, Pod Kalvárií č.p. 1228, 588 13 Polná
 298. Miroslav Cakl, nar. 18.1.1960, Slavíčková č.p. 4216/6, 586 01 Jihlava
 299. Josef Mandát, nar. 10.12.1951, Vílanec č.p. 9, 588 35 Vílanec
 300. Ing. Martin Kukla, nar. 31.10.1982, V Cihelnách č.p. 370, 394 64 Počátky
 301. Radka Bielčíková, nar. 19.4.1972, Vílanec č.p. 79, 588 35 Vílanec
 302. Josef Novický, nar. 9.4.1974, Vílanec č.p. 25, 588 35 Vílanec
 303. Jaromír Háva, nar. 29.10.1958, Vílanec č.p. 7, 588 35 Vílanec
 304. Luboš Holub, nar. 23.11.1961, Vílanec č.p. 40, 588 35 Vílanec
 305. Věra Spurná, nar. 4.8.1958, Na Neklance č.p. 731/12, 150 00 Praha
 306. Karel Tesař, nar. 25.5.1961, Wolkerova č.p. 1887/43, 586 01 Jihlava
 307. Josef Kacetl, nar. 14.8.1976, Vílanec č.p. 97, 588 35 Vílanec
 308. Jiřina Čtveráčková, nar. 24.1.1962, Rohozná č.p. 38, 588 44 Rohozná u Jihlavy
 309. Ing. Lucie Jirků, nar. 16.8.1986, Věžní č.p. 4471/26, 586 01 Jihlava
 310. Kateřina Jirků, nar. 26.12.1990, Věžní č.p. 4471/26, 586 01 Jihlava
 311. Ján Seliga, nar. 17. 11. 1954, Pístov č.p. 44, 586 01 Jihlava
 312. Petr Kristuf, nar. 5. 10. 1980, náměstí Svobody 1373/11, 586 01 Jihlava

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

313. v katastrálním území **Jihlava**

parc. č. 5569/1, 5575, 5580/8, 5580/11, 5580/15, 5580/26, 5580/27, 5580/30, 5580/31, 5580/34, 5580/35, 5580/63, 5580/65, 5580/67, 5580/69, 5580/70, 5580/71, 5580/72, 5580/74, 5580/75, 5580/76, 5580/77, 5580/78, 5580/86, 5580/87, 5580/132, 5583/4, 5584/2, 5584/3, 5585/5, 5585/14, 5585/17, 5585/18, 5585/19, 5586/1, 5586/2, 5586/3, 5586/4, 5586/6, 5586/7, 5586/8, 5586/10, 5586/11, 5587/4, 5587/5, 5587/6, 5590/2, 5590/7, 5611/1, 5612, 5615, 5643/35, 5643/53, 5984/5, 5984/7, 5986/2, 5986/4, 5994/57, 5995/1, 6257/27, 6257/28, 6257/29, 6257/30, 6257/35;

314. v katastrálním území **Otín u Stonařova**

parc. č. 180/17;

315. v katastrálním území **Pístov u Jihlavy**

parc. č. 490/1, 491/1, 492/4, 492/5, 493/2, 493/3, 494/1, 494/8, 494/9, 494/11, 723/4, 723/10;

316. v katastrálním území **Rančářov**

st. p. 71, 78, 93, 94, 125, 128, 129, 134, 135/2, 143, 146, 148, 154, 155, 157, 158, 164, 171, 175, 308, 309, 310, 312, 314, 361, 377, parc. č. 342/15, 342/17, 351/6, 351/14, 351/15, 351/16, 351/17, 351/18, 351/19, 351/20, 351/21, 351/22, 351/24, 351/25, 351/26, 351/27, 351/29, 351/34, 351/35, 351/41, 351/52, 351/53, 351/54, 351/55, 351/64, 358/12, 358/17, 381/4, 388, 389/2, 394/3, 407, 413, 414/1, 414/2, 418, 419/1, 421/3, 423/2, 423/3, 424, 426, 428, 437/2, 491, 508/1, 882/6, 882/8, 884/4, 884/5, 884/8, 887/13, 904/2, p. p. k. 397, 407, 410, 425, 438, 445, 482, 491, 505, 506;

317. v katastrálním území **Stonařov**

parc. č. 159/1, 1038/3, 1038/4, 1040, 1047/2, 1054/1, 1062/2, 1062/10, 1062/11, 1071/4, 1071/6, 1071/21, 1071/22, 1071/23, 1071/24, 1071/25, 1071/26, 1082/1, 1093, 1094, 1096/2, 1096/3, 1097/6, 1097/7, 1097/8, 1101/4, 1102/2, 1102/4, 1102/5, 1105/2, 1105/3, 1105/6, 1105/7, 1105/8, 1106, 1107, 1110/19, 1110/25, 1110/26, 1110/27, 1110/29, 1111/14,

1111/18, 1112/15, 1112/19, 1113/1, 1119, 1123, 1126/6, 1127/7, 1128, 1131/24, 1131/28, 1135/112, 1135/125, 1155/10, 1155/20, 1155/25, 1155/27, 1155/30, 1155/53, 1155/59, 1155/66, 1164/1, 1170/1, 1171/1, 1171/2, 1171/3, 1171/4, 1177/3, 1177/4, 1177/6, 1177/9, 1177/10, 1183/9, 1184/1, 1200/1, 1200/3, 1201/18, 1201/20, 1201/31, 1202/3, 1202/6, 1202/7, 1202/31, 1202/32, 1202/34, 1202/37, 1202/39, 1202/44, 1202/54, 1203/5, 1213/85, 1213/96, 1213/99, 1213/102, 1213/117, 1213/129, 1213/133, 1213/136, 1213/154, 1213/160, 1213/162, 1213/163, 1213/174, 1218/1;

318. v katastrálním území **Beranovec**

parc. č. 47/2, 47/5, 47/9, 73, 102/1, 118, 134/1, 134/2, 176/2, 180, 204, 232/2, 234/6, 234/7, 249, 258/2, 260/6, 265/1, 266/3, 275/1, 275/3, 275/4, 275/5, 283/5, 283/6, 283/12, 293, 372, 470/1, 495/1, 591, 592/3, 593/2, 598, 600;

319. v katastrálním území **Prostředkovice**

parc. č. 351, 353/1, 356, 358/1, 398/38, 398/42, 398/46, 398/50, 398/57, 398/60, 406, 408/3, 408/13, 410, 458/2;

320. v katastrálním území **Suchá u Jihlavy**

parc. č. 852, 856, 862, 887, 893/1, 893/6, 893/8, 893/11, 893/22, 974/1, 974/4, 983/2, 983/8, 983/10, 983/11, 987, 1104/4, 1154, 1158/24, 1169/9, 1169/11, 1182, 1186/1, 1186/2;

321. v katastrálním území **Čížov u Jihlavy**

st. p. 166, 169, 170, 224, parc. č. 1267, 1337, 1351/1, 1355/2, 1355/3, 1355/18, 1355/36, 1379, 1383/5, 1384, 1390/1, 1391/1, 1391/3, 1469/4, 1469/5, 1469/36, 1469/37, 1472/2, 1473, 1482/2, 1498/2, 1498/3, 1833/1;

322. v katastrálním území **Vílanec**

st. p. 83/1, 83/2, parc. č. 171/10, 176/15, 177, 178/1, 178/2, 178/3, 185/1, 185/20, 185/28, 185/30, 185/51, 185/52, 185/53, 185/66, 185/67, 203/14, 203/22, 203/23, 203/28, 203/33, 203/34, 203/35, 212/3, 212/6, 212/7, 212/8, 212/9, 212/10, 212/13, 212/16, 212/26, 212/29, 249/3, 601/1, 601/7, 633/6, 633/7, 633/13, 633/14, 1504/2, 1568, 1600, 1601, 1602, 1612, 1614, 1615, 1616, 1626, 1627, 1628, 1629, 1635, 1636, 1642, 1644, 1645, 1649, 1655, 1666, 1672, 1677, 1678, 1687, 1720, 1801, 1802, 1803, 1804, 2090, 2094, 2096, 2104, 2105, 2113, 2114, 2117, 2118, 2119, 2129, 2132, 2134, 2182, 2186, 2187, 2196, 2198, 2204, 2205, 2208, 2214, 2215, 2227, 2229, 2230, 2323, 2324, 2355, 2357, 2360, 2362, 2365, 2366, 2368, 2370, 2372, 2421

323. v katastrálním území **Jihlava**

č. e. 18, č. e. 16, č. e. 5272, č. e. 18, č. e. 19, č. e. 38, č. e. 5108, č. e. 4484, č. e. 36, č. e. 5344, č. e. 5402, č. e. 31 a č. e. 30;

324. v katastrálním území **Rančičov**

č.p. 43, č.p. 15, č. e. 7, č. e. 33, č.p. 31, č. e. 35, č. e. 52, č. e. 32, č. e. 23, č. e. 12, č. e. 9, č. e. 63, č. e. 45, č.p. 66, č. e. 44, č. e. 13, č.p. 129, č. e. 20, č. e. 48, č. e. 46, č. e. 10 a č. e. 115;

325. v katastrálním území **Čížov u Jihlavy**

č. p. 71, č. p. 70, č. p. 72 a č. p. 68.

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

326. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava

327. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Ke Skalce 5904/47, 586 01 Jihlava
328. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha
329. Magistrát města Jihlavy, Masarykovo nám. 97, 586 01 Jihlava
- a. Odbor životního prostředí
 - b. Odbor dopravy
 - c. Stavební úřad
330. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
331. Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, 161 00 Praha
332. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 221/1, 160 01 Praha
333. Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Odbor služby dopravní policie, Vrchlického 46, 587 24 Jihlava
334. Vojenský lesní úřad, Pod Juliskou 1503, 160 00 Praha
335. Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha
336. Obecní úřad Rančářov, Rančářov 36, 586 01 Jihlava
337. Obecní úřad Čížov, Čížov 3, 586 01 Jihlava
338. Obecní úřad Vílanec, Vílanec 43, 588 35 Vílanec
339. Obecní úřad Suchá, Suchá 1, 588 33 Stonařov
340. Úřad městyse Stonařov, Stonařov 232, 588 33 Stonařov.

Dále obdrží

341. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava.