



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-4566/2024-910/16
MD/4566/2024/910

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910
+420 2251 31451

Datum

Praha
18.09.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, rozhodnutím č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023 k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, které ji podalo dne 08.12.2022,

schválil záměr „**D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata**“, resp. změnil územní rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary č. j. SÚ/11580/07/Dr-328.3 ze dne 09.07.2008 pro tuto stavbu, která byla dříve označena „**R6 Karlovy Vary – Olšová Vrata**“, na vyjmenovaných pozemcích v k. ú. Andělská Hora, Karlovy Vary, Olšová Vrata a Drahovice (výrok I.)

povolil kácení dřevin rostoucích mimo les a stanovil podmínky pro kácení, rozhodl o rozsahu a podmínkách náhradní výsadby (výroky II.–V., VII. a VIII.)

stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby (výrok VI.).

Proti tomuto rozhodnutí podali (společně) odvolání:

1. **Zbyšek Khol**, Andělská Hora 172, 364 71 Andělská Hora
2. **Farma Kolová s. r. o.**, Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary
3. **STATEK HROUDA s. r. o.**, Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary,

všichni zastoupení JUDr. Vítem Kučerou, MBA, advokátem ev. č. ČAK 16957, Obrovského 2407, 141 00 Praha.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (čl. II bod 2. zákona č. 465/2023 Sb.) ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a rozhodlo takto:

I.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativního a právního, stavebního úřadu a krajského živnostenského úřadu, č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023 mění ve výrokové části následovně:

A. Ve výroku I.:

1.

Na str. 1 se ve větě začínající slovy „Vydává podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona (...)“ nahrazuje text „rozhodnutí o umístění stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata““ za text „rozhodnutí o změně rozhodnutí o umístění stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata““.

2.

Dosavadní část nadepsaná: „Stavba je rozdělena na stavební objekty:“, která začíná na str. 6, se včetně nadpisu nahrazuje textem tohoto znění:

Rozsah změny územního rozhodnutí:

Změna územního rozhodnutí (dále také „původní územní rozhodnutí“) se týká následujících stavebních objektů (dále též „SO“) včetně podrobnějšího popisu změny oproti původnímu územnímu rozhodnutí [naprosto podrobný popis změny obsahuje dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (číslo zakázky 2392, datum 12/2021, hlavní inženýr projektu Ing. Ivo Fischer), která bude ověřena po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí]:

Řada 000 Objekty přípravy staveništěSO 020 Příprava území

Objekt je vyčleněn ze SO řady 100 (v původním územním rozhodnutí není obsažen). Součástí je odstranění drobných objektů (typu reklam, propustků, samostatných stožárů, atp.; mimo práce obsažené ve SO 720) a vyklizení území (rušení zpevněných ploch vozovek, chodníků, vodních toků atd.; skřívky ornice, drnu a hrabanky; kácení lesní a mimolesní zeleně; odstranění dopravního značení). Ačkoliv se SO vzhledem k charakteru prací neumísťuje, v tomto rozhodnutí je nutné jej zavést jako součást záměru, neboť žadatelka člení záměr tak, že tento SO obsahuje i náhradní výsadbu mimo náplň SO 801.x. Náplní SO 020 je též ochrana stávající vegetace během realizace stavby.

Řada 100 Objekty pozemních komunikacíSO 101a Silnice I/6 K. Vary – Olšová Vrata

Změnu tohoto SO vyvolalo zrušení stoupacího pruhu; rozšíření středního dělicího pásu kvůli rozhledům; odsun osy silnice podél SO 205.

Objekt zahrnuje přestavbu (rozšíření) a částečnou přeložku silnice I/6 v délce 5,612 km. Návrhové kategorie jsou pro silnici I/6 následovné:

- I/6, začátek úseku – km 1,000 MS 4d -/20.0/80 se středním dělicím pásem (SDP) šířky 3,5 m
- I/6, km 1,000 – konec úseku S 22.5/80 se SDP šířky 3,5 m

V trase SO 101a leží tři mimoúrovňové křižovatky (MÚK):

- km 0,290 (MÚK Drahovice, Mattoniho nábř., SO 102)
- km 0,900 (MÚK Drahovice, Stará Kysibelská, SO 105.1)
- km 5,400 (MÚK Olšová Vrata, SO 103.1+113.2)

Na trase SO 101a je navrženo sedm nových mostů (SO 202, 203, 204, 206, 207, 208 a 209) a lemuje jí šest nových opěrných a zárubních zdí (SO 250, 253, 255, 257, 259 a 263) a 1 rekonstruovaná (SO 262). Mezi mosty SO 203 a SO 207 (cca km 2,380 až 4,390) jsou levý jízdní pás (LJP) a pravý jízdní pás (PJP) položeny ve výrazně odlišné niveletě (max. rozdíl 1,6 m) a ve středním dělicím pásu je tudíž navržena opěrná zeď SO 254 (plyne z původního územního rozhodnutí – podmínka č. 6).

SO 101b Dálnice D6 Olšová Vrata – Andělská Hora

Změnu SO 101b vyvolalo zrušení stoupacího pruhu; rozšíření SDP; odsun osy v lokalitě MÚK Olšová Vrata.

Objekt zahrnuje novostavbu dálnice D6 v délce 2,532 km.

Návrhová kategorie pro dálnici D6 je následovná: D 25.5/130 se SDP šířky 3.5 m. Její volba vychází mimo jiné z podmínky č. 10 původního územního rozhodnutí. Konec úpravy tohoto SO je umístěn shodně na LJP i PJP v km 8,022, kde přímo navazuje na zamýšlenou stavbu „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“ s identickým šířkovým uspořádáním. Pokud by tato stavba nebyla realizována, navázal by na konec úpravy provizorní šířkový přechod na stávající silnici I/6 zřízený v rámci SO 906.2 (úsek C).

V trase SO 101b leží jedna MÚK v km 5,400 (MÚK Olšová Vrata, SO 113.1+113.2). Na trase SO 101b jsou navrženy 2 mosty (SO 211.1 a 213) a 2 nadjezdy (SO 210 společný pro ekodukt a silnici SO 115.1; SO 212 společný pro silnici SO 115.1 a chodník SO 115.3).

SO 104 Obslužná komunikace podél silnice II/222

Změna je vyvolaná potřebou zprůjezdnit původně slepou komunikaci (hasiči a svoz odpadu); obsahem SO jsou i sjezdy a chodníky.

SO zahrnuje především vybudování nové jednopruhové obslužné komunikace podél objektů Mattoniho nábř. č. o. 21, 23, 27 a 29, které jsou nyní připojené sjezdy na silnici II/222, které se překládá. Součástí SO 104 je připojení nové obslužné komunikace (rozdělena na úsek 1 a 2) vč. související úpravy křižovatky ul. Sportovní se silnicí II/222 (označeno jako SO 104, úsek 3). Úseky 1 a 2 jsou navrženy v kategorii MO 1 -/4.5/30 (na začátku a konci úseku 2 je rozšíření až na 5,5 m pro vyhýbání vozidel). Délky úpravy úseku 1 a 2 jsou 113 a 200 m. Délka úpravy úseku 3 je 36 m (kategorie MO 2 -/8,0/50).

SO 105.x (původně SO 105)

Změnu vyvolalo rozhodnutí komplexně změnit tvar MÚK Stará Kysibelská (dle varianty 3 doprovodné technické pomoci – PRAGOPROJEKT, 2016).

SO 105.1 MÚK v km 0,900

Tvar MÚK je celkově přepracován oproti původnímu územnímu rozhodnutí. Nově jsou navrženy čtyři přímé jednosměrné křižovatkové větve, které se sbíhají na velkou okružní křižovatku (OK, SO 105.2, průměr 68 m, umístěna v podjezdu pod mostem SO 202, střed OK leží cca v km 0,905 hlavní trasy). Přes OK je do MÚK z boku zapojena místní komunikace z prostoru městské části Drahovice (ul. Stará Kysibelská). Základní šířka vozovky větví (vč. zpevněných krajnic) je 6,25 m.

SO 105.2 Okružní křižovatka v km 0,900

Komplexní změna tvaru MÚK v km 0,900 vyvolala i změnu dispozice objektu SO 105.2, který zahrnuje místní komunikace upravované v souvislosti se stavbou MÚK. Objekt 105.2 má dvě základní části:

- velká okružní křižovatka; pět paprsků, průměr 68 m; šířka jízdního pruhu na okruhu 6,5 m
- místní komunikace (ul. Stará Kysibelská); kategorie MO 2 -/8,0/50; dl. úpravy 143 m.

Oproti původnímu řešení je okružní křižovatka zvětšena a posunuta do podjezdu pod I/6 (most SO 202). Úprava místní komunikace je prodloužena s ohledem na potřeby připojení do OK. Cca v km 0,109 je místní komunikaci navržena úprava stávající stykové křižovatky (vč. pruhu pro levé odbočení) napojující přílehlý areál ČSPH a obchodní zónu (úprava vedlejší komunikace je součástí SO 105.3).

SO 105.3 Úpravy v areálu ČSPH (čerpací stanice pohonných hmot)

Komplexní změna tvaru MÚK v km 0,900 vyvolala i úpravy v prostoru stávající ČSPH MOL, které jsou vyčleněny do samostatného SO 105.3. Přímý sjezd ze silnice I/6 do prostoru ČSPH je zrušen bez náhrady. Objekt zahrnuje:

- zvětšení odbočných oblouků v křižovatce s ulicí Stará Kysibelská (SO 105.2) a rozšíření navazující komunikace až na 10 m pro obousměrný provoz
- rozšíření obvodové komunikace za prodejnu na 6,5 m (jednosměrný průjezd)

- posun stojanů PB lahví kvůli rozšíření obvodové komunikace vč. výstavby souvisejících zpevněných ploch – parkovací stání, chodníky
- úprava nájezdu k výdejním stojanům benzín/nafta
- úprava výjezdu od stojanů benzín/nafta vč. rozšířeného průjezdu směrem za prodejnu (ke stáním vzduch + vysavač) a úpravy chodníků.

SO 110 Lesní cesta v km 3,5–4,4 silnice I/6

Změnu vyvolala korekce směrového vedení, doplněny chybějící propustky, výhybny a sjezdy; upraveno připojení na SO 110.

Lesní cesta je navržena jako propojení SO 109 (lesní cesta a stezka) a SO 111 (místní komunikace). Trasování vychází z původního územního rozhodnutí, jen bylo upraveno dle aktuálního geodetického zaměření současné nezpevněné lesní cesty, v jejíž stopě je nová vozovka převážně vedena. Upravuje se připojení nemovitosti na parc. č. 898 v k. ú. Olšová Vrata (samostatný sjezd a úprava odvodnění), tvar připojení na SO 111 (sjezd), počet a rozmístění výhyben. V úseku vedeném v těsném souběhu s místní vodotečí (cca km 0,700–0,785) je navrženo opevnění zemního tělesa cesty na návodní straně. Poblíž konce úpravy je navržena dvojice propustků kvůli odvodnění zamokřené oblasti na dně údolí pravostranného přítoku Vratského potoka.

SO 112 Přeložka místní komunikace (Hůrky – Olšová Vrata)

Změna vyvolaná korekcí směrového vedení vč. zaústění do MÚK Olšová Vrata.

Přeložka místní komunikace je navržena v délce 695 m, propojuje stávající konec místní komunikace z části Hůrky (tzv. stará pražská silnice) s MÚK Olšová Vrata v km 5,4 silnice I/6. Jelikož se silnice I/6 překládá, je navržena přeložka místní komunikace až do lokality nové MÚK. Návrhová kategorie je MO 2k -/7,5/50. Oproti původnímu územnímu rozhodnutí je upraveno směrové vedení SO 112 (zkrácení úpravy na začátek úseku až za most, napřímení trasy v okolí km 0,050, zvětšení směrových oblouků v podjezdu pod silnicí I/6 a úprava připojení do OK 2) a je navržen nový propustek v km 0,363.

SO 113.x (původně SO 113)

Vyvolaná změna tvaru severní poloviny MÚK Olšová Vrata (přesun připojení větve směr Karlovy Vary do přímého úseku I/6 pro zajištění rozhledu v připojovacím pruhu); zvětšení počtu okružních křižovatek ze 2 na 3; doplnění zastávek BUS a chodníků; úprava připojení polní cesty.

SO 113.1 MÚK Olšová Vrata (silnice I/6)

SO 113.2 MÚK Olšová Vrata (dálnice D6)

Tvar celé MÚK je částečně (v severní polovině) přepracován. Počet větví a jejich orientace vůči hlavní trase jsou shodné (4 přímé jednosměrné větve), ale připojení větve 3 (SO 113.1, pro směr Olšová Vrata → Karlovy Vary) je posunuto proti směru staničení cca do km 5,5 tak, aby leželo v přímém úseku I/6 a bylo možné splnit požadavky na rozhled v připojovacím pruhu dle platné ČSN 73 6102. Díky tomu bylo nutné odsunout i odpojení větve 4 blíže ku Praze (SO 113.2) a větve 3 a 4 zapojit do úrovně části MÚK novou okružní křižovatkou (SO 113.4, označena jako OK 3).

Součástí SO 113.1 je také osazení bezpečnostního zařízení na větvích 1 a 3 MÚK, které z hlediska kategorizace sítě náleží k silnici I/6. Zbylé dvě větve MÚK (2 a 4) řeší dálniční SO 113.2. Návrhová rychlost křižovatkové větve 1 je 50 km/h a 40 km/h (větev 3).

Součástí SO 113.2 je také osazení bezpečnostního zařízení na větvích 2 a 4 MÚK, které z hlediska kategorizace sítě náleží k dálnici D6. Zbylé dvě větve MÚK (1 a 3) řeší silniční SO 113.1. Návrhová rychlost křižovatkových větví 2 a 4 je 50 km/h.

Základní šířka vozovky větví (vč. zpevněných krajnic) je 6,25 m.

SO 113.3 Přeložka silnice III/20811

Přeložka délky 100 m mezi novou okružní křižovatkou OK 1 v MÚK Olšová Vrata (součást SO 113.4) a začátkem zástavby obce. Návrhová kategorie přeložky je S 7.5/50. V trase přeložky se zřídí dva sjezdy na pole (km 0,047 a 0,095) a propustek přes přeložku Vratského potoka (km 0,060, SO 327). Vlevo ve směru staničení je po zemním tělese silnice veden chodník v rámci SO 113.6.

SO 113.4 Doprovodná komunikace (MÚK Olšová Vrata)

Novostavba doprovodné komunikace dálnice D6 v lokalitě MÚK Olšová Vrata. Komunikace vede postupně přes tři okružní křižovatky (OK 1 až OK 3); za OK 3 se trasa napojuje na současnou silnici I/6. Základní parametry nových OK jsou následovné:

- OK 1 – pět paprsků, průměr 40 m, šířka jízdního pruhu na okruhu 5,5 m + šířka prstence 2,0 m
- OK 2 – čtyři paprsky, průměr 36 m, šířka jízdního pruhu na okruhu 6,5 m + šířka prstence 1,5 m
- OK 3 – čtyři paprsky, průměr 36 m, šířka jízdního pruhu na okruhu 6,5 m + šířka prstence 1,5 m
- do OK 1 se připojují větve 1 a 2 MÚK Olšová Vrata, přeložka v rámci SO 113.3
- do OK 2 se připojuje nová místní komunikace (SO 112) a polní cesta (SO 115.5)
- do OK 3 se připojují větve 3 a 4 MÚK Olšová Vrata.

Zbývající části SO tvoří tři spojovací úseky komunikací:

- úsek 1 – dl. 107 m, propojuje OK 1 a OK 2, dva zastávkové zálivy (dl. nástupní hrany 16 m)
- úsek 2 – dl. 121 m, propojuje OK 2 a OK 3
- úsek 3 – dl. 123 m, propojuje OK 3 a stávající I/6, zastávkový záliv (dl. nástupní hrany 16 m)
- návrhová kategorie všech úseků je S 7.5/50 vč. rozšíření a zaústění do OK
- po obou stranách (následně jen vpravo) podél úseku 1 je veden chodník v rámci SO 113.6
- chodník se následně větví a vedle směru ke SO 113.5 (polní cesta) vede i západním směrem ve větší vzdálenosti od úseku 2 SO 113.4, přičemž za OK 3 se postupně přimyká k úseku 3 a končí na autobusové zastávce.

SO 113.5 Polní cesta u golfu

V souvislosti s úpravou tvaru severní poloviny MÚK Olšová Vrata je navržena upravená trasa přeložky (připojení) stávající polní cesty do prostoru MÚK. Přeložka cesty je navržena v celkové délce 79 m v kategorii P 4,5/20 + rozšíření ve směrových obloucích. Přeložka má dvě větve:

- delší (úsek 1) je zčásti jednosměrná, obchází OK, je připojena na SO 112 a je na ní zachována možnost parkování osobních vozidel
- kratší (úsek 2) vytváří spojkou z/na okružní křižovatku OK 2 (součást SO 113.4)

SO 113.6 Chodníky (Olšová Vrata)

V souvislosti s úpravami tvaru MÚK Olšová Vrata a s ohledem na zachování stávajících autobusových zastávek v jejím prostoru a dále s ohledem na zajištění prostupnosti pro pěší napříč přes MÚK jsou navrženy nové chodníky v rámci SO 113.6, které jsou vedeny ve dvou základních směrech:

- chodník š. 2,0 m příčně přes MÚK
- chodník š. 1,5 m odbočuje z chodníku š. 2,0 m poblíž OK 2 a vede přibližně východním směrem v souběhu s úsekem 2 SO 113.4 a za OK 3 se přimyká k úseku 3 SO 113.4
- v místech nástupišť jsou chodníky rozšířeny na 3,0 m

SO 114 Polní cesta v km 5,9-6,8 dál. D6

Rozšíření vozovky ze 3,0 m na 3,5 m (úsek 1); doplnění nového úseku polní cesty (úsek 2). SO je tvořen dvěma úseky:

- Úsek 1 nahrazuje stávající lesní a polní cestu přerušenu v km 6,250 dálnicí D6 a propojuje doprovodnou komunikaci dálnice (SO 115.1) se stávající účelovou komunikací směřující dále do Olšových Vrat ze severovýchodního směru o návrhová kategorie P 4.5/30; délka úpravy 671 m. Je také upraveno připojení lesní cesty v km 0,356 a počet a rozmístění výhyben.

- Úsek 2 v původním územním rozhodnutí nebyl, slouží obsluze lučních a lesních celků – je napojen na úsek 1 SO 114 a vede dále v souběhu s dálnicí D6 až do jejího km cca 5,7; návrhová kategorie P 4.5/20; délka úpravy 500 m.

SO 115.x (původně SO 115)

Změnu vyvolal posun zastávek BUS vč. doplnění pěších tras a změna tvaru křižovatky se silnicí II/22224.

SO 115.1 Doprovodná komunikace v km 6,8-7,7 dál. D6

Dálnice D6 je vedena ve stopě stávající silnice I/6, proto je třeba ji přeložit. SO je tvořen dvěma navazujícími úseky (návrhová kategorie je S 7.5/50):

- úsek 1 – dl. 1040 m, na začátku úseku váže na silnici I/6 a na konci úseku přímo přechází ve SO 115.2
- úsek 2 – dl. 104 m, na začátku úseku váže na úsek 1 stykovou křižovatkou v jeho km 0,985 a na konci úseku přímo pokračuje doprovodná komunikace v rámci související stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“
- v km 0,146 úseku 1 se připojuje účelová (SO 114) a v km 0,866 místní komunikace (SO 116)
- v km 0,688 úseku 1 jsou navrženy dva zálivy autobusové zastávky (dl. nástupní hrany 16 m)

Součástí úpravy úseku 1 jsou dva nadjezdy nad dálnicí D6 – mosty SO 210 a SO 212. Z trasy úseku 1 jsou dále zřízeny tři sjezdy na okolní pozemky. Úsek 1 kříží Telenecký potok pomocí mostu SO 211.2.

SO 115.2 Přeložka silnice III/22224

Stávající silnici III/22224 je třeba přeložit a propojit s novou doprovodnou komunikací dálnice (viz SO 115.1). Jedná se o výškovou přeložku silnice v přímé vazbě na úsek 1 SO 115.1, který je v místě propojení veden v násypu kvůli stoupání k nadjezdu dálnice D6. Délka úpravy je 109 m; kategorie S 7.5/50, která odpovídá kategorii navazujícího SO 115.1, na konci úpravy je proveden přechod na stávající stav cca odpovídající uspořádání S 6.5.

SO 115.3 Chodníky (Andělská Hora)

Chodníky jsou situovány podél části úseku 1 SO 115.1 (doprovodná komunikace dálnice). V původním územním rozhodnutí byly pěší trasy v lokalitě pouze v lokalitě nadjezdu nad dálnicí D6 (most SO 212). Po změně jde o tyto pěší trasy:

- přístupové chodníky a nástupiště autobusových zastávek (lokalita v km 0,680 až 0,775 SO 115), základní šířka 2,0 m (na nástupišťích zastávek 2,2 m), podél chodníků bude zřízeno zábradlí a na nástupišti směr Karlovy Vary zastávkový přístřešek
- chodník na nadjezdu dálnice D6 (na obou předpolích mostu SO 212 a na mostě je navržen chodník šířky 1,5 m; chodník vychází ze směru úseku 1 SO 116 a dále vede v souběhu se SO 115.1 (cca km 0,880 až 1,010), překonává úsek 2 SO 115.1 místem pro přecházení.

SO 116 Napojení chatové osady v km 7,550 dálnice D6

Změna po doplnění úseku místní komunikace směrem k sousední stavbě na D6; rekonstrukce stávající zpevněné plochy u garáží.

SO se křižovatkou připojuje na doprovodnou komunikaci dálnice (SO 115.1) v lokalitě předpolí nadjezdu SO 212, a to úsekem 1. Ten vede na hranici stavby, kde přímo navazuje na místní komunikaci sousední zamýšlené stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“. Z úseku 1 křižovatkou odbočuje místní komunikace do chatové osady (úsek 2), na niž je ještě zboku připojen poslední úsek 3, který zpřístupňuje vedlejší část chatové osady. SO 116 nahrazuje stávající dvojnásobné připojení z rušené odpočívky na silnici I/6. Dle původního územního rozhodnutí neexistoval úsek 1 a úsek 2 byl přímo napojen směrovým obloukem na SO 115.1. Kategorie komunikací: MO 2k -/6.5/40 (úsek 1), MO 2k -/6.5/40 (úsek 2, na jeho konci dochází ke zúžení na stávající jednopruhovou komunikaci) a MO 1 -/4.0/30 (úsek 3, včetně rozvětvení do dvou směrů na konci úpravy).

Řada 200 Mostní objekty a zdi

SO 201 Estakáda na rampě v km 0,852

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 202 Most na silnici I/6 v km 0,900

Změna je vyvolaná komplexní změnou tvaru MÚK Stará Kysibelská.

Oba mosty (levý a pravý) jsou kolmé a symetricky uspořádané vůči ose trasy. Nivelety i staničení podpor jsou stejné. Dle podrobného geotechnického průzkumu se předpokládá hlubinné založení na vrtaných pilotách (délka bude upřesněna v dalším stupni projektové přípravy). Nosná konstrukce je navržena samostatná pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří dvoutrámová spojitá konstrukce o šesti polích. Konstrukce je předepnuta v podélném směru. Typ nosné konstrukce: trámová z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 120,00 m; 15,0 + 4 × 20,0 + 15,0; 2 × 8,25.

SO 203 Most na silnici I/6 v km 2,450

Nové řešení vyvoláno změnou šířkového uspořádání (rozšíření nosné konstrukce pro zajištění rozhledu).

Na základě konfigurace terénu jsou levý a pravý most vůči sobě půdorysně posunuty a mají rozdílnou niveletu. Niveleta pravého mostu je na jeho konci o cca 0,8 m výše oproti levému mostu. Dle podrobného geotechnického průzkumu se předpokládá hlubinné založení na vrtaných pilotách délky min. 12 m. Opěry levého a pravého mostu jsou oproti sobě vzájemně posunuty a jsou propojeny rovnoběžným oddílatovaným křídlem. Na křídlo opěry O6 navazuje ve SDP opěrná zeď SO 254. Nosná konstrukce je navržena samostatná pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří dvoutrámová spojitá konstrukce o pěti polích. Konstrukce je předepnuta v podélném směru. Typ nosné konstrukce: trámová z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 122,24 (L) a 120,52 (P); 18,0 + 3 × 24,0 + 18,0; 11,00 + 10,25.

SO 204 Most na silnici I/6 v km 3,110

Změna vyvolána změnou šířkového uspořádání (zajištění rozhledu + zrušení stoupacího pruhu).

Na základě konfigurace terénu jsou levý a pravý most navrženy s rozdílnou niveletou. Niveleta pravého mostu je o cca 1,60 m výše oproti levému mostu. Dle podrobného geotechnického průzkumu je navrženo plošné založení. Na opěry O1 a O4 navazuje v SDP opěrná zeď SO 254. Nosná konstrukce je navržena samostatná pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří desková spojitá konstrukce o třechpolích. Konstrukce je předepnuta v podélném směru. Typ nosné konstrukce: desková z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 44,63 (L) a 45,92 (P); 10,0 + 15,0 + 10,0; 10,25 + 11,10.

SO 205 Zeď vlevo v km 3,400 na silnici I/6

Příčinou změny je posun osy SO 101; změnou šířkového uspořádání (zajištění rozhledu + zrušení stoupacího pruhu).

Založení zdi je navrženo hlubinné pomocí velkopřůměrových pilot. Základový blok je navržen šířky 3000 mm, tl. 1000 mm. Jednotlivé dilatační bloky jsou stupňovitě odskákány, vzhledem k podélnému sklonu horního povrchu římsy (shodného se sklonem nivelety navržené komunikace I/6) a nivelety dna koryta přeložky Vratského potoka v rámci SO 321, který je situován v těsné blízkosti. Dřík zdi je navržen tloušťky 900 mm, který se v horní části z rubové strany zužuje na tl. 550 mm kvůli nutnosti uložení štěrbinového odvodňovacího žlabu.

SO 206 Most na silnici I/6 v km 3,485

Změna vyvolána posunem osy SO 101; změnou šířkového uspořádání (zajištění rozhledu + zrušení stoupacího pruhu); integrovaný most.

Na základě konfigurace terénu jsou levý a pravý most navrženy s rozdílnou niveletou. Niveleta pravého mostu je o cca 1,60 m výše oproti levému mostu. Je navržen samostatný most pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří rámová konstrukce o jednom poli. Je navrženo hlubinné založení. Typ nosné konstrukce: železobetonová rámová, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 19,90 (L) a 22,37 (P); 13,2; 2 × 10,25.

SO 207 Estakáda na silnici I/6 v km 4,450-4,650

Změnu vyvolala změna šířkového uspořádání (zajištění rozhledu + zrušení stoupacího pruhu).

Na základě konfigurace terénu jsou levý a pravý most rozdílných délek (levý je ukončen dříve a pokračuje samostatným masivním žel. bet. křídlem v SDP až OP11 pravého mostu) a současně mají rozdílnou niveletu. Niveleta pravého mostu je na začátku mostů o cca 0,8 m výše oproti levému mostu. Dle inženýrsko-geologického průzkumu je navržena kombinace plošného a hlubinného založení na vrtaných pilotách, u OP11P na mikropilotách (návrh založení bude zpřesněn po provedení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu). Spodní stavbu tvoří masivní betonové opěry a betonové pilíře sestávající ze 2 stojek. K rubu opěr přiléhá opěrná zeď SO 254. Nosná konstrukce je navržena samostatná pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří dvourámová spojitá konstrukce o devíti polích u levého mostu a deseti polích u pravého mostu. Konstrukce je předepnuta v podélném směru. Typ nosné konstrukce: trémová z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 334,10 (L) a 350,32 (P); 27 + 7 × 36 + 27 a 27 + 8 × 36 + 27; 10,25–12,12 a 10,25–11,14.

SO 208 Most na silnici I/6 v km 5,000

Změna vyvolána změnou šířkového uspořádání (zajištění rozhledu + zrušení stoupacího pruhu).

Most vychází z původního územního rozhodnutí; koncepce mostu je zachována. Je rozšířen SDP na 3,5 m, byl zrušen stoupací pruh v PJP a připojovací pruh v LJP. V LJP bylo provedeno rozšíření kvůli rozhledu. Na vnitřní římsce levého mostu bylo osazeno oboustranné svodidlo s úrovní zadržení H3 a obruba pravého mostu je přejízdná (kvůli rozhledu). Na vnějších římskách bylo osazeno svodidlo s úrovní zadržení H3 a rozšířena římsa o 150 mm. Z původně šikmého mostu byl navržen most kolmý, rozpětí polí byla zvětšena kvůli změně šikmosti a zvětšení úhlu křížení silnice I/6 s podcházející místní komunikací. Typ nosné konstrukce: trémová z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 97,28 (L) a 101,79 (P); 20,0 + 2 × 25,5 + 20,0; 12,05 + 10,25.

SO 209 Most na silnici I/6 v km 5,380

Změnu vyvolal posun osy SO 101; změna šířkového uspořádání (zrušení stoupacího pruhu).

Dle podrobného geotechnického průzkumu se předpokládá hlubinné založení krajních opěr na vrtaných pilotách opřených nebo vetknutých do skalního podloží. Nosná konstrukce je navržena samostatná pro každý jízdní směr. Nosnou konstrukci tvoří dvourámová spojitá konstrukce o třech polích. Konstrukce je předepnuta v podélném směru. Typ nosné konstrukce: trémová z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 62,04 (L) a 61,93 (P); 16,0 + 22,0 + 16,0; 12,50 + 11,50.

SO 211.x (původně nebyly)

Zavedení nových SO 211.1 a 211.2 vyvoláno náhradou propustku mostem; rozdělení na podobjekty je dle budoucího vlastníka a správce.

SO 211.1 Most na dálnici D6 v km 7,328 50

SO 211.2 Most na doprovodné komunikaci v km 7,328 50

Jedná se o uzavřený železobetonový rám tvořený prefabrikáty a monolitickými čely s mostními křídly. Je navrženo plošné založení v poloskalním prostředí. Most převede dálnici D6 přes vodoteč a respektuje migrační profil zvěře (maximální možná světlá výška s ohledem na niveletu dálnice D6).

Typ nosné konstrukce SO 211.1: železobetonová rámová, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 7,15; 3,25; šířka přesypaného mostu 30,50. Typ nosné konstrukce SO 211.2: železobetonová rámová, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 8,04; 3,25; šířka přesypaného mostu 14,00.

SO 212 Nadjezd nad dálnicí D6 v km 7,574 (původně SO 211)

Změna je vyvolána změnou šířkového uspořádání.

Jedná se o most doprovodné komunikace dálnice o čtyřech polích. Založení mostu je navrženo hlubinné na vrtaných pilotách. Nosnou konstrukci tvoří spojitá deska z předpjatého betonu tl. 0,8 m s koncovými příčnicí. Převáděná komunikace v místě mostu přechází z levostranného do pravostranného oblouku, ale nosná konstrukce je navržena směrově v přímé, výškově sleduje sklon nivelety. Typ nosné konstrukce: desková z předpjatého betonu, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 67,40; 11,5 + 16,5 + 16,5 + 11,5; 9,25.

SO 213 Most na dálnici D6 v km 7,718 (původně žádný SO)

Zavedení nového SO je vyvolané náhradou propustku mostem.

Jedná se o uzavřený železobetonový rám tvořený prefabrikáty a monolitickými čely s mostními křídly. Je navrženo plošné založení. Most převede dálnici D6 přes vodoteč. Typ nosné konstrukce: železobetonová rámová, základní rozměry v m (délka mostu; rozpětí polí; volná šířka): 11,00; 3,25; šířka přesypaného mostu 35,50.

SO 231 Rámový propust v km 0,420

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 250 Zeď v km 0,100-0,270 na silnici I/6

Mění se konstrukce ze železobetonu na gabiony + úprava délky.

Založení zdi bude plošné na hutněném štěrkovém polštáři. Základová spára bude odvodněna drenáží. Zeď celkové délky 170 m je navržena jako tížní z gabionových košů plněných kamenivem. Maximální výška zdi nad úrovní terénu je cca 3,0 m. Stavební jáma bude pažena hřebíkovou konstrukcí, která bude ponechána jako trvalá konstrukce (s výjimkou ubourání její horní části kvůli vegetačním úpravám), zasypána a bude spolupůsobit se zdí.

SO 251 Zeď u silnice II/222 na Kyselku v km 0,307-0,371

Korigována dle SO 104 (napřímení a prodloužení).

Jedná se o železobetonovou tížní zeď délky 73,5 m; dřík je z lícni strany obložen kamenem. Je navrženo plošné založení, základový blok je v podélném i příčném směru vodorovný. Zeď bude opatřena železobetonovou římsou a zábradlím. Maximální výška zdi nad úrovní terénu je cca 2,4 m.

SO 252 Zeď u MÚK v km 0,900 na silnici I/6

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 255 Zeď vlevo v km 2,900 na silnici I/6

Změna spočívá v úpravě dispozice zdi (dva úseky).

Jedná se o železobetonovou tížní zeď délky 66 m (1. úsek), 41 m (2. úsek). Zeď leží při patě násypu SO 101b a odděluje jej od přeložky Vratského potoka (SO 320) vedené v těsném souběhu před lícem zdi. Základový blok je stupňovitě odskákán a sleduje koryto Vratského potoka. Železobetonová římsa je opatřena zábradlím integrovaným s oplocením silnice. Maximální výška zdi nad úrovní terénu před zdí nepřesahuje 2,75 m.

SO 257 Zeď vlevo v km 3,750 na silnici I/6

Změna spočívá v prodloužení zdi + přisunutí k hraně komunikace.

Jedná se o tížnou opěrnou železobetonovou zeď umístěnou v prostoru levé krajnice silnice I/6, která omezuje zemní těleso silničního násypu v těsném souběhu s Vratským potokem (úpravy koryta ve SO 325). Délka zdi cca 100 m, maximální výška nad úrovní terénu před zdí cca 3,25 m.

SO 260 Zeď u objektu 111 – napojení Royal Residence

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 263 Zeď vpravo v km 1,380 na silnici I/6

Nový SO vyvolaný komplexní změnou tvaru MÚK Stará Kysibelská - podchycení svahu pod zahradními chatami.

Založení zdi bude plošné na hutněném štěrkovém polštáři. Základová spára bude odvodněna drenáží. Zeď je navržena jako tížní z gabionových košů plněných kamenivem. Vzhledem k průběhu terénu jsou jednotlivé řady košů založeny v rozdílných výškových úrovních.

Řada 300 Vodohospodářské objektySO 300 Odpad sedimentační nádrže SO 342

Změna je vyvolaná úpravou trasy (vazba na SO 342).

Jedná se o dešťovou kanalizaci od komunikace I/6, která odvádí vody od sedimentační nádrže SO 342 ulicí Sportovní v souběhu se stávající kanalizací DN 700 až do prostoru vyústění

potrubí do Ohře. Celková délka je 187,40 m, dimenze DN 700. Na stoce budou osazeny revizní šachty DN1200. Na stoku bude dále napojena stoka 308 (SO 308) a stoka 302.6 (SO 302.3). Vyústění kanalizace DN 700 odpadu z DUN 342 do Ohře se navrhuje betonovou monolitickou výustí z C30/37, XF4, která nezasahuje do průtočného profilu. Skluz pod výustí do koryta se navrhuje opevnit kamennou dlažbou v tl. 0,25 m do betonového lože tl. 0,15 m ze štěrkopísku. Podsytem tl. 0,10 m. Pod skluzem bude navržena patka z lomového kamene.

SO 301.x (původně SO 301)

Změna vyvolaná zvětšením rozsahu rekonstrukce původní kanalizace na silnici I/6.

SO 301.1 Dešťová kanalizace km 0,000–0,400 (ZÚ)

Řeší odvodnění I/6 objektu 101a komunikace I/6 v rozsahu výše uvedeného staničení. Navržena je stoka 301.1A celkové délky 53,0 m. Stoka bude zaústěna do stávající kanalizace odvodnění silnice I/6. Na stoku budou napojeny přípojky uličních vpustí. V šachtě Š1A1 bude na stoku napojena stoka 301.1B, která je vedena v SDP silnice I/6. Stoka 301.1B je celkové délky 347,00 m (z toho je 44,0 m DN400, 259,92 m DN300 a 44,9 m DN250). Na stoku budou napojeny přípojky uličních vpustí a horských vpustí napojených příkopů.

SO 301.2 Dešťová kanalizace přeložky Mattoniho nábřeží

Pro odvodnění křižovatkové větve SO 102 MÚK v km 0,290 směrem na centrum bude prodloužena stávající kanalizace DN 300. Celková délka kanalizace je 74,50 m.

SO 302.x (původně SO 302)

Změna vyvolaná komplexní změnou tvaru MÚK Stará Kysibelská – změna dispozice odvodňovaných komunikací; změny ve vazbě na SO 104.

SO 302.1 Dešťová kanalizace km 0,400–2,480

Podobjekt řeší stoku - odvodnění části objektu 101. Kanalizace je napojena na přes stoku 302 a DUN 342 odpadem SO 300 do Ohře. Na jednotlivé stoky jsou napojeny přípojky uličních vpustí a žlabů.

Stoka 302.1A – délka 281,0 m (DN600 – 202,0 m; DN250 – 79,0 m)

Stoka je zaústěna do DUN 342, na stoku je napojena stoka 302.1B a přípojky vpustí řešených v SO 302.2.

Stoka 302.1B – délka 582,35 m (DN500 – 458,35 m; DN250 – 97,0 m)

Stoka je zaústěna do stoky 302.1A, Na stoku je napojena stoka 302.1C. Dále jsou na stoku napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.1C – délka 1639,85 m (DN500 – 160,75 m; DN400 – 1151,1 m, DN300 – 328,0 m).

Stoka je zaústěna do stoky 302.1B, Na stoku jsou napojeny stoky 302.4A, 302.1D a 302.1E. Dále jsou na stoku napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.1D – délka 23,3 m DN250

Stoka je zaústěna do stoky 302.1C. Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.1E – délka 277,7 m DN250

Stoka je zaústěna do stoky 302.1C. Na stoku je napojena stoka 302.1F. Dále jsou na stoku napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.1F – délka 16,25 m DN250

Stoka je zaústěna do stoky 302.1E, Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

SO 302.2 Dešťová kanalizace přeložky silnice II/222

Součástí objektu jsou pouze dešťové vpusti na okružní křižovatce a na úseku 2 SO 103, které náležejí k silnici II/222 a jsou připojeny do stoky SO 302.1 směřující ze silnice I/6 (resp. z větví MÚK v km 0,290) do prostoru DUN SO 342.

SO 302.3 Dešťová kanalizace obslužné komunikace podél silnici II/222

Řeší odvodnění obslužné komunikace vedené podél komunikace II/222. Kanalizace je napojena na stoku 300. Celková délka je 255,90 m, dimenze DN250.

SO 302.4 Dešťová kanalizace okružní křižovatky (Stará Kysibelská)

Řeší se odvodnění okružní křižovatky SO 105 MÚK v km 0,900. Kanalizace je napojena na stoku 302.1C.

Stoka 302.4A – délka 210,15 m (DN300 – 110,15 m; DN250 – 100,0 m)

Stoka je zaústěna do stoky 302.1C, Na stoku jsou napojeny stoky 302.4B a 302.4C. Dále jsou na stoku napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.4B – délka 33,0 m DN250

Stoka je zaústěna do stoky 302.4A, Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 302.4C – délka 65,50 m DN250

Stoka je zaústěna do stoky 302.4A, Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

SO 302.5 Úpravy odvodnění v areálu ČSPH

V rámci objektu je řešena úprava odvodnění plochy ČSPH v křižovatce v km 0,900. Bude provedeno rozmístění vpustí a žlabů s přepojením na stávající areálovou kanalizaci, která bude prodloužena o cca 50 m kvůli úpravě silničního příkopu mezi I/6 a areálem ČSPH.

SO 304.x (původně SO 304)

Změna trasy kanalizace vedené podél SO 101.

SO 304.1 Dešťová kanalizace km 4,725–5,490

Kanalizace odvodňuje SO 101a. Do dešťové kanalizace odvodnění bude napojeno odvodnění mostu SO 208. Kanalizace je vedena přes retenční a sedimentační nádrž řešenou v SO 344 do Vratského potoka.

Stoka 304.1A – délka 675,6 m (DN600 – 72,0 m; DN400 – 603,6 m)

Stoka je zaústěna do DUN 344, na stoku je napojena stoka 304.1B, 304.1C a 304.2 a dále přípojky vpustí a odvodňovacích žlabů.

Stoka 304.1B – délka 388,5 m dimenze DN300

Stoka je zaústěna do stoky 304.1A. Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

Stoka 304.1C – délka 305,75 m (DN300 – 218,75 m; DN250 – 87,0 m)

Stoka je zaústěna do stoky 304.1A. Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

SO 304.2 Dešťová kanalizace km 5,490–7,330

Stoka 304.2 odvodňuje SO 101b výše uvedeného úseku. Do dešťové kanalizace odvodnění bude napojeno odvodnění mostů objektů 209, 210 a 211. Kanalizace je vedena přes kanalizaci SO 304.1 a retenční a sedimentační nádrž SO 344 odpadem do Vratského potoka. Celková délka stoky je cca 2252 m, dimenze DN300. Na stoku jsou napojeny přípojky vpustí a žlabů.

SO 306 Dešťová kanalizace od PLUSu km 0,850

Změnu vyvolala komplexní změna tvaru MÚK Stará Kysibelská.

Jedná se o přeložku současného odvodnění – kanalizace DN 600 zatrubnění silničního příkopu podél parkoviště na nákupního centra Billa (dříve PLUS), která je vyústěna do otevřeného silničního příkopu pod současným parkovištěm v místě navrhované okružní křižovatky SO 105. Dešťová kanalizace SO 306 bude napojena na nový silniční příkop SO 105 v prostoru MÚK pod okružní křižovatkou. Celková délka kanalizace je 50,0 m, dimenze DN500.

SO 307 Rekonstrukce kanalizace DN 600 km 0,450

Trasa musela být změněna kvůli zrušení SO 231.

Jedná se o přeložení stávající jednotné kanalizace DN 600, která kříží komunikaci I/6 v km 0,450. Stoka bude začínat v šachtě Š7-1, která bude osazena na stávající kanalizaci. Kanalizace

bude vedena v souběhu s kanalizací řešenou v rámci SO 308 pod komunikací I/6 a bude ukončena šachtou Š7-4, kde bude napojena stávající kanalizace. Stoka 307A bude dimenze DN600, délky 92,92 m. Na stoce budou osazeny 4 revizní šachty DN1200. V šachtě Š7-3 bude na stoku 307A napojena stoka 307B, dimenze DN400 v délce 8,6 m. Na stoce 307B bude napojena 1 revizní šachta DN1000, ve které bude napojená stávající kanalizace.

SO 308 Dešťová kanalizace od propustku v km 0,445

Trasa musela být změněna kvůli zrušení SO 231.

Jedná se o dešťovou kanalizaci, která odvádí vody ze silničního příkopu z pravé strany silnice I/6 v km cca 0,45. Odtud je stoka vedena v souběhu s přeložkou SO 307 pod tělesem silnice I/6. Dešťová kanalizace SO 308 je zaústěna do koncové šachty stoky 300, řešené v rámci SO 300. Celková délka je 140,2 m, z toho je 12,06 m dimenze DN500 a 128,14 m DN400. Na stoce jsou osazeny 4 revizní šachty DN1000. Stoka je ukončena horskou vpustí. Na stoku je v šachtě Š8-1 napojený obtok DUN (SO 342).

SO 310 Přeložka vodovodu v obslužné komunikaci podél silnice II/222

Změny nastávají ve vazbě na SO 104.

Řeší se přeložka stávajícího vodovodu DN80 z litiny, která bude vedena v upravené komunikaci SO 104. přeložka bude vedena v souběhu s navrženou stokou 302-6, řešenou v SO 302.3. Celková délka přeložky je 283,94 m ve stávající dimenzi, materiál GGG. Část stávajícího řadu vedoucí pod SO 103 (větev OK směr Kyselka) bude opravena pro napojení stávajících přípojek. Na vodovodu budou osazeny podzemní hydranty sloužící k odkalení, resp. odvodušnění potrubí. Na přeložku budou přepojeny všechny funkční přípojky. Stávající potrubí bude v délce cca 252 m zrušeno, v napojovacích místech bude demontováno, v trase zafoukáno cemento-popílkovou směsí.

SO 311 Rekonstrukce vodovodu pro Střelnici

Změna na prodloužení přeložky místo vyložkování.

Řeší se přeložka vodovodu DN125, který je vedený ve stávající silnici III/22210. Dimenze DN80, přeložka bude vedena komunikací SO 106. Na přeložku budou přepojeny všechny stávající funkční přípojky. Přeložka bude ukončena koncovým podzemním hydrantem DN80. Celková délka přeložky je 1019,60 m z materiálu PE100 RC, SDR11. Stávající potrubí bude v délce cca 1015 m zrušeno, v napojovacích místech bude demontováno, v trase zafoukáno cemento-popílkovou směsí.

SO 312 Přeložka vodovodu DN 100 km 6,200–7,600

Podstatou je doplnění přípojky GOLF; drobné úpravy trasy.

Řeší se přeložka stávajícího vodovodu DN100. Celková délka přeložky je 1596,1 m, materiál GGG. Přeložka bude vedena v souběhu komunikacemi řešenými v SO 114 a SO 115. V km 7,4 podchází komunikaci SO 101 z pravé na levou stranu a dále je vedena do místa napojení na stávající potrubí. V místě kolize s komunikací SO 101 bude potrubí vodovodu uloženo do plastové chráničky. Přeložka je vedena v souběhu s přeložkou výtlačné kanalizace SO 330. Na trase vodovodu budou osazeny podzemní hydranty sloužící k odkalení, resp. odvodušnění potrubí. Na přeložku bude přepojena přípojka pro golfový areál, na které bude osazena vodoměrná šachta. Přípojka podchází komunikaci SO 101, v místě podchodu bude potrubí přípojky uloženo do chráničky. Délka přípojky je 133,0 m, materiál PE100 RC, SDR11, předpokládaná dimenze DN50 (d63). Stávající potrubí bude v úseku stavby komunikace odstraněno, mimo zábor stavby komunikace bude potrubí zafoukáno cemento-popílkovou směsí.

SO 313 Prameniště km 3,100–3,900 (původně nebyl)

SO se doplňuje ve vazbě na podmínku 17. původního územního rozhodnutí a dle nových podmínek společnosti Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s.

Obsahem je úprava stávajícího prameniště v km 3,70 až 3,84 a přeložka vodovodu surové užitkové vody z tohoto prameniště v km 3,03 až 3,71. Prameniště tvoří tři jímací studny kryté malými zděnými nadzemními objekty. Odtoky ze studen č. 1 a č. 2 jsou zaústěny do studny č. 3, ze které je pak veden samospádný vodovod podél stávající silnice I/6 do Karlových Varů. Studna č. 2 a propojení do studny č. 3 jsou v kolizi se stavbou. Nadzemní část studny č. 2 se odstraní a podzemní zasype; odtok ze studny č. 2 se nahradí novým odtokem do potoka. V rámci objektu je rovněž řešena přeložka vodovodu surové vody DN100 mezi začátkem úpravy stávající lesní cesty

(km 3,03 I/6) a objektem studny č. 3 (km 3,71 I/6). Přeložka bude provedena v dimenzi DN100 (d110).

SO 321 Přeložka Vratského potoka km 3,400

Trasa se mění v souvislosti s posunem osy SO 101.

V km 3,320–3,450 silnice I/6 dochází k těsnému souběhu a střetu koryta Vratského potoka s tělesem komunikace. Údolní profil je zúžen strmým skalním svahem na pravém břehu potoka a pro bezkolizní přeložení vodoteče zde není prostor. Proto je těleso komunikace omezeno zdí SO 205 a koryto potoka je přeloženo podél zdi co nejbližší patě strmého svahu. Úprava koryta potoka je prodloužena až cca do km 3,510 silnice I/6, tj. až za most SO 242 na křižující lesní cestě. Oproti původnímu územnímu rozhodnutí je upuštěno od částečného překrytí potoka konzolou SO 205 a díky optimalizaci trasy SO 101a je možné SO 205 řešit jako běžnou svislou opěrnou zeď a potok přeložit do zbytkového prostoru mezi zdí a patou svahu údolí.

SO 322 Přeložka Vratského potoka km 4,400

Rozšiřuje se o druhý úsek v souvislosti se zrušením SO 260.

V km 4,280–4,500 silnice I/6 dochází k těsnému souběhu a střetu koryta Vratského potoka s tělesem komunikace a podpěrami mostní estakády SO 207. SO 322 řeší přeložku Vratského potoka v souběhu se zemním tělesem I/6, resp. v kolizním úseku s podpěrami mostu. Je nutná úprava vodoteče v celkové délce 250 m. Oproti původnímu územnímu rozhodnutí je přeložka potoka v km 4,280–4,500 prodloužena cca o 65 m tak, aby průtoky ve vodoteči neohrožovaly stabilitu tělesa I/6 v okolí km 4,3 a bylo možné zde též zřídit průběžné oplocení silnice (SO 710.1). Dále je nově drobná úprava vodoteče v km cca 4,630 silnice I/6. Odstraní se stávající rozdělení koryta potoka na dl. 50 m, což umožní bez problémů realizovat novou místní komunikaci SO 111 v relativně těsném souběhu, bez nutnosti budování opěrné zdi SO 260, která by vyžadovala zásah do břehu a dna.

SO 324 Přeložka Vratského potoka km 2,700

Důsledek kolize zemního tělesa SO 101 s vodním tokem.

V km 2,610–2,740 silnice I/6 dochází na dvou místech k těsnému souběhu koryta potoka s patou silničního násypu. Původní řešení (nastřmení svahu silničního tělesa) by bylo v rozporu s doporučeními podrobného geotechnického průzkumu a vytvářelo by potenciálně nestabilní detail (hrozící podemílání). Proto se navrhuje nově dvojice krátkých přeložek vodoteče v délkách 29 m a 80 m. Mezi horní hranou přeloženého koryta a patou silničního svahu je vytvořena zemní lavice šířky min. 6 m, která má jednak funkci bezpečnostní (stabilita svahů) a dále umožní vedení silničního oplocení (SO 710.1) a vytvoření zbytkového koridoru (š. 3–4 m) pro případný průjezd lesní techniky po dně údolí, který by se jinak kvůli rozšíření silnice znemožnil.

SO 325 Přeložka a úprava Vratského potoka km 3,700

Důsledek kolize zemního tělesa SO 101 s vodním tokem.

V km 3,580–3,810 silnice I/6 dochází na několika místech ke kontaktu silničního tělesa s meandrujícím a větvičím se vodním tokem. V původním územním rozhodnutí byl tento problém řešen pouze v úseku km 3,7–3,8 (opěrnou zdí SO 257). Tato zeď zasahovala a zužovala stávající zregulované koryto toku a ponechávala ho ve stávající úpravě (kamenné obklady/dlažby) a tím umožňovala rozšíření silnice I/6. Zeď je v tomto úseku ponechána, ale zásah do koryta je vyčleněn do samostatného SO 325, jehož součástí bude na délce 110 m podél zdi i likvidace stávající regulace s velmi strmými břehy a její náhrada lehčí úpravou zejména dna a pravého břehu. Levý konkávní břeh musí být řešen s masivnější ochranou kvůli zabezpečení stability zdi. Ve zbylém rozsahu SO 325 bude postupně od km 3,580 I/6 provedeno na dl. 100 m zaslepení a zasypání stávajících bočních ramen toku směřujících pod zemní těleso silnice a na dalších 40 m přeložka meandru, který už zcela pod násyp silnice zabíhá. Uvedené zásahy budou provedeny s maximálním využitím přírodně blízkých technických úprav.

SO 326.2 Úprava vodního toku km 4,985

Úpravu vodního toku vyvolaly podmínky nového závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.

Řeší se nezbytná úprava bezejmenné vodoteče v souvislosti s napojením navrženého propustku (min. DN1200) pod komunikací SO 112 a úpravou pod mostem SO 208. Je navržena nutná úprava vodoteče pro napojení propustku v celkové délce 130 m (vč. propustku).

SO 327 Přeložka Vratského potoka (křížení se silnicí III/20811)

Změna trasy s ohledem na související stavby.

V km 0,060 silnice III/20811 (SO 113.3) je řešena nezbytná úprava Vratského potoka v souvislosti s napojením navrženého propustku pod komunikací. Původní územní rozhodnutí řešilo křížení vyústěním potoka do silničního příkopu, který byl následně veden směrem k okružní křižovatce, kde byl propustek a z něj voda směřovala zpět do potoka. I s ohledem na výhledovou související stavbu silničního obchvatu Olšových Vrat je navržena přeložka potoka v dl. 85 m (vč. propustku), a to bez peáže přes silniční příkop, což je prostorově výhodnější a lépe slučitelné s požadavky správce vodního toku.

SO 330 Přeložka výtlačného řadu splaškové kanalizace

Změna kvůli doplnění přípojky GOLF + drobné úpravy trasy.

Řeší se přeložka stávajícího výtlačku splaškové kanalizace v dimenzi DN80 v materiálu PE100, SDR11. Přeložka bude vedena v souběhu s komunikacemi řešenými v SO 114 a SO 115. V km 7,4 podchází komunikaci SO 101 z pravé na levou stranu a dále je vedena do místa napojení na stávající potrubí kanalizace. Celková délka je 1578,10 m. Přeložka je vedena v souběhu s přeložkou vodovodu SO 312. Odvzdušnění a odkalení potrubí bude řešeno podzemními hydranty DN80. Na přeložku bude přepojena přípojka kanalizace pro golfový areál. Přípojka podchází komunikaci SO 101, v místě podchodu bude potrubí přípojky uloženo do chráničky. Délka přípojky je 132,4 m, materiál PE100 RC, SDR11, předpokládaná dimenze DN50 (d63). Stávající potrubí bude v úseku stavby komunikace odstraněno, mimo zábor stavby komunikace bude potrubí zafoukáno cementopílkovou směsí.

SO 342 Sedimentační nádrž km 0,250 SO 103

Posun mimo zahrádky.

Řeší se návrh plnopřítokové dešťové usazovací nádrže (DUN). Tvořena je samostatnou nádrží o objemu 261,4 m³ s kalovým prostorem o objemu 200 × NS a s osazeným koalescenčním odlučovačem ropných látek (ORL). Výstupní koncentrace z navržených usazovacích nádrží je pod 5 mg/l NEL (nepolární extrahovatelné látky). ORL je tvořen čtyřmi samostatnými odlučovači o jmenovitém průtoku 220 l/s (celkem 880 l/s). Nádrž je navržena na konci odvodňovaného úseku 3. Přítok do nádrže řeší objekt dešťové kanalizace SO 302. Za jednotlivými ORL budou osazeny revizní šachty DN1200, odtud budou odpadním potrubím DN600 délky 17,6 m svedeny do stoky SO 300 zaústěné do Ohře.

SO 343 Sedimentační a retenční nádrž km 2,500

Změna vyvolaná potřebou doplnit kapacitní otevřenou retenční nádrž.

Otevřená retenční nádrž (RN) s předsazenou plnopřítokovou dešťovou usazovací nádrží (DUN) s kalovým prostorem o objemu 200 × NS a dočišťovacím koalescenčním odlučovačem ropných látek (ORL). Výstupní koncentrace z navržených usazovacích nádrží je pod 5 mg/l NEL. Přítok do nádrže řeší objekt dešťové kanalizace SO 303. Z RN bude voda odpadním potrubím DN500 délky 82,2 m svedena do Vratského potoka. Retenční nádrž je navržena jako otevřená zemní nádrž s fóliovým těsněním s vnitřními rozměry o stranách 18,0 × 26,0 m v úrovni max. hladiny s hloubkou zátopy 2,25 m. Nádrž je navržena se stálou hladinou 0,75 m. Užitečný (retenční) objem nádrže je cca 1015 m³. Osazena je v rohu mezi silnicemi SO 101 a SO 106. Nádrž je zahloubena do rostlého terénu. Svahy nádrže a dno zpevněny s použitím následného zatravnovacího prvku. Do nádrže je zaústěn nátok z DUN DN400 délky 12,10 m. V retenční nádrži je umístěn betonový objekt dnové výpusti. Dnová výust' je tvořena betonovým monolitickým sdruženým objektem. Objekt je složen z výpustního objektu včetně kalové jímky a bezpečnostního přelivu. Kalová jímka: 1,2 m × 1,2 m, hloubky 0,6 m. V kalové jímkce je navržen výstup pro obojživelníky o sklonu 1:2,5. Sdružený bezpečnostní objekt je osazen vírovým ventilem, který redukuje vypouštění na regulovaný odtok 92,06 l/s (specifický odtok z neredukované plochy 10 l/s/ha). Ve druhé manipulační komoře je dále umístěno kanalizační nožové šoupě s navazujícím souběžným odtokem na úrovni dna nádrže pro možnost vypuštění celé nádrže. Mezi první a druhou komorou je v horní části umístěn bezpečnostní přeliv s osazenou nornou stěnou. Nádrž bude oplocená. Vyústění DN600 odpadu z RN do Vratského potoka se navrhuje pomocí betonového monolitického výtlačného čela. Otevřenou část odpadu tvoří lichoběžníkové koryto šířky ve dně 0,60 m se sklony svahů 1:1,5 v délce 15,50 m. Koryto pod výustí

se navrhuje na výšce svahu 0,60 m opevnit kamennou dlažbou v tl. 0,25 m do betonového lože tl. 0,15 m se štěrkopískovým podsypem tl. 0,10 m. Rovněž koryto Vratského potoka v místě soutoku se navrhuje opevnit kamennou dlažbou na výšce svahu 1,00 m.

SO 344 Sedimentační a retenční nádrž km 4,500

Změna vyvolaná potřebou doplnění kapacitní podzemní retenční nádrže.

Podzemní RN s předsazenou podzemní prefabrikovanou DUN. Za RN bude osazen koalescenční ORL. Výstupní koncentrace z ORL je pod 5 mg/l NEL. Přítok do nádrže řeší objekt dešťové kanalizace SO 304. DUN s kalovým prostorem o objemu 170 m³ (200 × NS), řešena jako betonová jímka s prefabrikovaných dílců s vyspádovaným dnem ve sklonu min. 0,3 %. Objem retenční nádrže je 1144 m³. Nádrž se bude skládat z dvou nádrží o rozměrech 5,0 m × 44,0 m × 2,2 m. Nádrže bude z prefabrikovaných betonových dílců. Vstupy do nádrží budou řešeny prefabrikovanými šachtovými dílci DN1000. Za RN bude osazena regulační šachta s vírovým regulátorem. Regulovaný odtok bude 92,0 l/s. Za šachtou bude osazen ORL o jmenovitém průtoku 100 l/s. Z ORL budou dešťové vody svedeny potrubím DN600 délky 36,0 m, který je zaústěn do Vratského potoka. Z RN bude vyveden obtok, který bude zaústěn za ORL do revizní šachty ŠO3. Vyústění kanalizace DN 600 odpadu z DUN 343 do Vratského potoka se navrhuje pomocí betonového monolitického výtokového čela s otevřenou částí odpadu tvořící lichoběžníkové koryto šířky ve dně 0,60 m se sklony svahů 1 : 1,5 v délce cca 9,7 m. Koryto pod výustí se navrhuje na výšce svahu 0,60 m opevnit kamennou dlažbou v tl. 0,25 m do betonového lože tl. 0,15 m se štěrkopískovým podsypem tl. 0,10 m. Tato úprava navazuje na úpravu koryta Vratského potoka SO 322, které je rovněž opevněno kamennou dlažbou do betonového lože na výšce svahu 1,00 m.

SO 345 Sedimentační a retenční nádrž km 7,340

Změna vyvolaná potřebou doplnění kapacitní podzemní retenční nádrže.

Otevřená zemní zahloubená nádrž. Sklon návodního svahu je navržen 1:1,5. V přítokové části bude do prostoru nádrže vsazena železobetonová otevřená DUN. Přítok do nádrže řeší objekt dešťové kanalizace SO 305. DUN s kalovým prostorem o objemu 29,5 m³ (200 x NS), který bude řešen jako železobetonová jímka o půdorysu 2,5 m × 5 m a provozní hloubkou 2 m s vyspádovaným dnem ve sklonu min. 0,3 %. Na vtoku bude objekt 1,5 m × 1,5 m usměrnění nátoky s kalovým prostorem a na výtoku objekt 1,5 m × 1,5 m s nornou stěnou a drážkami pro možnost havarijního osazení hradidel. Retenční nádrž je navržena jako otevřená zemní nádrž s fóliovým těsněním s vnitřními rozměry stranách 11,8 m × 32,5 m v úrovni max. hladiny s hloubkou zátopy 1,75 m. Nádrž je navržena se stálou hladinou 0,50 m. Max hladina nádrže je v úrovni 608,00 m n. m., v rámci toho bude docházet ke zpětnému plnění stoky 305 B. Užitečný (retenční) objem nádrže je cca 305 m³, bez započtení retence v potrubí, což je 75 % objemu daného výpočtem, ale prostorové a především výškové poměry neumožňují návrh větší nádrže. Podélný sklon dna nádrže je 1 % směrem k dnové výpusti. Sklony svahů jsou navrženy 1 : 1,5 až 3. Nádrž je zahloubena do rostlého terénu. Svahy nádrže i celé dno budou zpevněny s použitím následného zatravnovacího prvku. Pod opevněním bude těsnicí folie. Sjezd do nádrže bude ve sklonu 1 : 5 z nestmelených vrstev. Prostor nádrže je pro údržbu přístupný po obslužné komunikaci. V nádrži je umístěn betonový objekt dnové výpusti, tvořený betonovým monolitickým sdruženým objektem. Objekt je složen z výpustního objektu včetně kalové jímky a bezpečnostního přelivu. Kalová jímka je navržena půdorysného rozměru 1,2 m × 1,2 m a hloubky 0,6 m. V kalové jímce je navržen výstup pro obojživelníky o sklonu 1 : 2,5. Sdružený bezpečnostní objekt je osazen vírovým ventilem, který redukuje vypouštění na regulovaný odtok 35,0 l/s (specifický odtok z neredukované plochy 10 l/s/ha). Ve druhé manipulační komoře je dále umístěno kanalizační šoupě s navazujícím souběžným odtokem na úrovni dna nádrže pro možnost vypuštění celé nádrže. Mezi první a druhou komorou je v horní části umístěn bezpečnostní přeliv s osazenou nornou stěnou. Nádrž bude oplocená. Za RN bude osazen koalescenční odlučovač ropných látek (ORL) s obtokem. Výstupní koncentrace z navržených usazovacích nádrží je pod 5 mg/l NEL. Dešťová voda odpadním potrubím DN400 délky 141,25 m svedeny do přeložky Teleneckého potoka.

SO 380 Úpravy meliorací (původně nebyl)

Lokalita Andělská Hora (jen HOZ; POZ je součástí SO 101b).

Řeší se úprava stávajícího HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) ve staničení 7,952, se kterým je příslušný hospodařit Státní pozemkový úřad (HOZ 304_028). Dle dohody s ním je navrženo zkrácení potrubí v úseku pod rozšířením současného zemního tělesa silnice I/6 a jeho ukončení novou revizní šachtou. Realizace SO 380 musí být koordinována se sousední stavbou „D6 Olšová

Vrata – Žalmanov“, která se rovněž zabývá úpravou dotčeného HOZ – předmětem SO 380 tak bude buď zkrácení stávajícího, nebo již přeloženého HOZ v rámci související stavby (záleží na konkrétním časovém sledu obou dálničních staveb). Podchycení případných POZ (podrobné odvodňovací zařízení) na návodní straně zemního tělesa dálnice D6 je součástí např. SO 101b.

Řada 400 Elektro a sdělovací objekty

SO 417 Přeložka kabelů NN 0,4 kV – lesní cesta v km 4,3

Změnu vyvolala kolize se SO 110.

Výstavbou nové zpevněné lesní cesty SO 110 bude dotčena přípojka nízkého napětí pro objekt na pozemku parc. č. 898 v k. ú. Olšová Vrata. Přípojka je vedena v současné době v ploše stávající nezpevněné lesní cesty a bude přeložena do nově zřízené zemní lavice vedle vozovky SO 110 (v tomto terénu nejsou vhodné podmínky pro vedení kabelu zcela mimo lesní cestu). Přeložka je na jednom konci ukončena ve stávajícím rozvaděči na hranici pozemku a na druhém konci je naspojována na stávající trasu směřující k trafostanici u golfového hřiště.

SO 421 Veřejné osvětlení – km 0,0 – 1,0

Změny vzhledem k aktuální dispozici SO 101, 104 a 105.

Silnice I/6

Bude postavena nová párová osvětlovací soustava tvořená světelnými místy o jmenovité výšce 12 m. Ta budou osazena výložníky 1,5 m a svítidly s LED zdrojem světla. Napájení bude provedeno ze stávajícího rozvaděče VO č. 70, který je umístěn na Mattoniho nábřeží.

Mattoniho nábřeží

Ulice bude bezprostředně navazovat na okružní křižovatku, která je součástí MÚK. Okružní křižovatka bude osvětlena šesti světelnými místy, která budou rovnoměrně rozmístěna po jejím obvodu. Ulici pak osvětlí jednostranná soustava. Uvedené osvětlení budou tvořit stožáry o výšce 10 m, na které se osadí svítidla s LED zdrojem. Chodník a účelová komunikace podél zástavby se osvětlí sadovými stožáry výšky 6 m s LED svítidly, jejichž charakteristika odpovídá třídě P. Osvětlení bude napájeno z rozvaděče č. 70.

MÚK v km 0,9 a Stará Kysibelská

Okružní křižovatka bude osvětlena po svém obvodu stožáry o výšce 10 m; stožáry umístěné pod mostem budou výšky pouze 5 m. Samotné větve MÚK se osvětlí jednostrannou soustavou o jmenovité výšce 10 m. Tato část osvětlení bude napájena z rozvaděče VO č. 70. Navazující ulice Stará Kysibelská bude osvětlena z rozvaděče č. 191.

SO 422 Demontáž osvětlení v km 1,9

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 423 Veřejné osvětlení v km 7,5

Rozsah VO se mění dle požadavku obce.

Hlavní silnice (SO 115.1) bude osvětlena jednostrannou soustavou světelných míst, která představují stožáry se jmenovitou výškou 8,0 m s výložníkem o délce ramene 1,5 m. Příjezdová komunikace do zahrádkářské kolonie bude osvětlena dvojicí světelných míst. Tato budou tvořena stožáry o jmenovité výšce 5,0 m, přičemž svítidlo bude osazeno přímo na dřík stožáru.

SO 424 Venkovní rozvody VO a NN – ČSPH MOL

Změny vyvolány komplexní změnou tvaru MÚK Stará Kysibelská.

Stávající veřejné osvětlení bude odstraněno s výjimkou světelného místa za objektem ČSPH MOL, na které bude napojeno nové projektované VO. Odstraněny budou stávající betonové základy i původní kabely VO. V místech nových světelných míst VO budou zhotoveny nové betonové pouzdrové základy a osazeny nové osvětlovací stožáry. Součástí objektu je i přemístění reklamního a cenového totemu čerpací stanice. Ten bude osazen na nový betonový základ a připojen na nové datové a napájecí kabely. Kabely budou vedeny z budovy čerpací stanice, pokud možno v souběhu s veřejným osvětlením.

SO 451 Přeložka DK km 3,1–4,1

Jde jen o rušení „mrtvých“ kabelů.

Stávající zařízení a podzemní síť elektronických komunikací (SEK), která jsou dle informací CETIN vyřazena z provozu a neuvažuje se o jejich dalším úsekovém využití, budou v projektovaném rozsahu bez náhrady odstraněny. Trasa stávajícího DK4 bude odstraněna v km 3,1–4,05. V km 3,1 budou kabely přerušeny bez zakončení až k hranici záboru stavby. Trasa stávajícího DK30 bude odstraněna v km 3,1–4,4. V km 3,1 budou kabely přerušeny bez zakončení až k hranici záboru stavby. Trasa stávajícího DK30A bude odstraněna v km 3,1–4,4. V km 3,1 budou kabely přerušeny bez zakončení až k hranici záboru stavby.

SO 452 Přeložka DK km 2,4

Původní vzdušné vedení přeloženo do země, což vedlo k úpravě trasy a sloučení se SO 464.

Po vytyčení a odkrytí podzemní trasy DK60 budou oba koaxiální kabely (KMB4 a MCBKQY), které jsou dle informací CETIN vyřazeny z provozu, přerušeny bez koncovek. Bude položena nová projektovaná trasa. Nová kabelová vložka (TCEPKPFLE 25x4x0,8) bude přepojena na stávající kabel SEK pomocí dvojice rovných spojek. V projektovaném místě bude instalována dělicí spojka (100/20+100), ze které bude vyveden kabel TCEPKPFLE 5x4x0,8 a přepojen v PUR (nový ÚR HORD 592, nový sloup Jp7) na stávající nadzemní vedení (TCEKFLES 5x4x0,6).

SO 453 Přeložka DOK km 5,1–7,6

Vyvoláno korekcí a zkrácením trasy.

Bude položena trasa dvojice optotrubek HDPE 40 barvy černá a oranžová. Do optotrubek se zafouknou nové optické kabely (24 vl.). Takto připravené vložka optického kabelu bude přepojena (vlákno po vlákne). Zkrátí se optický kabel kvůli posunu spojky. Optotrubky budou demontovány během zemních prací na novém tělese dálnice. Nové optotrubky budou položeny do pískového lože s krytím výstražnou fólií oranžové barvy. Optotrubky budou spojovány pomocí mechanických spojek (Plasson). V místě kabelových prostupů a spojek budou přiloženy minimarkery pro pozdější vyhledání při servisních zásazích. Před záhozem vedení SEK bude ke kontrole přizván zástupce CETIN.

SO 454 Přeložka DK km 3,6–4,4

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 461 Přeložka MK km 5,4 – 6,4

Trasa se zkracuje a ruší se přeložka vzdušného vedení.

Přeložka vedení SEK bude provedena ve dvou etapách:

1. etapa – provizorní stav (dočasná stavba s dobou trvání vymezenou níže podle 2. etapy)

Stávající SEK mezi HORD1033 a HORD1037 bude odstraněna (nadzemní a podzemní metalický kabel různého typu). Bude položena nová trasa vedení SEK (TCEPKPFLE 10x4x0,6), která bude od HORD1237 (umístěn podél silnice III/20811) vedena v zemi až k místu nového provizorního sloupu (km cca 6,37), kde bude přes sloupový rozvaděč propojen na kabel typu TCEKFLES 10x4x0,6. Tento kabel bude jako nadzemní vedení přes dálnici k protějšímu novému provizornímu sloupu a dále do HORD1033.

2. etapa – definitivní stav

Po dokončení nového kabelového prostupu pod dálnicí v km cca 6,37 bude tímto prostupem protažen kabel typu TCEPKPFLE 10x4x0,6 a naspojován (kabelová spojka 40/20) na stávající kabel PPFLE 5XN 0,5. Provizorní část zbudovaného vedení SEK bude demontováno.

SO 462 Přeložka MK km 7,5–7,6

Úprava trasy na začátku přeložky

Stávající vedení SEK mezi místem nové projektované kabelové spojky (40/40) a stávajícím ÚR STZS100 bude odstraněno (podzemní metalický kabel PKFLE 10XN 0,4 a nadzemní kabel neznámého typu). Při odstranění této části stávající SEK bude demontován také ÚR STZA39. Bude položena nová podzemní trasa vedení SEK (TCEPKPFLE 10XN 0,4), která bude vedena od místa

projektované nové kabelové spojky až do stávajícího ÚR STZA100. Nový kabel bude naspojován na stávající podzemní kabel (PKFLE 10XN 0,4) a dále bude napojen v ÚR STZA100.

SO 463 Nadzemní tel. vedení km 4,550

Změny ve vazbě na č. p. 61 (demolice v mezidobí).

Stávající nadzemní vedení SEK mezi místem nového sloupu s ÚR HORD70 a demolovaným objektem č. p. 61 (ÚR KVJU2644) bude odstraněno. Nadzemní kabel je neznámého typu. Bude postaven nový sloup (vč. ÚR HORD70). Z nového ÚR HORD70 bude proveden nový kabelový svod kabelem TCEPKFLE 100XN 0,4, který bude naspojován na stávající zemní kabel PPFLE 100XN 0,4.

SO 464 Nadzemní tel. vedení km 1,860

SO je oproti původnímu územnímu rozhodnutí zrušen.

SO 465 Přeložka tel. vedení v obslužné komunikaci podél silnice II/222

Nová přeložka pro potřeby změn SO 104.

Stávající podzemní vedení SEK bude vytyčeno a s nejvyšší opatrností odhaleno (ručně bez použití mechanizované techniky). Podzemní SEK bude odkryta v délce cca 160 m a bude stranově posunuta o cca 0,4 m směrem od komunikace. Před záhozem bude pozván ke kontrole SEK pověřený pracovník CETIN.

SO 483 Systém DIS-SOS – telefonní přípojka

Nový objekt pro potřeby správce komunikace (platí pro zbytek SO této řady).

Bude položena kabelová trasa od rozvaděče BK-DDU (SO 492) v km 5,350 ke kabelové komoře v km cca 5,15 (vlastník CETIN a. s.). Zde se předpokládá provedení výpichu ze stávajícího metalického kabelu CETIN. Kabelová trasa bude vedena převážně v souběhu optotrubkami přeložky SO 453.

SO 490.1 Systém DIS-SOS – přípojka NN, silnice I/6

SO zajišťuje silové napojení rozvaděče RM3 (SO 491) v km 1,875 na distribuční síť nízkého napětí.

SO 490.2 Systém DIS-SOS – přípojka NN, dálnice D6

SO zajišťuje silové napojení rozvaděče RM3 (SO 491) v km 6,200 na distribuční síť nízkého napětí.

SO 491 Systém DIS-SOS – kabelové vedení

Silnoproudá část systému zajišťuje mimo vlastního napájení (dobíjení) hlásek i napojení odbočných rozvaděčů pro dalších zařízení v krajnici dálnice. Sdělovací část, resp. jeho hlavní část zařízení budou tvořit dvojice hlásek, které budou instalovány v rámci SO 492. Následně budou tyto zapojeny na novou optickou SM síť (OK-DIS) v rámci SO 498. Kabelové propojení párových hlásek bude provedeno kabely 3XN a FTP.

SO 492 Systém DIS-SOS – hlásky

SO řeší výstavbu, umístění a instalaci hlásek SOS při souběžné výstavbě systému SOS-DIS.

SO 493 Systém DIS-SOS – šachty a prostupy

SO řeší výstavbu podélných a příčných kabelových prostupů, resp. kabelovodů s komorami a šachtami k pozdější pokládce kabelových vedení (SO 491, SO 494) ve spodní stavbě komunikace.

SO 494 Systém DIS-SOS – trubky pro optické kabely

SO řeší pokládku trubek HDPE pro zajištění kabelové trasy pro následné zafouknutí optických kabelů v celém dotčeném úseku stavby dálnice D6. Zahrnuje také ochrannou trubku HDPE/LDPE 63/52 pro zatažení vodičů indukčních smyček (SO 496) a to od středové kabelové šachty až do místa jejich umístění.

SO 495 Systém DIS-SOS – meteostanice

SO řeší výstavbu dvou silničních meteorologických stanic (meteostanice), které budou monitorovat klimatickou situaci v oblastech, kde existuje zvýšené nebezpečí prudké změny

sjízdnosti komunikace vlivem náhlé změny povětrnostních podmínek a namrzání vozovky. Výstavbou bude zajištěno hlášení získaných dat na dispečink zimní údržby ŘSD a zejména do systému meteorologických informací ŘSD. Metedata musí být přístupná pro systém SOS, a to pro ovládání proměnného dopravního značení. Meteostanice musí být integrovatelná do systému DIS-SOS a umožnit předávání dat v otevřeném formátu ve spektru TCP/IP systému SOS na dispečinky.

SO 496 Systém DIS-SOS – automatické sčítače dopravy

Automatický sčítač dopravy (ASD) bude vybudován jako součást systému SOS-DIS dálnice D6. ASD poskytuje informace o počtu a typu projíždějících vozidel a také o jejich rychlosti v daném místě mezikřižovatkového úseku. Součástí prací bude také instalace vlastních sčítacích indukčních smyček ve vozovce obou jízdních pásů.

SO 497 Systém DIS-SOS – kamerový dohled

Instalace kamerového dohledu CCTV (uzavřený televizní okruh) a jeho začlenění do systému DIS-SOS stavby D6. Součástí prací bude kabeláž v místě instalace, potřebné výkopové a stavební práce, integrace do systému DIS-SOS a do nadřazených systémů ŘSD.

SO 498 Systém DIS-SOS – optické kabely ŘSD

Náplní SO je instalace optických kabelů ŘSD, které budou tvořit podstatnou součást dopravně informačního a telematického systému dálnice D6.

SO 499.1 Systém DIS-SOS – informační systém

SO řeší dodávku a instalaci rozvaděčů systému DIS-SOS, které budou zajišťovat komunikační (obousměrné) připojení telematických zařízení na předmětné stavbě.

SO 499.2 Systém DIS-SOS – úsekové měření rychlosti

SO řeší dodávku a instalaci systému zařízení pro měření úsekové rychlosti. Bude osazeno certifikované měřící zařízení, které zajistí detekci a zpracování dopravního přestupku v měřeném úseku. Přestupek bude prostřednictvím datové konektivity (rozvaděč BK-DDU) systému DIS-SOS přenášen zabezpečeným způsobem na server.

Řada 500 Objekty trubních vedení

SO 520 Přeložka plynovodu v obslužné komunikaci podél silnice II/222

Nový SO vyvolaný potřebou změn SO 104.

Přeložka středotlakého plynovodu dn63 (PE) v části ulice Mattoniho nábřeží. Přeložka bude vedena pod nově navrhovanou místní komunikací mezi křižovatkou Mattoniho nábřeží/Sportovní a objektem Mattoniho nábřeží 204/21. V souběhu s novým plynovodním potrubím bude vedena i přeložka vodovodu, sdělovacího kabelu, kabelu VO a nové kanalizační potrubí. Z přeloženého plynovodu budou vyvedeny čtyři odbočky a napojeny na stávající přípojky.

Řada 700 Objekty pozemních staveb

SO 701 Protihluková stěna vpravo v km 0,070–0,610 silnice I/6

Změna na základě aktualizace hlukové studie; výrazná změna půdorysu zdi.

Protihluková stěna (PHS) je navržena na pravé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby města Karlovy Vary. Stěna začíná v km 0,070 a je umístěna na hraně zářezu za odvodňovacím příkopem. Do km 0,380 se hrana zářezu s PHS postupně vzdaluje od komunikace až do vzdálenosti 40 m od osy vozovky. V dalších 40 m délky se trasa PHS vrátí po svahu až na nezpevněnou krajnici, po které je vedena do km 0,610, kde končí výškovým náběhem. PHS neobsahuje únikové otvory, protože délka trasy v krajnici je 185 m. Výška PHS: 4,0, 5,5, 6,0 a 8,0 m (dílčí úseky dle požadavků akustické studie).

SO 702 Protihluková stěna vlevo v km –0,020–0,405 silnice I/6

Změna na základě aktualizace hlukové studie; doplnění nových úseků zdi.

PHS je navržena na levé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby města Karlovy Vary. Stěna má tři samostatné úseky. První začíná v km –0,020 v levé krajnici silnice I/6 a akusticky navazuje na stávající PHS Pražského mostu přes řeku Ohří. Obě stěny se vzájemně půdorysně přesahují svým umístěním na protilehlých stranách chodníkové rampy. Mezi 30. a 50. metrem trasy prvního úseku je stěna vedena na římsce opěrné zdi

SO 262 a dále až do konce úseku v km 0,092 je opět vedena v krajnici silnice. Druhý úsek začíná v km 0,052 a je celý (tj. do km 0,213) vedený v přibližně přímé trase po temeni zemního valu vzdáleného od okraje vozovky cca 10 m. Třetí úsek stěny km (0,192 až 0,405) je veden v levé krajnici silnice I/6, a to mezi připojením a odpojením dvou křižovatkových větví MÚK. Stěna v žádném z úseků neobsahuje únikové otvory. Výška PHS: 3,5 a 6,0 m dle úseku.

SO 702a Protihluková stěna vlevo podél silnice II/222 (původně nebyl)

Nová PHS na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena podél přeložky silnice II/222 (SO 103) vlevo ve směru jízdy na Kyselku pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby města Karlovy Vary. Trasa je vedená v krajnici silnice II/222 postupně podél úseku 1 SO 103, následně podél okružní křižovatky a poté podél úseku 2 SO 103. Komunikace je v celé délce vedena v násypu. Délka stěny je 132 m, úniky zřizovány nejsou. Výška PHS 3,5 m.

SO 703 Protihluková stěna vlevo v km 0,370–0,710 silnice I/6

Změna na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena na levé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby města Karlovy Vary. Celá trasa stěny je plynulá, vedená v levé krajnici silnice I/6, která je v tomto místě na násypu výšky až 11 m. Délka stěny je 344 m a jsou navrženy dva únikové východy. Výška PHS 4,0 m.

SO 703a Protihluková stěna vlevo v km 1,850–2,030 silnice I/6 (původně nebyl)

Nová PHS na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena na levé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u dvou stávajících rodinných domů. Celá trasa stěny je plynulá, vedená v levé krajnici silnice I/6, která je v tomto místě na násypu výšky až 4 m. Délka stěny je 181 m, úniky zřizovány nejsou. Přibližně uprostřed délky stěny je zřízen půdorysný výklenek pro stožár úsekového měření rychlosti (SO 499.2). Výška PHS 4,0 m.

SO 704 Protihluková stěna vpravo v km 4,330–4,670 silnice I/6

Změna na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena na pravé straně silnice I/36 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby osady Hůrky. Stěna začíná v km 4,330 v pravé krajnici silnice I/6 a v km 4,390 přechází na mostní římsu estakády SO 207. V km 4,670 na této estakádě končí. Před začátkem estakády je v km 4,386 umístěn únikový východ, který bude zároveň umožňovat přístup na obslužné schodiště estakády. Výška PHS 3,0 m.

SO 705.x (původně SO 705)

Změna na základě aktualizace hlukové studie.

SO 705.1 Protihluková stěna v km 5,090–5,490 silnice I/6

PHS je navržena na pravé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby obce Olšová Vrata. Stěna má dva samostatné úseky. První začíná v km 5,090 v pravé krajnici silnice I/6 pokračuje v krajnici větve MÚK Olšová Vrata SO 113.1, kde končí v km 0,205 této větve. Druhý úsek začíná v pravé krajnici silnice I/6 v km 5,266 pokračuje přes římsu mostu SO 209 a dále v krajnici do km 5,490, kde stěna končí a plynule navazuje na PHS SO 705.2. V druhém úseku jsou dva únikové východy, které jsou na předpolích mostu SO 209 a navazují na obslužná schodiště mostu. Nedaleko za druhým únikovým východem je zřízen půdorysný výklenek pro stožár úsekového měření rychlosti (SO 499.2). Výška PHS 2,0 m.

SO 705.2 Protihluková stěna v km 5,490–5,580 dálnice D6

PHS je navržena na pravé straně silnice I/6 pro snížení emise hluku z dopravy u obytných objektů stávající zástavby obce Olšová Vrata. PHS je umístěna v pravé krajnici dálnice D6 od km 5,490 do 5,580. Na začátku úseku plynule navazuje na PHS SO 705.2. Neobsahuje únikové otvory. Výška PHS 2,0 m.

SO 706 Protihluková stěna v km 7,300–7,560 dálnice D6

Změna na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena na pravé straně dálnice D6 pro snížení emise hluku z dopravy u chatových objektů stávající zástavby obce Andělská Hora. Celá trasy PHS vede v pravé krajnici dálnice D6. Začíná v km 7,300 a končí u podpěry nadjezdu SO 212 v km 7,560. Stěna spolu se stěnou SO 707 a únikovým východem mezi stojkami nadjezdu tvoří souvislou překážku o délce 367 m. Proto jsou navrženy dva únikové otvory. První v km 7,432 a druhý je na pomezí mezi SO 706 a 707 mezi stojkami nadjezdu SO 212. Výška PHS 3,5 m.

SO 707 Protihluková stěna v km 7,570–7,660 dálnice D6

Změna na základě aktualizace hlukové studie.

PHS je navržena na pravé straně dálnice D6 pro snížení emise hluku z dopravy u chatových objektů stávající zástavby obce Andělská Hora. Celá trasa protihlukové stěny vede v pravé krajnici dálnice D6. Začíná v km 7,570 u podpěry nadjezdu SO 212 a končí v km 7,660. Stěna nemá únikový otvor. Výška PHS 2,0 m.

SO 710.x (původně SO 710)

Změna vyvolána komplexní změnou pro potřeby SO 101a; palisády vyčleněny do samostatných SO.

SO 710.1 Oplocení silnice I/6

Oplocení silnice I/6 je navrženo souvisle až do prostoru MÚK v km 5,4, kde je ukončeno při začátku mostu SO 209. Dále pokračuje oplocení dálnice SO 710.2. Součástí SO 710.1 je ještě úsek oplocení podél větve 3 MÚK v km 5,4, která patří k silnici I. třídy. Souvislé oplocení je bez náhrady přerušováno pouze v místě napojení větví MÚK na doprovodnou silniční síť. V úsecích, kde je podél silnice I/6 vedena PHS SO 701, 702, 703, 703a, 705.1, palisáda SO 710.3, oplocení stávajících areálů či zahrádek nebo je těleso silnice omezeno strmými vyztuženými svahy či zdmi, je oplocení vypuštěno a jeho konce jsou napojeny na konce uvedených objektů. Do obvodu oplocení SO 710.1 jsou zahrnuty retenční nádrže v km 2,5 a 4,7 vč. vjezdových bran. Podzemní usazovací nádrž v km 0,250 SO 103 (tj. cca km 0,470 vlevo od hlavní trasy) je v rámci SO 710.1 opatřena pouze závorami na příjezdových trasách (intravilán).

SO 710.2 Oplocení dálnice D6

Oplocení dálnice D6 začíná při konci mostu SO 209 cca v km 5,410 (úsek podél větve 3 MÚK v km 5,4 je ještě součástí SO 710.1) a od tohoto místa pokračuje souvisle po obou stranách dálnice až do konce stavby v km 8,022, kde plynule naváže oplocení navazující stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“. Souvislé oplocení je bez náhrady přerušováno pouze v místě napojení větví MÚK na doprovodnou silniční síť. V úsecích, kde je podél dálnice D6 vedena PHS SO 706 a 707 nebo palisáda SO 710.4, je oplocení vypuštěno a jeho konce jsou napojeny na konce uvedených objektů. Do obvodu oplocení SO 710.2 je zahrnuta retenční nádrž v km 7,5 vč. vjezdové brány.

SO 710.3 Palisády v km 1,600–1,850 silnice I/6

Jako součást SO 710.3 je místo oplocení navržena souvislá neprůhledná dřevěná oboustranná palisáda výšky 4 m (zábrana pro netopýry).

SO 710.4 Palisády v km 6,820 dálnice D6

V okolí km 6,820 (na mostě – ekoduktu SO 210) jsou jako součást SO 710.2 místo oplocení navrženy tři úseky souvislé neprůhledné dřevěné palisády výšky 1,5 m (zábrany proti oslňování migrující zvěře).

SO 711.x (původně SO 711)

Doplnění chybějících úprav oplocení v k. ú. Drahovice (pozemky sousedící se stavbou).

SO 711.1 Oplocení pozemků – parc. č. 1124/10

SO 711.2 Oplocení pozemků – parc. č. 1124/9

SO 711.3 Oplocení pozemků – parc. č. 1187

SO 711.4 Oplocení pozemků – parc. č. 1186/1, část 1

SO 711.5 Oplocení pozemků – parc. č. 1186/1, část 2

SO 711.6 Oplocení pozemků – parc. č. 1197

SO 711.7 Oplocení pozemků – parc. č. 1083/16SO 711.8 Oplocení pozemků – parc. č. 1298/1

Pro uzavření stavbou oddělovaných částí stávajících pozemků a/nebo jako náhrada stavbou dotčených stávajících plotů je v rámci SO 711 navrženo osm úseků nových oplocení.

SO 730 Přesun hospodářství LPG (původně nebyl)

Změna vyvolaná komplexní změnou tvaru MÚK Stará Kysibelská.

Kvůli prostorovým nárokům větve 4 MÚK v km 0,900 silnice I/6 (SO 105.1) resp. kvůli potřebě rozšíření zpevněných ploch ČSPH MOL (SO 105.3) je navržen přesun stávajícího hospodářství pro tankování LPG (MOL Česká republika). V nové poloze (tj. cca 11 m severozápadním směrem) se zřídí nové základy, zpevněná plocha a oplocení. Do nové polohy se přestěhuje původní technologie LPG a konstrukce přístřešku.

Řada 900 Volná řada objektů (dočasné stavby s dobou trvání do doby podání žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, kromě sjezdu v SO 905.2)

SO 903 Objížďka v km 1,9–3,6 silnice I/6

Změnu vyvolává větší rozsah prací v tomto úseku.

Součástí jsou tři samostatné úseky provizorních komunikací:

- úsek A – km 1,945–1,250 a 2,950–3,555 hlavní trasy, lokální rozšíření pro stavbu propustků
- úsek B – km 1,900 až 2,000 (levá polovina) hlavní trasy
- úsek C – km 1,900 až 2,000 (pravá polovina) a 2,600 až 2,810 hlavní trasy
- úsek D – km 2,295 až 2,580 hlavní trasy

Návrhová kategorie všech úseků je S 9.0/30-50; v části trasy (v úseku D v celé trase) se jedná pouze o rozšíření stávající silnice I/6.

SO 905.x (původně SO 905)

Nová provizorní komunikace podél golfového hřiště.

SO 905.1 Objížďka v km 4,9 silnice I/6

Součástí jsou dva samostatné úseky provizorních komunikací:

- úsek A – km 1,910–4,080 hlavní trasy
- úsek B – okolí km 5,000 hlavní trasy – podjezd pod skruží pro výstavbu mostu SO 208.

Návrhová kategorie obou úseků je S 7.5/30-50, přičemž v části trasy se vždy jedná pouze o rozšíření stávající silnice I/6. Oba úseky na konci úpravy přímo navazují na etapově budovaný SO 112 (místní komunikace obdobné kategorie MO 2k -/7.5/50). Využití jednotlivých úseků provizorních komunikací v příslušných etapách výstavby blíže specifikuje souhrnná technická zpráva (část B dokumentace), SO 905.1 slouží primárně pro umožnění výstavby SO 208 a přilehlých úseků SO 101a.

SO 905.2 Objížďka v km 5,4 silnice I/6

Součástí jsou tři samostatné úseky provizorních komunikací:

- úsek C – km 5,140–5,640 hlavní trasy
- úsek D – okolí km 5,430 hlavní trasy – provizorní odjezd staveniště mostu SO 209
- úsek E – dočasný sjezd na pole z okružní křižovatky OK1 SO 113.4

Návrhová kategorie úseku C je S 7.5/30-50; v části trasy se jedná pouze o rozšíření stávající silnice I/6. Na začátku úpravy se přímo navazuje na etapově budovaný SO 112. Úsek D představuje výhradně rozšíření stávající silnice III/20811; doprava bude v daném místě dočasně vedena v režimu kyvadlového provozu řízeného světelným signalizačním zařízením (jak během výstavby úseku D, tak během jeho provozování). Úsek E je sjezdem na zemědělské pozemky oddělené stavbou od stávající silnice III/20811. Sjezd bude mít charakter dočasné stavby, nicméně bude ponechán na místě i po dokončení celého díla, protože jeho náhradou může být jedině jiný sjezd vybudovaný

v rámci související stavby „Dopravní napojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“, jejíž realizace je v delším časovém výhledu.

SO 906.x (původně SO 906)

SO 906.1 Objížďka v km 7,6 dálnice D6

Součástí je jeden úsek provizorních komunikací:

- úsek A – km 7,230 až 7,660 hlavní trasy (vč. podjezdu pod skruží pro výstavbu mostu SO 212)

Návrhová kategorie je S 9.0/30-50 (podél I/6) a S 6.5/30-50 (podél III/22224); v části trasy se vždy jedná pouze o rozšíření stávající silnice I/6 resp. silnice III/22224. Provizorní komunikace tvoří motiv ve tvaru písmene „T“. Podél trasy budoucí dálnice bude zřízena dočasná přeložka (rozšíření) stávající silnice I/6; součástí prací je i dočasný propustek (cca v km 7,314 hlavní trasy), který dočasně odvede vodu mimo staveniště mostů SO 211.1 a 211.2. Přibližně kolmo na provizorní úpravy silnice I/6 navazuje dočasné přeložení silnice III/22224. Součástí SO 906.1 jsou i drobné úpravy stávajících komunikací během výstavby provizorních vozovek, resp. pro potřeby udržení příjezdu do chatové osady a/nebo zajištění provozu veřejné hromadné dopravy.

SO 906.2 Objížďka v km 8,0 dálnice D6

Změna je důsledkem změny etapizace (vazby na související stavbu a veřejnou hromadnou dopravu).

Součástí jsou dva samostatné úseky provizorních komunikací:

- úsek B – km 6,830 a 7,710 až 8,180 hlavní trasy
- úsek C – km 8,020 až 8,140 hlavní trasy

Úsek B má dvě samostatné části. V km 6,830 se jedná pouze o krátké etapové napojení doprovodné komunikace dálnice (SO 115.1) na stávající silnici I/6 s tím, že definitivní úprava v rámci SO 115.1 je předmětem až konečných fází postupu výstavby. Lokalita v km 7,710 až 8,180 představuje provizorní objezd staveniště SO 101b v daném úseku. Trasa a niveleta (kromě úseku napojení na stávající I/6) i kategorie S 7.5 jsou shodné se SO 121 související zamýšlené stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“. Provizorní komunikace by se realizovala pouze za předpokladu, že související stavba nebude v dané době realizována. Jinak se zřídí pouze provizorní propoj mezi dokončeným SO 121 související stavby a stávající I/6 cca v km 7,9 hlavní trasy (vzájemný průnik nivelet) a koncový úsek SO 101b bude realizován po polovinách. V prvním případě se většina úseku B SO 906.2 ponechá i po skončení stavby a následně bude využita namísto realizace části SO 121 stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“.

Úsek C má podobné vazby na související stavbu „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“. Realizuje se pouze v případě, že související stavba nebude dosud realizována nebo dokončena. V takovém případě úsek C vytvoří provizorní napojení konce stavby „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“ na stávající silnici I/6.

Grafické vyjádření rozsahu, v jakém se nahrazuje (mění) původní územní rozhodnutí, vyplývá ze zákresu obvodu stavby dle původního územního rozhodnutí a nového umístění stavby v katastrálním situačním výkresu (katastrální situace, 1. až 5. část, Ing. Ivo Fischer, 12/2021, 1 : 1000).

Podmínky původního územního rozhodnutí se nemění, nevyplývá-li z tohoto rozhodnutí o jeho změně něco jiného pro měněné nebo nové stavební objekty. Změnou územního rozhodnutí není současně dotčena možnost zániku relevance podmínky, došlo-li z povahy věci k její konzumaci (§ 93 odst. 2 stavebního zákona).

3.

Část označená „**Vliv stavby na okolí**“ včetně nadpisu **nově zní**:

Území dotčené vlivy stavby

Toto území tvoří území, které bude dotčeno umístěním stavby (stavební pozemek) nebo které je dotčeno hranicemi maximálních dočasných záborů (vše zakresleno v koordinačních situacích, 1. až 5. část, Ing. Ivo Fischer, 12/2021, 1 : 1000).

Dále jej tvoří území, které náleží do vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdniho pásu dálnice anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací; v případě stavebních objektů silnice I. třídy nebo místní komunikace I. třídy 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdniho pásu, u stavebních objektů silnice II. třídy nebo III. třídy a místní komunikace II. třídy 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdniho pásu.

Území dotčené vlivem souvisejících staveb (stavebních objektů) včetně technické infrastruktury je vymezeno jejich ochrannými pásmy předpokládanými na základě příslušných právních předpisů (energetický zákon atd.).

Do tohoto území náleží také pozemky či stavby, které je nutné chránit protihlukovými opatřeními.

B. Výrok IV. nově zní:

a)

Podle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se uděluje

souhlas s pokácením

dřevin ve správním obvodu Obecního úřadu Andělská Hora (**k. ú. Andělská Hora**) na **území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les**, jejichž výčet je uveden v tabulce, která je součástí závazné části závazného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny, Regionálního pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, č. j. SR/0077/SL/2024 – 8 ze dne 21.06.2024:

parc. č.	kód	vědecký název	plocha skupiny (m ²)	komentář	obvod kmene (cm)
460/6	S74	<i>Populus nigra</i> „Italica“ <i>Sorbus aucuparia</i>	273	nálet vrb	
1501	12	<i>Alnus glutinosa</i>		břehový porost podél toku; v podrostu výmladky vrb VKP	
		<i>Alnus glutinosa</i>			82
		<i>Alnus glutinosa</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			97
		<i>Alnus glutinosa</i>			101
		<i>Alnus glutinosa</i>			110
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			82
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
1502		<i>Salix caprea</i>			94
1502		<i>Betula pendula</i>			126
		<i>Betula pendula</i>			132

		<i>Betula pendula</i>			141
1501, 1502, 1539, 460/6	S70	<i>Salix caprea</i> <i>Betula pendula</i>	330	1501 - plocha 127 m ² 1502 - plocha 161 m ² 1539 - plocha 28 m ² – není v CHKO 460/6 - plocha 14 m ²	
1499, 1500, 1501, 1539	S69	<i>Betula pendula</i>	405	1499 - plocha 89 m ² – není v CHKO	
		<i>Pinus sylvestris</i>		1500 - plocha 46 m ² 1501 - plocha 76 m ²	
		<i>Populus tremula</i>		1539 - plocha 194 m ² – není v CHKO	
1501	20	<i>Crataegus sp.</i> <i>Rosa sp.</i> <i>Prunus sp.</i>	100	sporadický podrost z keřů a z výmladků	
1501	20-2	<i>Acer platanooides</i>		štítek 6723, stromořadí, pokusit se zachovat	254
1501	20-3	<i>Quercus rubra</i>		štítek 6724, stromořadí, pokusit se zachovat	308
1435	20-4	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	220
1435	20-5	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	94
1435	20-6	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí	101
1435	20-7	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	204
1435	20-8	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí	82
1435	20-9	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	195
1437	20-10	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	198
1437	20-11	<i>Acer pseudoplatanus</i>		výmladky	126
1437	20-12	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	182
1437	20-13	<i>Acer pseudoplatanus</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	201
1437	20-14	<i>Acer pseudoplatanus</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	123
1436	20-15	<i>Acer pseudoplatanus</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	289
1436	20-16	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	258
1436	20-17	<i>Acer pseudoplatanus</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	320
1436	20-18	<i>Acer platanooides</i>		usychající větvičky	179
1436	20-19	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	261
1436	20-20	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí, pokusit se zachovat	195
1436	20-21	<i>Acer platanooides</i>		usychající větvičky	185
1436	20-23	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí	151
1436	20-24	<i>Fraxinus excelsior</i>		polosuchý	151
1436	20-26	<i>Acer platanooides</i>		stromořadí	217
1435	20-27	<i>Quercus rubra</i>		stromořadí	283
1435	20-28	<i>Acer platanooides</i>		částečně usychající větve stromořadí	182

1435	20-29	<i>Quercus rubra</i>		vyvětvený stromořadí	141
1498	20-30	<i>Acer platanoides</i>		ulomená koruna stromořadí	204
1435	20-31	<i>Acer platanoides</i>		stromořadí	129
1435	20-32	<i>Acer pseudoplatanus</i>		6726, stromořadí	182
1435	20-33	<i>Acer pseudoplatanus</i>		6728, stromořadí	229
1435	20-34	<i>Robinia pseudoacacia</i>		nevhodné vidlicovité větvení, stromořadí	383
1435	20-35	<i>Robinia pseudoacacia</i>		6730, stromořadí	283
1151	18	<i>Populus tremula</i>		skupina stromů	97
1151		<i>Populus tremula</i>			88
1151		<i>Populus tremula</i>			91
1151		<i>Populus tremula</i>			88
1151		<i>Populus tremula</i>			85
1151		<i>Populus tremula</i>			85
1498		<i>Populus tremula</i>			82
1498		<i>Populus tremula</i>			82
1498		<i>Populus tremula</i>			91
1498		<i>Populus tremula</i>			97
1498		<i>Populus tremula</i>			110
1539		<i>Populus tremula</i>			104
1539		<i>Populus tremula</i>			101
1539		<i>Populus tremula</i>			85
1539		<i>Populus tremula</i>			91
1539		<i>Populus tremula</i>			88
1539		<i>Populus tremula</i>			91
1539		<i>Populus tremula</i>			97
1151, 1498, 1539	S68	<i>Betula pendula</i>	326	1151 - plocha 58 m ² 1498 - plocha 104 m ² 1539 - plocha 137 m ² 1497 - plocha 29 m ² – mimo CHKO	
1151, 1496, 1539	S61	<i>Acer platanoides</i>	180	1151 - plocha 41 m ² 1496 - plocha 57 m ² 1539 - plocha 81 m ² – mimo CHKO	
1496		<i>Betula pendula</i>			85
1151		<i>Salix caprea</i>			91
1151		<i>Tilia cordata</i>			91
1496	24	<i>Populus nigra</i> „Italica“			110
1496, 1539	S60	<i>Salix sp.</i>	122	1496 - plocha 22 m ² 1539 - plocha 100 m ² – mimo CHKO	

1496		<i>Pinus sylvestris</i>			110
		<i>Pinus sylvestris</i>			101
		<i>Pinus sylvestris</i>			104
		<i>Pinus sylvestris</i>			104
		<i>Pinus sylvestris</i>			110
1539,1496	S59	<i>Salix sp.</i> <i>Pinus sylvestris</i> <i>Betula pendula</i>	180	1539 - plocha 75 m ² – mimo CHKO 1496 - plocha 105 m ²	
1152		<i>Salix sp.</i>			97
		<i>Salix sp.</i>			88
		<i>Salix sp.</i>			107
1495		<i>Salix sp.</i>			88
		<i>Salix sp.</i>			110
		<i>Salix sp.</i>			110
		<i>Salix sp.</i>			97
1156		<i>Salix sp.</i>			88
		<i>Salix sp.</i>			91
1494		<i>Salix sp.</i>			107
		<i>Salix sp.</i>			107
		<i>Salix sp.</i>			85
		<i>Alnus sp.</i>			85
1494		<i>Alnus sp.</i>			82
		<i>Alnus sp.</i>			85
		<i>Alnus sp.</i>			82
		<i>Alnus sp.</i>			82
		<i>Alnus sp.</i>			82
		<i>Alnus sp.</i>			85
		<i>Alnus sp.</i>			82
1152		<i>Betula sp.</i>			85
		<i>Betula sp.</i>			82
		<i>Betula sp.</i>			85
1494		<i>Betula sp.</i>			82
		<i>Betula sp.</i>			82
		<i>Betula sp.</i>			85
		<i>Betula sp.</i>			85
1539, 1152,	S58	<i>Alnus sp.</i> <i>Betula pendula</i>	957	1152 - plocha 54 m ² 1156 - plocha 29 m ²	

1495, 1496, 1494, 1156				1495 - plocha 160 m ² 1539 - plocha 184 m ² – mimo CHKO 1494 - plocha 160 m ² 1496 - plocha 370 m ²	
1494,1539	S57	<i>Salix sp.</i> <i>Alnus glutinosa</i>	324	1494 - plocha 56 m ² 1539 - plocha 268 m ² – plocha mimo CHKO	
1491	40	<i>Alnus glutinosa</i>			110
		<i>Alnus glutinosa</i>			94
		<i>Alnus glutinosa</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			101
1492		<i>Alnus glutinosa</i>			101
		<i>Alnus glutinosa</i>			94
		<i>Alnus glutinosa</i>			110
		<i>Alnus glutinosa</i>			101
		<i>Alnus glutinosa</i>			97
		<i>Alnus glutinosa</i>			104
1493		<i>Alnus glutinosa</i>			104
1160		<i>Alnus glutinosa</i>			110
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			91
		<i>Alnus glutinosa</i>			110
1163		<i>Alnus glutinosa</i>			101
		<i>Alnus glutinosa</i>			101
		<i>Alnus glutinosa</i>			110
1163, 1160, 1159	S55	<i>Populus tremula</i> <i>Betula pendula</i> <i>Alnus glutinosa</i>		1163 - plocha 440 m ² 1160 - plocha 413 m ² 1159 - plocha 75 m ² porost s charakterem lesa; pokryvností 80 %, OPVN	
1539, 1491, 1492, 1493, 1494	S56	<i>Betula pendula</i> <i>Populus tremula</i> <i>Alnus glutinosa</i>		1539 - plocha 539 m ² – mimo CHKO 1491 - plocha 105 m ² 1492 - plocha 723 m ² 1493 - plocha 50 m ² 1494 - plocha 11 m ² v podrostu výmladky hustota porostu cca 3 m × 3 m	

b)

Podle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se uděluje

souhlas s pokácením

dřevin ve správním obvodu Obecního úřadu Andělská Hora (k. ú. **Andělská Hora**) mimo území **Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les**, jejichž výčet je uveden v tabulce, která je součástí závazné části závazného stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KK/1938/ZZ/24-4 ze dne 19.06.2024:

parc. č.	kód	vědecký název	plocha skupiny (m ²)	komentář	obvod kmene (cm)
1539	1	<i>Populus nigra „Italica“</i>		stromořadí	110
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			110
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			76
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			91
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			97
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			110
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			110
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			107
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			104
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			110
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			107
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			107
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			100
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			107
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			107
		1539			2
1539	S74	<i>Populus nigra „Italica“</i> <i>Sorbus aucuparia</i>	58	nálet vrb	
1539	3	<i>Populus nigra „Italica“</i>		výsadba topolů ve dvou řadách, 58 ks stromořadí	
1545		<i>Salix caprea</i>			91
		<i>Salix caprea</i>			94
		<i>Salix caprea</i>			85
1539	4	<i>Populus nigra „Italica“</i>			91
1539	7	<i>Populus nigra „Italica“</i>		topoly částečně dotichiza, ve dvou řadách, součást stromořadí	
1539	8	<i>Populus nigra „Italica“</i>			119
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			116
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			123
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			129
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			104
		<i>Populus nigra „Italica“</i>			113

1539	S72	<i>Salix caprea</i>	122			
1543	10	<i>Populus nigra „Italica“</i>		výsadba ve dvou řadách, dotichiza, stromořadí - 27 dřevin (do 80 cm)		
1543	S73	<i>Sorbus aucuparia</i>	109			
1595		<i>Sorbus aucuparia</i>	45			
1542	11	<i>Salix alba</i>			85	
		<i>Salix alba</i>				85
909/5		<i>Alnus glutinosa</i>				126
		<i>Alnus glutinosa</i>				114
		<i>Alnus glutinosa</i>				88
1543		<i>Betula pendula</i>				88
		<i>Betula pendula</i>				82
		<i>Betula pendula</i>				91
		<i>Betula pendula</i>				85
		<i>Betula pendula</i>				88
		<i>Betula pendula</i>				88
		<i>Betula pendula</i>				85
		<i>Betula pendula</i>				94
		<i>Betula pendula</i>				91
		<i>Betula pendula</i>				85
		<i>Betula pendula</i>				94
		<i>Betula pendula</i>				91
		<i>Betula pendula</i>				82
		<i>Betula pendula</i>				85
		<i>Betula pendula</i>				91
	<i>Betula pendula</i>				91	
	<i>Betula pendula</i>				94	
<i>Betula pendula</i>				94		
1539		<i>Fraxinus excelsior</i>			120	
909/5, 1542, 1543, 1595, 1594, 1593	S71	<i>Salix sp.</i> <i>Lonicera sp.</i> <i>Rosa sp.</i> <i>Sorbus aucuparia</i> <i>Populus sp.</i>	845	909/5 - plocha 170 m ² 1542 - plocha 63 m ² 1543 - plocha 299 m ² 1595 - plocha 275 m ² 1594 - plocha 24 m ² 1593 - plocha 9 m ²		
1539	19	<i>Pinus sylvestris</i>		podlouhý silniční ostrůvek, 2 řady dřevin, nepravidelně	101	
		<i>Pinus sylvestris</i>			107	
		<i>Pinus sylvestris</i>			91	
		<i>Pinus sylvestris</i>			94	
		<i>Pinus sylvestris</i>			88	

		<i>Pinus sylvestris</i>			88
		<i>Pinus sylvestris</i>			82
		<i>Pinus sylvestris</i>			85
		<i>Pinus sylvestris</i>			101
		<i>Pinus sylvestris</i>			110
		<i>Pinus sylvestris</i>			97
		<i>Sorbus aucuparia</i>			110
		<i>Sorbus aucuparia</i>			107
		<i>Sorbus aucuparia</i>			91
		<i>Acer platanoides</i>			110
		<i>Acer platanoides</i>			82
		<i>Acer platanoides</i>			88
		<i>Acer platanoides</i>			101
		<i>Acer platanoides</i>			101
		<i>Acer platanoides</i>			110
		<i>Acer platanoides</i>			97
		<i>Acer platanoides</i>			107
		<i>Acer platanoides</i>			88
		<i>Acer platanoides</i>			101
		<i>Acer platanoides</i>			97
		<i>Acer platanoides</i>			110
1539	S75	<i>Acer platanoides</i> <i>Sorbus aucuparia</i> <i>Pinus sylvestris</i> <i>Populus nigra „Italica“</i>	933	kulturní výsadba doprovodné zeleně	
1497	22	<i>Betula pendula</i>			110
1539	26	<i>Betula pendula</i>			94
1539	28	<i>Salix sp.</i>			110
		<i>Salix sp.</i>			91
		<i>Salix sp.</i>			88
1539	29	<i>Alnus glutinosa</i>			126
977	31 h	<i>Acer platanoides</i>			148
	31 i	<i>Acer platanoides</i>			113
	31 j	<i>Acer platanoides</i>			126
909/5	31 k	<i>Acer platanoides</i>		řadová výsadba, nálety keřů a porostů podél plotu na konci lokality	110
	31 l	<i>Acer platanoides</i>			145
	31 m	<i>Acer platanoides</i>			132
1541	31 n	<i>Sorbus aucuparia</i>			82
909/5	31 b	<i>Picea abies</i>			132
977	31 d	<i>Picea abies</i>			154

	31 e	<i>Picea abies</i>			85
	31 f	<i>Picea abies</i>			116
1009	31 a	<i>Picea abies</i>			116
	31 r	<i>Picea abies</i>			157
	31 c	<i>Picea abies</i>			135
	31 q	<i>Picea abies</i>			110
	31 s	<i>Picea abies</i>			91
977	31 t	<i>Picea abies</i>			88
	31 u	<i>Picea abies</i>			101
	31 v	<i>Picea abies</i>			107
	31 g	<i>Pinus sylvestris</i>			116
1539	32	<i>Abies alba</i>			97
		<i>Picea pungens</i>			94
		<i>Picea pungens</i>			101
1541		<i>Quercus rubra</i>			110
		<i>Quercus rubra</i>			116
1541, 1539	S66	<i>Tilia sp.</i>	120	1541 - plocha 56 m ² 1539 - plocha 64 m ²	
1541		<i>Betula pendula</i>			97
		<i>Betula pendula</i>			88
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			91
1009	33	<i>Betula pendula</i>			94
		<i>Betula pendula</i>			101
		<i>Betula pendula</i>			97
		<i>Betula pendula</i>			110
		<i>Betula pendula</i>			110
		<i>Betula pendula</i>			91
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			97
		<i>Betula pendula</i>			94
		<i>Betula pendula</i>			107
		<i>Betula pendula</i>			97
		<i>Betula pendula</i>			88
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			88
		1043		<i>Betula pendula</i>	
<i>Betula pendula</i>					94
<i>Betula pendula</i>					94

1043	S62	<i>Prunus avium</i> <i>Acer sp.</i>	102		
1009	S64	<i>Acer sp.</i>	205		
1009	S65	<i>Populus tremula</i> <i>Pinus sylvestris</i> <i>Salix sp.</i>	225		
1009	34	<i>Betula pendula</i>		dvojkmen	154
1541	36	<i>Populus nigra „Italica“</i>		ostrov mezi silnicí a parkovištěm - volná výsadba různých dřevin, pokryvnost cca na 60 % plochy	85
		<i>Fraxinus excelsior</i>			85
		<i>Fraxinus excelsior</i>			82
		<i>Fraxinus excelsior</i>			97
		<i>Fraxinus excelsior</i>			94
		<i>Fraxinus excelsior</i>			94
		<i>Fraxinus excelsior</i>			97
1539	36	<i>Pinus sylvestris</i>			110
		<i>Pinus sylvestris</i>			88
		<i>Pinus sylvestris</i>			110
		<i>Pinus sylvestris</i>			88
1539	36	<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			85
1541	S66	<i>Sorbus aucuparia</i> <i>Prunus avium</i> <i>Picea abies</i> <i>Tilia sp.</i>	670		
1539, 542	S66 - 1	<i>Sorbus aucuparia</i> <i>Prunus avium</i> <i>Picea abies</i> <i>Tilia sp.</i>	119	1539 - plocha 65 m ² 1541 - plocha 54 m ²	
1541	S66 - 2	<i>Sorbus aucuparia</i> <i>Prunus</i> <i>avium</i> <i>Picea abies</i> <i>Tilia sp.</i>	103		
1539, 1541	S67	<i>Sorbus aucuparia</i> <i>Prunus avium</i> <i>Picea abies</i> <i>Tilia sp.</i>	163	1539 - plocha 126 m ² 1541 - plocha 37 m ²	
1043	37	<i>Picea abies</i>			88
		<i>Picea abies</i>			85
		<i>Picea abies</i>			85
1539		<i>Salix caprea</i>			85
1043, 1539, 1541	S63	<i>Malus domestica</i> <i>Crataegus sp</i> <i>Rosa sp.</i> <i>Tilia sp.</i>	210	1043 - plocha 145 m ² 1539 - plocha 25 m ² 1541 - plocha 40 m ²	

1539, 1540		<i>Sorbus aucuparia, Rosa canina</i>	420	<i>Sorbus aucuparia, Rosa canina</i> (plocha 420 m ²), porost na okraji lesa převážně na silničních pozemcích – z vzrostlých náletů	
1540		<i>Pinus sylvestris</i>			85
		<i>Pinus sylvestris</i>			82
		<i>Pinus sylvestris</i>			82
		<i>Pinus sylvestris</i>			85
		<i>Pinus sylvestris</i>			85
		<i>Pinus sylvestris</i>			82
1539	38	<i>Betula pendula</i>	1000		
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			88
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			85
		<i>Betula pendula</i>			82
		<i>Betula pendula</i>			88
		<i>Alnus glutinosa</i>			82
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			82
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			82
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Alnus glutinosa</i>			85
		<i>Populus tremula</i>			82
		<i>Populus tremula</i>			101
		<i>Populus tremula</i>			97
		<i>Populus tremula</i>			104
		<i>Populus tremula</i>			88
		<i>Populus tremula</i>			91
		<i>Populus tremula</i>			110
		<i>Picea abies</i>			88
		<i>Picea abies</i>			85
		<i>Picea abies</i>			82
		<i>Picea abies</i>			85
<i>Larix decidua</i>			91		
<i>Salix sp.</i>			101		
<i>Salix sp.</i>			119		

1539, 1540	39	<i>Betula pendul, Larix decidu, Picea abies, Fraxinus excelsio, Pinus sylvestris, Salix sp, Rosa canin, Populus tremula Quercus sp, Populus tremula Quercus sp., Sorbus aucuparia</i>	450	porost mezi silnicí a vedením VN, pokryvnost porostu 60-70 %	
---------------	----	---	-----	--	--

c) **Vypouští se** příloha č. 3 – Tabulka kácení II, která tvořila nedílnou součást výrokové části rozhodnutí č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023.

C. Výrok V. nově zní:

Podle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny

se ukládá

ke kompenzaci ekologické újmy povinnost provést tyto náhradní výsadby:

a)

Na území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les v k. ú. Andělská Hora v tomto rozsahu:

borovice lesní (*Pinus sylvestris*) – 5 ks na pozemek parc. č. 1500

lípa srdčitá (*Tilia cordata*) – 5 ks na pozemek parc. č. 1498

dřín obecný (*Cornus mas*), hloh obecný (*Crataegus oxyacantha*) a trnka obecná (*Prunus spinosa*) v celkovém počtu 150 ks na pozemek parc. č. 1501.

Náhradní výsadby se ukládají za těchto podmínek:

1. Lokalizace, druhy a množství doplněných náhradních výsadeb odpovídají stavebním objektům SO 801.3/5N, SO 801.3/4N a SO 801.5/4R v projektové dokumentaci stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“, části F.1.4 Projekt vegetačních úprav, vypracované společností PRAGOPROJEKT, a. s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha, v lednu 2024, číslo zakázky TU-22131-1.
2. Náhradní výsadby budou realizovány v souladu se standardy SPPK A02 001 (Výsadba stromů).
3. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději v termínu do kolaudace stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“. Realizované náhradní výsadby jsou podmínkou udělení kolaudace předmětné stavby.
4. Následná péče o dřeviny vysazené v rámci náhradních výsadeb se stanovuje na 5 let od doby jejich vysazení. V případě úhynu sazenic budou tyto nahrazeny novými. V případě uhynutí nebo podstatného poškození budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních stromů.

b)

Mimo území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les v k. ú. Andělská Hora v tomto rozsahu:

javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*) v celkovém počtu 28 ks na pozemku parc. č. 1304.

Náhradní výsadby se ukládají za těchto podmínek:

1. Výsadba bude provedena po dohodě s obcí Andělská Hora.
2. Výsadba bude provedena do kolaudace stavby a ve vhodném ročním období pro výsadbu dřevin. Vysazeny budou stromy - alejové sazenice s průměrem ve výčetní výšce 12-14 cm. Při výsadbě budou zajištěny dobré výsadbové podmínky (kvalitní substrát/zemina, příprava přiměřených výsadbových jam atd.), vysazované stromy budou fixovány nejméně k jednomu opěrnému kůlu tak, aby nebyla při větru odírána jejich kůra o kůl. K uvázání bude použito měkkého materiálu, který nezpůsobí poškození stromů. Stromy budou chráněny proti poškození větrem, zvířaty či proti okusu zvěří a zároveň před případným poškozením způsobeným při strojním vyžínání pozemků a rovněž proti korní spále.

3. Zároveň se stanovuje jako povinnost žadatele, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let (počítáno od doby výsadby), která bude spočívat v zajištění a údržbě ochrany proti poškození, v zajištění odborného provádění výchovného řezu dle potřeby a v zajištění závlivky v období s nižšími úhrny vodních srážek.
4. V případě uhynutí nebo podstatného poškození budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních stromů.

c)

Výrok VIII. včetně nadpisu **nově zní:**

VIII. Stanoví podmínky pro kácení dřevin uvedených ve výroku IV.:

Kácení dřevin rostoucích mimo les se **na území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les** povoluje za těchto podmínek:

1. Kácení dřevin a zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace stavby „D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata“ před zahájením stavby.
2. Kácet lze pouze dřeviny rostoucí mimo les a zapojený porost dřevin, které jsou uvedené v závazné části závazného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny, které se vztahuje pouze pro dřeviny rostoucí na území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les.
3. Při kácení řešených stromů, jako při stavebních činnostech při realizaci stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány a po vytyčení obvodu stavby v terénu budou přesně specifikovány a ochráněny před stavební činností.
4. Kácení dřevin rostoucích mimo les a odstraňování vegetačního krytu musí být prováděno mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků. Kácení dřevin je možné provádět od 1.10. kalendářního roku do 31.03. následujícího roku.

Kácení dřevin rostoucích mimo les se **mimo území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les** povoluje za těchto podmínek:

1. Kácení dřevin a zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace stavby „D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata“ před zahájením stavby.
2. Kácet lze pouze dřeviny rostoucí mimo les a zapojený porost dřevin, které jsou uvedené v závazné části závazného stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje, které se vztahuje pouze pro dřeviny rostoucí mimo území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les.
3. Při kácení řešených stromů, jako při stavebních činnostech při realizaci stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány a po vytyčení obvodu stavby v terénu budou přesně specifikovány a ochráněny před stavební činností.
4. Kácení dřevin rostoucích mimo les a odstraňování vegetačního krytu musí být prováděno mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků. Kácení dřevin je možné provádět od 01.10. kalendářního roku do 31.03. následujícího roku.

D. Ve výroku VI. se

a)

vkládá do podmínky č. 7 mezi stávající opatření označená A. 7 a A.16 nový text:

A.13 – Do DNŘ podrobně technicky rozpracovat veškerá navrhovaná opatření k ochraně obojživelníků z hlediska řešení trvalých naváděcích bariér a pro zajištění migrace k migračním objektům, která vyplynula z rámcově migrační studie „D6 – Karlovarský kraj“ (Mgr. Radim Kočvara, 30.01.2018), resp. na ni navazující rámcové migrační studie „D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata“ (EKOLA group, spol. s r. o., Mgr. Radim Kočvara, 31.08.2022)]. V této souvislosti zajistit, že řešení propustků pod D6 bude vycházet z následujících zásad:

- rámové konstrukce o minimální světlosti 2 m
- složený profil bez tvrdého opevnění dna
- obě vyústění bezbariérová – řešit bez překážek vyšších než 10 cm
- sedimentační jímky řešit s ohledem na prevenci vzniku pastí pro obojživelníky

- jednotný spád bez vzniku trvale zatopených míst.

b)

doplňují nové podmínky, které znějí:

27. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, Magistrátu města Karlovy Vary, odboru územního plánování a stavebního úřadu, (vodoprávního úřadu) č. j. 13757/SÚ/22 ze dne 31.10.2022, které je označené jako „rozhodnutí“:
- Doba, po kterou se souhlas uděluje: do dokončení stavebních prací.
 - S přihlédnutím k § 39 a § 71 odst. 4 vodního zákona budou pro řešenou stavbu zpracovány: havarijný plán, který bude odsouhlasen příslušným správcem vodních toků a před započítím prací bude předložen vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Karlovy Vary ke schválení, a povodňový plán, který bude před započítím prací předložen dotčeným obcím (statutární město Karlovy Vary, obec Andělská Hora) za účelem zajištění součinnosti s povodňovým orgánem obce.
 - Během stavebních prací nedojde ke znečištění povrchových ani podzemních vod, zvláště ne ropnými látkami.
 - Stavbou nedojde ke zhoršení odtokových poměrů ve vodních tocích (IDVT: 10236127, 10229019, 10231372, 10221962, 10231436, 10233789, 10229041 – Vratský potok, Telenecký potok a bezejmenné vodní toky) a nebude snížena kapacita jejich průtočných profilů.
28. Budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Ohře, s. p., zn. POH/08173/2022-2/037200 ze dne 21.03.2022:
- Bude umožněn odběr vzorků vod vypouštěných z dešťových nádrží a vypouštěných dešťových vod za odlučovači ropných látek.
 - Bude provedena 1× ročně kontrolní prohlídka stavu a funkčnosti odlučovačů ropných látek oprávněnou osobou (výrobce, resp. dodavatel ORL nebo jím pověřená osoba), o kontrolní prohlídce bude zpracován protokol hodnotící provozuschopnost odlučovačů a navrhuje případná servisní opatření (protokoly o servisní prohlídce budou 1× za rok předloženy Povodí Ohře, s. p., a vodoprávnímu úřadu).
 - Bude zajištěn kontrolní rozbor vypouštěných vod s četností 2× ročně (zjištěné hodnoty budou 1× ročně předloženy Povodí Ohře, s. p., a vodoprávnímu úřadu).
 - Pro kontrolní rozbor bude odebírán bodový vzorek.
 - Odběr vzorků a jejich rozbor provede akreditovaná osoba.
 - Bude vyřešena likvidace ropou kontaminovaných kalů z dešťových nádrží a odlučovačů ropných látek (smlouva s provozovatelem vhodného zařízení pro likvidaci těchto odpadů).
 - Odlučovač bude provozován dle pokynů výrobce a v souladu s doporučeními uvedenými v protokolu o servisní prohlídce.
 - Provozní řády odlučovačů ropných látek budou před kolaudací předloženy k vyjádření Povodí Ohře, s. p.
29. Žadatelka v dalším stupni projektové přípravy rozpracuje takové řešení zásad organizace výstavby, aby byly minimalizované nebo eliminované vlivy výstavby na sousední pozemky, které jsou ekologicky obhospodařované, tj. konkrétními technickými, organizačními apod. opatřeními promítne do další projektové přípravy záměru zásadu šetrnosti k zájmům vlastníků těchto sousedních pozemků, která je obecně vyjádřená v § 76 odst. 2 stavebního zákona (např. vezme v úvahu náměty/informace ekologických zemědělců z hlediska klíčových období pro hospodaření a přizpůsobí jim zásady organizace výstavby).
30. Žadatelka zajistí obnovu nefunkční části prvku ÚSES, který vymezuje Územní plán Andělská Hora, v úplném znění, pod označením LBK.2. Obnova se bude týkat té části ÚSES, která bude přímo dotčena při stavbě dálnice D6. Žadatelka bude potřebu konkrétního opatření i samotné opatření konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

E. Za výrok VIII. **se** před výčet hlavních účastníků řízení **vkládá** nový výrok **IX.**, který zní:

*„Podle § 93 odst. 1 ve spojení s § 94 odst. 4 stavebního zákona se stanoví doba platnosti tohoto rozhodnutí na **pět let** ode dne, kdy nabude právní moci.“*

II.

Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativního a právního, stavebního úřadu a krajského živnostenského úřadu, č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023 **ve zbytku**, tj. ve změnami nedotčených částech, **potvrzuje**.

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), jsou:

- Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
- statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary
- obec Andělská Hora, č. p. 18, 364 71 Andělská Hora
- Azirovič Abdulbari, nar. 03.03.1925, T. G. Masaryka 2023/10, 36001 Karlovy Vary
- Bouda Jan, nar. 18.02.1988, Lad. Koubka 419/10, 36005 Karlovy Vary
- C+R Projekt spol. s r. o., Počernická 257, 25073 Radonice
- CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha
- ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, 17000 Praha
- Český myslivecký svaz OV, 36001 Karlovy Vary, IČ 00432563 (pozemek parc. č. 3156 v k. ú. Karlovy Vary)
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín
- ČR – Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Závodní 386/100, 36006 Karlovy Vary
- ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha
- Dopravní podnik Karlovy Vary, a. s., Sportovní 656/1, 36001 Karlovy Vary
- Dufek Jiří Ing., nar. 03.05.1962, Olšová Vrata 198, 36001 Karlovy Vary
- Farma Kolová s. r. o., Libušina 527/36, 36001 Karlovy Vary
- Filip Petr, nar. 10.02.1964, Ke Golfu 139, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Frýbortová Nikola, nar. 02.06.1987, Zvoncovitá 1967/15, 15500 Praha
- GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- GOLF RESORT Karlovy Vary a. s., Pražská 219, 36001 Karlovy Vary
- Hoshchuk Olena, nar. 10.10.1972, Vídeňská 817, 140 00 Praha
- Chlebovits Jan, nar. 09.02.1950, Zátíší 18, 36263 Dalovice
- Chudoba Roman, nar. 24.01.1971, V třešňovce 223/4, 19000 Praha
- Chudobová Jitka, nar. 13.07.1967, Konečná 903/2, 36005 Karlovy Vary
- IMPULS INVESTMENT, spol. s r. o., Teplárenská 56/19, 36004 Karlovy Vary
- InterCora, spol. s r. o., Lochotínská 1108/18, 30100 Plzeň
- Jirák Kamil, nar. 28.04.1977, Mírová 524, 35733 Loket
- Jirkovská Marie, nar. 13.02.1940, Mattoniho nábřeží 288/27, 36001 Karlovy Vary
- Kalendová Kristýna, nar. 11.06.1996, Na Měkovině 772, 28002 Kolín
- Karasová Eva Ing., nar. 05.04.1959, Sedlečko 60, 36272 Šemnice
- Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 36006 Karlovy Vary (správa majetku ve vlastnictví kraje pro: Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, Chebská 282, 35601 Sokolov)
- Khol Zbyšek Mgr., nar. 07.04.1967, č. p. 172, 36471 Andělská Hora

- Klich Ladislav, nar. 26.06.1961, Ke Golfu 120, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Klich Václav, nar. 23.07.1958, Jana Opletala 884/2, 36010 Karlovy Vary
- Knushi Enver, nar. 07.07.1968, Západní 1134/5, 36001 Karlovy Vary
- Kroftová Michaela, nar. 24.05.1967, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
- Leasing České spořitelny, a. s., Budějovická 1912/64b, 14000 Praha
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
- Lettenmayerová Lucia Mgr., nar. 04.02.1965, Pod Havránkou 656/10a, 17100 Praha
- Michalčínová Zuzana, nar. 22.04.1965, Mládežnická 877/4, 36005 Karlovy Vary
- Michelfeitová Judita Ing., nar. 20.10.1957, Mezi školami 2471/10, 15800 Praha
- MOL Česká republika, s. r. o., Purkyňova 2121/3, 11000 Praha
- Nevšimal Jan, nar. 01.02.1978, Ke Golfu 212, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Nevšimalová Hana, nar. 03.06.1951, Ke Golfu 252, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- NLC a. s., Jateční 862/32, Východní Předměstí, 30100 Plzeň
- Orlova Olga Anatoljevna, nar. 21.04.1971, Ryspek Batyra 6A/2, Taraz, Kazachstán
- Ott Vojtěch, nar. 08.03.1975, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
- Ottová Jana, nar. 10.03.1945, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
- Pekárek Zdenka, nar. 19.04.1954, Kotterner Strasse 30, Kempten, Spolková republika Německo
- Pelc Jiří, nar. 11.06.1958, Rumunská 29/22, 36001 Karlovy Vary
- Peňás Martin, nar. 20.10.1979, Lidická 469/55, 36001 Karlovy Vary
- Pernetová Marcela, nar. 29.09.1947, Stará Louka 332/54, 36001 Karlovy Vary
- Peterka Lukáš Ing., nar. 18.02.1934, Na Výsluní 245/8, 36263 Dalovice (neznámí oprávnění ze zástavního práva k pozemkům parc. č. 882, 889, 890/2 a 892 v k. ú. Olšová Vrata)
- Peterka Lukáš, nar. 16.08.1964, Všeborovická 12/1, 36263 Dalovice
- Piškaninová Lucie Mgr., nar. 17.10.1987, Vidlák 721, 19800 Praha
- Pöschlová Lada MUDr., nar. 21.09.1968, Čelechovická 1090, 27101 Nové Strašecí
- Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 43003 Chomutov
- Projekční společnost obchodních center, v. o. s., Lochotínská 1108/18, 30100 Plzeň
- Sichermann Eugen, nar. 29.01.1934, Moskevská 2035/21, 36001 Karlovy Vary
- Skalík Petra, nar. 06.03.1986, Lidická 535/77, 36001 Karlovy Vary
- Skalík Tomáš, nar. 24.09.1983, Lidická 535/77, 36001 Karlovy Vary
- Soukupová Iveta Bc., nar. 24.07.1974, Háje 45, 36001 Kolová
- STATEK HROUDA s. r. o., Libušina 527/36, 36001 Karlovy Vary
- statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 36001 Karlovy Vary (hospodaření se svěřeným majetkem obce: Lázeňské lesy a parky Karlovy Vary, příspěvková organizace, Sovova stezka 504/4, 36001 Karlovy Vary)
- Střední odborná škola stavební Karlovy Vary, příspěvková organizace, nám. K. Sabiny 159/16, 360 01 Karlovy Vary
- Sved Eva, nar. 20.07.1953, Lerchenweg 4, Eislingen/Fils, Německo
- Škarda Jiří, nar. 08.09.1959, Hornická 32, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Škardová Jana, nar. 14.03.1989, Žižkovo náměstí 300, 36453 Chyše
- United Esports s. r. o., Školská 689/20, 11000 Praha

- Václavek Petr, nar. 12.03.1967, nám. Edvarda Beneše 1649, 27201 Kladno
- Vlková Marta, nar. 06.09.1950, Koptova 1191/5, 36001 Karlovy Vary
- Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s., Studentská 328/64, 36007 Karlovy Vary
- Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská 328/64, 36007 Karlovy Vary
- Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 16000 Praha
- Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, Kubelíkova 602/4, 35002 Cheb,
- Zackl Ludvík, nar. 08.04.1950, Revoluční 56, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Zacklová Valerie, nar. 24.05.1959, Revoluční 56, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
- Zamrzla Radek Ing., nar. 15.07.1957, Americká 1301/12, 36001 Karlovy Vary
- Zeman Jiří Mgr., nar. 13.09.1968, č. p. 130, 36001 Hory
- Zenker Pavel, nar. 19.08.1964, Mattoniho nábřeží 181/128, 36001 Karlovy Vary
- Zenker Roman, nar. 13.03.1969, Mattoniho nábřeží 648/126, 36001 Karlovy Vary
- Zenker Waldemar, nar. 14.04.1944, Mattoniho nábřeží 181/128, 36001 Karlovy Vary
- Zitta Lucie, nar. 05.06.1974, Vítězná 540/65, 36001 Karlovy Vary.

Odůvodnění:

Předmět řízení

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, nyní Ředitelství silnic a dálnic s. p. (dále bez rozdílu už jen „**ŘSD**“ nebo „**žadatel**“, výše ve výroku je zkratka „žadatelka“, protože je zavedena v odvoláním napadeném rozhodnutí) podalo dne 08.12.2022 žádost o změnu územního rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary č. j. SÚ/11580/07/Dr-328.3 ze dne 09.07.2008 pro stavbu „*R6 Karlovy Vary – Olšová Vrata*“, nyní „*D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata*“ v k. ú. Andělská Hora, Karlovy Vary, Olšová Vrata a Drahovice (dále jen „**záměr**“, ledaže by toto obecné označení bylo na újmu srozumitelnosti, a „**původní územní rozhodnutí**“).

V žádosti ŘSD výslovně omezilo předmět žádosti na stavební objekty, u kterých požaduje změnu původního územního rozhodnutí na SO: 020, 101a, 101b, 104, 105.1, 105.2, 105.3, 110, 112, 113.1, 113.2, 113.3, 113.4, 113.5, 113.6, 114, 115.1, 115.2, 115.3, 116, 202–209, 211.1, 211.2, 212, 213, 250, 251, 255, 257, 263, 300, 301.1, 301.2, 302.1, 302.2, 302.3, 302.4, 302.5, 304.1, 304.2, 306–308, 310–313, 321, 322, 324–327, 330, 342, 343–345, 380, 417, 421, 423, 424, 451–453, 461–463, 465, 483, 490.1, 490.2, 491–498, 499.1, 499.2, 520, 701, 702, 720a, 703, 703a, 704, 705.1, 705.2, 706, 707, 710.1, 710.2, 710.3, 710.4, 711.1, 711.2, 711.3, 711.4, 711.5, 711.6, 711.7, 711.8, 730, 903, 905.1, 905.2, 906.1, 906.2.

Dále ŘSD označilo jako dočasné tyto SO: 902–904, 905.1, 905.2, 906.1, 906.2; 461 (jen dílčí část), vše s dobou trvání „*do doby podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí*“.

Rekapitulace průběhu řízení

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, (dále jen „**krajský úřad**“) po proběhlém územním řízení vydal rozhodnutí č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023, kterým žádosti vyhověl.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu č. j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16.10.2023 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) podali odvolání:

- Zbyšek Khol, Andělská Hora 172, 364 71 Andělská Hora, (dále též „**odvolatel**“)
- Farma Kolová s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, (dále jen „**Farma**“)
- STATEK HROUDA s. r. o., Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, (dále jen „**Statek**“),

všichni zastoupení JUDr. Vitem Kučerou, MBA, advokátem ev. č. ČAK 16957, který vykonává advokacii jako společník endors advokátní kancelář s. r. o., se sídlem Obrovského 2407, 141 00 Praha, (zastoupení nebude dále uváděno).

Obsah odvolání (v závorce je uveden příslušný bod odvolání):

Vliv záměru na okolí (bod II.):

Krajský úřad hodnotil vlivy záměru jen podle tvrzení ŘSD, jaké lokality budou dotčeny, správně však měl vyhodnotit namítané vlivy, příp. si vyžádat doplnění posouzení od dotčených orgánů. Napadené rozhodnutí se omezilo jen na odkazy na hodnocení, které vzešlo z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „**posouzení vlivů na životní prostředí**“ nebo „**EIA**“). Krajský úřad nezhodnotil skutečný rozsah záměru a jeho dopady a nestanovil ochranná opatření před negativními vlivy záměru mj. na certifikované ekologické zemědělství provozované na pozemcích odvolatelů. Krajský úřad nestanovil žádná opatření před znečištěním porostů na pozemcích (pastva a seno), a před emisemi a znečištěním podloží a spodních vod (pěstování rostlin/bylin).

Krajský úřad místo ochrany těchto zájmů uvedl, že pozemek nebyl do řízení zahrnutý, nebo odkázal na možnost vyvlastnit pozemky.

Krajský úřad nezhodnotil, zda je stále aktuální posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví č. j. **MZP/2019/520/695 ze dne 23.07.2019** (dále jen „**závazné stanovisko EIA**“).

Nedostatky podkladů, podmínky napadeného rozhodnutí ke kácení a náhradní výsadbě (body III. a IV.1):

Odvolatelé zopakovali, že v první instanci namítali neúplnost závazných stanovisek, souhlasů a vyjádření dotčených orgánů a správců sítí, neboť nehodnotily v plném rozsahu přímé a nepřímé vlivy záměru (pozn. ministerstva: odvolatelé zde pro obě skupiny subjektů nepochopitelně navzdory profesionálnímu právnímu zastoupení zavedli zkratku „**DOSS**“, čímž se zcela běžně rozumí „dotčené orgány státní správy“, což ministerstvo **nepřejalo**, aby bylo jasné, o jakých subjektech územního řízení hovoří ministerstvo dále v tomto rozhodnutí; **pokud bude tato zkratka uvedena, půjde o citaci**).

Krajský úřad pochybil tím, že

- nechal plně na vůli ŘSD vymezení rozsahu záměru
- nerozlišil, nakolik se liší záměr od původního územního rozhodnutí, a proto nemohl dostatečně vypořádat námítky proti vadám DOSS
- neproověřil platnost podkladů od DOSS ke dni vydání napadeného rozhodnutí, které navíc vycházely ze starší dokumentace.

Odvolatelé namítli vady závazných stanovisek, čímž se dle jejich názoru napadené rozhodnutí nevypořádalo, jelikož

- a. u závazného stanoviska zdejšího ministerstva „*došlo zřejmě k nedorozumění*“, neboť namítali, že nebylo posouzené dopravní řešení a podmínky dopravní obslužnosti okolních pozemků a zásadně se změní doprava v území
- b. vodoprávní úřad, jehož souhlas není dle názoru odvolatelů správním rozhodnutím, posoudil záměr zjednodušeně (nejednal s účastníky řízení)
- c. nebyly vyřešeny výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů; odvolatelé výjimku nenalezli ve spise, proto očekávali, že řízení o výjimce bude spojené s územním řízením (§ 169 odst. 5 stavebního zákona)
- d. podmínky „*orgánu ochrany zeleně*“ nejsou komplexní kvůli nedostatečně posouzeným vlivům v dokumentaci ve vazbě na ucelený systém ekologické stability; dále napadají neexistenci „*závazného termínu*“ pro náhradní výsadbou („*do kolaudace stavby D6*“ pokládají za vágní, napadené rozhodnutí by mělo stanovit, že náhradní výsadba je podmínkou kolaudace záměru a nepodmiňovat náhradní výsadbou dohodou jen s obcí Andělská Hora bez odvolatelů; pro případ úhynu/poškození náhradní výsadby chybí lhůty pro náhradu; napadené rozhodnutí nevymezuje, jaký podíl kácení připadá na pozemky odvolatelů
- e. pro ochranu lesa není rozhodující způsob užívání pozemků v katastru nemovitostí, pro pozemky odvolatelů, na kterých se nachází les (s funkcí produkční nebo ochrannou) je rozhodující schválený lesní plán a faktická znalost místních poměrů.

Odvolatelé proto navrhli přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu závazných stanovisek (která nespecifikovali především číslem jednacím):

1. „orgánu dopravní bezpečnosti“ (vazba na odrážku a. výše)
2. „orgánu ochrany životního prostředí“ (prašnost, hluk a jiné emise)
3. „orgán ochrany lesa“ (ochrana a újma lesnímu hospodaření)
4. „orgán ochrany zemědělského půdního fondu“ (neúplné posouzení vlivů na ekologické hospodaření odvolatelů zejména pozvolnou kontaminací okolní půdy)
5. „orgánu ochrany přírody a krajiny“ (nakládání s povrchovými vodami, výskyt a migrace zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin)

Nedostatky podmínek (body IV.2. a IV.3.):

Odvolatelé vytýkají vady podmínky č. 22 (zpřesnit koordinaci s výstavbou tlakové kanalizace z Olšových Vrat do Drahovic).

Dále nesouhlasí s vypořádáním námítky A.11, kde je pro zpracování další stupňů projektové dokumentace lhůta vyjádřena neurčitě pomocí slova „nejdéle“. Jelikož se vztahuje k dočasným záborům lesních pozemků a porostů, může tato neurčitost způsobit odvolatelům závažnou újmu na hospodaření. Neurčitá a vágní je i povinnost „rozpracovat opatření ke snížení dočasných záborů“, čímž napadené rozhodnutí umožňuje žadateli omezovat práva odvolatelů dopředu neurčeným způsobem a nezávisle na správním rozhodnutí.

Nedostatečné vymezení vlivů záměru vůči CHKO Slavkovský les (bod IV.3.):

V podmínce č. 17 krajský úřad uvedl, že podkladové závazné stanovisko je platné jen pro chráněnou krajinnou oblast Slavkovský les (dále jen „**CHKO**“). Odvolatelé se dovolávají své fotodokumentace, podle které CHKO těsně mezují se záměrem a vzdušným vedením vysokého napětí. V důsledku nevypořádání této skutečnosti trpí napadené rozhodnutí nedostatkem posouzení vlivů mezi CHKO a přilehlými pozemky odvolatelů, záměrem (včetně příslušenství) a elektrickým vedením, „kdy nebylo posouzeno dodržení podmínek prolínajících se ochranných pásem těchto staveb“. Chybí vyhodnocení „komplexu těchto vzájemných požadavků a ochranných pásem na dostupnost a nerušené užívání pozemků“ pro dosavadní způsob hospodaření.

Odvolací návrh:

Odvolatelé navrhli, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání.

Krajský úřad přípisem č. j. KK/595/LP/23-33 ze dne 21.11.2023 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne jeho doručení.

Této možnosti využil **žadatel** a dne 04.12.2023 se **včas vyjádřil**. V úvodu odlišil pozemky, které uvedli odvolatelé (uvedli totiž pozemky na celých listech vlastnictví, pozn. ministerstva) podle toho, zda jsou stavbou dotčeny (umístěním, nebo jako sousední) nebo nedotčeny, ale jsou dotčené možná stavbou D6 Žalmanov. Shrnutí vyjádření:

- K území dotčenému vlivy záměru žadatel uvedl, že každý záměr ovlivňuje poměry v území a je odpovědností správních orgánů zkontrolovat, zda záměr nepřekračuje veřejnoprávní limity.
- Zákon o ekologickém zemědělství neklade výslovně omezení pro ekologické zemědělství v ochranných pásmech. Pravidla upravují převážně způsoby hnojení a ošetřování plodin chemickými přípravky, nikoliv vzdálenosti od komunikací. Odvolatelé mají certifikát ekologického zemědělství, ačkoliv pozemky nyní sousedí se silnicí I/6.
- Případné vyvlastnění tzv. zbytkových částí pozemku závisí na žádosti vyvlastňovaného vlastníka vyvlastňovaných pozemků.
- Převzal-li krajský úřad jen část podmínek závazného stanoviska EIA, pak proto, že závazné stanoviska EIA jsou platné pro celý záměr a týkají se různých fází přípravy záměru, ne všechny se vztahují k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.
- K platnosti stanovisek „DOSSŮ“ rozhodl, že nemají obecně určenou dobu platnosti a zákon ji určuje jen u některých. Dotčené orgány a správci infrastruktury jsou „účastníky řízení podle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona“ a oznámení o zahájení řízení obdrží do vlastních rukou; účastníci řízení jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy do vydání rozhodnutí.

„Vzhledem k tomu, že judikatura k dané otázce není jednoznačná, ponechává stavebník nutnost aktualizace jakéhokoliv dokladu (...) na stavebním úřadu.“

- K souvislosti s novou tlakovou kanalizací z Olšových Vrat do Drahovic žadatel konstatoval, že zákres kanalizace je v koordinačních situačních výkresech, záznamy z jednání v příloze E.7 (doklad 9); výsledné trasování je však závislé na projektové přípravě společnosti Vodovody a kanalizace Karlovy Vary, a. s.
- Na území CHKO a mimo něj vykonávají působnost různé orgány ochrany přírody a krajiny, oba vydaly závazná stanoviska a krajský úřad jejich podmínky převzal do napadeného rozhodnutí. Styk pozemní komunikace, vedení a CHKO řeší příslušné zákony; záměr byl projednán se všemi dotčenými orgány a správci sítí.

Další průběh řízení:

Ministerstvo v odvolacím řízení požádalo podle § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu následujících závazných stanovisek, která přezkoumaly níže uvedené nadřízené dotčené orgány revizními závaznými stanovisky:

prvoinstanční dotčený orgán	závazné stanovisko č. j.	oblast úpravy	nadřízený dotčený orgán	revizní závazné stanovisko č. j.
Magistrát města Karlovy Vary	13757/SÚ/22 ze dne 31.10.202	§ 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona	Krajský úřad Karlovarského kraje	KK/821/ZZ/24-2 ze dne 29.02.2024 (změnové)
Magistrát města Karlovy Vary	4769/OŽP/22-4 ze dne 23.11.2022	významné krajinné prvky, odlesnění nad 0,5 ha a krajinný ráz (vše mimo CHKO)		KK/892/ZZ/24-4 ze dne 05.03.2024 (potvrzující)
Obecní úřad Andělská Hora	443/23/AH ze dne 20.04.2023	kácení dřevin rostoucích mimo les (mimo CHKO)	Krajský úřad Karlovarského kraje	KK/1938/ZZ/24-4 ze dne 19.06.2024 (změnové)
		kácení dřevin rostoucích mimo les (v CHKO)	Agentura ochrany přírody a krajiny	SR/0077/SL/2024 - 8 ze dne 21.06.2024 (změnové)
Krajský úřad Karlovarského kraje	KK/3012/ZZ/22-5 ze dne 26.05.2022	§ 14 odst. 2 lesního zákona	Ministerstvo zemědělství	MZE-20349/2024-16211 ze dne 10.04.2024 (potvrzující)

Ministerstvo současně pod č. j. MD-4566/2024-910/10 ze dne 22.05.2024 požádalo Ministerstvo zemědělství o vyjádření ke svému předběžnému názoru k vypořádání námitek, které se vztahovaly k dotčení **ekologického hospodaření** na okolních pozemcích.

Ministerstvo zemědělství ve vyjádření č. j. MZE-47755/2024-13112 ze dne 17.06.2024 k dotazům ministerstva uvedlo (stručně shrnuto), že blízkost dálnice (ať už novostavby, nebo vzniklé přestavbou silnice I. třídy) nemá vliv na rozhodnutí o registraci ani na vydání certifikátu, které je vázáno pouze na dodržování pravidel ekologické produkce. Souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nemá souvislost s registrací a certifikací.

Ministerstvo písemností č. j. MD-4566/2024-910/14 ze dne 19.07.2024 vyrozumělo účastníky, že mají podle § 36 odst. 3 správního řádu **možnost seznámit** se s těmito novými podklady pro vydání rozhodnutí a umožnilo jim se k nim vyjádřit ve lhůtě do sedmi dnů ode dne doručení této písemnosti (tj. nejpozději do 12.08.2024 pro ty účastníky, jimž se doručuje veřejnou vyhláškou).

Odvolatelé využili možnosti vyjádřit se k podkladům; ve včasném vyjádření ze dne 12.08.2024 uvedli (shrnutě, vypořádání je přitom obsažené níže u jednotlivých podkapitol u vypořádání odvolacích námitek):

- Zrekapitulovali výtky vůči napadenému rozhodnutí (neposouzení negativních vlivů záměru, vymezení rozsahu záměru, vliv na ekologické hospodaření).
- Ministerstvo zemědělství (jako orgán státní správy lesů, pozn. ministerstva) potvrdilo, že KÚ OŽPZ neověřil skutečný stav v terénu (lesních pozemků, pozn. ministerstva). Z toho odvolatelé vyvozují, že existuje povinnost zjistit skutečné škodlivé vlivy. Krajský úřad nezjistil skutečné negativní vlivy a nestanovil povinnosti k jejich eliminaci.
- Ministerstvo zemědělství (jako orgán vykonávající státní správu na úseku ekologického zemědělství, pozn. ministerstva) potvrdilo potřebu chránit ekologické hospodaření odvolatelů, neboť jejich pozemky sousedí s pozemky, které nejsou ekologicky obhospodařovány. Ministerstvu vytkli, že položilo Ministerstvu zemědělství nedostatečně výstižný dotaz (otázka 1.a.); odvolatelům totiž nevadí dálnice, ale její škodlivé vlivy. Dle jejich názorů je „*přítom zřejmé*“, že pokud může mít vliv vedlejší zemědělská produkce, tím spíše ji zásadně ovlivní negativní ovlivní stavby a trvalé imise z provozu dálnice. Záměr „*je povolován*“ po udělení registrace, přesto se ministerstvo nedotázalo, zda může vést k negativní změně podmínek, aby byla odejmuta. Opatření k ochraně by měl provést žadatel.
- Z „*vyjádření*“ nadřízených dotčených orgánů vyplývá, že napadené rozhodnutí postrádá posouzení a vyhodnocení vlivů záměru na omezení dopravní obslužnosti pozemků, zachování ekologické stability v území a ochrany lesního hospodaření, honitby a vodního hospodářství a meliorací.

Odvolatelé navrhli, aby ministerstvo pečlivě posoudilo negativní vlivy záměru na jejich pozemky „*a k tomu podle potřeby*“ vyzvalo žadatele k doplnění podkladů či jiných důkazů a podle toho stanovilo podmínky pro eliminaci veškerých omezení užívání pozemků nebo pro vznik újmy na dosavadním způsobu obhospodařování.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání podaly oprávněné osoby a v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad oznámil napadené rozhodnutí všem odvolatelům doručením veřejnou vyhláškou dne **31.10.2023** (vyvěšena dne 16.10.2023, sejmuta dne 01.11.2023). Odvolatelé podali (společné) odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne **15.11.2023**, tj. v zákonné 15denní lhůtě.

Odvolání je **přípustné a včasné**.

Odvolací přezkum:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Rozhodná právní úprava:

Ministerstvo rozhodlo stále jako odvolací správní orgán podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném **do 31.12.2023**, (dále jen „**liniový zákon**“) a dokončilo řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném **do 31.12.2023**, (dále jen „**stavební zákon**“).

Zákonodárce sice zrušil stavební zákon k 01.01.2024, ale pravomocně neskončená řízení do 31.12.2023 se dokončí podle dosavadních předpisů (§ 330 odst. 1 nového stavebního zákona). Nynější územní řízení ve druhém stupni dokončí ministerstvo na základě § 330 odst. 3 věty druhé nového stavebního zákona, neboť stavba hlavní v souboru staveb, které tvoří záměr, je **dálnice**, tj. **vyhrazená stavba** podle přílohy č. 3 písm. a) k novému stavebnímu zákonu a územní řízení **tvoří v obou stupních jeden celek**.

Datum 31.12.2023 ministerstvo uvedlo proto, že u vyhrazených staveb se dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona rozumí den 01.01.2024; datum 01.07.2024, které je pro účely § 330 fiktivně datem nabytí účinnosti nového stavebního zákona (na základě § 334a odst. 3 se datum 01.07.2024 vztahuje na jiné než vyhrazené stavby).

Z úřední povinnosti (jednalo-li se převážně o tuto rovinu přezkumu, jinak vizte vypořádání odvolacích námitek):

Ad I. A.:

Podle § 94 odst. 1 věty první a druhé stavebního zákona lze územní rozhodnutí změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část **nahradí novým** územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny.

Dle názoru ministerstva krajský úřad **nevyjádřil dostatečně, v čem spočívá změna** původního územního rozhodnutí **a v jakém rozsahu** se nahrazuje; popis hlavních změn je sice pokusem o popis, ale není dostačující.

Podobnou otázkou se ministerstvo zabývalo např. v rozhodnutí č. j. MD-25280/2021-930/5 ze dne 18.10.2021 (změna územního rozhodnutí pro stavbu „D35 Úlibice–Hořice“), ve kterém uvedlo (zvýraznilo nyní ministerstvo):

Neexistuje sice ostře vymezená hranice mezi dostatečným a nedostatečným popisem stavby, nicméně v územním rozhodnutí nemůže být uvedeno např. pouze: „přístupové komunikace na pozemky“ popsané jako přeložky stávajících polních cest, které byly zneprístupněny, s tím, že jde o objekty řady SO 129.xx, „celkem 31 SO“. Podstatou vytýkané vady tedy není představa ministerstva o potenciálně lepším popisu stavby (který může být téměř vždy cizelován), nýbrž že výčet i popis stavebních objektů zcela chybí.

*(...) Ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. hovoří nejen o zvláštních náležitostech územního rozhodnutí, ale i o těch obecných [srov. „kromě obecných náležitostí rozhodnutí (...) obsahuje“]. Má-li se podle § 68 odst. 2 správního řádu uvést ve výrokové části rozhodnutí **řešení otázky, která je předmětem řízení**, pak nemůže stačit popis ve smyslu, že se umísťuje jakýchsi 31 stavebních objektů v rámci řady SO 129.xx, 52 stavebních objektů v rámci řad 300, 400 a 500 atd. Je jistě žádoucí zjednodušování výrokové části rozsáhlých územních rozhodnutí (i ve formě častých odkazů na dokumentaci), nicméně musí se mít na zřeteli, že **výroková část stále musí plnit informační funkci** (nejen pro účastníky řízení, ale i pro jiné orgány státní moci) **a redukce nemůže být bezbřehá** – aby bylo v základních parametrech jasné, co bylo předmětem řízení. Kupříkladu takto se z napadeného rozhodnutí nelze ani dozvědět vcelku podstatná informace, že se upouští od několika stavebních objektů přeložek VTL plynovodů, což by pro srozumitelnost řešené otázky přeci jen nemělo být zjiřitelné až ze čtení dokumentace na základě „univerzální“ podmínky 1. pro umístění stavby. (...)*

Ministerstvo nemá důvod odchýlit se od tohoto svého názoru (i proto, že v tamější kauze uznal Krajský úřad Královéhradeckého kraje nedostatečnost popisu změny i během pozdější kontroly výkonu přenesené působnosti), proto změnilo napadené rozhodnutí tak, aby dle přesvědčení ministerstva **přesněji vystihlo podstatu změny** původního územního rozhodnutí a především **rozsah**, v jakém je nahrazeno. Ministerstvo se při změně napadeného rozhodnutí snažilo přizpůsobit tomu, jak krajský úřad koncipoval a strukturoval výrokovou část napadeného rozhodnutí, aby napadené rozhodnutí po změně bylo srozumitelné a přehledné.

Krajský úřad projevil snahu popsat změnu původního územního rozhodnutí, ministerstvo však dospělo (zčásti i na základě odvolací námítka) k závěru, že popis změny má být lepší a přesnější (i ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu). Z malé části ministerstvo touto změnou tedy **vyhovělo také dílčí odvolací námítce** [11. b)], že krajský úřad nerozlišil, nakolik se rozsah záměru liší od původního územního rozhodnutí.

Dostatečností vymezení území dotčeného vlivy stavby se ministerstvo zabývalo níže ve vypořádání odvolacích námitek (str. 69 a násl.), jelikož změnu napadeného rozhodnutí vyvolala převážně odvolací námítka, nikoliv přezkum z úřední povinnosti.

Ad I. E.:

ŘSD požádalo také o delší platnost územního rozhodnutí, než je základní platnost dva roky (§ 93 odst. 1 stavebního zákona). Krajský úřad této žádosti vyhověl a stanovil platnost napadeného rozhodnutí na pět let ode dne nabytí právní moci. Delší platnost ovšem vyjádřil jen v poučení napadeného rozhodnutí.

Podle § 92 odst. 1 věty druhé stavebního zákona stavební úřad **v rozhodnutí stanoví** dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon. Tímto se samozřejmě rozumí ve výrokové části rozhodnutí, neboť právě zde se uvede řešení otázky, která byla předmětem

rozhodování (§ 68 odst. 2 správního řádu). Krajský úřad neměl důvod nevyhovět požadavku na delší platnost, neboť se jedná o poměrně dlouhý úsek dálnice a silnice I. třídy ve složitém území, který vyžaduje povolení, další majetkoprávní přípravu a díky revizním závazným stanoviskům orgánů ochrany přírody je regulován úžeji co do období možného zahájení, tudíž ministerstvo při přezkumu podle § 89 odst. 2 správního řádu nemohlo dospět k závěru o nezákonnosti pětileté platnosti. Jedinou nezákonnost napravilo přesunem (a stylistickou korekturou) **již existujícího** projevu vůle krajského úřadu stanovit tuto dobu platnosti z poučení do výrokové části napadeného rozhodnutí.

Vypořádání odvolacích námitek:

Odvolací námítky byly často koncipované jako jakási obecná negace, tj. že krajský úřad nebo žadatel něco nezjistili a měli zjistit (zhodnotit) lépe, aniž by odvolatelé uvedli, jak, v čem a co konkrétně je chybně. Při posuzování záměrů podle § 3 správního řádu a § 90 odst. 1 stavebního zákona však není úkolem stavebních úřadů, aby neomezeně vyvracely sebemenší pochybnosti (tím spíše pouze obecné pochybnosti) či v krajním případě dokazovaly negativní skutečnosti. Účastník řízení nemůže jen obecně tvrdit, že něco je špatně, že něco chybí, ale přitom nedokázal identifikovat, co konkrétně mělo být správně v řízení zjištěno či přítomno. Úroveň obecnosti námitek předurčuje úroveň obecnosti jejich vypořádání.

Ačkoliv odvolatelé upozadili (přesněji řečeno vůbec nezmnili) otázku **včasnosti** svých (odvolacích) **námitek**, ministerstvo tuto rovinu odvolacího přezkumu nepřehlédlo. Otázka zkoncentrování řízení se vztahuje k posouzení zákonnosti řízení, které vedl krajský úřad (§ 89 odst. 2 věta první správního řádu).

I. Rozhodná právní úprava:

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona platí, že mj. námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, **musí být** námítky účastníků řízení **uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.**

Podle § 89 odst. 2 stavebního zákona platí, že se nepřihlíží mj. k námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace.

Podle § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru **v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno.** Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které **nesplňují** uvedené požadavky, **se nepřihlíží.**

Podle § 89 odst. 5 stavebního zákona musejí být účastníci řízení poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 v oznámení o zahájení řízení.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník **nemohl uplatnit dříve.** Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Podle § 68 odst. 3 věty první správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a **informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením** k podkladům rozhodnutí.

II. Obecná východiska:

Namítají-li odvolatelé, že krajský úřad nevypořádal nějaké námítky úplně podle jejich představ, ministerstvo se tímto tvrzením bude zabývat až poté, co strukturuje námítky na ty, které odvolatelé uplatnili včas a na ty, jež uplatnili pozdě. U těch opožděných totiž v principu nepřichází v úvahu, aby je krajský úřad nedostatečně, nepřezkoumatelně atd., poněvadž opožděným námítkám není možné vyhovět. Vypořádá-li je stavební úřad, jde o vypořádání nad rámec nutného odůvodnění (nepovinně). Není jim možné vyhovět proto, že se k nim podle § 89 odst. 1 stavebního zákona **nepřihlíží.** Nikoliv, že by se k nim nemuselo přihlížet, tj. že by záviselo na správní úvaze stavebního úřadu, zda se jimi může věcně zabývat apod. Stavební zákon jasně stanoví, že se k nim nepřihlíží,

čímž **přikazuje jediný možný následek procesní pasivity** účastníka řízení. Vyhováním opožděným námitkám, které by vedlo např. k zamítnutí žádosti, navzdory zákonnému příkazu, že se k nim nepřihlíží, by krajský úřad nepřipustně zhoršil postavení ŘSD.

Koncentrace řízení není jakousi proklamací bez reálných důsledků, což potvrzuje i NSS (srov. např. rozsudky č. j. 6 As 232/2022 ze dne 22.02.2024, odst. [11] až [14] nebo č. j. 2 As 11/2023-35 ze dne 27.03.2024, odst. [23]).

Stejně důsledky koncentrace platí i v jiné (koncepční) fázi územního plánování, v procesu pořizování územně plánovací dokumentace, pro který také platí koncentrace – navíc dokonce i v mnohem přísnější lhůtě do sedmi dnů ode dne veřejného projednání, aniž by se zde uplatnily nějaké úlevy (srov. striktní příkaz nepřihlížet k pozdějším námitkám zopakovaný v nedávném rozsudku NSS č. j. 3 As 220/2023-91 ze dne 15.02.2024, odst. [27]). Jelikož územní rozhodování představuje „finální nástroj“ územního plánování, není důvod, aby stavební úřady mohly z vlastní iniciativy omluvit opožděnost námitek nebo dokonce prominout zmeškání úkonu bez žádosti (§ 41 správního řádu).

III. Aplikace na projednávanou věc:

Krajský úřad v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 17.04.2023 (pol. č. 11 spisu) vymezil dostatečně srozumitelně předmět řízení a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek, která nebyla kratší než 15 dnů; naopak ji stanovil **opravdu výrazně delší** – až do **19.06.2023**. Účastníky poučil o:

- **doručování** podle § 2 odst. 5 liniového zákona [hlavním účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona oznámení o zahájení řízení jako první úkon jednotlivě, poté jen veřejnou vyhláškou]
- rozsahu a podmínkách **uplatňování námitek** (k námitkám podaným po 19.06.2023 se nepřihlíží, o tom dokonce na dvou místech; přípustné věcné zaměření námitek).

Krajský úřad adresoval a doručil všem odvolatelům oznámení o zahájení řízení s patřičným poučením, čímž splnil požadavek § 87 odst. 5 stavebního zákona. Pro Zbyška Kholla byla zásilka připravena k vyzvednutí ode dne 19.04.2023, vložena do schránky byla dne **04.05.2023**, tj. doručena byla fikcí dne **02.05.2023**. Farma i Statek obdržely oznámení do svých datových schránek dne **17.04.2023**.

Odvolatelé v pozdějších podáních po zkoncentrování řízení, kterými uplatnili novoty, nenabídli žádnou argumentaci, proč lhůtu nestihli. Odvolatelé navozovali dojem, že nic opožděné není a s časovým aspektem uplatňování námitek se v dalších podáních (včetně odvolání) nijak nezabývali.

Farma začala být procesně aktivní až podáním ze dne **29.06.2023** (ministerstvo připomíná koncentrací dnem 19.06.2023), které bylo společné se Zbyškem Khollem. Podání je nazvané „*doplnění námítka a vyjádření ke shromážděným podkladům (...)*“.

Pro Farmu ve skutečnosti nešlo o žádné doplnění námítka; jednalo se o **její první podání v řízení**.

Obsahem podání byla tato tvrzení:

- a) nedodržení podmínek „*platného územního rozhodnutí z r. 2008*“, tj. původního územního rozhodnutí – ministerstvo vypořádalo na str. 48
- b) vady závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů (již zde oba odvolatelé začali označovat zkratkou „DOSS“ dotčené orgány a vlastníky/správce VDTI – pozn. ministerstva) – ministerstvo vypořádalo na str. 60 a násl., dále na různých místech tohoto rozhodnutí vzhledem k probírané materii (dopravní obslužnost, vodní poměry, zvláště chráněné druhy atd.)
- c) nevyhodnocení změny možnosti využívání přilehlých pozemků – ministerstvo vypořádalo na str. 64 a násl. (ekologické zemědělství), str. 51 a násl. (přístupy na pozemky, obslužnost pozemků).

Statek začal být procesně aktivní ještě později, neboť nějaký svůj postoj k záměru vyjevil až podáním ze dne **29.09.2023** (společně se Zbyškem Khollem a Farmou). Tímto podáním odvolatelé reagovali na sdělení krajského úřadu ze dne 05.09.2023 (č. 30 spisu) o možnosti seznámit se

s podklady pro vydání rozhodnutí. Podání je nazvané „*vyjádření k doplnění podkladů dotčenými vlastníky (...)*“ a jeho obsah lze zrekapitulovat takto:

- a) (ne)dodržení a závaznost podmínek původního územního rozhodnutí
- b) souvislost námitek z původního územního řízení a v nynějším územním řízení o změně původního územního rozhodnutí
- c) újma, která hrozí pro užívání pozemků odvolatelů (ekologické hospodaření a hrozba odnětí certifikace, kontaminace, poškození rybního potěru v rybníku na parc. č. 1600 v k. ú. Andělská Hora, omezení přístupů na zemědělské a lesní pozemky, problém s těžbou na lesních pozemcích, migrace živočichů)
- d) neznalost krajského úřadu o poměrech v území, který vyšel jen z nedostatečné „*projektové dokumentace*“ (správně dokumentace, pozn. ministerstva).

Farma a Statek tedy neuplatnily do zkoncentrování řízení žádné námítky, což znamená, že pokud se krajský úřad nebo ministerstvo jejich námitkami zabývaly, bylo tomu tak výhradně proto, že se buď námitka překrývala s posouzením zákonnosti, anebo nad rámec nezbytného vypořádání. Pro odvolací řízení platí také koncentrace řízení (§ 82 odst. 4 správního řádu).

Jestliže se ministerstvo níže vypořádává s některými námitkami věcně, činí tak samozřejmě s vědomím, že nezáleží ani tak na názoru ministerstva, zda jde skutečně o odůvodnění nad rámec nutného, ale na názoru přezkumné instance, vyhodnotí-li skutečně navazující vypořádání jako názor učiněný nad rámec nezbytně nutného (srov. přiměřeně *ŠIMÍČEK, V. Obiter dictum v praxi českých soudů: kdy ho psát a kdy se mu raději vyhnout. Právník, 2023, č. 8, s. 701–702*). Ministerstvo se tedy zabývalo některými námitkami víceméně z opatrnosti a za účelem zvýšení přesvědčivosti projednání záměru v očích odvolatelů.

Odvolací námitka nemůže být včasná, pokud uvádí nové skutečnosti, které nevycházejí z námitek z řízení v prvním stupni.

Včasné jsou odvolací námitky **směřující proti obsahu závazných stanovisek** dotčených orgánů, neboť odvolání je první příležitostí, kdy je mohou účastníci procesně účinně napadnout. Ministerstvo samozřejmě zná praxi, že účastník řízení brojí proti závaznému stanovisku v první instanci, stavební úřad si vyžádá vyjádření dotčeného orgánu k námitce a poté stavební úřad rozhodne ve věci. Takto (nebo jakkoliv jinak) vyjádřený nesouhlas se závazným stanoviskem už během řízení v prvním stupni však není podmínkou pro aktivaci odvolacího přezkumu závazného stanoviska. Jedinou podmínkou je, aby odvolání směřovalo proti obsahu závazného stanoviska; žádné předchozí výhrady vůči závaznému stanovisku nevyžaduje správní řád, stavební zákon ani liniový zákon.

III. 1. Včasné námitky do zkoncentrování řízení v prvním stupni (Zbyšek Khol):

Farma ani Statek do zkoncentrování řízení, pro které krajský úřad zvolil mnohem velkorysejší než základní zákonnou lhůtu, **neuplatnily žádné námitky**.

Do zkoncentrování řízení dne 19.06.2023 uplatnil námitky **jen Zbyšek Khol**, jehož námitky byly velice stručné. Konkrétně byly několikařádkové a zaměřené na velmi úzkou materii. Namítl, že ŘSD nedodrželo veškeré podmínky původního územního rozhodnutí (nevedl však, jaké) a že ŘSD nevyužilo předkupní právo podle § 101 stavebního zákona.

Jen tyto námitky **byly včasné**, tj. jen těmito námitkami se mohl krajský úřad věcně zabývat. Krajský úřad se s nimi přitom vypořádal **správně**. Odvolatelé v odvolání ani nezpochybňují vypořádání těchto námitek, proto se ministerstvo k tomuto vypořádání vyjádří jen rámcově.

Samozřejmě nemůže být opožděná ani taková námitka, kterou účastník reaguje na skutečnosti, které nastaly po zkoncentrování řízení apod. V nynějším řízení se jednalo o **doplnění podkladů od vlastníků veřejné technické infrastruktury** na základě výzvy krajského úřadu ze dne 29.06.2023 (č. 18 spisu).

III. 1. 1. Nedodržení podmínek původního územního rozhodnutí:

Kritériem **pro posouzení změny** původního územního rozhodnutí **není** hodnotit, zda ŘSD splnilo podmínky původního územního rozhodnutí. V územním řízení o změně územního rozhodnutí se (v případě vyhovění žádosti) dosavadní část územního rozhodnutí nahradí novým územním rozhodnutím. Z žádného ustanovení, které dopadá na územní řízení o změně územního rozhodnutí, **nevyplývá**, že by kritériem posuzování žádosti o změnu původního územního rozhodnutí bylo ověřit

splnění podmínek původního územního rozhodnutí, jinak není možné vyhovět žádosti o změnu původního územního rozhodnutí.

Obecně řečeno, výsledné územní rozhodnutí po změně, příp. změnách, je rozhodnutím, které je tvořené dvěma, příp. i více rozhodnutími, čímž se podobá vztahu novely právního předpisu a novelizovaného právnímu předpisu (novela je sice formálně samostatný předpis, ale těžko ji vnímat jako předpis se samostatnou normativní existencí, protože jejím účelem je stát se součástí novelizovaného předpisu). Pro změnu územního rozhodnutí je významné, aby byl vyjasněn vztah měněného územního rozhodnutí o měnícího rozhodnutí, což ministerstvo napravilo poměrně rozsáhlou změnou napadeného rozhodnutí.

U původního územního rozhodnutí a rozhodnutí o jeho změně platí, že obě rozhodnutí tvoří jeden celek a **podmínky** tohoto celku musejí být **splněné pro další projektovou přípravu** stavby. Tento závěr vyplývá z § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (i ve spojení s § 15 odst. 2 stavebního zákona), resp. v tomto případě je jisté, že se nepovede stavební řízení podle stavebního zákona, ale řízení o zbytku věci u Dopravního a energetického stavebního úřadu podle § 330 odst. 6 věty první nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), v němž bude třeba posoudit stejnou otázku – tj. zda „zbytek věci“ (= „stavební část řízení“) splňuje podmínky původního územního rozhodnutí ve spojení s nynějším změnovým rozhodnutím (které tvoří napadené rozhodnutí ve spojení s tímto rozhodnutím ministerstva).

V odvolání navíc není obsažena žádná zpochybňující argumentace vůči závěrům napadeného rozhodnutí na str. 43 a 50, kde se krajský úřad dostatečně zabýval touto otázkou (v principu stejně, jak uvedlo nyní ministerstvo).

Námítky o nedodržení podmínek původního územního rozhodnutí tudíž nemohly bránit vyhovění žádosti, i kdyby opravdu dosud nebyly všechny splněné.

Ministerstvo ovšem musí uvést, že některé podmínky mohou být zkonsumované vlivem plynutí času a s tím spojeným vlivem novelizace právní úpravy bez ohledu na řízení o změně původního územního rozhodnutí. Jinak řečeno, původní územní rozhodnutí se může průběžně měnit i takto z povahy věci na základě konzumace podmínky (srov. § 93 odst. 2 stavebního zákona). Zde má ministerstvo na mysli např. podmínku majetkoprávního vypořádání záměru, které bylo sice poplatné v roce 2008, avšak po novele č. 225/2017 Sb. se pro stavební řízení nevyžaduje majetkoprávní vypořádání pozemků v trvalém záboru.

III. 1. 2. Předkupní právo:

Této námitce neměl krajský úřad prostor vyhovět, jelikož šlo v podstatě o **konstatování** bez významu pro územní řízení, nikoliv o námitku podle § 89 stavebního zákona. Pro územní řízení o změně původního územního rozhodnutí není vůbec podstatné, zda ŘSD bylo někdy oprávněným z předkupního práva a zda (příp. kdy a jak) předkupní právo zaniklo. Nyní není zapsané žádné předkupní právo na odvolatelových pozemcích, které jsou dotčené podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (tj. přímo umístěním dálnice D6) – parc. č. 460/6, 914/1 a 1055 v k. ú. Andělská Hora a parc. č. 333/13, 339/14, 339/15, 339/17 a 339/22 v k. ú. Olšová Vrata. Není tudíž jasné, čeho chtěl odvolatel dosáhnout. Zánik předkupního práva nemá vliv na nepotřebnost souhlasu se stavbou dálnice D6 ve smyslu **§ 184a odst. 3** stavebního zákona, ať by se ŘSD jakkoliv stavělo k předkupnímu právu. Podle tohoto ustanovení je rozhodné pouze to, zda se jedná o stavbu, pro kterou existuje vyvlastňovací titul, což krajský úřad odůvodnil dostatečně na str. 36, 39, 40 a 45.

V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, **zda lze** pozemek nebo stavbu **teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Ministerstvo dodává, že obecně se ustupuje od vymezování předkupních práv v územních plánech, neboť se tento institut pro majetkoprávní přípravu nijak zvlášť neosvědčil. Právě pro majetkoprávní přípravu může mít předkupní právo význam. Majetkoprávní příprava je další fází přípravy staveb, která navazuje na pravomocná územní rozhodnutí (nebo společná povolení). Pro změnu původního územního rozhodnutí nemá žádný vliv, jak se ŘSD stavělo k využití předkupního práva.

III. 2. Námitky po dni, kdy bylo řízení zkoncentrováno:

III. 2. 1. Dopravní řešení (obslužnost), „orgán dopravní bezpečnosti“:

Závazné stanovisko z hlediska řešení dálnic:

Ministerstvo **nepožádalo** ministra dopravy o přezkum svého závazného stanoviska, ačkoliv odvolání **na první pohled působilo**, že ho odvolatelé napadli [bod III.1 „Vady závazných stanovisek“ 12. a) a 13 a)].

Odvolatelé uvedli: „(...) u závazného stanoviska Ministerstva dopravy došlo zřejmě k nedorozumění, neboť Odvolatelé namítali, že nebylo posouzeno dopravní řešení a podmínky dopravní obslužnosti, které se změny u okolních pozemků Záměru právě v důsledku provedení Záměru a tím zásadní změny dopravy v okolí.

Dále se domáhali přezkumu u „orgánu dopravní bezpečnosti z důvodu neúplného posouzení souvislostí a dostatečnosti dopravního připojení okolních pozemků a jejich dopravní obslužnosti ve vztahu k provádění a užívání Záměru (např. nutnost vbudování polních cest či podjezdů).“

Tyto výhrady dle názoru ministerstva **neobsahovaly** žádnou výtku do posouzení podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023, podle kterého ministerstvo mj. uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení **z hlediska řešení dálnic** a silnic I. třídy.

Předmětem posouzení podle tohoto ustanovení totiž **vůbec nejsou** otázky „dopravní bezpečnosti“ nebo „dopravní obslužnosti“, kterou odvolatelé očividně vzhledem k jejich argumentaci rozumějí zajištění přístupu (připojení) k okolním pozemkům.

Bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích, jde-li o **stavbu dálnice**, uplatňuje **nezávazné** stanovisko Ministerstva vnitřní [§ 16 odst. 2 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá zákona o pozemních komunikacích]. Proti stanovisku Ministerstva vnitřní č. j. MV-45632-6/OBP-2022 ze dne 11.03.2022 se odvolatelé nijak nevymezili, proto se ministerstvo neobracelo na Ministerstvo vnitřní s případnou žádostí o součinnost. Platí ostatně, že proti obsahu závazného stanoviska musí směřovat konkrétní námitka, proč je nezákonné nebo nesprávné. Proto u nezávazného podkladu musí platit tím spíše stejné pravidlo.

Ministerstvo ani neshledává nic, proč by navržený záměr nevyhovoval požadavku na bezpečnost a plynulost provozu. Z auditu bezpečnosti pozemních komunikací (EDIP s. r. o., 07/2021, resp. 08/2021, E.6.15 dokumentace) vyplývá, že auditor **zjistil některá bezpečnostní rizika**, jimž ŘSD **převážně vyhovělo** (pět akceptovalo, tři částečně). Navíc auditor vyhodnotil jen tři rizika jako „vysoká“ a dvě z nich ŘSD akceptovalo plně, jedno částečně. Část úseku, kde zůstalo „jen“ zčásti akceptované doporučení k odstranění rizika, se týká té části, kde záměr přechází z kategorie dálnice D6 na silnici I/6 (oblouk, kde začíná klesání do Karlových Varů, cca kolem km 5,4).

Toto „riziko“ (uvozovky ministerstvo užívá proto, že pokud zůstane po vypořádání se s auditem bezpečnosti pozemních komunikací nějaké riziko, které identifikoval auditor a které nebylo plně odstraněné, neznamená to, že stavba je *a priori* nebezpečná – na žádné dopravní stavbě neexistuje nulové riziko, i kdyby audit vyšel bez rizik) se navíc **netýká** odvolatelů. Statek a Farma totiž tvrdily subjektivní dotčení pozemků v k. ú. Andělská Hora. Mgr. Zbyšek Kholle sice označil své pozemky na LV č. 378 pro k. ú. Olšová Vrata, ale tyto pozemky tvoří souvislou část území několik set metrů blíže obci Andělská Hora.

Zpřístupněním okolních pozemků se zabývá ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona přímo **stavební úřad, který vede řízení**, jelikož otázka přístupu k pozemkům se vztahuje k požadavkům stavebního zákona a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je (stručně řečeno), aby nevznikaly dopravně nepřístupné pozemky (§ 20 odst. 3, který náleží do části třetí vyhlášky, která se použije v územním řízení). Dále toto plyne ze souvislosti s dělením a scelováním pozemků, neboť podle § 82 odst. 3 stavebního zákona se nevyžaduje rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků, pokud podmínky pro dělení nebo scelování pozemků jsou dány mj. **rozhodnutím stavebního úřadu**. Tímto rozhodnutím je právě územní rozhodnutí o umístění stavby, protože podle § 2 písm. a) katastrálního zákona mj. toto rozhodnutí vytváří hranici pozemku (podle územního rozhodnutí o umístění stavby lze pozemek rozdělit na základě geometrického plánu i bez souhlasu vlastníka na základě ohlášení katastrálnímu úřadu). V případě samostatného územního řízení o dělení nebo scelování pozemků je třeba doložit celkovou situaci se zakreslením požadovaného dělení nebo scelování pozemků s vyznačením přístupu z veřejné

komunikace ke všem pozemkům (část B. bod 5. přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Pokud se tedy v územním řízení o dělení nebo scelování pozemků zkoumá otázka přístupu k pozemkům, logicky se totéž zkoumá v územním řízení o umístění stavby, kterým se pozemky rovněž rozdělují a nahrazují územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků. Nečiní se tak samozřejmě úplně stejně ve formě vyznačení přístupu z veřejné komunikace na situačním výkresu, ale přímo návrhem stavebních objektů, kterými se zajistí přístup těch pozemků, které by byly jinak kvůli záměru zneprístupněné.

Ministerstvo proto odkazuje na názor Krajského soudu v Plzni vyjádřený v rozsudku č. j. **57 A 173/2018-91** ze dne 28.02.2020 (odst. 42., kde se opírá i o názor rozšířeného senátu NSS z usnesení č. j. **2 As 43/2016-72** ze dne 29.08.2017), že „**přístupnost pozemku a povolované stavby z pozemní komunikace je požadavkem stavebních předpisů**“ (takto zvýraznil soud v rozsudku).

Slovní obrat „z hlediska řešení“ použitý v § 40 zákona o pozemních komunikacích neznámá, že příslušný silniční správní úřad má kompetenci zabývat se jakýmkoliv širšími souvislostmi záměru té které pozemní komunikace (nyní dálnice D6) včetně toho, jaké vlivy a důsledky vyvolá na své okolí, ale že je oprávněn zabývat se otázkou, jak „je řešena“ tato pozemní komunikace (tj. přímo její umístění), příp. jak by její řešení mohlo být ovlivněno cizím záměrem, který je projednáván v územním řízení (např. přemostěním).

Z uvedených důvodů ministerstvo dospělo k závěru, že formální označení námítky tak, že rubrikuje nějakou část odvolání jako „vady závazných stanovisek“, které ve skutečnosti podle obsahu odvolání nenapadá, nemůže automaticky aktivovat režim přezkumu podle § 149 odst. 7 správního řádu. Tento režim přezkumu se ostatně neaktivuje automaticky ani tehdy, jestliže účastník v odvolání formálně i materiálně napadne závazné stanovisko, ale bez konkrétní argumentace nebo jen s takovou argumentací, která je zjevně nedůvodná i bez odborné úvahy (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. **30 A 15/2019-107** ze dne 18.02.2021, č. 4194/2021 Sb. NSS; rozsudek NSS č. j. **9 As 163/2019-74** ze dne 25.02.2021, odst. [52] a násl.).

Jak jsou zpřístupněné pozemky odvolatelů:

Ministerstvo z dokumentace záměru zjistilo, že záměr u žádného z pozemků odvolatelů **nevyvolá** zneprístupnění.

Zbyšek Khol:

Zemědělské pozemky po pravé straně (směrem do Karlových Varů) mezi záměrem a obcí Andělská Hora, na kterých hospodaří statek ROMÁNEK, s. r. o., zůstanou přístupné dosavadním způsobem. Pozemky nejsou nijak přetnuté stavebními objekty záměru apod., ale záměr rozšiřuje stávající těleso silnice I/6 na pozemek parc. č. 460/6 v k. ú. Andělská Hora. Tento půdní blok [4401-0 (840-1010); veřejný registr půdy dostupný z: <https://mze.gov.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>] je rozsáhlý a jeho okrajové dotčení záměrem přímo cca v km 7,8–8,0 nemá žádný vliv na jeho přístupnost.

Pro lesní pozemek parc. č. 1055 v k. ú. Andělská Hora platí v podstatě totéž. Je rozsáhlý, přesto dotčený záměrem jen okrajové části úseku SO 115.1, neboť zde se záměr již začíná odchylovat od původní stopy silnice I/6.

Lesní pozemek parc. č. 914/1 (vlevo směrem do Karlových Varů) je zpřístupněný sjezdem z SO 115.1, který je propojen se SO 114. Právě SO 115.1 nahrazuje dosavadní přístupy na pozemky (mj. Zbyška Kholle na LV č. 378) v již navazujícím k. ú. Olšová Vrata. Zde záměr opravdu narušuje dosavadní přístupy na (lesní) pozemky, což kompenzuje zcela přípustně díky SO 114, z něhož je navržen mj. sjezd na pozemek parc. č. 339/1 v k. ú. Olšová Vrata (vlastník Lesy ČR, s. p.). Tento pozemek však sousedí s odvolatelovými pozemky na LV č. 378, které vizuálně tvoří lesní celek. Pozemky na tomto LV jsou tedy zpřístupněné díky SO 114, SO 115.1 a dvěma sjezdům z těchto komunikací západně i východně.

Ministerstvo na okraj poznamenává, že kdyby krajský úřad lépe popsal objektovou skladbu záměru, odvolatel by mohl snadněji dospět k závěru, že uvedené stavební objekty zajišťují zpřístupnění jeho pozemků a námítky by třeba neuplatnil.

Farma:

Pozemky na LV č. 448 pro k. ú. Andělská Hora (relevantní pro projednáváný záměr, na LV je mnohem více pozemků, které se ale nacházejí ve velké vzdálenosti od záměru, často ani ne poblíž

stávající silnice I/6) se nacházejí nalevo od záměru (směrem na Karlovy Vary). Vzhledem k situování záměru jde podobně jako u půdního bloku výše u Zbyška Kholla o okrajové dotčení pozemků Farmy, které jsou rozřazené do dvou půdních bloků (veřejný registr půdy: 5403-0 (840-1010) – statek ROMÁNEK, s. r. o.; 5406 (840-1010) – AG SLUŽBY s. r. o.). Záměr nemá žádný vliv na přístupnost pozemků z východu a jihu. Ze západu je přístup navržen ze samého cípu pozemku parc. č. 1593, kde se SO 116 nachází u rekreačních objektů (mezi parc. č. 909/5 a 1000 a 998). Jinak je ale tento pozemek Farmy dle názoru ministerstva samozřejmě přístupný průjezdem osadou z jihu, kde záměr nemá žádné vlivy a nic nenarušuje.

Statek:

Pozemky parc. č. 1453, 1476 a 1480 náležejí do stejného půdního bloku jako pozemek Zbyška Kholla, tudíž ministerstvo nebude opakovat stejné závěry. Pozemek parc. č. 1480 je navíc mimo zájmové území záměru D6 Karlovy – Olšová Vrata. Tento pozemek je dotčen sousední stavbou D6 Olšová Vrata – Žalmanov, kde ministerstvo rovněž projednává odvolání proti územnímu rozhodnutí a nebude předem sdělovat předběžné názory, ke kterým dospělo nebo dospěje v tomto jiném odvolacím řízení.

III. 2. 2. Kácení, ochrana zeleně a náhradní výsadba:

Odvolatelé napadli posouzení „orgánu ochrany zeleně“, protože „posouzení ochrany zeleně na pozemcích Odvolatelů a v jejich okolí je v rámci uceleného systému ekologické stability neúplné“.

Závazným stanoviskem ke kácení a náhradní výsadbě se zabývaly pro území mimo CHKO odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu (dále také „KÚ OŽPZ“) a pro území CHKO Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les (dále jen „Správa CHKO“). Přezkoumávané závazné stanovisko Obecního úřadu Andělská Hora podstatně precizovaly jak co do identifikace kácených dřevin, tak co do rozsahu náhradních výsadeb (na území CHKO) a podmínek.

Ministerstvo zohlednilo obě změnová revizní závazná stanoviska (výrok I. B., C.).

Neboť se jednalo o nepříliš vídaný případ změny jediného závazného stanoviska závazným stanoviskem dvou různých nadřízených orgánů ochrany přírody, které vyvolalo změnu napadeného rozhodnutí, ministerstvo se snažilo co nejvíce zachovat formulace obou nadřízených dotčených orgánů, ovšem s přihlédnutím ke koncepci a struktuře napadeného rozhodnutí. Proto např. ministerstvo úplně přesně neopisalo z revizních závazných stanovisek podmínky:

„Kácet lze pouze dřeviny rostoucí mimo les a zapojený porost dřevin, které jsou uvedené v závazné části závazného stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje.“

„Toto závazné stanovisko se vztahuje pouze pro dřeviny rostoucí mimo les a zapojený porost dřevin na území (pozemky) mimo hranice Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les.“

a principiálně shodné podmínky Správy CHKO, ale při **zachování jejich podstaty a účelu je sdružilo** do jedné podmínky, aby dávaly smysl v kontextu změny napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo také odchylně od postupu krajského úřadu, který u kácení ve správním obvodu Magistrátu města Karlovy Vary zvolil formu tabulky s dřevinami jako přílohy napadeného rozhodnutí, obě tabulky **zahrnulo přímo do výrokové části** rozhodnutí, nikoliv odkazem na přílohy. Ve vazbě na to ministerstvo vypustilo z napadeného rozhodnutí přílohu č. 3 – Tabulka kácení II., která obsahovala dřeviny povolené kácet na území obce Andělská Hora [výrok I. B. c) tohoto odvolacího rozhodnutí]. Vzhledem k obsahu revizních závazných stanovisek KÚ OŽPZ a Správy CHKO vyhodnotilo ministerstvo tento postup jako přehlednější. Původní přílohu č. 3 totiž nahradily KÚ OŽPZ a Správa CHKO dvěma samostatnými tabulkami dřevin na území CHKO a mimo něj, že ministerstvo nevidělo smysl ponechat obsoletní přílohu č. 3 a formálně ji nahradit dvěma přílohami, které by byly nedílnou součástí odvolacího rozhodnutí.

Ministerstvo nebude kompletně citovat z obou revizních závazných stanovisek, jelikož odvolatelé měli možnost se s nimi seznámit v elektronické formě na úřední desce ministerstva. Shrne však hlavní argumenty a důvody nadřízených orgánů ochrany přírody. Odvolatelé ve vyjádření k novým podkladům ze dne 12.08.2024 k výsledku přezkumů KÚ OŽPZ a Správy CHKO na úseku zákona o ochraně přírody a krajiny nic neuvedli a nerozporovali.

V prvé řadě ministerstvo konstatuje, že Správa CHKO **podstatně navýšila** celkový rozsah náhradních výsadeb **o nové výsadby na území CHKO** (na území obce Andělská Hora). Náhradní výsadby lokalizovala do lokality navržené dálnice (SO 101b), doprovodné komunikace (SO 115.1,

v budoucnu nejspíš II/606) a přeložky silnice III/22224 (SO 115.2). Precizovala rovněž podmínku náhradní výsadby, na níž (výsadbu) navázala podmíněnost kolaudace stavby (ačkoliv ministerstvo souhlasí se Správou CHKO, že původní podmínka nebyla nezákonná, precizací vyhověla odvolatelům). KÚ OŽPZ této námitce pro území mimo CHKO však nevyhověl, neboť dle jeho názoru: „*Časové určení „do kolaudace stavby“ je dostačujícím časovým údajem a je běžnou správní praxí.*“. Ministerstvo nevidí v odchylném názoru obou nadřízených orgánů ochrany přírody na jeden detailní aspekt podmínek potíží, neboť původní podmínku skutečně nelze vnímat jako nezákonnou. Precizace Správou CHKO je tedy „něčím navíc“ a beztak platí, že pro hlavní milníky výstavby jsou významné průniky množin všech podmínek; neboli **rozhodující jsou ty nejpřísnější**.

Ve zbytku Správa CHKO ani KÚ OŽPZ shodně odvolacím námitkám nevyhověly, což dle názoru ministerstva dostatečně odůvodnily, jestliže uvedly, že není povinností orgánů ochrany přírody členit kácení podle podílů, ale stačí a je určité vymezit pozemky, na kterých roste dřevina/porost. Odvolatelé se také nemohou domáhat nějakých kritérií či součinnosti u náhradní výsadby, jelikož náhradní výsadby nebyly uloženy na jejich pozemky. Zde ministerstvo pouze dodává, že odvolatelé ani netvrdili, že by nějaký jejich pozemek byl uveden v přehledu pozemků vhodných pro náhradní výsadbu (§ 9 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny).

Na okraj k obecné námitce [bod 12. d)], že „*orgány ochrany zeleně*“ vycházely z nedostatečně zpracovaných vlivů záměru ministerstvo konstatuje, že případné dílčí nedostatky ve vymezení území dotčeného vlivy záměru neznamena, že zeleň byla chráněna nedostatečně. Vymezit území dotčené vlivy záměru je požadavkem stavebních předpisů a ne každý vliv záměru je negativní, natož negativní pro zeleň. Ministerstvo tedy připomíná, že zeleň nekolidující se záměrem musí ŘSD chránit na základě podmínky č. 3 závazného stanoviska Obecního úřadu Andělská Hora č. j. 443/23/AH ze dne 20.04.2023, která nedoznala změny ani po revizních závazných stanoviscích KÚ OŽPZ a Správy CHKO a která zní (zvýraznilo ministerstvo): „*Při kácení řešených stromů, jako při stavebních činnostech při realizaci stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány a po vytyčení obvodu stavby v terénu budou přesně specifikovány a ochráněny před stavební činností.*“

K poznámkám v tabulce kácení pro území CHKO: Poznámky nemají regulativní význam. Žadatel má dovoleno kácet i dřeviny, u nichž je uvedena poznámka „*pokusit se zachovat*“, jejímž smyslem je apel na pokus o maximální šetrnost. Poznámky typu: je/není v CHKO, mají za účel upozornit, že označené části porostů jsou mimo kompetenci Správy CHKO, protože součet jednotlivých částí porostu počítal s celkovou rozlohou porostu na určitém pozemku (rostoucí dřeviny a hranice CHKO ne vždy respektují katastrální hranice).

Vazba na ÚSES a ekologickou stabilitu v území:

Co se týče posouzení ochrany zeleně v okolí v rámci uceleného systému ekologické stability, ministerstvo úvodem na vysvětlení uvádí, že ochrana územního systému ekologické stability krajiny (dále jen „**ÚSES**“) se nezajišťuje samostatným závazným stanoviskem, ale často se jedná o „hybridní“ posouzení na základě vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny (§ 65 zákona o ochraně přírody a krajiny) ve spojení s územně plánovací dokumentací. O ÚSES ministerstvo hovoří proto, že odvolatelé v odvolání neuvedli nic nového nad rámec toho, co namítali stran „*zajištění biokoridorů pro migraci*“ (str. 5 vyjádření k podkladům v řízení v prvním stupni).

Závazné totiž není vymezení ÚSES podle plánů, ale grafické a textové vymezení ÚSES v územně plánovací dokumentaci. Textová část obsahuje často nejrůznější podmínky, jejichž posouzení nevyžaduje vždy nutně odborné znalosti, a proto je může posoudit stavební úřad nebo i orgán územního plánování (např. územní plán stanoví, že biokoridor nelze přerušit delším než dvacetimetrovým úsekem, jinak je třeba jej křížit mimoúrovňově, nebo že v biocentru jsou přípustné jen stavby technické infrastruktury, které jej kříží co nejméně v kolmém směru).

Do hry může samozřejmě vstoupit i odůvodnění závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny vydané k ochraně jiného veřejného zájmu, neboť ÚSES se může územně překrývat např. s významným krajinným prvkem apod. (vodní tok, který je současně biokoridorem nebo jeho podstatnou součástí apod.), tudíž se jeho zásahu týká (výslovně či implicitně) odůvodnění závazného stanoviska.

Záměr **není** dle Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, v úplném znění po aktualizaci č. 1, (dále jen „**zásady územního rozvoje**“; veřejně jsou dostupné z: <https://www.kr-karlovarsky.cz/karlovarsky-kraj/strategie-koncepcie-planu/uplne-zneni-zasad-uzemniho-rozvoje-karlovarskeho-kraje-po-vydani-aktualizace-c-1-cz-2018>) v blízkosti pozemků odvolatelů **ve střetu**

se skladebnými částmi ÚSES regionální nebo nadregionální úrovně (vizte A.2 výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES).

Dotčené jsou „RC376“ plocha pro regionální biocentrum a „NK41(MB)“ plocha pro nadregionální biokoridor (osa mezofilní bučinná), které se nacházejí ve správním obvodu statutárního města Karlovy Vary. Zde nejsou odvolatelé legitimováni uplatňovat námítky. Přesto ministerstvo krátce uvede, že „NK41(MB)“ je vymezen tak, že se mu nelze v rámci koridoru pro stavbu dálnice vyhnout a kříží jej navíc příčně a v lokalitě jsou navržené tři mosty (SO 204–206) a propustek. „RC376“ je dotčen jen velmi okrajově a v místě oblouku před Karlovými Vary je řešení dle změny původního územního rozhodnutí prostorově téměř shodné jako v původním územním rozhodnutí, což vzhledem k rozloze tohoto ÚSES opět nesvědčí pro závěr, že by byly nepřipustně dotčené ÚSES dle čl. (61) zásad územního rozvoje.

Z lokálního ÚSES záměr kříží LBK.2 a LBK.11; koridor pro záměr ještě těsně přiléhá k LBC.2. Tyto prvky ÚSES jsou vymezené Územním plánem Andělská Hora, v úplném znění po změně č. 1 (dále jen „územní plán“) – v hlavním výkrese, podmínky jsou uvedené v kapitole 5.4. textové části.

LBK.2:

Funkční část: ponechat přirozenému vývoji; **nefunkční část: obnovit při stavbě dálnice D6**, zajistit dostatečnou šíři propustku pro průchod LBK (přesné umístění vyplyne z návazné podrobnější dokumentace).

Průchod je zajištěný, jelikož podstatou změny původního územního rozhodnutí je dokonce **nahrazení propustku mostem** (SO 211.1 a navazující SO 211.2); účelem je právě zvětšení profilu pro migraci. Jinak řečeno, změna původního územního rozhodnutí je ve prospěch ochrany ÚSES a migračních možností pro živočichy v území.

Ministerstvo ještě ošetřilo podmínkou doplněnou do napadeného rozhodnutí, aby bylo zajištěno opatření k nefunkční části, neboť toto opatření výslovně předpokládá územní plán (nová podmínka č. 29).

LBK.11:

ÚSES se nachází v západním rohu správního obvodu obce Andělská Hora (resp. sem přesahuje jeho malá část), parc. č. 1055 (lesní pozemek). ÚSES je vymezen přímo tak, že **předpokládá křížení** s dopravní infrastrukturou (plochou DS). Jelikož se jedná o lesní pozemek, jde o jeho malou část a dotčení lesa bylo vyřešeno závaznými stanovisky podle lesního zákona (včetně revizního závazného stanoviska Ministerstva zemědělství), neshledává ministerstvo záměr jako nepřipustný. Územní plán ani nestanoví bližší podmínky ochrany (křížení, dotčení) tohoto prvku ÚSES jako např. výše u LBK.2. Podle obecných podmínek v ÚSES jsou také přípustné liniové stavby v biokoridorech.

LBC.2:

Lokální biocentrum těsně mezí s koridorem, který je vymezený pro dálnici D6. I kdyby byly ve střetu, podle podmínek využití ploch ÚSES nejsou vyloučené v ÚSES dálnice; specifické podmínky nejsou stanovené.

K dotčení a ovlivnění ÚSES se pro svůj správní obvod také vyjádřil Magistrát města Karlovy Vary k závaznému stanovisku č. j. (str. 9):

„Stavba jako celek se dotkne několika prvků Územního systému ekologické stability. Je možno konstatovat, že realizací stavby nedojde k trvalému ovlivnění funkčnosti celého systému ÚSES. Kritérium rozmanitosti potenciálních ekosystémů dané pestrostí relativně trvalých přírodních podmínek nebude dotčeno, prvky budou funkční, oproti současnému stavu s ohledem na stabilitu celého navazujícího prostoru. Kritérium prostorových vazeb ekosystémů - nevznikne bariéra znemožňující migraci, nebude omezena prostupnost ÚSES oproti současnému stavu. Kritérium minimálních nutných prostorových a časových parametrů - minimální velikost a vzdálenost biokoridoru může být vhodně navržena a upravena.“

Na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že stavba nenaruší funkčnost územních systémů ekologické stability. Minimální požadovaní šířka i velikost pro uvedené prvky bude zachována, ekostabilizující funkce bude narušena dočasně lokálně v místech stavebních zásahů.“

Pro ochranu rostlin a živočichů platí obecná ochrana (zejména § 4, 5 a 5a zákona o ochraně přírody a krajiny), tudíž krajský úřad ani žadatel nebyli povinni řešit konkrétně ochranu každého

myslitelného druhu – ochrana je stanovena zákonem. Neexistence podmínky nebo nějakého opatření ve správním rozhodnutí **neznamená**, že žadatel (ŘSD) může navrhnout a provádět stavbu, jak se mu zachce. Pro ochranu zvláště chráněných druhů se uplatní ochrana podle § 49 a 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. pravomocná a platná výjimka KÚ OŽPZ ve formě **rozhodnutí** č. j. **KK/2745/ZZ/21-27 ze dne 13.09.2022**.

Pro migrující živočichy slouží v širším okolí pozemků odvolatelů SO 211.x, který právě díky tomuto řízení bude mít větší profil. Změnou není dotčen původní SO 210 Most pro biokoridor na dálnici D6 v km 6,800. Ministerstvo dále upřesnilo napadené rozhodnutí zahrnutím podmínky A.13. ze závazného stanoviska EIA (podrobněji na konci další podkapitoly této části rozhodnutí ministerstva), která se také týká migrace volně žijících živočichů.

III. 2. 3. Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA):

Ministerstvo si u ministra životního prostředí **nevyžádalo** potvrzení nebo změnu závazných stanovisek, neboť k takovému postupu nebyl důvod.

Ministerstvo si je vědomo, že odvolatelé nadepsali bod II.1 odvolání „*Nedostatky stanoviska EIA pro Řízení*“, ovšem formální označení námítky nerozhoduje, jak ministerstvo popsalo podrobněji výše. Rozhoduje její skutečný obsah.

Odvolatelé **obsahově** neuvedli nic, co by vyvolalo pochybnosti o možné neaktuálnosti závazného stanoviska EIA. Účastník navazujícího řízení nemůže jen tak obecně uvést, že posouzení vlivů na životní prostředí už není či nemusí být aktuální anebo že to stavební úřad měl ověřit, aniž by účastník uvedl, co konkrétně by mohlo být neaktuální. Stavební úřady nemohou na základě obecných námitek rozsáhle prověřovat preventivně cokoli a v podstatě dojít až na hranici prokazování tzv. negativních skutečností. V takovém případě by stačilo obecně namítat, že je ohrožen nějaký veřejný zájem, který je stavební úřad povinen chránit [§ 2 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) a c) a § 92 odst. 2 stavebního zákona], a taková námítka by v podstatě bez ohledu na obecnost vyvolala ověřování jakéhokoliv aspektu záměrů.

Naopak platí, že úroveň konkrétnosti vypořádání námítky se odvíjí od konkrétnosti námítky. To platí zvláště u námítky neaktuálnosti posouzení EIA, jelikož § 9a odst. 4 zákona EIA stanoví jako **základní sedmiletou platnost** stanovisek, čímž normuje, že po tuto dobu je typově daná („zafixovaná“) trvanlivost poměrů v území, které byly rozhodné pro posouzení vlivů na životní prostředí. Funkce platnosti je zde stejná jako u územního rozhodnutí, u něhož se po právní moci během doby (lhůty) jeho platnosti také nezkoumá, zda je aktuální, poněvadž zákon díky době (lhůtě) platnosti jasně vyjádřil, že se poměry v území považují v tomto období za zachované.

Ministerstvo tudíž k takto obecné odvolací námítce konstatuje, že závazné stanovisko EIA **bylo** v době vedení územního řízení a v době vydání napadeného rozhodnutí **aktuální** (platnost do **23.07.2026**), tudíž nelze spekulovat o neaktuálnosti závazného stanoviska EIA (tím spíše bez konkretizace, co by mohlo být údajně neaktuální). Ani ze spisu nevyplývá nic, na základě čeho by ministerstvo objektivně začalo pochybovat o použitelnosti závazného stanoviska EIA. Nebylo tedy ani co přezkoumávat podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Ministerstvo dodává, že tuto odvolací námítku nevyhodnotilo (a nemohlo vyhodnotit) jako námítku směřující materiálně proti obsahu tzv. **verifikačního závazného stanoviska** č. j. MZP/2023/520/643 ze dne 12.06.2023 (č. 32 spisu) podle § 9a odst. 6 zákona EIA (ve znění účinném do 31.12.2023). Účelem tohoto závazného stanoviska bylo totiž ověřit, že se záměr podstatně nezměnil od podoby záměru, který byl posouzen v EIA, nikoliv hodnotit aktuálnost závazného stanoviska EIA (srov. rozsudek NSS č. j. **1 As 236/2018-86** ze dne 17.12.2021, č. 4292/2022 Sb. NSS). Odvolání neobsahuje žádné tvrzení, že by se snad záměr podstatně změnil.

Odvolatelé v druhé rovině této odvolací námítky obecně vytkli krajskému úřadu, jak vypořádal podmínky závazného stanoviska EIA. Tato otázka se vztahuje výhradně k hodnocení, jak krajský úřad zohlednil závazný podklad pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu), nikoliv k zákonnosti či správnosti závazného stanoviska EIA. V těchto intencích ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí.

Odvolatelům vadí, že krajský úřad údajně neurčitě nerozlišil, které podmínky konkrétně žadatel zapracoval do dokumentace a které stanovil jako podmínky napadeného rozhodnutí.

Tato námítka **není převážně důvodná**.

V závazném stanovisku EIA pro celý záměr „D6 – Karlovarský kraj“, jenž zahrnuje čtyři úseky, stanovilo Ministerstvo životního prostředí opatření „A. Opatření pro fázi přípravy záměru“, „B. Opatření pro fázi realizace (výstavby) záměru“ a „C. Opatření pro fázi provozu záměru“. Závazné stanovisko EIA se uplatní pro více navazujících řízení, proto z povahy nynější fáze přípravy – územního řízení je naprosto logické, zákonné a správné, že se krajský úřad pohyboval v **opatřeních A.**; zbylá jsou relevantní pro stavební řízení, resp. řízení o povolení záměru ve zbytku věci podle nového stavebního zákona.

Z výroku VI. 7. napadeného rozhodnutí je patrné, jaké podmínky z opatření A.1–30 převzal krajský úřad. Takto jednoznačně převzal podmínky **A.2, A.3, A.6, A.7, A.16, A.17 a A.18.**

Z verifikačního závazného stanoviska a závazného stanoviska EIA vyplynulo, že podmínky **A.1, A.4, A.5, A.12, A.15, A.19–21, A.23–26, A.29–30** se netýkají tohoto úseku celého posouzeného záměru „D6 – Karlovarský kraj“, tudíž bylo jasné, o kterých zapracovaných podmínkách hovořil krajský úřad, jenž je na str. 29–31 popsal jako zapracované do dokumentace. Pro pořádek a aby neměli odvolatelé pocit, že nebyli vyslyšeni, ministerstvo dále shrnuje, jaké podmínky tvoří množinu splněných podmínek, tj. podmínek, které nebylo třeba přebírat do výrokové části napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad odůvodnil, proč byly samotnou podobou dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby splněné podmínky **A.8., A.9., A.10., A.11., A.14., A.27. a A.28.** U **A.22** krajský úřad konstatoval, že předmětem řízení nejsou reklamní zařízení, což je pravda.

Zbyla podmínka **A.13.**, k níž se krajský úřad skutečně výslovně nevyjádřil. Ministerstvo shledalo, že ji krajský úřad měl převzít, jelikož dokumentace nezajišťuje její úplné zapracování (princip je tedy podobný jako u A.6.). U mostů SO 211.x samozřejmě ano, ovšem SO 328.1 a 329 nejsou předmětem změny původního územního rozhodnutí a detail vnějšího ohrazení a vhodné hustoty krycí mříže proti pádu obožživelníků, jimiž mají být osazené sedimentační jímky na příkopech dálnice, není v podrobnostech územního řízení úplně řešen. Proto ministerstvo změnilo napadené rozhodnutí v malé části výroku VI. podmínce č. 7. Ministerstvo si je vědomo, že úvodní část podmínky se týká výslovně jiných tří úseků D6, přesto ji ponechalo; podmínky jsou totiž vztaženy k těmto úsekům jen slovy „zejména“, tj. mohou být poplatné i pro nyní projednávaný úsek Karlovy Vary – Olšová Vrata. Druhou část podmínky ministerstvo převzalo kompletně, byť první odrážka o minimální světlosti propustku je splněná tím, jak je SO navržen; vybírat dílčí „subpodmínky“ z dílčí podmínky již může být kontraproduktivní (vzhledem k možným polemikám o rozsahu přebírání podmínek – podrobněji v rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 5/2023-146 ze dne 20.06.2024, odst. [45] až [47]).

III. 2. 4. Výjimka pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin (dále jen „zvláště chráněné druhy“):

Námítka není důvodná.

Výjimka pro zvláště chráněné druhy se vydává ve formě **rozhodnutí** [srov. § 77a odst. 5 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023]. Ve formě **závazného stanoviska** se vydává jen tehdy, pokud jde o zvláště chráněné druhy, které byly nově zjištěné až po zahájení řízení podle stavebního zákona (srov. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny).

Rozhodnutí o povolení výjimky KÚ OŽPZ č. j. **KK/2745/ZZ/21-27 ze dne 13.09.2022** (platná do 31.12.2031) se nachází ve spise krajského úřadu (část E.1 dokumentace – závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů; položka č. 14). Tato část dokumentace rozhodně nepůsobí tak, že by rozhodnutí bylo vloženo do spisu dodatečně.

Řízení o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů sice musí být podkladem pro vydání územního rozhodnutí [§ 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona], ale to neznamená, že řízení, ve kterém ho orgán ochrany přírody vydá, má identický okruh účastníků jako územní řízení. Účastníky řízení, ve kterém bylo vydáno, byl žadatel, vlastníci pozemků dotčených kompenzačními opatřeními a dva ekologické spolky. Odvolatelé nemají právo účastnit se každého postupu, který úzce či širěji souvisí se záměrem, a namítat naprosto cokoliv.

Související argumentace, že očekávali vedení řízení o výjimce spojené s územním řízením podle § 169 odst. 5 stavebního zákona, je nějaký omyl odvolatelů, který si museli jistě zpětně uvědomit. Toto ustanovení (celý § 169) dopadá na výjimky z obecných požadavků na výstavbu, ne na výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

III. 2. 5. Ochrana před imisemi:

Odvolatelé napadli závazné stanovisko „orgánu ochrany životního prostředí“ a zmínili prašnost, hluk a „jiné emise“.

Tuto námitku je nutné vnímat v kontextu věcného zaměření námitek (§ 89 odst. 4 stavebního zákona). Odvolatelé konzistentně tvrdí vliv na své sousední pozemky, které slouží k (ekologickému) zemědělství, a to zdaleka ne podél celé trasy záměru. Pouze Zbyšek Khol v odvolání označil jako „přímo nebo nepřímo“ dotčený i svůj pozemek parc. č. 441/2 v k. ú. Andělská Hora, jehož součástí je stavba č. p. 172.

Vlivem na zemědělské využívání sousedních pozemků (včetně vodních poměrů) a vymezením území dotčeného vlivy stavby se ministerstvo věnovalo na jiných místech tohoto rozhodnutí (str. 62 a násl., str. 64 a násl., 69 a násl.). Po věcné stránce ministerstvo odkazuje na tyto pasáže. Zemědělské pozemky se nechrání před vlivy imisí prostřednictvím závazných stanovisek (např. u hluku zcela zjevně nepředstavují chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví).

Stavba č. p. 172 v obci Andělská Hora je dle názoru ministerstva správně mimo okruh vlivů záměru, resp. mimo vymezené sousední pozemky podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Tato stavba se nachází tak daleko od záměru (více než 300 m), že ani není viditelná ve výkresech v měřítku 1 : 1000 (katastrální, koordinační), což je za těchto okolností logické. Vliv prašnosti a hluku nemůže být v této vzdálenosti takový, aby zakládal přímé dotčení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podle hlukových map (v části E.6 dokumentace) je u č. p. 172 stav ve výhledovém roce 2047 bez D6 a s D6 prakticky nerozeznatelný vliv. Samotné vědomí existence dálnice několik set metrů daleko přitom zásadně nemůže založit možnost přímého dotčení.

Mgr. Zbyšek Khol v odvolání netvrdil konkrétně, jak se má imisní situace údajně zhoršit; odvolání obsahuje jen obecnou frázi o „vadmém posouzení prašnosti, hluku a jiných emisí“. Je to přitom účastník řízení, který má uvést skutečnosti, na jejichž základě se cítí být přímo dotčen (§ 89 odst. 3 stavebního zákona). Takto nekonkrétní námitka není námitkou proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje č. j. KHSKV 1759/2022/HOK/Daš-S10 ze dne 14.03.2022 (srov. rozsudek NSS č. j. **9 As 163/2019-74** ze dne 25.02.2021 (odst. [52] až [54])).

K prašnosti a „jiným emisím“ ministerstvo odkazuje na rozptylovou studii pro etapu provozu (část E.6.12 dokumentace, RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Ing. Martin Šára, Ing. Jana Bajerová, ECO-ENVI-CONSULT, Jičín, 02/2018). Tato studie se věnovala (mimo výpočtovou síť, která představovala výpočtové body v pravidelné vzdálenosti od sebe) i výpočtové body mimo síť, kam zařadila právě č. p. 172 v obci Andělská Hora (výpočtový bod 60021).

Pro záměr „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ (resp. i pro celý záměr „D6 – Karlovarský kraj“) autoři předložili na základě výpočtů závěr, že realizací záměru nenastane významnější změna imisní zátěže v zájmovém území; vzhledem k lepší plynulosti dopravy na dálnici oproti stávající silnici I/6 bude realizace záměru při očekávaném nárůstu dopravy přínosným řešením oproti stávajícímu stavu.

Jelikož úroveň obecnosti námítky předurčuje obecnost vypořádání, pokládá ministerstvo námitku za vypořádanou.

III. 2. 6. Nedostatky „podmínek výstavby“:

Námítky **nejsou opodstatněné.**

Koordinace s výstavbou nové tlakové kanalizace:

Krajský úřad stanovil podmínku č. 22 napadeného rozhodnutí na základě vyjádření společnosti Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s., (vyjádření se nachází pod č. 48 dokladové části E.4 dokumentace, stanoviska vlastníků veřejné infrastruktury).

Podle § 92 odst. 1 části věty první před středníkem stavebního zákona stavební úřad územním rozhodnutím schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, **podmínky pro další přípravu a realizaci záměru**, zejména pro projektovou přípravu stavby.

Podle § 9 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., dále obsahuje rozhodnutí o umístění stavby v **odůvodněných případech další podmínky pro projektovou přípravu stavby**.

Krajský úřad tedy neučinil nic jiného, než že na základě právních předpisů zohlednil ve formě podmínky vyjádření vlastníka (plánované) veřejné technické infrastruktury (tzv. oprávněného investora). Takový postup tedy není nezákonný. Podmínkou č. 22 napadeného rozhodnutí krajský úřad doslovně převzal podmínku č. 6 vyjádření.

Stanovení podmínky směřující ke koordinaci jedné veřejně prospěšné stavby s jinou veřejně prospěšnou stavbou je odůvodněným případem, jelikož nová tlaková kanalizace z Olšových Vrat do Drahovic v úseku cca **3,0–6,1 km** záměru, resp. ve většině tohoto úseku silnice I/6, je vymezena v Územním plánu Karlovy Vary (dostupný z [www: https://mmkv.cz/cs/uzemni-plan-karlovy-vary](https://mmkv.cz/cs/uzemni-plan-karlovy-vary), cit. 30.07.2024) jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury VT05 a je popsána jako „*stoka splaškové kanalizace napojující Olšová Vrata na Drahovice podél D6*“ (ke grafickému vyjádření vizte výkres 1c veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Postup krajského úřadu neshledává ministerstvo ani jako věcně nesprávný, jelikož odvolatelé nemají od existující nebo budoucí technické infrastruktury odvozena žádná věcná práva ani nemohou být nijak dotčeni vzhledem ke staničení 3,0–6,1 km. Není tudíž možné, aby k námitce osoby, která nemá k technické infrastruktuře žádný vztah, ministerstvo shledalo jako věcně nesprávnou podmínku, kterou si stanovil sám vlastník, správce či provozovatel veřejné technické infrastruktury, který ji z logiky věci zná nejlépe. Ministerstvo rovněž upozorňuje, že přesně tu část podmínky, která odvolatelům nejvíce vadí (neuvezení konkrétní povinnosti, jak bude koordinace probíhat), společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s., ještě ve vyjádření zvýraznila ztučením a podtržením. Tím dala o to více najevo, že tato podmínka je pro ni důležitá jako pro osobu odpovědnou za přípravu a výstavbu nové tlakové kanalizace. Nad rámec ministerstvo uvádí, že napadené rozhodnutí je „pouze“ územním rozhodnutím a zároveň pro tlakovou kanalizaci Olšová Vrata – Drahovice nestanoví územní plán žádné parametry (dimenzi potrubí apod.), jen že se vymezuje „*podél D6*“, tudíž ministerstvo nevidí v obecnosti podmínky nic zvláštního.

Žadatel ve vyjádření k odvolání také odkázal na záznamy z jednání se společností Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s., ze dnů 06.06.2022 a 18.07.2022 (v části E.7 dokumentace), z nichž je jasné, že podrobná koordinace se provede ve stupni DSP (tj. projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení). Ministerstvo tedy opravdu nevidí důvod, aby si odvolatelé nárokovali „revizi projevu vůle“ toho, kdo odpovídá za přípravu projektu nové tlakové kanalizace.

Dočasné zábory lesních porostů a pozemků:

V bodě A.11 nejde o vypořádání námitek, nýbrž o odůvodnění převzetí podmínek ze závazného stanoviska EIA; jednou z jeho podmínek je podmínka **A.11** (opatření pro fázi přípravy záměru). Podstata odvolací námitka se zcela míjí s podstatou úvah krajského úřadu. Podmínka A.11 závazného stanoviska EIA zní: „*Nejdéle v rámci DNR rozpracovat opatření ke snížení dočasných záborů lesních porostů a pozemků, včetně úseku při průchodu trasy D6 PO Doupovské hory.*“ („DNR“ je zkratka, kterou zavedlo Ministerstvo životního prostředí v podmínce A.2 pro pojem „dokumentace pro navazující řízení“).

Krajský úřad uvedl: „*Z dokumentace stavby a ze stanoviska k ověření záměru vyplývá, že podmínka A.11 byla zapracována do dokumentace stavby.*“ Jinak řečeno, dle názoru krajského úřadu žadatel splnil tuto podmínku tím, jak zpracoval dokumentaci, a že Ministerstvo životního prostředí ve verifikačním závazném stanovisku EIA č. j. MZP/2023/222/1072 ze dne 12.10.2023 podle § 9a odst. 6 zákona EIA shledalo, že záměr nedoznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.

Podstatou napadeného rozhodnutí tedy vůbec není stanovení údajně neurčitě podmínky kvůli použití slova „nejdéle“; podstatou je ověření, že ŘSD tuto podmínku splnilo. Proti tomuto závěru krajského úřadu odvolatelé nic nenamítají, proto ministerstvo jen obecně uvede, že v dokumentaci EIA pro záměr „*D6 – Karlovarský kraj*“ pod kódem záměru OV3073 (dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV3073?lang=cs) vyplývá, že trvalé zábory pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL), dočasné zábory nad jeden rok a dočasné zábory do jednoho roku činily pro nyní projednávaný úsek 184.938 m², 75.885 m² a 36.025 m². Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Tabulková část záborového elaborátu – majetkoprávní, F.2.1, č. přílohy 03) vyplývají zábory PUPFL (ve stejném pořadí): 207.112 m², 15.369 m² a 39.928 m². Byť se mírně zvýšily trvalé zábory, dočasné zábory se zmenšily.

K vázanosti závaznými stanovisky ministerstvo obecně podotýká, že závaznost ve smyslu § 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu neznamená vždy nutnost přepsat podmínku do výrokové části rozhodnutí. Pokud podmínka směřuje např. k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění

stavby (kupříkladu, že se liniový záměr vyhne nebo minimalizuje průchod zvláště chráněným územím), nemá smysl takovou podmínku směřovat rozhodnutím o umístění stavby do budoucna, ale podstata vázanosti závazným stanoviskem bude v takovém případě spočívat v ověření, že záměr v podobě, ve které byl předložen do územního řízení, splňuje podmínku (splněna nemá být v budoucnu, ale právě teď).

Ministerstvo proto nevidí nic nezákonného na tom, že krajský úřad podmínku nepřevzal, ale **ověřil její splnění**. Pro vydání stavebního povolení, resp. povolení záměru ve zbytku věci (§ 330 odst. 6 věta první nového stavebního zákona) nesmí být záměr v podobě, která by odporovala vymezeným trvalým záborům (zejména), ale ani dočasným záborům, jelikož krajský úřad stanovil ve výroku VI. podmínku č. 3. Ministerstvo životního prostředí se v principu shodně vyjádřilo mj. k podmínce A.11 na str. 8 verifikačního závazného stanoviska.

Celá námitka je navíc zaměřena (podle obsahu) na obavy z újmy na hospodaření na PUPFL, což není záležitost, kterou by řešilo posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolatelé současně napadli závazné stanovisko podle lesního zákona a příslušné orgány státní správy lesů nedospěly k závěru, že by ŘSD (resp. projektant) porušil § 14 odst. 1 lesního zákona. Pokud se ztíží lesní hospodaření v souvislosti se záměrem (jeho výstavbou), má každý právo na náhrady podle § 21 odst. 2 a 3 lesního zákona. Ochrana proti případnému reálnému ztížení hospodaření je tedy zajištěna takto, nikoliv zamítáním žádostí o umístění staveb.

Námitka pod bodem 17. b) a c) tedy dle názoru ministerstva nemůže vést ke změně nebo ke zrušení napadeného rozhodnutí.

III. 2. 7. Nedostatečné vymezení hranic a vlivů vůči CHKO:

Za prvé, podkladové závazné stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu města Karlovy Vary zn. 4769/OŽP/22-4 ze dne 23.11.2022 je zmíněné v podmínkách 14. až 16., nikoliv 17. Toto závazné stanovisko pouze upozorňuje, že se vztahuje na významné krajinné prvky, odlesnění a zásad do krajinného rázu mimo CHKO; v CHKO už magistrát není příslušný. V závazném stanovisku rámcově popsal, kde se záměr dotýká CHKO (str. 7): „*Trasa záměru protíná území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, a to v km 2,9 - 5,4 (III. zóna Chráněné krajinné oblasti). V km 5,4 - 6,9 vede mimo Chráněnou krajinnou oblast, v km 6,9 až do konce úseku pak vede po hranici Chráněné krajinné oblasti (III. zóna). Nejbližším maloplošným zvláště chráněným územím je PR Hloubek, která je situovaná cca 870 m východně od trasy D6.*“

Dle názoru ministerstva by bylo silně formalistické požadovat, aby magistrát (či Správa CHKO) přesně popisoval polygon (hranice) podle výnosu č. 7657/74 Ministerstva kultury České socialistické republiky o zřízení chráněné krajinné oblasti "Slavkovský les", rozprostírající se v Západočeském kraji na území okresů Cheb, Karlovy Vary, Sokolov a Tachov (k platnosti takto vyhlášeného území CHKO vizte § 90 odst. 10 zákona o ochraně přírody a krajiny). Magistrát jasně popsal lokality významných krajinných prvků a odlesnění; krajinný ráz je na rozdíl od nich spojitě větší území, proto magistrát uvedl katastrální území a zdůraznil, že se posouzení vztahuje mimo CHKO (v principu shodně se s námitkou vypořádal KÚ OŽPZ na str. 3 revizního závazného stanoviska zn. KK/892/ZZ/24-4 ze dne 05.03.2024).

K dílčí či navazující námitce, že krajský úřad neposoudil dodržení prolínajících se ochranných pásem staveb (myšleny záměru dálnice D6 a nadzemního elektrického vedení, resp. takto ministerstvo pochopilo složitě vyjádřenou formulaci v odvolání) v prostoru záměru, CHKO (která je zde shodná s ptačí oblastí Doupovské hory) a pozemků odvolatelů, ministerstvo uvádí:

Předně není přesné hovořit o ochranném pásmu dálnice D6, protože ochranné pásmo vzniká právní mocí rozhodnutí o umístění stavby (§ 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023). Vůči dálnici D6 tak lze hovořit jen o předpokládaném (navrhovaném) ochranném pásmu. Ochranné pásmo má pouze stávající silnice I/6.

Ochranné pásmo dálnice se nanejvýš zčásti „překryje“ s ochranným pásmem nadzemního elektrického vedení (nadzemní vedení vysokého napětí i navrhované ochranné pásmo dálnice, nyní však už nikoliv 100metrové, jsou zakreslené v koordinačním situačním výkresu C.3.5, 1 : 1000, 12/2021).

Vzhledem k celkovému vyznění odvolání i prvoinstančních námitek je však zřejmé, že ochranné pásmo dálnice D6 nebude mít vliv na využitelnost pozemků (srov. § 32 a § 33 zákona o pozemních komunikacích), pro který by záměr údajně měl být v rozporu s § 90 odst. 1 stavebního zákona. Všechny výtky směřují vůči dotčení zemědělského nebo lesního hospodaření (srov. v bodě

20. odvolání: „... *pro dosavadní způsob hospodaření*“). V nyní řešené lokalitě žádný les (PUPFL) není, zemědělským využíváním se ministerstvo zabývalo u námitky o ekologickém zemědělství (str. 64 a násl.) – na ekologické hospodaření nemá dle názoru ministerstva vliv ani přítomnost ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí, kde fyzicky brání obhospodařování pouze místa stožárů (sloupů).

Nadzemní elektrické vedení je stávající, tudíž se jedná o již existující omezení vlastníka pozemků, kde se nachází vedení. Ministerstvo chápe, že někdy mohou být vlastníci pozemků postupně omezováni různými stavbami a až v celkovém souhrnu (kontextu) všech staveb nastane podstatné omezení (např. zemědělský pozemek s množstvím stožárů, které jsou od sebe blízko, kdy se vedení různě podcházejí před rozvodnou/transformovnou, tudíž se v takových případech opravdu nedá pěstovat/obdělávat cokoliv). V tomto případě však nic takového nenastává. Omezení v ochranných pásmech nadzemních vedení jsou založena § 48 odst. 8 a 9 energetického zákona a na hospodaření nemají valný vliv.

Dle názoru ministerstva nebudou odvolatelé, vzhledem k jejich zaměření a činnosti, dotčeni nebo významněji omezeni kumulací ochranných pásem obou staveb. Navrhované ochranné pásmo dálnice D6 ani ve spojení s ochranným pásmem nadzemního vedení ani neznemožní „*dostupnost*“ pozemků. Prostě už dnes existují v místě stejná nebo podobná ochranná pásma, které podle obsahu všech podání v tomto řízení odvolatelé nevnímají nějak fatálně pro svou činnost.

Ministerstvo také upozorňuje, že předmětem tohoto územního řízení nejsou přeložky technické infrastruktury, kterou vlastní ČEZ Distribuce, a. s., (SO: 401–406, 411–416), které jsou související (podmiňující) investicí. Ministerstvo se tedy nemůže mimo předmět řízení vyjádřit jinak než ke stávajícím ochranným pásmům. Z opatrnosti ministerstvo uvádí, že to není projevem tzv. „salámové metody“, neboť takto vyčleněny jsou jen stavby jednoho vlastníka, které náležejí do ucelené řady SO 400. Vlastník distribuční soustavy má podle § 47 odst. 2 energetického zákona **plné právo** určit si, zda přeložku (přeložky) zajistí sám (včetně projektové přípravy), anebo pověří někoho jiného (zde ŘSD). Stavební úřady nemohou tento projev vůle přezkoumávat.

Výše uvedeným ministerstvo materiálně vypořádalo i obsah vyjádření ŘSD k odvolání.

III. 2. 8. Uplynutí platnosti stanovisek, vliv změny dokumentace:

Ministerstvo opět v první řadě zdůrazňuje, že odvolatelé zavedli zkratku „DOSS“ nejen pro dotčené orgány, ale i pro vlastníky či správce veřejné dopravní a technické infrastruktury (dále jen „**vlastníci VDTI**“). Mezi těmito dvěma skupinami subjektů je však značný rozdíl.

Platností stanovisek vlastníků VDTI se ministerstvo již ve své praxi podrobně zabývalo a tento právní názor přezkoumaly Krajský soud v Ostravě a NSS (rozsudky č. j. **39 A 7/2023-92** ze dne 22.11.2023 a č. j. **8 As 275/2023-86** ze dne 22.02.2024). Pro stručnost ministerstvo neopakuje všechny závěry, ale tu část, kterou považoval NSS za stěžejní – vizte odst. [25] jeho rozsudku, tj. heslovitě základní východiska:

- stanovisko vlastníka VDTI musí být platné ke dni podání žádosti
- dále je však „normálním“ účastníkem řízení, který si hájí svá věcná práva k VDTI a ve fázi řízení jsou jeho požadavky materiálně námitkami (usnesení tzv. zvláštního senátu č. j. Konf 54/2017-11 ze dne 25.09.2018)
- skutečnost, že provozování VDTI je v drtivé většině ve veřejném zájmu, neznamena, že vlastník VDTI by měl mít silnější postavení než dotčený orgán, jelikož i ten hájí veřejný zájem a platí pro něj koncentrace řízení
- pro vlastníka VDTI tedy platí koncentrace řízení jako pro každého jiného účastníka řízení.

V nyní projednávané věci jsou požadavky odvolatelů dokonce mnohem více zaměřené na ochranu obecné zákonnosti, než tomu bylo ve věci rozsouzené výše uvedenými soudy, neboť se odvolatelé domáhají ověření platnosti všech stanovisek „DOSSů“ obecně. Bez jediného konkrétního argumentu a bez tvrzení o dotčení svých věcných práv. V tamější kauze šlo přitom v podstatě o „bodový“ záměr střediska správy a údržby dálnice D10 a oddělení dálniční policie. Tamější žalobce přesto neuspěl s tím, že údajně nebyly aktuální požadavky vlastníka veřejné technické infrastruktury, která se nacházela v blízkém městysu přes dálnici D10.

Nyní se odvolatelé fakticky domáhají ochrany VDTI, resp. se snaží hájit zájmy vlastníků VDTI, kteří neshledali žádný problém s aktuálností svých požadavků (protože žádné požadavky neuplatnili ani se neodvolali), včetně VDTI, která se nachází několik km daleko od jejich nemovitých věcí (platí

především pro k. ú. Drahovice, Karlovy Vary). Takový postup však není možný kvůli omezení věcného zaměření námitek podle § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Takové výhrady nejsou námitkami, ale nanejvýš jakýmsi upozorněním pro správní orgán. Veškeré výtky uvedené v odvolání jsou ale obecné, zaměřené jen na konstatování, že krajský úřad „neprovedl platnost předložených DOSSů k okamžiku vydání Napadeného rozhodnutí“. Takto obecné upozornění nemůže vyvolat neomezeně podrobné prověřování.

Ministerstvo proto na stejné úrovni obecnosti konstatuje, že vlastníci VDTI dali stanoviska (vyjádření), byli účastníky řízení (a byli poučeni v oznámení o zahájení řízení o způsobu doručování a uplatňování námitek), ve kterém mohli do zkoncentrování řízení krajskému úřadu uvést (namítat), že se případně změnila okolnosti vydání jejich stanoviska, vlastnosti VDTI, nebo že původně případně propadlé stanovisko už nelze za stejných podmínek prodloužit a bylo by třeba stanovit (zčásti) jiné podmínky. Žádné takové podání není ve spise obsažené. Ministerstvo tudíž vychází z faktu, že i kdyby snad uplynula platnost nějakého stanoviska vlastníka VDTI, dal svou procesní pasivitou (implicitně) najevo, že nemá žádné nové požadavky a původní stanovisko podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, resp. vyjádření podle § 2 odst. 8 liniového zákona se nestalo obsoletním. Vzhledem k § 2 odst. 8 liniového zákona ministerstvo dodává, že toto ustanovení obsahuje speciální institut vyjádření vlastníka VDTI, které nahrazuje smlouvu s vlastníkem VDTI. Jelikož smlouvy s vlastníky obvykle byly uzavírané jako smlouvy o smlouvě budoucí s povinností následného uzavření smlouvy o vybudování nové nebo úpravě stávající VDTI, logicky zde dal zákonodárce implicitně najevo, že nahrazuje-li vyjádření časově neomezenou smlouvu (soudně se lze domáhat nahrazení projevu vůle), nemůže být vyjádření vlastníka VDTI časově omezené.

Jedinou výjimku z výše uvedených úvah představují stanoviska GasNet Služby, s. r. o., ze dne 14.07.2023 a Innogy Energo, s. r. o., ze dne 29.08.2023 (obě pod pol. č. 23 spisu), u jejichž sítí byly pochybnosti, tudíž daly i po koncentraci řízení stanoviska na základě výzvy krajského úřadu ze dne 29.06.2023 (pol. č. 18 spisu). První jmenovaná společnost sdělila, že v zakresleném zájmovém v území nemá technickou infrastrukturu a nic neuplatňuje, stanovisko platí dva roky; druhá jmenovaná společnost dosáhla v napadeném rozhodnutí podmínky č. 26.

Krajský úřad navíc stanovil ve výroku VI. podmínku 6., která ukládá žadateli **prověřit polohu** stávajících sítí technického vybavení a že projektová dokumentace musí respektovat podmínky správců této infrastruktury (myšleny podmínky k tomuto dalšímu stupni projektové přípravy). Zájem na ochraně sítí technické infrastruktury tedy není ohrožen.

Ochrana dopravní infrastruktury je jednodušší, poněvadž dotčená veřejná dopravní infrastruktura je ve vlastnictví žadatele, Karlovarského kraje (Správy a údržby silnic Karlovarského kraje, p. o.) nebo obcí a je na rozdíl od podzemní technické infrastruktury vidět. Zčásti se její ochranou zabývaly rovněž silniční správní úřady podle kategorie pozemní komunikace jako dotčené orgány podle zákona o pozemních komunikacích. Jejich závazná stanoviska jsou platná, resp. neuplatnily žádná navazující závazná stanoviska podle § 89 odst. 1 stavebního zákona.

Případná změna dokumentace automaticky neznamená, že žadatelé o vydání rozhodnutí musejí automaticky požádat o vyjádření všechny vlastníky VDTI a dotčené orgány, anebo že má ve fázi řízení stavební úřad učinit totéž.

Touto otázkou se také zabýval Krajský soud v Ostravě (odst. 18. výše uvedeného rozsudku), kde souhlasil s názorem ministerstva. Jelikož však jen odkázal na argumentaci ministerstva v nařikávaném rozhodnutí, která tak není ze zveřejněného rozsudku zřejmá, ministerstvo uvádí kompletní shrnutí:

*„Ministerstvo nesouhlasí s obecným (implicitním) východiskem, že aktualizace dokumentace vyvolává automaticky potřebu aktualizovat závazná stanoviska. Dokumentace (nikoliv projektové dokumentace, jde o územní řízení – srov. § 158 odst. 1 a 2 stavebního zákona; pozn. ministerstva) se mohou měnit různými způsoby. Např. se mění jen v popisných částech průvodní zprávy anebo souhrnné technické zprávy, nebo zčásti v umístění stavby (výkresy, dokumentace objektů atd.). Změny tedy mohou být podružné i zásadní. **Objeví-li se na titulní straně dokumentace nebo její části údaj o revizi, rozhodně nejde o důvod, aby stavební úřady bez rozmyslu vyžadovaly rozeslání revidované dokumentace všem dotčeným orgánům.** Revize dokumentace pouze indikuje, že je potřeba se zabývat podstatou změny a posoudit, zda se mohla dotknout nějakého veřejného zájmu, resp. zda k němu může mít potenciálně nějaký vztah.*

Principiálně stejné východisko zastává rovněž NSS (vizte nedávný rozsudek č. j. 4 As 139/2022-45 ze dne 18.01.2022, odst. [28] a [29]).

Odvolatelé také opomíjejí, že na tento případ dopadá § 89 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož platí: **Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.**

Podle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.“

Od tohoto závěru se ministerstvo nemá důvod odchylovat, jelikož jde o stejný případ (§ 2 odst. 4 správního řádu) a právní názor ministerstva prošel soudním přezkumem.

Co se týče závazných stanovisek, všechny jsou datované po aktualizaci dokumentace (12/2021), nebo výslovně uvádějí, že byla vydána k aktualizaci dokumentace. Dále ministerstvo poukazuje na skutečnost, že žádný dotčený orgán neuplatnil tzv. navazující závazné stanovisko podle § 4 odst. 4 ve vazbě na oznámení o zahájení řízení (§ 89 odst. 1 stavebního zákona) ani nepodal podnět k provedení přezkumného řízení (§ 136 odst. 4 správního řádu). Část závazných stanovisek byla navíc přezkoumána podle § 149 odst. 7 správního řádu na podkladě konkrétní podoby záměru popsané v napadeném rozhodnutí. Např. u revize závazného stanoviska Obecního úřadu Andělská Hora ke kácení dřevin si nadřízené dotčené orgány opatřily aktuální vymezení dotčených dřevin.

Ministerstvo tedy nerozumí, co konkrétně se údajně v dokumentaci změnilo a co údajně dotčené orgány neměly možnost vidět, a námitku shledává jako **nedůvodnou**.

III. 2. 9. Vodoprávní souhlas, vodní poměry:

Ministerstvo námitce **z menší části vyhovělo doplněním podmínek** k ochraně okolí před vypouštěnými vodami ze stavby.

Odvolatelé v odvolání polemizovali jak o **formě vodoprávního souhlasu** Magistrátu města Karlova Vary č. j. 13757/SÚ/22 ze dne 31.10.2022 [12. b)], tak o vadném posouzení nakládání s povrchovými vodami či znečištění spodních vod [5. b), 13. e)].

Ministerstvo pod č. j. MD-4566/2024-910/3 ze dne 12.02.2024 požádalo KÚ OŽPZ o potvrzení nebo změnu tohoto souhlasu. Jelikož postup podle § 149 odst. 7 správního řádu je možný jen u závazných stanovisek, nikoliv rozhodnutí dotčených orgánů, předestřelo ministerstvo současně svůj názor, že magistrát označil souhlas formálně chybně jako „rozhodnutí“, ačkoliv jde ve skutečnosti o závazné stanovisko, protože na něj navazují rozhodnutí stavebních úřadů (podrobněji v rozsudku NSS č. j. **6 As 201/2022-44** ze dne 25.05.2023).

KÚ OŽPZ se s touto argumentací ztotožnil, upozornil na správnou formu tohoto správního aktu, kterou je závazné stanovisko, a vypořádal se s otázkou, zda formální vedení vodoprávního řízení mohlo mít vliv na práva třetích osob. Ministerstvo s tímto závěrem souhlasí, jelikož vodoprávní řízení mělo i širší okruh účastníků, než je okruh dotčených osob při postupu k vydání závazného stanoviska (kde figuruje jen žadatel) a podle § 154 správního řádu se při tomto postupu nepoužijí všechna ustanovení jako ve správním řízení. Na odvolatele ani nikoho jiného tedy formálně jiný postup magistrátu nemohl mít žádný negativní vliv.

KÚ OŽPZ současně doplnil závěr o zhodnocení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru tak, že „z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe je záměr stavby možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu.“ a přeformuloval jednu podmínku.

Ministerstvo **převzalo** podmínky vodoprávního souhlasu, ve znění revizního závazného stanoviska (výrok I. E. tohoto odvolacího rozhodnutí – doplnění podmínky **č. 27** do výroku **VI**).

napadeného rozhodnutí). Krajský úřad totiž podmínky nepřevzal, zjevně v domněnání, že jde o rozhodnutí, která jsou samostatně závazná podle § 73 odst. 2 správního řádu, tudíž se jejich podmínky nepřebírají (resp. mohou, ale je to nadbytečné). Ministerstvo nepřevzalo popis záměru ani popis zhodnocení možnosti vlivu záměru, který citovalo v předchozím odstavci, jelikož se v obou případech jednalo o změny v popisné části vodoprávního souhlasu bez regulativního významu pro záměr (stejně jako další popisné části vodoprávního souhlasu nedotčené revizním závazným stanoviskem).

Tímto pokládá ministerstvo za vypořádanou námitku 12. b), která byla **zčásti důvodná** a opravdu bylo třeba vyjasnit formu vodoprávního souhlasu.

K tvrzenému vadnému posouzení ovlivnění spodních či povrchových vod KÚ OŽPZ uvedl, že odvolatelé nenamítli nic konkrétního vůči souhlasu magistrátu; z hlediska vodních poměrů nedojde k jejich významnému negativnímu ovlivnění, které by odůvodňovalo neudělení souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona; souhlas nenahrazuje případné povolení k nakládání s vodami a v rámci posouzení ovlivnění vodních poměrů zohlednil správce povodí i vlivy na útvary podzemních vod.

KÚ OŽPZ ovšem také uvedl, že si vyžádal mj. „*stanovisko a vyjádření Povodí Ohře, státní podnik, zn. POH/08173/2022-2/037200 ze dne 25. 3. 2022, vyjádření Lesů České republiky, s. p., č. j. LCR945/006911/2022 ze dne 26. 9. 2022. Oba tyto státní podniky jsou účastníky řízení ve věci, proto jejich podmínky nebyly vypořádány v rámci vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu, resp. napadeného souhlasu.*“ (v citaci zvýraznilo ministerstvo).

Ministerstvo v žádném případě nerozporuje revizní závazné stanovisko KÚ OŽPZ ani fakt, že odvolatelé měli velmi obecné námitky. Ministerstvo se však domnívá, že původní nejasnosti o formě vodoprávního souhlasu ve spojení s poznámkou KÚ OŽPZ, že podmínky Povodí Ohře, s. p., a Lesy ČR, s. p., jsou účastníky řízení ve věci (územního řízení, pozn. ministerstva), proto nebyly vypořádány při vydání vodoprávního souhlasu, by mohly vyústit v polemiku o závaznosti regulace pro další přípravu záměru. Proto ministerstvo změnilo napadené rozhodnutí rovněž tak, že navíc doplnilo relevantní podmínky ze stanoviska Povodí Ohře, s. p.

Za relevantní podmínky ministerstvo považovalo ty, které nebyly splněné samotnou podobou záměru (myšleno celé objektové skladby podle dokumentace), což ministerstvo ověřilo na základě části E.7 dokladové části dokumentace, kde se nachází dokument s vypořádáním podmínek dotčených subjektů včetně Povodí Ohře, s. p. Zde uvedené odůvodnění (ačkoliv není závazné pro stavební úřad) pokládá ministerstvo za komplexní a odpovídající jednotlivým navrženým stavebním objektům.

Relevantní tedy nebyly:

Podmínka II. 1 ze stanoviska (stručně: přednostně vsakovat dešťové vody, pokud není možné, prokázat hydrogeologickým posudkem), neboť ta je splněna podobou dokumentace, resp. návrhem stavebních objektů, ke které projektant uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo):

„*Dešťové vody z vozovek hlavní trasy silnice I/6 a dálnice D6 (SO 101ab) a vybraných větví MÚK (SO 102, 105.1 a 105.2) jsou odváděny dešťovou kanalizací (viz SO 301.1, 302.1, 303, 304.1+2 a 305). Kanalizace SO 301.1 je zaústěna do stávající dešťové stoky, která odvádí vodu do řeky Ohře (rozsah odvodňovaných ploch odpovídá přibližně stávajícímu stavu a SO 301.1 pouze nahrazuje současné odvodnění komunikace, které se v rozsahu SO 301.1 ruší). Zbývající kanalizace (SO 302.1, 303, 304.1+2 a 305) jsou vyústěny do místních vodotečí (1× řeka Ohře, 2× Vratský Potok, 1× **Telenecký potok**), přičemž je nejprve provedeno **předčištění a je zpomalen odtok** (viz SO 342 až 345, DUN+RN).*

*Vsakování není možné s ohledem na podmínky zjištěné podrobným geotechnickým průzkumem (v případě SO 342 leží neblíže vrt J504, u SO 343 vrt J506, u SO 344 vrt J255 a u SO 345 vrt J175). Geologickými vrty byla v hloubkách, které odpovídají hloubce založení DUN+RN, **buď zastížena podzemní voda (J504 a J255) nebo bylo zjištěno skalní podloží (J506 a J175).** Při relativně velké výměře odvodňovaných zpevněných ploch (v úhrnu cca 20 ha) a s ohledem na popsané geologické poměry **není vsakování dešťových vod soustředěných do kanalizací reálné.** Zemní těleso SO 101ab, 102, 105.1 a 105.2 a ostatní navrhované pozemní komunikace (těleso i vozovka) jsou odvodněny do podélných příkopů, které směřují do místních recipientů. Pro podporu vsakování budou zemní příkopy navrženy primárně bez zpevnění dna, výjimkou jsou úseky, kde zpevnění dna předepisuje ČSN 73 6101 a související (např. velký podélný spád, dno nad úrovní zemní pláň, přilehlé vozovky, atp.).*

Z hlediska regulace odtoku je proveden návrh RN takovým způsobem, že **není zvyšován odtok** dešťových vod oproti období před stavbou (podrobněji viz výpočty v Celkovém vodohospodářském řešení stavby, příloha B.9 Souhrnné technické zprávy).“

Podmínka II.2 b) ze stanoviska (stručně: limity znečištění pro C₁₀ – C₄₀ 1 mg/l a NL 50 mg/l, ke které projektant uvedl: „Navržené limitní hodnoty znečištění (viz Celkové vodohospodářské řešení stavby, příloha B.9 Souhrnné technické zprávy) odpovídají požadavku uvedenému ve stanovisku.“ (Ministerstvo dodává, že limity se mohou měnit, proto nemá význam podmínku stanovit.)

Ostatní podmínky Povodí Ohře, s. p., tj. celý bod II. 2 stanoviska [kromě podbodu b)] zjevně směřují do budoucna (čehož si je vědom i žadatel, resp. projektant, který uvedl: „Podmínka se týká až dokončené stavby, zásah do PD není nutný.“), tudíž je ministerstvo zohlednilo.

Ministerstvo dále upozorňuje odvolatele, že už krajský úřad stanovil **podmínku č. 24**, která se vztahuje k ochraně odtokových poměrů prostřednictvím zásahu do hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ), se kterým přísluší hospodařit Státnímu pozemkovému úřadu. Zde uvedené podmínky se v širších souvislostech vztahují i k pozemku parc. č. 1600 (a 1601) v k. ú. Andělská Hora (vlastníkem je Farma) a ukládají ŘSD, aby zajistilo nezhoršení odtokových poměrů. Jedná se o SO 380 Úpravy meliorací. Jinak je tento koncový úsek dálnice odvodněn díky SO 305 (není předmětem změny) a SO 345 (je předmětem změny).

Tato podmínka je vztahuje k HOZ, které Státní pozemkový úřad identifikoval jako HOZ „Andělská Hora I“, ID 3040000028-11201000, zakrytý (zatrubněný) kanál délky 197 m z roku 1980, což odpovídá mapovému podkladu v ISVS VODA, kde je ještě uveden název SO „odpad TK5“ (veřejně dostupné z: <https://voda.gov.cz/?page=spravcovstvi-vodnich-toku-mapa>). Ministerstvo tedy má z těchto podkladů pro vydání rozhodnutí za prokázané, že toto HOZ se podílí spolu s vodní linií IDVT: 10229040 a bezejmenným tokem IDVT: 10238487 na svádění vody směrem k pozemku parc. č. 1600 v k. ú. Andělská Hora (a dále do Teleneckého potoka) už nyní, tj. za existence silnice I/6. Ministerstvo tedy nevidí důvod regulovat záměr podmínkami z hlediska odvodnění více, než už je nyní regulovaný.

III. 2. 10. Ekologické zemědělství:

Námítky vztahující se k ochraně ekologického hospodaření na sousedních pozemcích odvolatelé **neuplatnili** do zkoncentrování řízení, ale poprvé v podání ze dne 29.06.2023. Přesto se ministerstvo zabývalo ochranou sousedních ekologicky obhospodařovaných pozemků, jelikož je v obecném (veřejném) zájmu, aby ekologické zemědělství bylo v ČR zastoupené.

Krajský úřad nebyl povinen ukládat **trvalá** opatření na ochranu ekologického hospodaření na okolních pozemcích. Ministerstvo obecně uznává, že na základě § 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona je nutné se zabývat nezhoršením kvality prostředí nebo požadavkům, které plynou ze zvláštních právních předpisů.

Bylo by v rozporu s § 6 odst. 2 správního řádu vyzvat odvolatele k novým tvrzením o certifikaci ekologického zemědělce kvůli plynutí času. Registr ekologických zemědělců (podnikatelů) je veřejně přístupný (<https://mze.gov.cz/public/app/eagriapp/EKO/Prehled/>). Ministerstvo si samo ověřilo (s čímž odvolatele neseznamovalo podle § 36 odst. 3 správního řádu, jelikož evidentně vědí, jakými disponují certifikáty, co a kde pěstují) následující skutečnosti:

- **Statek** je registrovaný od 16.04.2015, certifikace má od 24.04.2015 a od té doby každoročně získává novou certifikaci. Aktuální certifikace je platná od 12.06.2024 do 12.12.2025. Hospodaří pouze na orné půdě (malá část leží ladem) o celkové výměře 287,55 ha (v k. ú. **Andělská Hora** 57,8 ha; k. ú. Žalmanov a Horní Tašovice nejsou pro tento záměr relevantní). Pěstuje certifikované produkty (BIO): Směs zrnin, pšenici, ječmen, žito, oves, tritikale, slámu, hořčici, senáž a jetelotrávu.
- **Farma** je registrovaná od 21.05.2020, certifikace má od 03.06.2020 a od té doby každoročně získává novou certifikaci. Aktuální certifikace je platná od 12.06.2024 do 12.12.2025. Hospodaří pouze na orné půdě (malá část leží ladem), dle registru však v k. ú. Těšetice u Bochova, Herstošice a Údrč, kde záměr není navržen a kde vzhledem ke vzdálenosti nemohou existovat žádné vlivy záměru. Pěstuje certifikované produkty (BIO): pšenici špaldu, oves, slámu, hořčici bílou, seno a senáž.

Veškeré závěry se tedy vztahují na **Statek**, který ekologicky hospodaří v k. ú. Andělská Hora; žádné z dalších k. ú. se netýká nyní projednávaného úseku dálnice D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata (Mgr. Zbyšek Kholle je pouze jednatelem a jedním ze dvou společníků společnosti statek ROMÁNEK

s. r. o., která nevlastní pozemek parc. č. 460/6 v k. ú. Andělská Hora, tudíž se jím ministerstvo u těchto námitek nezabývalo – přesto krátká poznámka, že podle registru pěstuje stejné nebo podobné plodiny).

Ekologické zemědělství upravuje zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ekologickém zemědělství“). Ministerstvo v tomto zákoně nenalezlo žádné ustanovení, na základě kterého by blízkost dálnice nebo její ochranné pásmo měly mít údajně negativní vliv na platnou registraci nebo na platný certifikát, anebo na nemožnost v budoucnu získat nové.

Ministerstvo se rovněž domnívalo, že ekologické obhospodařování okolních pozemků nemá žádnou souvislost s odnímáním půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť to neplyne z jeho účelu ani z § 9 a 10, které upravují podmínky odnímání. Z § 10 zákona o ekologickém zemědělství (*a contr.*) vyplývá, že za škodlivý vliv se nepokládá blízkost pozemních komunikací vyšších kategorií (např. právě dálnice).

Příslušným a kompetentním je však Ministerstvo zemědělství, které je příslušné podle zákona o ekologickém zemědělství, proto jej ministerstvo požádalo o zodpovězení těchto otázek:

1.

- a. Může mít blízkost dálnice (až do hranice ochranného pásma dálnice) obecně vliv na registraci a udělení certifikát o činnosti v ekologickém zemědělství nebo může vést k odnětí nebo zániku registrace anebo může vést k nemožnosti získat nový certifikát podle EZ a přímo použitelných předpisů EU?
- b. Může mít na tento závěr vliv, že dálnice vznikne víceméně „přestavbou“ stávající silnice I. třídy, tj. nebude se jednat o novostavbu?

2.

Je správný názor, že závazné stanovisko – souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF nemá žádnou spojitost s registrací a certifikací sousedních zemědělských pozemků pro účely ekologického zemědělství, tj. že pro zhodnocení této otázky neexistuje žádný dotčený orgán?

Ministerstvo zemědělství v principu potvrdilo předběžný názor ministerstva, neboť odpovědělo:

Ad 1. a.:

Podle § 6 zákona o ekologickém zemědělství podá osoba, která hodlá podnikat v ekologickém zemědělství, v souladu s přímo použitelnými předpisy Evropské unie ministerstvu žádost o registraci. Při splnění dále uvedených podmínek vydá Ministerstvo zemědělství rozhodnutí o registraci a certifikát o činnosti v ekologickém zemědělství a zapíše tuto osobu na seznam osob podnikajících v ekologickém zemědělství i s informací o výměře obhospodařovaných pozemků.

Podle § 10 zákona tam, kde sousedí ekologicky obhospodařované pozemky s pozemky, které nejsou obhospodařovány ekologickým způsobem, musí ekologický zemědělec učinit vhodná opatření, kterými sníží riziko škodlivých vlivů na jím ekologicky obhospodařované pozemky, a to na nejnižší možnou míru; takovými opatřeními jsou zejména výsadba živých plotů, větrolamů, pásů zeleně, izolačních travnatých pásů nebo zřizování cest.

Při rozhodování o registraci Ministerstvo zemědělství nepřezkoumává charakter a způsob využití sousedních pozemků, blízkost dálnice tedy nemá vliv na rozhodnutí o registraci ani na vydání certifikátu, které je vázáno pouze na dodržování pravidel ekologické produkce.

Ad 1. b.:

Skutečnost, že dálnice vznikne přestavbou stávající silnice I. třídy a nejedná se o novostavbu, nemá dopad na registraci a certifikaci ekologických zemědělců.

Ad 2.:

Souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nemá žádnou souvislost s registrací a certifikací zemědělců, obhospodařujících sousední pozemky v režimu ekologického zemědělství.

Z uvedeného vyplývá, že přímo správní orgán příslušný podle zákona o ekologickém zemědělství při znalosti základních okolností případu nevyvodil negativní vliv na registraci. Ministerstvo se proto domnívá, že ekologické hospodaření odvolatelů (resp. Statku) nebude znemožněno nebo negativně dotčeno.

Odvolatelé ve vyjádření ze dne 12.08.2024 k novým podkladům vyjádřili názor, že Ministerstvo zemědělství potvrdilo potřebu ochrany ekologického obhospodařování pozemků odvolatelů a že se jej ministerstvo nezeptalo, zda může negativní změna podmínek mít vliv na registraci podle zákona o ekologickém zemědělství.

Ministerstvo s těmito názory odvolatelů **nesouhlasí**.

Výše ministerstvo odcitovalo přesné znění položené otázky, kterou se úplně jasně dotázalo mj. na to, zda blízkost dálnice až do hranice ochranného pásma **může mít vliv** na registraci nebo **zda může vést k odnětí nebo zániku** registrace. Ministerstvo zemědělství tedy dobře vědělo, na co odpovídá a neuvedlo, že by hrozily následky uváděné odvolateli. Ministerstvo zemědělství naopak konstatovalo: „*Při rozhodování o registraci ministerstvo nepřezkoumává charakter a způsob využití sousedních pozemků, blízkost dálnice tedy nemá vliv na rozhodnutí o registraci ani na vydání certifikátu, které je vázáno pouze na dodržování pravidel ekologické produkce.*“ Výslovně se vyjádřilo i k alternativní otázce ministerstva, zda by mělo vliv, jakým způsobem vznikne dálnice (v tomto případě přestavbou silnice I. třídy). Tímto ministerstvo zamýšlelo vyjádřit pro případ, že by blízkost dálnic měla (mohla mít) vliv na registraci, že v nynějším případě by nešlo o nové vlivy imisí, protože v území už se nachází silnice I/6. Ministerstvo zemědělství i na tuto alternativní otázku odpovědělo, že tato skutečnost nemá vliv na registraci ani na certifikaci (což je logické, protože vliv vyloučilo obecně).

Poukazují-li odvolatelé na fakt, že se ministerstvo nezeptalo v souvislosti s imisemi z dálnice, ale jen na přítomnost dálnice, která jim samotná nevádí, považuje ministerstvo takový názor za účelovou snahu relativizovat odpověď Ministerstva zemědělství. Ministerstvo v úvodu žádosti o součinnost jasně prezentovalo Ministerstvu zemědělství, že vede územní řízení ve fázi odvolacího řízení u dvou úseků dálnice D6; konstatovalo, že „*musí posoudit odvolací námítku (stručně shrnuto), že umístění dálnice by mělo (mohlo mít) vliv na ekologické zemědělství odvolatelů.*“

V tomto kontextu je naprosto jasné, že ministerstvo se nedotazovalo na vlivy dálnice, která nebude provozovaná, tudíž není opodstatněná snaha odvolatelů naznačit, že když se ministerstvo nezeptalo výslovně na „*škodlivé vlivy*“ dálnice, šlo o nevýstižný dotaz. V tomto kontextu bylo naopak zjevné, že se ministerstvo dotazuje stran dálnice, která se umísťuje a samozřejmě má být provozovaná (tj. působit určitými imisemi na okolí), a ostatně takto by musel dotaz vyznít každé průměrné osobě, která se alespoň okrajově věnuje oblasti stavebního práva, i kdyby ministerstvo neuvedlo žádný kontext.

Zde platí, že odvolatelé negují závěry učiněné v územním řízení, a hovoří o škodlivých vlivech a imisích, ale neidentifikovali, co konkrétně údajně vadí (brání) ekologickému hospodaření. Nikde nezaznělo, že určitá imise brání ekologickému pěstování nějaké certifikované plodiny a pokud ministerstvo vpustí záměr do území, že ji bude moci pěstovat „jen“ konvenčním způsobem anebo dokonce vůbec. Skutečně není možné námítky koncipovat jen jako „negace“, tj. že ŘSD, krajský úřad i ministerstvo mají neustále vyvracet, ale netvrdit, co konkrétního vadí. Takový požadavek přitom nemůže být přehnaný (nesplnitelný), neboť odvolatelé se prezentují jako podnikatelé na poli ekologického hospodaření, o čemž vypovídá i dlouholetá registrace Statku i Farmy, proto musejí velmi dobře vědět a dokázat popsat, co konkrétně vyžadují určité plodiny a co konkrétně nemusí být vhodné pro jejich pěstování.

Odvolatelé poukázali ve vyjádření k novým podkladům na rozsudek NSS č. j. **6 As 191/2019-37** ze dne 30.04.2020, z něhož citují, že hrozba nepřímých imisí nepřiměřených místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, by měla vést k nevpouštění stavby do území, nebo ke stanovení omezujících podmínek. Ministerstvo nezpochybňuje tento rozsudek, naopak má za to, že jeho kritéria splňuje. NSS se zabýval společným povolením pro „*přístřešek pro ovce a sklad sena*“ na okraji obce, kde se již zázemí pro ovce nacházelo (díky stavebnímu záměru se mělo zázemí a chov mírně rozšířit). Tamější žalobce namítal, že bude mít negativní vlivy na okolní obytnou zástavbu a stavební záměr v sousedství nechtěl.

Ministerstvo pokládá za důležitou okolnost, že **dnes se v území nachází silnice I. třídy** a odvolatelé ekologicky hospodaří. Z této silnice tedy zjevně nepocházejí takové imise, které by zhoršovaly využití okolních pozemků pro ekologické zemědělství. Odvolatelé nevysvětlili, jak je

možné, že dnes ekologicky obhospodařují sousední pozemky vedle silnice I. třídy, ale její přestavba na dálnici by najednou měla vést údajně až k omezení nebo ukončení tohoto způsobu hospodaření. Záměr není navržen tak, že by na okolí měl údajně působit imisemi nad míru přiměřenou poměrům. Dálnice D6 naopak přispěje k plynulosti dopravy; to platí i pro související stavební objekty pozemních komunikací, neboť dnes např. při snaze vjet od obce Andělská Hora na silnici I/6 musejí vozidla čekat, při čemž také vznikají zplodiny. Tento stav se zlepšší díky jiné organizaci dopravy, kterou přinese záměr (bude-li povolen) a tyto vlivy (imise) budou potlačeny. Naopak zachování nulové varianty (stávající silnice I/6) by při postupném zvyšování dopravních intenzit dle názoru ministerstva plíživě zhoršovala imisní situaci a např. vyšší pravděpodobnost dopravních nehod, při nichž uniknou provozní kapaliny a pohonné hmoty, by odvolatelé jistě neuvítali.

Stavba dálnice D6 je navržena s patřičným odvodněním přes sedimentační a retenční nádrže (SO řady 300, rámcově popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí, podrobněji v souladu s podmínkou v dokumentaci – především celkové vodohospodářské řešení stavby v souhrnné technické zprávě, včetně výkresů). Hluk neovlivňuje ekologické pěstování plodin, z rozptylových studií ani k hodnocení zdravotních rizik (vše v části E. dokumentace) nevyplývá žádné nadlimitní zatížení ani osob, tj. logicky ani ekologického hospodaření.

Dle názoru ministerstva se kvalita prostředí (stav v území) **nezhorší**.

Z § 10 zákona o ekologickém zemědělství vyplývá, že ekologický zemědělec má povinnost přijmout určitá opatření jen tehdy, pokud sousedí s pozemky, které nejsou obhospodařovány ekologickým způsobem.

Odvolatelé ve vyjádření k novým podkladům vykládají odpověď Ministerstva zemědělství tak, že pozemky, které nejsou obhospodařovány podle § 10 zákona o ekologickém zemědělství, jsou v podstatě jakékoliv pozemky. Tato povinnost však dle znění tohoto ustanovení nedopadá na jakékoliv sousední pozemky, ale jen na ty, **na kterých se hospodaří jinak než ekologicky, tj. konvenčním způsobem** (např. se používají chemická hnojiva atd.). Ministerstvo zemědělství neuvedlo, že jakýkoliv pozemek s jakýmkoliv využitím je pozemkem, který aktivuje povinnosti ekologického zemědělce podle § 10 zákona o ekologickém zemědělství; Ministerstvo zemědělství pouze citovalo tento paragraf.

Ministerstvo rovněž musí zdůraznit, že **koridor, který záměr respektuje, je vymezený zásadami územního rozvoje i územním plánem**, z nichž jasně vyplývá základní trasování záměru. Byť jsou koridory „širší“ než nakonec umístěvané stavby, základní trasování stavby je zřetelné už z koridoru podle územně plánovací dokumentace (zejména na úrovni podrobnějších územních plánů). Tím spíše, jedná-li se na území obce Andělská Hora o přestavbu stávající silnice I/6, u níž muselo být každému jasné, že zde nová komunikace bude přimknutá ke stávající, z podstatné části její přestavbou, nikoliv že by byla snad v odsunutě poloze (což nastává až v k. ú. Olšová Vrata). Odvolatelé tedy mohli a měli zjistit, že rámcově nelze záměr navrhnout (resp. změnit podobu záměru, kterou určilo původní územní rozhodnutí) jinde, tj. že se záměr musí nacházet v blízkosti ekologicky obhospodařovaných pozemků.

Podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží mj. k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace.

Odvolatelé tedy nemohou až v územním řízení dosáhnout toho, čeho se mohli snažit dosáhnout při schvalování územně plánovací dokumentace (tj. jiného koncepčního řešení, kde může být záměr umístěn).

Za těchto okolností tedy vnímá ministerstvo své závěry jako plně souladné s rozsudkem NSS č. j. **6 As 191/2019-37** ze dne 30.04.2020, poněvadž stejně jako kauze, kterou NSS řešil, i nyní jde o podobu rozšíření stávající stavby, kterou předpokládá územně plánovací dokumentace, tudíž v místě nejde o nic neočekávatelného nebo neobvyklého, a samotná existence určitých rušivých vlivů neznámá snížení kvality prostředí, resp. důvod pro zamítnutí žádosti. Každá stavba s sebou přináší určité rušivé vlivy, nepřijatelné jsou však stavby až tehdy, mají-li tyto vlivy nadlimitní nebo zhoršující kvalitu prostředí.

Ministerstvo navíc už dříve ke kvalitě prostředí podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., uvedlo (rozhodnutí č. j. MD-38126/2021-930/37 ze dne 27.09.2022; „*rekonstrukce nelahozevských tunelů*“), že zhoršení jakéhokoliv parametru utvářejícího kvalitu prostředí nevede automaticky k nenaplnění diskutovaného požadavku na využívání území. Záměry obecně mohou některý faktor kvality prostředí i zhoršit, ale jiné zase zlepšit natolik, že v souhrnu se kvalita prostředí nezhorší, ale i zlepšší. Opačný výklad by vedl k absurdnímu důsledku, že např. obchvat obce značně uleví od

hlukové a smogové zátěže v intravilánu, ale zemědělec po trase v extravilánu by namítal, že na své pozemky bude mít sice zachovaný přístup, ale mírně delší než dosud, tudíž se pro něj kvalita prostředí zhorší. Takto nelze záměry hodnotit. Hodnotí-li se záměry jako celek i z hlediska jiných kritérií, není důvod, aby se pro účely hodnocení kvality prostředí vyhledávala dílčí marginální zhoršení a na celkové zlepšení jiných parametrů v okolním prostředí se nehledělo. Nynější záměr rozhodně nezhorší kvalitu prostředí a vnímají-li odvolatelé nějaké dílčí zhoršení ukazatelů, které utvářejí kvalitu prostředí, pak to není důvodem pro shledání rozporu záměru s kritériem § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Podle § 20 odst. 1 této vyhlášky je **v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území** obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a **umístování staveb** na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Ministerstvo vysvětlilo, že územně plánovací dokumentace přijala určité řešení, tj. zabývala se cíli a úkoly územního plánování, a jaký je charakter stávajícího území. Touto optikou nespátřuje ministerstvo žádné zhoršení celkové kvality prostředí a hodnotu území.

Výše uvedené vypořádání se vztahuje k trvalým opatřením. U dočasných opatření k ochraně ekologického zemědělství ministerstvo změnilo napadené rozhodnutí výrokem E. tak, že doplnilo podmínku č. 29 výroku VI., aby ŘSD bylo šetrné k sousedním pozemkům, kde se ekologicky hospodaří.

III. 2. 11. Lesní hospodaření:

Veřejný zájem na ochraně lesa vyhodnotilo Ministerstvo zemědělství v revizním závazném stanovisku č. j. **MZE-20349/2024-16211** ze dne 10.04.2024, kterým potvrdilo závaznou část závazného stanoviska KÚ OŽPZ č. j. KK/3012/ZZ/22-5 ze dne 26.05.2022 a jímž zkorigovalo (doplnilo, precizovalo) jeho odůvodnění.

Odvolatelé využili práva vyjádřit se k tomuto reviznímu závaznému stanovisku, proto ministerstvo podobně jako kácení dřevin nebude kompletně opisovat důvody Ministerstva zemědělství a jen stručně shrne:

- záměr je navržený v převládajícím veřejném zájmu nad veřejným zájmem nad zachováním lesa; záměr je navržen v místech stávající silnice I/6 a lesní komplexy nebudou významně fragmentované okolní lesní komplexy; zvolené řešení nepovede ke vzniku nevhodného tvaru lesa, resp. ke vzniku jeho odloučených částí
- nelze předpokládat významný negativní dopad na lesní hospodaření realizované na pozemcích sousedících s plochami uvažovaného záboru PUPFL.

Ministerstvo zemědělství dále podrobně vypořádalo odvolací námitku, že pro posouzení orgánem státní správy lesů nemůže být rozhodný jen evidenční stav pozemků v katastru nemovitostí. Odvolatelé ve vyjádření k novým podkladům (bod III.1.) nenapadají způsob vypořádání, proto na něj ministerstvo odkazuje.

Jediné, na co se odvolatelé zaměřili, byl fakt, že Ministerstvo zemědělství dle jejich názoru potvrdilo potřebu zjistit skutečné škodlivé vlivy záměru (dle kontextu myšleno obecně, nejen z hlediska lesa, pozn. ministerstva). Ministerstvo k tomuto vyjádření krátce uvádí, že Ministerstvo zemědělství se vyjádřilo k (ne)dostatečnosti posouzení skutečného stavu v terénu výhradně z hlediska přezkoumání závazného stanoviska KÚ OŽPZ jako orgánu státní správy lesů. Tento závěr nelze vztahovat obecně na celý záměr, tj. že by nutnou podmínkou vydání rozhodnutí o změně původního územního rozhodnutí bylo prověřit v terénu každý pozemek. Už vůbec nekonstatovalo, že by krajský úřad jako stavební úřad v něčem pochybil. Ministerstvo zemědělství pouze vlastním místním šetřením při postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu napravilo vadu postupu KÚ OŽPZ jako orgánu státní správy lesů. To je ostatně účelem postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu, podle něhož lze závazné stanovisko jen změnit nebo potvrdit.

K šířeji související „námitce“ z vyjádření k novým podkladům o **dotčení honitby** ministerstvo konstatuje, že k dotčení honitby odvolatelé nic nenamítli ani po zkoncentrování řízení v podáních ze dnů 29.06.2023 a 29.09.2023. K naprosto obecné nové zmínce, že krajský úřad ani ministerstvo nezajistily ochranu honitby, lze na stejné úrovni obecnosti uvést, že zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění účinném do 31.12.2023, neupravoval institut závazného stanoviska orgánu státní správy myslivosti pro územní řízení, tudíž neexistuje žádný dotčený orgán. Odvolatelé ani nevysvětlili, proč by snad měl záměr znemožnit nebo ztížit užívání honebních pozemků, resp. výkon

myslivosti. Ministerstvo se naopak domnívá, že vzhledem k velikostem honiteb mohli odvolatelé už z územně plánovací dokumentace bezpečně poznat polohu koridoru vůči honitbám; na toto srovnání či poznání opravdu při velikosti honiteb muselo stačit měřítko územního plánu, potažmo zásad územního rozvoje. Většinu honebních pozemků v lokalitě navíc tvoří lesy, kde Ministerstvo zemědělství výslovně uvedlo, že záměr nepovede k odloučeným částem lesa. Tato dílčí námitka je tedy dílem **nepřípustná (opožděná)**, dílem **nedůvodná**.

III. 2. 12. Území dotčené vlivy stavby:

Ministerstvo **souhlasí** s odvolateli, že pasáž nadepsaná „Vliv stavby na okolí“, kterou krajský úřad pravděpodobně zamýšlel jako „vymezení území dotčeného vlivy stavby“ podle § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., byla **chybně koncipovaná**. Krajský úřad v této části velmi mimoběžně hovořil o závazném stanovisku EIA a verifikačním závazném stanovisku, o napojení stavby na stávající dopravní infrastrukturu a o zřizování dočasných komunikací. O to ale při vymezení tohoto území téměř vůbec nejde.

Proto ministerstvo změnilo napadené rozhodnutí i v této části jejím kompletním nahrazením.

Na druhou stranu ministerstvo **nesouhlasí** s názorem odvolatelů, že tato náležitost územních rozhodnutí má obsahovat nějaké enormně kazuistické popisy vlivů, snad po jednotlivých pozemcích. Stejně tak není nezákonné vyjít z podkladů žádosti, protože je to žadatel, kdo je povinen připojit k žádosti přílohy podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a dokumentaci. Neshledá-li stavební úřad důvod ke korekci vymezení právě např. území dotčeného vlivy stavby, může samozřejmě převzít tyto podklady. Převzetí není automaticky projevem nekritického přístupu k žadateli.

Smysl podrobného popisu vystihl NSS v rozsudku č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016, který se ztotožnil s hodnocením Krajského soudu v Praze, podle něhož (zvýraznilo ministerstvo) „ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu **sice chybí** výslovné definování vzdálenosti stavby od hranic pozemků a sousedních staveb a **vymezení území dotčeného vlivy stavby, tyto údaje však jsou zřetelné z koordinační situace, na niž je ve výroku odkazováno a která tak tvoří jeho grafickou součást. Protože je grafická podoba těchto údajů výstižná, byl by její přepis do slovní podoby nepraktický a způsoboval by nepřehlednost výroku.**“ (vizte narativní část rozsudku v odst. [4], hodnocení NSS v odst. [28] a [29]).

Ministerstvo v souladu s tímto názorem zdůrazňuje, že by byl opravdu nepraktický **slovní** popis ve stylu, že území dotčené vlivy stavby prochází pozemkem X, částí pozemku Y, po okraji pozemku Z, kde např. prochází izofona apod. A takto by se popisovala celá trasa. Takový popis by byl nic málo vypovídající, málo přehledný a abstraktní; adresát rozhodnutí by stejně musel sledovat průběh v mapě či výkresu. Pak je ale opravdu výstižnější redukovat slovní popis na **základní parametry** vlivů a jinak odkázat na výkresy, které jsou prostě názornější. Takto se v praxi ostatně postupuje a běžně se popisuje území dotčené vlivy stavby tak, že se vymezení např. prostřednictvím vzdáleností, které odpovídají ochranným pásmům (nikoliv přímo budoucím ochranným pásmem, protože v zastavěném území např. pozemní komunikace nemají ochranné pásmo), nebo se území dotčené vlivy záměru popisuje jako území, které může být dotčené vlivy záměru.

U vzdáleností prostřednictvím ochranného pásma ministerstvo vyšlo z právní úpravy účinné do 31.12.2023, tj. nevzalo v úvahu, že se u dálnic zmenšilo ochranné pásmo na 50 m. Účelem vymezení území dotčeného vlivy stavby totiž není definovat ochranné pásmo; navíc výkresy dokumentace zakreslují původní předpokládaný rozsah ochranného pásma (ochranná pásma vznikají ze zákona bez ohledu na vymezené území dotčené vlivy stavby nebo na zákres v dokumentaci).

Doručování odvolatelům:

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svému názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava

v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto je vyložil tak, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona [podle písm. a) jsou terminologií správního řádu hlavními účastníky, podle písm. b) vedlejšími účastníky]. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož odvolatelé jsou dokonce hlavními účastníky. Tak tomu ale není, neboť **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje **speciální** úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. **Jednotlivě** se oznámení o zahájení řízení doručuje **pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a)** (...) stavebního zákona. (...) **Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci**, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou**, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že by ministerstvo takto doručovalo kromě žadatelky, obcí a dotčeným orgánům navíc pouze třem odvolatelům (kteří jsou navíc zastoupeni tak, že by se jednalo jen o jednu datovou zprávu). Liniový zákon však tento způsob doručování neumožňuje. Ministerstvo nemůže zakládat nerovnost v procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu). Poučení o doručování v řízení, které poskytl krajský úřad v oznámení o zahájení řízení, zakládá legitimní očekávání, jak se doručují ty písemnosti, které jsou podle stavebního zákona určené všem účastníkům řízení.

Dřívější doručení odvolatelům prostřednictvím datové schránky by nevedlo k urychlení, neboť právní moc napadeného rozhodnutí ve spojení s tímto rozhodnutím ministerstva závisí na oznámení tohoto rozhodnutí **všem hlavním účastníkům** podle § 27 odst. 1 správního (srov. § 91 odst. 1 správního řádu), kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, tj. tento způsob doručování není v rozporu s principem liniového zákona urychlit projednávání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správní orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Magistrátu města Karlovy Vary a Obecního úřadu Andělská Hora a **také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup**. **Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. DOPRAVOPROJEKT Ostrava a. s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, **IDDS: 953zkzj** (zastupující Ředitelství silnic a dálnic s. p.)
2. statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary, **IDDS: a89bwi8**
3. obec Andělská Hora, č. p. 18, 364 71 Andělská Hora, **IDDS: tjtb453**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

4. Magistrát města Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary, **IDDS: a89bwi8**
5. Obecní úřad Andělská Hora, č. p. 18, 364 71 Andělská Hora, **IDDS: tjtb453**

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

6. Azirovič Abdulbari, T. G. Masaryka 2023/10, 36001 Karlovy Vary
7. Bouda Jan, Lad. Koubka 419/10, 36005 Karlovy Vary
8. C+R Projekt spol. s r. o., Počernická 257, 25073 Radonice
9. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha
10. ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, 17000 Praha
11. Český myslivecký svaz OV, 36001 Karlovy Vary, IČ 00432563 (pozemek parc. č. 3156 v k. ú. Karlovy Vary)
12. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín
13. ČR – Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Závodní 386/100, 36006 Karlovy Vary
14. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha
15. Dopravní podnik Karlovy Vary, a. s., Sportovní 656/1, 36001 Karlovy Vary
16. Dufek Jiří Ing., Olšová Vrata 198, 36001 Karlovy Vary
17. Farma Kolová s. r. o., Libušina 527/36, 36001 Karlovy Vary
18. Filip Petr, Ke Golfu 139, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
19. Frýbortová Nikola, Zvoncovitá 1967/15, 15500 Praha
20. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

21. GOLF RESORT Karlovy Vary a. s., Pražská 219, 36001 Karlovy Vary
22. Hoshchuk Olena, Vídeňská 817, 14000 Praha
23. Chlebovits Jan, Zátíší 18, 36263 Dalovice
24. Chudoba Roman, V třešňovce 223/4, 19000 Praha
25. Chudobová Jitka, Konečná 903/2, 36005 Karlovy Vary
26. IMPULS INVESTMENT, spol. s r. o., Teplárenská 56/19, 36004 Karlovy Vary
27. InterCora, spol. s r. o., Lochotínská 1108/18, 30100 Plzeň
28. Jiráček Kamil, Mírová 524, 35733 Loket
29. Jirkovská Marie, Mattoniho nábřeží 288/27, 36001 Karlovy Vary
30. Kalendová Kristýna, Na Měkovině 772, 28002 Kolín
31. Karasová Eva Ing., Sedlečko 60, 36272 Šemnice
32. Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 36006 Karlovy Vary (správa majetku ve vlastnictví kraje pro: Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, Chebská 282, 35601 Sokolov)
33. Khol Zbyšek Mgr., č. p. 172, 36471 Andělská Hora
34. Klich Ladislav, Ke Golfu 120, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
35. Klich Václav, Jana Opletala 884/2, 36010 Karlovy Vary
36. Knushi Enver, Západní 1134/5, 36001 Karlovy Vary
37. Kroftová Michaela, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
38. Leasing České spořitelny, a. s., Budějovická 1912/64b, 14000 Praha
39. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
40. Lettenmayerová Lucia Mgr., Pod Havránkou 656/10a, 17100 Praha
41. Michalčinová Zuzana, Mládežnická 877/4, 36005 Karlovy Vary
42. Michelfeitová Judita Ing., Mezi školami 2471/10, 15800 Praha
43. MOL Česká republika, s. r. o., Purkyňova 2121/3, 11000 Praha
44. Nevšimal Jan, Ke Golfu 212, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
45. Nevšimalová Hana, Ke Golfu 252, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
46. NLC a. s., Jateční 862/32, Východní Předměstí, 30100 Plzeň
47. Orlova Olga Anatoljevna, Ryspek Batyra 6A/2, Taraz, Kazachstán
48. Ott Vojtěch, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
49. Ottová Jana, Mattoniho nábřeží 318/23, 36001 Karlovy Vary
50. Pekárek Zdenka, Kotterner Strasse 30, Kempten, Spolková republika Německo
51. Pelc Jiří, Rumunská 29/22, 36001 Karlovy Vary
52. Peňás Martin, Lidická 469/55, 36001 Karlovy Vary
53. Pernetová Marcela, Stará Louka 332/54, 36001 Karlovy Vary
54. Peterka Lukáš Ing., Na Výsluní 245/8, 36263 Dalovice (neznámí oprávnění ze zástavního práva k pozemkům parc. č. 882, 889, 890/2 a 892 v k. ú. Olšová Vrata)
55. Peterka Lukáš, Všeborovická 12/1, 36263 Dalovice
56. Piškaninová Lucie Mgr., Vidlák 721, 19800 Praha

57. Pöschlová Lada MUDr., Čelechovická 1090, 27101 Nové Strašecí
58. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 43003 Chomutov
59. Projekční společnost obchodních center, v. o. s., Lochotínská 1108/18, 30100 Plzeň
60. Sichermann Eugen, Moskevská 2035/21, 36001 Karlovy Vary
61. Skalík Petra, Lidická 535/77, 36001 Karlovy Vary
62. Skalík Tomáš, Lidická 535/77, 36001 Karlovy Vary
63. Soukupová Iveta Bc., Háje 45, 36001 Kolová
64. STATEK HROUDA s. r. o., Libušina 527/36, 36001 Karlovy Vary
65. statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 36001 Karlovy Vary (hospodaření se svěřeným majetkem obce: Lázeňské lesy a parky Karlovy Vary, příspěvková organizace, Sovova stezka 504/4, 36001 Karlovy Vary)
66. Sved Eva, Lerchenweg 4, Eislingen/Fils, Německo
67. Škarda Jiří, Hornická 32, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
68. Škardová Jana, Žižkovo náměstí 300, 36453 Chyše
69. United Esports s. r. o., Školská 689/20, 11000 Praha
70. Václavek Petr, nám. Edvarda Beneše 1649, 27201 Kladno
71. Vlková Marta, Koptova 1191/5, 36001 Karlovy Vary
72. Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s., Studentská 328/64, 36007 Karlovy Vary
73. Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská 328/64, 36007 Karlovy Vary
74. Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 16000 Praha
75. Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, Kubelíkova 602/4, 35002 Cheb,
76. Zackl Ludvík, Revoluční 56, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
77. Zacklová Valerie, Revoluční 56, Olšová Vrata, 36001 Karlovy Vary
78. Zamrzla Radek Ing., Americká 1301/12, 36001 Karlovy Vary
79. Zeman Jiří Mgr., č. p. 130, 36001 Hory
80. Zenker Pavel, Mattoniho nábřeží 181/128, 36001 Karlovy Vary
81. Zenker Roman, Mattoniho nábřeží 648/126, 36001 Karlovy Vary
82. Zenker Waldemar, Mattoniho nábřeží 181/128, 36001 Karlovy Vary
83. Zitta Lucie, Vítězná 540/65, 36001 Karlovy Vary

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

84. v katastrálním území **Drahovice**

parc. č.: 311/5, 852/1, 852/2, 852/3, 852/4, 852/5, 852/6, 852/7, 852/10, 853/1, 856/3, 856/4, 856/8, 857, 871, 1010/1, 1010/10, 1010/12, 1010/13, 1010/14, 1010/15, 1010/16, 1010/17, 1010/24, 1010/26, 1010/28, 1010/30, 1010/32, 1011/3, 1011/10, 1011/11, 1011/13, 1016, 1083/1, 1083/7, 1083/11, 1083/12, 1083/13, 1083/18, 1083/20, 1083/27, 1083/34, 1083/44, 1083/47, 1090/1, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1102, 1104, 1106/1, 1106/5, 1109/2, 1110/1, 1110/2, 1115, 1116, 1117/1, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124/9, 1124/10, 1124/11, 1124/12, 1124/13, 1124/14, 1125/2, 1125/3, 1125/4, 1126/1, 1129/1, 1133, 1134, 1140/1, 1141, 1157/2, 1157/3, 1157/4, 1157/5, 1158/1, 1166, 1167/1, 1167/2, 1168, 1171, 1172, 1174/1, 1176, 1177/2, 1178/1, 1179/1, 1180/2, 1180/3, 1180/4, 1180/5, 1180/6,

1180/7, 1180/8, 1180/9, 1180/10, 1180/11, 1181/3, 1181/4, 1181/5, 1181/6, 1181/7, 1182/13, 1182/14, 1183/1, 1183/2, 1183/4, 1183/5, 1183/6, 1183/7, 1183/8, 1183/9, 1183/10, 1183/11, 1183/12, 1183/13, 1183/14, 1183/15, 1183/16, 1183/17, 1183/18, 1183/19, 1183/20, 1186/3, 1186/5, 1199, 1203, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1216, 1217, 1218, 1219, 1220, 1221, 1222, 1223, 1239, 1240, 1242, 1246, 1249, 1258, 1259, 1261, 1262, 1264, 1268, 1269, 1270/1, 1270/2, 1270/3, 1270/4, 1270/5, 1270/7, 1270/13, 1270/15, 1270/16, 1270/17, 1270/18, 1270/19, 1270/20, 1270/21, 1270/22, 1270/23, 1270/24, 1271/1, 1271/2, 1271/3, 1271/4, 1272/1, 1272/15, 1272/17, 1272/19, 1272/21, 1272/23, 1272/25, 1272/27, 1272/29, 1282/31, 1282/33, 1272/35, 1282/37, 1272/39, 1272/41, 1272/43, 1272/45, 1272/47, 1272/49, 1272/51, 1272/53, 1272/56, 1272/59, 1272/61, 1272/63, 1272/65, 1272/67, 1272/69, 1272/71, 1272/72, 1272/74, 1272/76, 1272/77, 1272/79, 1272/81, 1272/83, 1272/84, 1272/85, 1272/86, 1272/95, 1272/96, 1272/97, 1272/98, 1272/99, 1272/100, 1272/101, 1272/102, 1272/103, 1272/104, 1272/105, 1272/106, 1272/107, 1272/108, 1272/109, 1272/110, 1272/111, 1272/112, 1272/113, 1272/114, 1272/115, 1272/116, 1272/117, 1272/118, 1272/119, 1272/120, 1272/121, 1272/122, 1272/123, 1272/124, 1272/125, 1272/127, 1278/128, 1272/129, 1274/3, 1275/5, 1275/6, 1275/7, 1275/8, 1275/9, 1275/10, 1275/11, 1275/14, 1276, 1281, 1282, 1285, 1286/1, 1286/3, 1286/4, 1291/1, 1294, 1296, 1298/2, 1298/3, 1298/7, 1298/11, 1298/15, 1299, 1304, 1305, 1314/12, 1314/15

85. v katastrálním území **Andělská Hora**

parc. č.: 914/2, 925/1, 933/1, 935, 990/1, 990/3, 995/2, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1006, 1007, 1008, 1011, 1012, 1027, 1028, 1029, 1030, 1031, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041/1, 1042, 1044/1, 1056/2, 1145, 1146, 1148, 1149, 1150, 1153, 1154, 1155, 1164, 1169, 1171, 1172, 1178, 1440, 1441, 1442, 1450, 1451, 1452, 1454, 1476, 1503, 1546, 1547, 1600, 1605, 1606, 1611

86. v katastrálním území **Olšová Vrata**

parc. č.: 305/1, 307, 308/1, 308/2, 318/1, 318/3, 319/2, 320/1, 320/7, 320/8, 323/2, 323/3, 323/5, 326/9, 326/15, 326/21, 326/22, 326/24, 326/25, 326/53, 326/77, 326/83, 326/84, 326/85, 326/86, 326/87, 326/88, 326/89, 326/90, 327/1, 327/2, 334/1, 339/4, 340/3, 340/42, 340/43, 340/44, 559/2, 560/3, 560/4, 566/2, 567, 568, 569/1, 655, 679/1, 679/2, 680/1, 681/2, 682, 683, 684/1, 684/2, 685, 794/8, 804, 805/1, 809/2, 809/3, 809/4, 814, 818, 819, 821, 822, 824/1, 824/3, 824/4, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 839, 845/1, 845/4, 846/2, 848, 851/1, 851/2, 851/3, 851/5, 852/2, 852/3, 852/4, 860/1, 860/2, 861, 863, 873/1, 880, 881, 883, 884, 885, 886/1, 886/2, 893, 894/11, 894/12, 894/27, 894/28, 894/29, 895/2, 897, 898, 905, 906/2, 906/3, 906/4, 906/5, 906/6, 906/7, 911, 951/3, 951/4, 951/6, 968, 969

87. v katastrálním území **Karlovy Vary**

parc. č.: 3135, 3155, 3158

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

88. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, **IDDS: 9gsaax4**
89. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, **IDDS: yphaax8**
90. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, **IDDS: pv8aaxd**
91. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, **IDDS: 6bnaawp**
92. Ministerstvo obrany, **IDDS: hjyaavk**
93. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, **IDDS: w9kdyqm**

94. Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb pozemních komunikací, **IDDs: 7mnrnuu**
95. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, **IDDs: t3jai32**
96. Úřad pro civilní letectví, **IDDs: v8gaaz5**
97. Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, **IDDs: upshp5u**
98. Krajský úřad Karlovarského kraje, **IDDs: siqbxt2**
- odbor životního prostředí zemědělství
 - odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
99. Magistrát města Karlovy Vary, **IDDs: a89bwi8**
- odbor životního prostředí
 - úřad územního plánování a stavební úřad
 - odbor dopravy
 - odbor památkové péče
100. Obecní úřad Andělská Hora, **IDDs: tjt453**

Dále obdrží:

101. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, **IDDs: siqbxt2 + následně se spisem a dokumentací**