

Mgr. Petr Sikora
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Naše značka: 18/207/09
Praha: 17.06.2024
Vyřizuje: Mgr. Sikora

DATOVOU SCHRÁNKOU
Krajský soud
v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

ke sp. zn. KSCB 26 INS 14499/2022

Dlužník: **Jindřichohradecké místní dráhy, a.s.**, IČ: 62509870
sídlem Nádražní 203/II, 377 01 Jindřichův Hradec

Práv. zast.: JUDr. Petrem Kališem, Ph.D., advokátem
sídlem Týn 639/1, 11000 Praha 1

Věřitel ad P8): **Kraj Vysočina**, IČO 70890749
sídlem Jihlava, Žižkova 57

Práv. zast.: Mgr. Petrem Sikorou, advokátem
sídlem Praha 2, Fügnerovo nám. 1808/3

Mgr Petr
Sikora
Digitálně podepsal
Mgr Petr Sikora
Datum: 2024.06.18
09:20:45 +02'00'

- **Vyjádření věřitele ad P8)
k reorganizačnímu plánu**

V insolvenčním řízení na majetek dlužníka Jindřichohradecké místní dráhy, a. s., IČO: 62509870, sídlem Nádražní 203, Jindřichův Hradec II, 377 01 Jindřichův Hradec, vedeném u nadepsaného soudu pod shora uvedenou sp. zn. podává věřitel ad P8) následující vyjádření k reorganizačnímu plánu:

I.

Podmínkou reorganizace, která by měla v tomto specifickém případě reálnou šanci na úspěch, je dle věřitele ad P8) naplnění následujících předpokladů:

- splnění technických parametrů a obstarání nezbytných povolení pro provoz drážní dopravy
- realistické zhodnocení příčin vedoucích k úpadku, aby se tato situace v průběhu reorganizace neopakovala
- reálný stav majetku a závazků jako podklad pro stanovení parametrů reorganizace
- zajistit kooperaci dalších subjektů, které mají být stranami budoucích smluvních vztahů

Tyto podmínky musí být splněny současně, závažnější nedostatek u kterékoliv z nich

znemožní provedení reorganizace. Na základě předloženého reorganizačního plánu je však dle názoru věřitele ad P8 třeba konstatovat, že v současné době není splněna žádná z nich.

II.

K podmínce ad I. a)

Uvažovaný provozovatel dráhy do dnešního dne nedisponuje povoleními nezbytnými pro její provoz a dle dostupných informací nelze odhadnout, kdy a zda vůbec bude tato podmínka splněna. Nejsou rovněž dokončena bezpečnostní opatření na trati, která tak není způsobilá k provozu nejen z administrativního, ale ani z technického hlediska. Pokud je ze strany předkladatele reorganizačního plánu resp. dlužníka, odhadován časový horizont pro splnění podmínek pro vydání licence maximálně v řádu měsíců, je třeba vzít v úvahu i skutečnost, že takto je argumentováno již po poměrně dlouhou dobu a v současné době do začátku letní sezóny, která má být z pohledu příjmů z turistického ruchu klíčová, zbývá jen velmi krátký čas. Věřitel ad P 8) jako jeden z budoucích klíčových smluvních partnerů jednoznačně deklaruje, že do doby prokazatelného splnění podmínek pro provozování drážní dopravy se nemůže jakkoliv smluvně vázat.

III.

K podmínce ad I. b)

Nezbytnou podmínkou proveditelnosti reorganizace je objektivní analýza příčin, které vedly k úpadku dlužníka. Cílem této analýzy pak není omluvit jednání dlužníka, přenášet odpovědnost za úpadek na jiné subjekty ani zdůvodnit, že dlužník postupoval správně, ale na základě poznání příčin úpadku navrhnout opatření, která zajistí, aby tyto příčiny nadále na dlužníka nepůsobily a nezmařily i reorganizaci.

Předkladatel reorganizačního plánu nicméně takto nepostupuje a v zásadě přebírá předchozí argumentaci dlužníka, která byla v nejrůznějších sporech vedených mezi dlužníkem a věřitelem ad P8) mnohokrát v nejrůznějších variantách opakována a nikdy nebyl výsledkem úspěch dlužníka. Věřitel ad P8) odkazuje zejména na pasáž vedenou pod body 35 – 48 (str. 16 a násl.), která hovoří o příčinách současného stavu dlužníka. Tuto pasáž lze v zásadě shrnout jako tvrzení, že jedinou příčinou tohoto stavu je postup krajů (a zejména Kraje Vysočina jako věřitele ad P8) v rozporu se zákony a evropskou legislativou, respektive vynucený vznik kumulované ztráty. Toto konstatování je prezentováno tak, jako by se jednalo o nezpochybnitelnou skutečnost.

Proti tomuto přístupu se věřitel ad P8) ohrazoval v rámci tohoto insolvenčního řízení již několikrát, odkázat lze např. na vyjádření ke znaleckému posudku, z něhož ostatně reorganizační plán vychází. I argumentace věřitele ad P 8) ostatně byla opakována i v řadě jiných řízení a na rozdíl od dlužníka úspěšně. Pokud dlužník odkazuje na rozpor smluvní úpravy či postupu krajů se zákonem, je opět třeba připomenout, že tento rozpor sice byl ze strany dlužníka minimálně od roku 2014 v nejrůznějších variantách namítán, ale nikdy nebyl žádným kompetentním orgánem veřejné moci potvrzen. Proto také nebyl dlužník ani v jediném z celé plejády sporů úspěšný. Smluvní úprava včetně úhrady prokazatelné ztráty byla oběma stranami uzavřena dobrovolně a na základě jejich svobodné vůle. V dalších letech pak věřitel ad P8) pochopitelně oponoval snahám dlužníka prolomit tuto smluvní úpravu a dosáhnout zásadně větších úhrad z tohoto titulu. Nečinil tak ze zlé vůle, ale v rámci plnění povinnosti hospodárně nakládat s veřejnými prostředky a povinnosti zajistit rovné zacházení s poskytovateli služby veřejné dopravy. Z těchto důvodů nemohl připustit v průběhu účinnosti uzavřené smlouvy

zásadní změnu podmínek ve prospěch dlužníka jako jednoho z poskytovatelů služby veřejné dopravy. Implicitní tvrzení dlužníka, že byl takto ke vzniku kumulované ztráty donucen, neboť služby byl nucen poskytovat i za pro něj nevýhodných podmínek, pak lze snadno vyvrátit již tím, že věřitel ad P8) se nijak nebránil ukončení smlouvy i závazku dlužníka dohodou, aniž by si kladl jakékoliv předběžné podmínky. Dlužník tedy měl na výběr i omezení provozu a snížení ztráty. Věřitel ad P8) by v takovém případě byl nucen zajistit služby v oblasti veřejné dopravy jinak, což bylo možné a tyto služby ostatně jsou zajištěny i v současné době, kdy dráha není v provozu.

Dlužník zvolil jiný přístup, kdy v provozu pokračoval a pokoušel se o zásadní redefinici smluvních podmínek. Skutečnou příčinou úpadku pak byl právě tento postup, kdy dlužník své hospodaření nepřizpůsobil smluvně zajištěným příjmům, ale očekávání úhrad dle svých požadavků a jejich zpětného dorovnání po úspěchu v probíhajících sporech. Tento předpoklad dlužníka se nenaplnil, přesto dlužník v průběhu let své rozhodnutí nepřehodnotil. Za tímto účelem navíc dlužník nepochybně vynaložil značnou částku na vedení těchto sporů a právní zastoupení, což rovněž vedlo k prohloubení ztráty, aniž by to dlužníkovi cokoliv přineslo. Poukázat lze i na zjištěné nedostatky v účetnictví, provozní problémy vedoucí k výlukám a konečně i skutečnost, že i tvrzená „pohledávka“ vůči věřiteli ad P8) představuje pouhý zlomek závazků dlužníka. Tyto skutečnosti byly na rozdíl od tvrzení dlužníka objektivně zjištěny. Nic z toho však tato část reorganizačního plánu neřeší.

IV.

K podmínce ad I. c)

Předložený reorganizační plán tak znovu obsahuje informaci o dlužné pohledávce vůči věřiteli ad P8) ve výši 108.009.586,00 Kč z titulu neuhrazeného nároku na náhradu prokazatelné ztráty při provozování drážní dopravy v závazku veřejné služby. Jak již bylo uvedeno výše, věřitel ad P8) vůči dlužníkovi není a nebyl v postavení dlužníka. Mezi oběma subjekty bylo v minulosti vedeno několik soudních či správních řízení, přičemž dlužníkovi nebyla přiznána žádná dlužná pohledávka vůči věřiteli ad P8), ani nedošlo ke změně obsahu uzavřeného smluvního vztahu. Těchto skutečností si je ostatně vědom i předkladatel reorganizačního plánu. Odkázat lze i na závěry znalce ohledně tržní hodnoty údajné pohledávky. Pokud zjištěná „tržní hodnota“ jen mírně přesahuje 5 % nominální hodnoty, znamená takový závěr u pohledávky proti subjektu se zaručenou bonitou, jakým je věřitel ad P8), nevyhnutelně i přiznání, že se jedná o pohledávku spekulativní s nepatrnou šancí na úspěch v případě soudního sporu. Za situace, kdy z této obří „pohledávky“ či spíše skupiny „pohledávek“ nezískal dlužník navzdory řadě sporů vedených od roku 2014 a vynaložení nákladů zřejmě v řádu milionů Kč až do dnešní doby vůbec nic, a i hypoteticky existující pohledávky by k dnešnímu dni byly prakticky v celém rozsahu promlčeny, se pak i tento zdánlivě opatrný odhad jeví jako velmi nadsazený a zkreslující majetkovou situaci dlužníka.

Obdobně nerealistickou představu o příjmech a jejich využití pak za dlužníka vyjádřil Ing. Čajánek na jednání věřitelského výboru konaném dne 31.5.2024, když v souvislosti s úhradou aktuálních výdajů odkazoval na úhradu záloh ze strany věřitele ad P8). Jakákoliv případná záloha by přitom byla pouze zálohou na (v současné době neposkytovanou) službu a tedy částkou, kterou by dlužník byl povinen po vyúčtování vrátit, nikoliv o příjem, který by mohl dlužník či insolvenční správce použít libovolným účelům.

V.**K podmínice ad I. d)**

Pokud jde o smluvní vztah s věřitelem ad P8), který je jednou z podmínek pro zajištění financování provozu dlužníka u případné reorganizace, je třeba poukázat na skutečnost, že v současné době takový smluvní vztah nelze uzavřít (viz čl. II. tohoto podání). V dohledné době je navíc třeba počítat s konáním voleb do krajů a ukončení mandátu stávajícího vedení věřitele ad P8). O uzavření smluvního vztahu a konkrétních závazných podmínkách tak bude třeba prakticky s jistotou jednat již s novým vedením obou krajů.

Nezbytným předpokladem jakéhokoliv smluvního vztahů navíc je vzájemná důvěra smluvních stran a oboustranná snaha smlouvu naplnit. Věřitel ad P8) nehodlá připustit opakování situace s dlužníkem, který valnou část sjednané doby účinnosti smluvního vztahu strávil snahou smluvní úpravu zpochybnit a vynutit si dodatečnou změnu podmínek ve svůj prospěch. Pokud předkladatel reorganizačního plánu takový přístup dlužníka akceptuje a tvrdí, že prakticky jedinou příčinou úpadku dlužníka byla skutečnost, že kraje takové snaze oponovaly, zpochybňuje tak zároveň i důvěryhodnost celého reorganizačního plánu a smluvní strany, která má provozovat drážní dopravu místo dlužníka. Věřitel ad P8) skutečně nemá zájem uzavřít smlouvu, kterou by se druhá strana necítila vázána, a některé formulace v reorganizačním plánu k takovým pochybnostem zakládají reálný důvod. Bude tedy třeba, aby si tuto skutečnost uvědomil i jeho předkladatel.

VI.

V tuto chvíli tak věřitel ad P8) s navrhovaným plánem reorganizace nesouhlasí. Podmínky souhlasu z jeho strany a poskytnutí součinnosti, s níž reorganizační plán počítá, jsou zřejmé z tohoto podání.

Kraj Vysočina

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Českých Budějovicích

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 38405 / 2024 Ev. číslo: d8a52b47-a30a-4935-9dc0-babec7367049
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1373902280
Věc: Vyjádření věřitele ad P8) k reorganizačnímu plánu, sp. zn. KSCB 26 INS 14499/2022

Odesílatel:

ID schránky: xpegd2p Typ datové schránky: PFO
Osoba: Petr Sikora - Sikora Petr, Mgr., advokát Adresa: Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 12000 Praha 2, CZ

Dodáno do DS dne: 18.06.2024 09:24:05 **Odesláno do DS dne:** 18.06.2024 09:24:04
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSCB 26 INS 14499/2022 Sp.zn. odesílatele: 18/207/09
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 18.06.2024 09:24:04)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 18.06.2024 08:51:32
Datum a čas autom. ověření: 18.06.2024 09:27:56

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		JHMD- vyjádření 130624.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 18.06.2024 08:51:32	Mgr Petr Sikora / 015e3707 / 26.07.2023 - 14.08.2026	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 18.06.2024 09:27:56 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.