

# PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Českých Budějovicích

dne: 9. 5. 2024

**Předmět jednání:** slyšení znalce

## Přítomni

**Samosoudce:** JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

**Asistentka soudce:** Mgr. Tereza Nahodilová

**Insolvenční správce:** Ing. David Jánošík, IČO 72074477  
sídlem Gočárova 1105/36, 500 02 Hradec Králové  
osobně – totožnost soudu osobně známa

**Znalec:** STATIKUM s.r.o., IČO 15545881  
sídlem Purkyňova 648/125, 612 00 Brno – Medlánky  
jednající Ing. Lukášem Pejchalem, jednatelem, datum nar. 27. 4. 1986,  
Kotlářská 790/37, Veverí, 602 00 Brno  
osobně – totožnost ověřena dle OP

**Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích (dále jen „KSZ“), IČO 00026026**  
sídlem Goethova 1949/2, 370 01 České Budějovice  
zastoupené státní zástupkyní JUDr. Michaelou Hojdarovou  
osobně – totožnost soudu osobně známa

**Jednat se začalo ve 14,00 hodin.**

## *Prolog* (§ 85 odst. 1 IZ)

V návaznosti na předložení znaleckého posudku znalcem (zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 2. 5. 2024, čl. B-319 až B-323) a po podrobném seznámení ze strany soudu požádal soud v rámci ekonomie procesu (§ 5 IZ) operativně dne 6. 5. 2024 (telefonicky, 8:13 hod., 8:59 hod.) znalec o vysvětlení ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 o.s.ř. v rámci dohodnutého termínu slyšení, ke kterému operativně (telefonicky - sms) přizval rovněž další procesní subjekty, a to insolvenčního správce (9:02 hod.) a krajské státní zastupitelství (9:03 hodin).

## *Slyšení znalce*

Soud zahajuje slyšení znalce k jím předloženému znaleckému posudku č. 017246/2024 ze dne 30. 4. 2024 (dále jen „**Posudek č. 2**“) za účelem odstranění pochybností o správnosti a vysvětlení některých zásadních nejasností, resp. jeho případné neúplnosti.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 insolvenčního zákona bude z tohoto jednání pořizován protokol o jednání. V souladu s § 40 odst. 2 o.s.ř., proto soud nebude z jednání pořizovat zvukový záznam. Nikdo nemá nic proti.

## 1. Formální nedostatky

Celé pasáže posudku byly beze změny převzaty z předchozího posudku v téže věci č. 7686/2023 ze dne 19.10.2023 (dále jen „Posudek č. 1“), aniž by došlo k jejich aktualizaci či minimálně z hlediska formálního alespoň k přizpůsobení realitě roku 2024, což nedokládá odpovídající pečlivost jeho zpracování (potažmo tím může do určité míry být zpochybňována i jeho důvěryhodnost a spolehlivost) – například:

- s. 25 – hovoří se o predikci vývoje HDP v 2023 – ale ten je nyní již přeci znám,
- s. 26 – predikce vývoje inflace 2023; Tabulka č. 1 – Predikce makroekonomických ukazatelů ČR pro rok 2023 – máme ale již rok 2024,
- s. 28 – poslední odstavec – zdvojená věta,
- s. 34 – zdvojená poslední část věty v pasáži 4.5,
- s. 34 – prapodivné číslování: po kapitole 4.5 je opět kapitola 4.1 a násl.?,
- s. 34/4.1/čtvrtý odstavec – společnost nemá sestavenou účetní závěrku (všude jinde se ale píše, že ano, a to k 31. 1. 2024)?

### Vyjádření znalce:

*Uvedené nepřesnosti a formální chyby bereme na vědomí, omlouváme se. Nejedná se o systémové nedostatky, ale vesměs převzetí pasáží z předchozího posudku bez jejich odpovídající aktualizace.*

## 2. Faktické nedostatky/ nejasnosti/ pochybnosti

- s. 28 – Tabulka č. 2 – nesedí EBITDA/(výkony+T) s Posudkem č. 1 + s. 33 – Tabulka 8 – opět nesedí Posudkem č. 1,
- s. 33 – Závěry (4.4.3) – proč je to důležité pro posudek, když fakticky to tak není a provoz dráhy i drážní dopravy se předpokládá všemi zúčastněnými subjekty, byť nejspíš ne pod hlavičkou dlužnice (nadto fikci ukončení provozu dlužníkovu podniku předjímá § 155 odst. 1 IZ)?

### Vyjádření znalce:

*Chtěli jsme jen zdůraznit, že jsme na základě ekonomických dat došli k tomuto závěru. Odůvodňuje to volbu použité metody.*

- s. 35 - proč se počítá s 2 roky rozprodeje celku, když jistě něco (nejspíš většina) by se prodala velmi rychle a máme zde možnost tzv. částečného rozvrhu? Proč najednou o rok kratší interval než u Posudku č. 1 (1 až 3 roky)? Využívá se vůbec někde tento interval kromě diskontu v Tabulce č. 25 (k tomu viz samostatná připomínka k s. 55)?

### Vyjádření znalce:

*Ekonomika se celkově oživuje. Proto jsme interval zkrátili. Interval se skutečně využívá pouze v rámci diskontování.*

- s. 37 – proč hodnota ochranných známek nižší (o 12 000 Kč, cca 15 %) oproti Posudku č. 1 – co se tak zásadního změnilo za 1/2 roku?

### Vyjádření znalce:

*Postupně klesá povědomí o značce „JHMD“.*

- s. 42 – v pasáži 4.2.2.2 vypadla oproti Posudku č. 1 informace o příslušenství budov a dráhy – proč?

- s. 42 - proč došlo k tak výraznému snížení odhadu některých položek movitého majetku – zejména drážních vozidel (o bezmála 14 mil. Kč – Posudek č. 1: cca 60 mil. Kč, Posudek č. 2: cca 46 mil. Kč) a to během ½ roku (Posudek č. 1 z 19.10.2023 k datu 31.7.2023 vs. Posudek č. 2 z 30.4.2024 k datu 31.1.2024), když nadto oceňoval/přeceňoval stejný odborník? + Příloha č. 4 (výrazná úprava mnoha koeficientů + nejasnosti ohledně výpočtu) – to velmi výrazně (snad nejvíc ze všech vytýkaných pochybností) znevěrohodňuje předložený posudek a přístup znalce.

#### **Vyjádření insolvenčního správce:**

*Domnívám se, že po změně ve statutárních orgánech dlužnice došlo k lepší spolupráci dlužnice se znalcem zejména ze strany Ing. Píšaly, který, jak je mi známo, výrazně korigoval doporučení ohledně odhadu vozů tzv. „ponorek“, které jsou dle jeho názoru téměř bez hodnoty (některá vozidla byla dokonce kanibalizována ve prospěch jiných).*

**Soud** uvádí, že jej překvapilo množství koeficientů z Přílohy č. 4, Tabulky č. 3 a 4, které doznaly změn, a to bez bližšího vysvětlení rozdílu oproti Posudku č. 1. Vždy je potřeba, aby vše bylo náležitě vysvětleno. V tomto směru se pravda ukazuje jako nejjednodušší přístup. To, co uvádí insolvenční správce, může být pravda, ale proč to nebylo uvedeno v posudku, aby takové pochybnosti odpadly. I tak - bezmála 14 mil. Kč difference během půl roku je prostě zarážející (jak pečlivě znalec před ½ rokem vozidla oceňoval?) a soud by byl rád, aby na posudek bylo po všech stránkách spolehnutí, a to včetně věrohodnosti.

#### **Vyjádření znalce:**

*K věci se vyjádříme po konzultaci se znalcem panem Ing. Bilíkem, jenž měl tuto pasáž na starosti.*

- s. 43 – C.I Zásoby – proč takový rozdíl (plus 57 000 Kč, cca 63 %) oproti Posudku č. 1?

#### **Vyjádření insolvenčního správce:**

*Domnívám se, že důvodem je zprášení reality vidění světa, kdy se podařilo zprášení odhad skladových zásob na různých místech v majetku dlužnice. Z mé zkušenosti pak vyplývá výtěžnost zpeněžení v rozsahu kolem oněch použitých 10 %.*

- s. 46 a 47 – Pohledávky za veřejným sektorem – aniž by soud zasahoval do metodiky výpočtu, poukazuje na velmi nízkou (až nulovou) věrohodnost předloženého výpočtu, kdy navíc „výtěžnost“ vymáhaných pohledávek znalec dovozuje z průměrného uspokojení přihlášených nezajištěných pohledávek v konkursu (je to poměrování naprosto nesouvisejících kategorií – dobytost tvrzených pohledávek dlužníka se dovozuje z průměrného uspokojení pohledávek věřitelů v insolvenčním řízení)?

#### **Vyjádření znalce:**

*Přiklonili jsme se v rámci indikovaného intervalu 5 - 15 % dokonce k hodnotě ještě nižší. Zároveň jsme si vědomi obtížnosti tohoto odhadu.*

- s. 52 – poslední odstavec je nesrozumitelný.

#### **Vyjádření znalce:**

*Odstavec se týká odhadovaného uspokojení nezajištěných věřitelů, pokud by měla být uspokojena i pohledávka advokátní kanceláře. Pak by nebylo předpokládáno uspokojení 4,69 %, ale jen 2,59 %. Vhodnější bude dle doporučení soudu zmínit tento údaj jako součást závěru.*

**Insolvenční správce** v této souvislosti upozorňuje na shodnou situaci ohledně věřitele GEOLINE (incidenční spor C8).

- s. 53 – aniž by soud opět hodlal zasahovat do postupu znalce, pouze upozorňuje na to, jak obecně vysoká je neurčitost současné hodnoty – diskontní sazba je naprosto individuální (záleží na znalci, jakou si zvolí a zdůvodní)

#### **Vyjádření znalce:**

*Na datech na základě naší zkušenosti trváme.*

- s. 54 – Tabulka č. 23 – z čeho znalec vycházel při určování % nákladů na správu nebo na zpeněžení; neměl by přinejmenším IS potvrdit/odsouhlasit na základě vlastní zkušenosti?

#### **Vyjádření insolvenčního správce:**

*Znalec se mnou v této věci komunikoval. S původními % jsem nesouhlasil, ale došlo k úpravě a v této podobě tak s propočty mohu souhlasit.*

- s. 55 - Tabulka č. 25 – proč vše z jedné kategorie se diskontuje stejně??? – co když je jenom něco z dané kategorie tzv. problematicky zpeněžitelné, jak o tom píše znalec (ne přeci všechny stavby, ne přeci všechna vozidla atd.) – proč se případně nepočítá s částečným rozvrhem?

#### **Vyjádření znalce:**

*Nad agregovaným diskontováním celých kategorií se zamysleme a pokusíme se jednotlivé kategorie vhodně rozdělit.*

- s. 61 – formulace závěru je zavádějící, protože věřiteli jsou i věřitelé s pohledávkami zapodstatovými a pohledávkami postavenými jim na roveň – takže konstatování v závěru je nepřesné (muselo by se patrně říci, že plnění pro věřitele s přihlášenými pohledávkami, tj. věřitele se zajištěnými a nezajištěnými pohledávkami činí... apod.).

#### **Závěr znalce:**

*K podnětům a dotazům soudu se případně vyjádříme ještě v písemné podobě, zejména k těm podnětům, kterých jsme nemohli vysvětlit během dnešního jednání.*

### **3. Skutkový stav – neúplnost posudku**

**Soud** konstatuje, že Posudek č. 2 zohledňuje pouze jediný scénář konkursu (rozprodej majetkové podstaty po částech) a přináší tak pouze jednu výslednou (likvidační) hodnotu (pozn. soudu - definice likvidační hodnoty v recentní právní úpravě dokonce chybí). Znalec tak pracuje pouze s likvidačním rozprodejem podniku dlužnice po částech včetně sanace pozemků dráhy (viz též s. 53 Posudku č. 2), přestože je všeobecně avizováno, nejen že se dráhy mají rozjezdit (snad v 6/2024), ale že zde jsou případně i další kupci, kteří by měli zájem o odkup majetkové podstaty jedinou smlouvou (jak leží a běží, tj. bez likvidačních nákladů, zřejmě též bez odstupného zaměstnancům apod.). Nikdo zde tak doposud neprojevil zájem odkoupit pozemky „bez kolejí“ kupř. za účelem jejich zemědělského využití či rekreace apod. Zatím kdokoliv kdykoliv zmiňoval odkup/rozprodej majetkové podstaty dlužnice, tak vždy se záměrem obnovení provozu jak dráhy, tak i dopravy na ní. A přesto Posudek č. 2 operuje (s. 42) s *nevyhovujícím stavem drah pro osobní přepravu* (měsíc před zprovozněním dráhy?) a požadavkem *značných investic na nápravu tohoto stavu* (jak zpracovatel Reorganizačního plánu, tak dotčená místní samospráva hovoří o blížícím se začátku zprovoznění drah; kraje dokonce již objednaly dopravu) – tak jaký dezolátní stav tratí? Znalecký posudek by měl co nejvíce vycházet z reálného skutkového stavu.

Jako irelevantní se jeví i poznámka znalce o tom, že *pozemky zatížené stavbou dráh se v podstatě neobchodují* (s. 41). To možná ano. Obecně to jistě platí. Ale zde máme reálný příběh, reálný skutkový stav, reálný (tudíž další možný) scénář rozprodeje (nejen v konkursu). Máme zde konkrétní dráhu (resp. dráhy), jejichž prodej (resp. pozemků s drahami) se uvažuje jak v zamýšlené reorganizaci, tak ze strany dalších potenciálních zájemců i mimo ni, jak ostatně již dříve uváděl insolvenční správce. Nelze se tudíž spokojit s teoretickým konceptem odtrženým od reality a devalvujícím jakékoliv závěry posudku pro využití v této kauze. Posudek č. 2 je tudíž odtržený od reality, je to teoretický koncept, který nereflktuje skutkové okolnosti případu, tj. budoucí v zásadě faktické „provozování podniku“, byť pod hlavičkou jiného subjektu, a za tím účelem možným prodej majetkové podstaty jedinou smlouvou.

Problém platné právní úpravy obecně spočívá ve fikci ukončení provozu závodu, která nemusí korespondovat s ekonomickou realitou (a zde evidentně nekoresponduje, neboť všechny zainteresované subjekty uvažují o nějaké formě provozu dráhy a drážního provozu na ní, byť „pod jinou značkou“). Ocenění (jen) na bázi likvidační hodnoty rozprodejem po částech tak není v tomto případě vyčerpávající, může být maximálně jen jakousi indikací nejnižší odhadované hodnoty majetkové podstaty.

**Insolvenční správce** k dotazu soudu rovněž potvrzuje potencialitu případného prodeje podniku v rámci konkursu jedinou smlouvou, dokonce je to postup, o který by (jak ostatně již v průběhu řízení uvedl) usiloval primárně. Neumí si dost dobře ani představit složitost rozprodeje majetkové podstaty po částech.

**Soud** navíc na okraj podotýká, že přístup znalce podle jím zvoleného jediného scénáře (rozprodej majetkové podstaty po částech) znamená snížení odhadu majetkové podstaty (jenom pokud jde o nemovitosti) o cca 31 mil. Kč z odhadnutých cca 82 mil. Kč (tj. o cca 38 %). Přičemž fakticky by nesnížená hodnota znamenala pro odhad uspokojení přihlášených nezajištěných věřitelů navýšení o cca 30 %; jinými slovy bylo by lze předpokládat jejich uspokojení až kolem cca 35 % (již jenom to naznačuje vhodnost až nezbytnost intervalového posouzení hodnoty majetkové podstaty dlužnice, kdy výsledné údaje získají pro věřitele, pro soud, resp. pro všechny procesní subjekty mnohem větší relevanci).

Protože východiska (skutkový stav) jsou neúplná (nepracuje se s alternativními scénáři zpeněžování v případném konkursu), nemůže se ani dosažená odhadovaná hodnota přibližovat ceně reálné. Znalec tím tak sám nedostojí vlastnímu záměru odhadnout co nejpřesněji (nejreálněji) hodnotu majetkové podstaty dlužnice. Máme tu opakovaně deklarovaný záměr (lhostejno kým) úzkokolejku nadále (nějak) provozovat, tj. nezpeněžovat majetkovou podstatu „po šroubkách“, ale jako funkční celek (záměrně soud nezmiňuje další provozování podniku dlužnice, ale toliko činnost, kterou se dominantně a primárně zabývala, tj. provozování úzkokolejky). Posudek č. 2 je tudíž zpracován jakoby mimo tuto konkrétní kauzu, když likvidační hodnotu majetkové podstaty odhaduje (přesto/právě) jen na základě jedné z možných (pravděpodobných) projekcí (rozprodej po částech).

**Soud je přesvědčen o tom, že posudek skutkově vychází pouze z jediného možného scénáře (z likvidačního konkursu v podobě rozprodeje majetkové podstaty po částech) namísto toho, aby zohlednil různé možné scénáře (včetně např. sanačního konkursu a prodeje jedinou smlouvou) a cenu stanovil například rozpětím (intervalově) podle výsledků různých scénářů. Tím je zadání bylo znalcem naplněno jenom zčásti. Znalecký posudek totiž obecně musí být pravdivý, relevantní, přesvědčivý a především úplný.**

#### 4. Závěr

Nejen **soud** musí mít pevný opěrný bod v rámci dalšího postupu – srov. mj. § 348 odst. 1 písm. d) IZ a tzv. test nejlepšího zájmu, přičemž znalecký posudek je v reorganizaci spíše určitým „podkladem“ než „důkazem“ v pravém slova smyslu. Znalecký posudek zde má nastavit zrcadlo navrhované reorganizaci, aby reorganizační plán byl posléze uvěřitelný. Je proto potřeba, aby (i z tohoto důvodu) přinesl znalecký posudek každému procesnímu subjektu co nejvíce relevantních informací a aby byl přesvědčivý a úplný (aby nebyl jen velmi precizní prací s nepřesnými vstupními daty).

#### **Vyjádření znalce:**

*Na základě podnětů a dotazů soudu zpracujeme doplněk č. 1 k Posudku č. 2, který se podrobně vypořádá s podněty soudu (pasáž č. 1 a 2 dnešního jednání) a mimo jiné doplní intervalový odhad hodnoty majetkové podstaty a pravděpodobného uspokojení přihlášených věřitelů s nezajištěnými pohledávkami (pasáž č. 3 dnešního jednání).*

*S ohledem na avizovaný záměr soudu projednat Posudek č. 2 včetně doplnění na schůzi věřitelů dne 31. 5. 2024 a zachování lhůty dle § 155 odst. 2 IZ dodáme doplněk č. 1 Posudku č. 2 do středy 15. 5. 2024.*

**Soud** bere sdělení insolvenčního správce na vědomí a děkuje za dnešní vysvětlení i konstruktivní přístup v zájmu ekonomie celého insolvenčního procesu.

Záměr soudu svolat schůzi věřitelů na 31. 5. 2024 bere na vědomí též **insolvenční správce a krajské státní zastupitelství**.

**Soud** se dále dotazuje insolvenčního správce, zda zvažuje zajištění případného externího expertního stanoviska v rámci případného schvalování reorganizačního plánu? **Insolvenční správce** uvádí, že o tom nyní neuvažuje, expertizu připraví sám, ale pokud by na tom například věřitelský výbor trval, je připraven zadání externí expertizy samozřejmě zvážit.

K dotazu soudu na stav finančních prostředků v majetkové podstatě **insolvenční správce** sděluje, že v majetkové podstatě je toho času cca 600 tis. Kč, a to díky výplatě peněz z úschovy u okresního soudu. Pokud je mu známo, údržba majetkové podstaty, zejména tratí, prozatím probíhá kreditově. Dále je mu známo, že se připravují smlouva na ubytování a smlouva s dopravcem, z nichž by měly nějaké prostředky rovněž do majetkové podstaty plynout. Na výplatu mezd v květnu 2024 tak ještě prostředky budou. Ale dál už bude dle názoru insolvenčního správce vše záviset na doplnění majetkové podstaty z externích zdrojů.

**Krajské státní zastupitelství** nemá žádných dotazů. Dnešní jednání považuje za velmi přínosné.

Skončeno v 15:55 hodin.

České Budějovice 9. května 2024

**JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA**  
samosoudce

Přepis provedla dne 10. května 2024 – Eva Laurynová

*Vlk.*