JUDr. Petr Bauer, advokát, Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

Ministerstvo dopravy ČR
prostřednictvím
Krajského úřadu
Jihočeského kraje
Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Naše sp.zn.: ***Pe/2323 /uveďte v odpovědi/***
Vaše sp.zn.: ODSH 32924/2023/matu1
Vaše č.j. KUJCK 58562/2023
Vyřizuje: JUDr.Petr Bauer
Datum: 27.9.2023

Žadatel: Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná 1003, 110 00 Praha
zast. SUDOP PRAHA a.s., IČ 25793349, Olšanská 2643, 130 00 Praha

Odvolatelé: **Ing. Jan Kučera** Zemská č.p. 1105/3, 318 00 Plzeň
Doc. Ing. Eva Kučerová, **CSc**. Zemská č.p. 1105/3, 318 00 Plzeň
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem, se sídlem Purkyňova 10, 301 00

Věc: Modernizace trati Plzeň-Domažlice – st. hranice SRN
1. Stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně)

Odvolání účastníků

Přílohy:

I.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství vydal veřejnou vyhláškou ze dne 6.9.2023 územní rozhodnutí, č.j. KUJCK 108390/2023, kterým vydal rozhodnutí o umístění stavby Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st.hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně) na pozemních popsaných v uvedeném rozhodnutí.
Rozhodnutí vyvěsil Magistrát města Plzně na elektronické úřední desce od 13. 9. 2023-16. 10. 2023
Ing. Jan Kučera a Doc. Kučerová podávají proti uvedenému rozhodnutí toto odvolání, které zdůvodňují následně.

II.

Ing. Jan Kučera je m.j. vlastníkem pozemku p.č. 1970/3, 1973/14, 1975, 1978, 1990, 2009/ a, 2020 v k.ú. Skvrňany.
Doc. Ing. Eva Kučerová, CSc. je m.j. vlastníkem pozemku p.č. 2009/1 v k.ú. Skvrňany.

Seznam pozemků pro „Nová Domažlická trať“ - (VRT = vysokorychlostní trať)

1. původní žádost SUDOPU o pozemky z 12.5.2020 – Ing. Kučera

p.č.	trvalý zábor (m^2)	dočasný zábor (m^2)
1975	100	26
2020	763	58
Celkem	863 (m^2)	84

2. aktualizovaná dokumentace žádost SUDOPU o pozemky z 15.6.2021 – Ing. Kučera

p.č.	trvalý zábor (m^2)	dočasný zábor (m^2)	věcné břemeno (m^2)
1975	264	20	
1978	169	66	26
2093/14	99		
2020	1 101		
1973/14	8		
1973/13	21		
1974/3	2		
2009/2	100		
1974/1	365		
1973/2	1		
Celkem	2 130 (m^2)		

3. pozemky ve Veřejné vyhlášce (Krajský úřad – Jihočeský kraj) z 22.5. 2023 – Ing.Kučera

p.č.	bez výměr
1970/3	
1973/14	

1975
1978
2009/2
2020

III.

Účastníci namítali, že nepřiměřeně, a ne v nezbytné míře, je zasahováno do jejich vlastnického práva, když realizace aktualizovaného projektu se stavbou nového odbočení (křižovatky) vyvolá **nutnost odvodu velkého množství vody z nové železniční tratě, nové křižovatky a nové komunikace, která zasáhne soukromý pozemek.**
Bylo m.j. namítáno, že stavba nové tratě v uvedeném místě sama o sobě řeší špatně odvodnění stavby do pozemků účastníků (SO 2–11–01.1), které povede k poškozování jejich vlastnických práv. Vybudování nové přístupové komunikace o dvou jízdních pruzích a chodníku do zahrádkářské kolonie bude představovat odvodnění mnohem složitější, s větším množstvím vody a povede dle projektu do stávajícího propustku (SO 1-21-03), který ústí na soukromý pozemek – les p.č. 1990 (odvodnění stávající komunikace je vyřešeno a nesměřuje do soukromého pozemku). Dojde k výrazné změně v odvodnění v oblasti a dojde tak k negativním dopadům na pozemky ve vlastnictví účastníků i v tomto ohledu. Předpokládané množství vody je uvažováno odděleně pro 1. stavbu (VRT) a pro 2. stavbu (stávající železniční trať), ale do propustku budou odvodněny obě stavby včetně vody z plánované nově budované komunikace s chodníky a přilehlých svahů. Nikde není ani stanovena celková plocha, ze které bude voda odváděna a není uveden ani souhlas Povodí ani vlastníků pozemků. Vodní zákon nedovoluje odvodnění do cizích soukromých pozemků (zákon č. 254/2001, § 5 Vodní zákon).

§ 5 zák. č. 254/2001 Sb. stanoví:

(1) Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami, je povinen dbát o jejich ochranu a zabezpečovat jejich hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dále dbát o to, aby nedocházelo k znehodnocování jejich energetického potenciálu a k porušování jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. 3)
(2) Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami k výrobním účelům, je povinen za účelem splnění povinností podle odstavce 1 provádět ve výrobě účinné úpravy vedoucí k hospodárnému využívání vodních zdrojů a zohledňující nejlepší dostupné technologie.
(3) Při provádění staveb 4) nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) 4) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. ***Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí*** *být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.*

Odvolatelé namítali, že změna povrchu pozemku z lesa a travního porostu na vyasfaltovanou plochu způsobí výrazně~~jší~~ větší odtok vody, a že na pozemku odvolatelů vznikne, resp. může

vznikat škoda. K tomu se dodává, že pod lesem odvolatelů se nachází cyklostezka a při pádu stromu z důvodu podmáčení by mohla vzniknout vedle majetkové škody i škody na zdraví.
Bylo a je namítáno, že stavební úřad je povinen vždy, tj v jakékoliv fázi stavebního řízení nebo mimo rámec stavebního řízení dohlížet na to, aby nejen existující, ale i budoucí stavba nezpůsobovala škody (§ 132 písm. c) stavebního zákona).

Dle mínění odvolatelů stavební úřad porušil povinnost řádně dohlížet na to, že

- stavba nebude způsobovat škody,
- a současně nedostatečně plnil povinnost koordinovat soukromé a veřejné zájmy v daném území.
-

Námitky byly vypořádány na str. 82 rozhodnutí m.j. tím způsobem, že

1/ předmětný propustek není předmětem stavby,
2/ a že žadatel má snahu namítané problémy řešit.

Pokud jde o první argument stavebního úřadu, změnou povrchu dojde ke zvýšenému odtoku vody. Následky byly popsány v námitkách i shora v tomto odvolání a stavební úřad se s nimi nevypořádal (vyjma toho, že ustanovení o povinnost chránit zájem na zabránění vzniku škod nedoléhá na toto řízení).

Stavební úřad dále uvedl, že žadatel „má snahu problémy řešit“ a ve svém odůvodnění popisuje možnou směnu pozemků, kterou inicioval žadatel.

Odvolatelé namítají, že stále nebyla žádná směnná smlouva uzavřena. Přístup správního orgánu, že žadatel slibuje sjednání směny třetího subjektu a odvolatelů je nedostatečná ochrana oprávněných zájmů odvolatelů. Právně nevynutitelné sliby nemohou být důvodem pro zamítnutí námitek. Podaná žádost byla předčasná, pokud žadatel nebyl schopen odvolateli doložit smluvní (převod pozemků do vlastnictví subjektu, kterému je zaplavování pozemků lhostejné) nebo technické vyřešení této otázky.

Odvolatelé musí korektně konstatovat, že v předchozích dnech až po vydání rozhodnutí obdrželi návrhy na směnu. Navrhované směny však nebyly s odvolateli dostatečně projednány a v navrhované podobě neodpovídají situaci, která by byla pro odvolatele přijatelná. Části pozemků p.č. 2009/1 a 2009/2, které jsou navrhovány ke směně a plánovány jako komunikace, jsou zcela ve vlastnictví odvolatelů. Tyto části pozemků jsou součástí lesa a neexistuje podložený důvod pro jejich změnu a tedy i směnu. Dotazem na investora zastoupeného Ing. Hlaváčem a projektantem Ing Mahdalem, proč v této části lesa je naplánovaná nová komunikace v lesích odvolatelů, nedostali žádné vysvětlení. Další dotaz byl vznesen na náměstka ředitele Stavební správy západ Ing. Froňka. Ani ten nebyl schopen uvést důvod, jen konstatoval, že to tak musí být. Jako přístup k pozemkům je možný a dostatečný přístup z horní nově plánované přístupové cesty do horního rohu pozemku p.č. 2014/2. Plánovaná komunikace v lese odvolatelů je zřejmě plánovaná za účelem, aby bylo možné zhotovit nové vjezdy na pozemek p.č. 2014/2, kde dosud oficiální žádné vjezdy nebyly. Pokud se podaří sjednat smlouvy odpovídající požadavkům odvolatelů, kromě záboru lesů p.č. 2009/1 a 2009/2 podél pozemku p.č. 2014/2 jsou připraveni vzít odvolání zpět.

Odvolatelé stále namítají, že přístupová cesta k pozemkům p.č. 2009/1, 2009/2, 2014/2 a dalším by byla mnohem méně náročná ze strany obytné čtvrti jak z hlediska financí, tak z hlediska

vyvlastňování pozemků. Tato cesta je i nyní využívána pro obsluhu pozemku p.č. 2014/2 a domnívám se, že pro obsluhu zahrad je dostatečná a není třeba nákladné budování dvouproudé silnice s chodníkem. Kromě toho pro plánovanou silnici bude nutné vyvlastňovat či vykupovat 11 pozemků či jejich částí, zatímco přístup ze strany obytné čtvrti ulicí U Svahu se jedná pouze o 4 pozemky p.č. 1918/2, 1918/3, 2611/2 a 2001/3, z kterých je jeden ve vlastnictví města Plzně a jeden ve vlastnictví žadatele o přístup k pozemku p.č. 2014/2, ke kterému je vzdálenost cca 20 m. Celková přístupová komunikace i pro ostatní vlastníky pozemků vedená po horní hraně pozemku p.č. 2014/2 by byla cca 200 m.
Zůstává však ještě otázka, proč vůbec žadatelé žádají vybudovat dvouproudou silnici s chodníkem jako přístupovou komunikaci, když pro účely zahrádkářské kolonie v současnosti přístupová cesta existuje.

V době přípravy projektu nebyla situace plánované stavby ze strany projektanta ani investora s odvolateli vůbec řešena, tudíž nebylo řešení transparentní (jak tvrdí stavební úřad) pro všechny zúčastněné, ale zřejmě bylo jednáno jen s některými vlastníky. S odvolateli bylo jednáno až po veřejném projednání projektu, když odvolatelé vznesli námitky. Proto dochází k nesrovnalostem až nyní a až na základě našich oprávněných námitek se projekt postupně přepracovává.

Dále byla v projektu uváděna jako vyvolaná investice přeložka štoly s vodovodním potrubím. Pro tuto přeložku byla plánovaná přístupová cesta opět přes pozemky odvolatelů. Dle Kloknerova ústavu není přeložka opodstatněná, ale přesto v projektu zůstala v upravené podobě. Tvrzení stavebního úřadu, že projektovaná přeložka vodovodu se již přímo nedotýká pozemků odvolatelů, se nezakládá na pravdě, protože se přímo dotýká lesa p.č. 1978 ve vlastnictví odvolatelů.

S ohledem na shora uvedené se navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl takto:

I. Rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.

Doc. Ing. Eva Kučerová, CSc.
Ing. Jan Kučera
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem
advokátem

Purkyňova 10, 301 00 Plzeň
mobil: 604 76 76 20
e-mail : info@akbauer.cz **IČ: 71471685**
web: www.akbauer.cz **DIČ: CZ 8010102078** **datová schránka: p9uhzxu**
č.ú.: 213457557/0300 **ČAK ev.č. 12560**