

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
V PRAZE  
NETRESTNÍ A ANALYTICKÝ ODBOR

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Došlo dne: 10. 10. 2023 14:02

Počet stejnopisů: 1x osobně - ... - kurýr

Příl./listy:

Sp. zn.:

nám. Hrdinů 1300/11  
140 65 Praha 4  
tel.: 261 196 111  
fax: 261 196 640  
podatelna@vsz.pha.justice.cz  
datová schránka: uzcaety

Vrchnímu soudu  
v Praze  
jako soudu odvolacímu

Vaše značka: 4 VSPH 1016/2023



OSOBNE  
Soud: K5 C. Budějovice  
Doslo: 10.10.2023 14:17  
Počet stran/příloh: 0/0  
Počet stejnopisů: 1

Praha 09. října 2023  
VZC 377/2023 - 5

**Insolvenční řízení dlužníka Jindřichohradecké místní dráhy, a.s., IČ 62509870, Nádražní 203/II, 377 01 Jindřichův Hradec – vyjádření státního zastupitelství k odvolání dlužníka proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 9. 2023 č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-250 o zamítnutí dlužníkovra návrhu na povolení reorganizace a prohlášení konkursu**

**I.**

Do shora uvedeného insolvenčního řízení vstoupilo svým prohlášením Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích; následně podalo pod č. j. KZC 204/2023-180 dne 3. 10. 2023 vyjádření, v němž navrhlo potvrzení odvoláním napadeného usnesení insolvenčního soudu. Devolutivní účinek podaného odvolání má podle § 7 odst. 2 zákona o státním zastupitelství za následek i to, že v odvolacím řízení, konaném Vrchním soudem v Praze, působí Vrchní státní zastupitelství v Praze, jež tímto nahrazuje vyjádření krajského státního zastupitelství.

**II.**

Proti usnesení shora označenému brojí dlužník odvoláním ze 27. 9. 2023 (B-255) a snáší argumenty především A. k vyvrácení závěru insolvenčního soudu o nepovolení reorganizace s odkazem na nepoctivý záměr dlužníka, dále pak B. i k podepření vlastního názoru, že napadené rozhodnutí je předčasné.

**III.**

Vrchní státní zastupitelství v Praze (dále VSZ), aniž považuje za nezbytné podrobněji rozebírat odvolací argumentaci dlužníka ad II.A. výše či dokonce posuzovat spolu s dlužníkem, zda a do jaké míry se na aktuální hospodářské situaci dlužníka podepsal postup insolvenčního soudu, neshledává dostatečné podklady pro závěr, že dlužník v tomto insolvenčním řízení ve své snaze po prosazení své reorganizace sleduje nepoctivý záměr. Jen namátkou: pochybnosti insolvenčního soudu na téma úplnosti dlužníkem předloženého seznamu věřitelů se u dvou údajně chybějících věřitelů vysvětlují skutkovým omylem soudu, u třetího (Úřadu práce ČR) je zřejmé, že jde o pouhé nedopatření dlužníka, když u podnikatelského subjektu s několika desítkami zaměstnanců je tento věřitel pravidelným účastníkem insolvenčního řízení; k pohledávce dlužníka za Krajem Vysočina je možno konstatovat, že dlužník ji vymáhal a pokračuje v tom ostatně aktuálně i insolvenční správce.



K „testu realitou“, použitému krajským soudem, hodnocenému následně v textu odvolání, možno konstatovat, že rozhodně ne vše zlé, co se snaží dlužník ve svém odvolání připsat insolvenčnímu soudu, soud skutečně způsobil, chybnost manažerských rozhodnutí v mechanismu dlužníka (či jejich absence) však není nutně nepoctivá (a je otázka, *cui bono*, i při tak hrubé chybě managementu dlužníka, jakou je nepochybně ztráta drážní licence u drážního podniku).

Na tomto místě považuje i VSZ za vhodné zmínit, že obraz, jež skýtá dlužníková současná situace při pohledu do dokumentů insolvenčního rejstříku, spolu s logickými a věcnými kroky aktuálního insolvenčního správce, byl patrně podkladem pro přesvědčení soudu I. stupně (a ostatně i KSZ v Českých Budějovicích), že nejlepším způsobem řešení dlužníkovy úpadku je konkurs. VSZ nepopírá, že tato možnost je velice reálná, není však přípustné, dospět k ní cestou opomenutí či účelového výkladu některých skutečností nebo dokonce nerespektování zákonem předepsaných postupů.

I po odklizení dlužníkovy reorganizačního návrhu zde zůstává nijak nevyřízený návrh na povolení reorganizace věřitele Ing. Jana Kysely z 12. 5. 2023 a krajský soud se mylí, pokud jej snad považuje za vyřízený zmínkou v bodě 5 protokolu o schůzi věřitelů sub B-212. Zde je možno v souhlasu s textem dlužníkovy odvolání poukázat na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 3 VSPH 1018/2011, jehož tématem bylo správné řešení zcela obdobné situace, v níž je třeba po neúspěšném pokusu o sjednocení věřitelského a dlužnického reorganizačního návrhu a po negativním vyřízení prioritního reorganizačního návrhu dlužníka vyřídit i reorganizační návrh věřitelský, aby bylo možno v případě jeho zamítnutí přistoupit k prohlášení konkursu.

VSZ je rovněž přesvědčeno, že krajský soud byl povinen v zákonem určené lhůtě svolat schůzi věřitelů k rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku podle návrhu věřitelského výboru (§ 47 odst. 1 IZ). Tento návrh zde byl v okamžiku, kdy krajský soud přijímal napadené rozhodnutí (a i pro insolvenční soud platí subsidiárně § 154 odst. 1 o.s.ř.); na tom nemůže nic změnit pozdější zpětvzetí návrhu předsedou věřitelského výboru (samostatnou kapitolou by bylo posouzení relevance takového zpětvzetí návrhu, pokud k němu došlo zcela zřetelně pod vlivem již učiněného rozhodnutí soudu, přijatého bez ohledu na návrh).

#### IV.

Státní zastupitelství navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí s odůvodněním, obsahujícím instrukce k dalšímu postupu.

JUDr. Josef Černým, v. r.  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Simona Felčárková

