



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-9554/2022-930/28
MD/9554/2022/930

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 930
+420 2251 31451

Datum

Praha
22.09.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím č. j. KUKHK-23079/UP/2021 (Sv) ze dne 10.01.2022 k žádosti Správy železnic, s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností Valbek, spol. s r.o., se sídlem Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 23.06.2021 umístil stavbu označenou jako „**Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)**“, kterou popsal zejména jako zdvojkolejnění stávající celostátní železniční trati č. 020 v km 29,430–48,500 v rozsahu provozních souborů technologické části D.1 a stavebních objektů stavební části D.2 na pozemcích v katastrálních územích Pražské Předměstí, Věkoše, Pouchov, Slezské Předměstí, Svinary, Plácky, Blešno, Nepasice, Třebechovice pod Orebem, Štěnkov, Petrovice nad Orlicí a Týniště nad Orlicí, které blíže popsal; vymezil území dotčené vlivy stavby, stanovil podmínky pro umístění stavby a stanovil platnost územního rozhodnutí na pět let ode dne nabytí právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

1. Ing. Božena Pařízková, Pod Domy 724, 503 46 Třebechovice pod Orebem
2. Ing. Vladimír Hladík, Nová 546, 530 09 Pardubice
3. obec Blešno, Blešno 73, 503 46 Blešno
4. Bc. Tomáš Krása, Nepasice 38, 503 46 Třebechovice pod Orebem
5. František Janeček, toho času Spořilov 296, 503 03 Smiřice, nyní Týnišťská 1481, 503 46 Třebechovice pod Orebem
6. Jana Janečková, toho času Vitouškova 1010, 503 46 Třebechovice pod Orebem, nyní Týnišťská 1481, 503 46 Třebechovice pod Orebem
7. Jaroslav Fajt, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem
8. Milena Fajtová, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení, na které se rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), samostatně v rozdělovníku tohoto rozhodnutí,

který pro tento účel tvoří nedílnou část jeho výrokové části, a rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-23079/UP/2021 (Sv) ze dne 10.01.2022 **se ruší a věc se mu vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, IČ 70994234, (dále jen „**Správa železnic**“ nebo „**žadatelka**“) zastoupená společností Valbek, spol. s r.o., se sídlem Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, (zastoupení nebude dále zmiňováno) podala dne 23.06.2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)**“ na pozemcích v katastrálních územích (dále jen „**k. ú.**“) Pražské Předměstí, Věkoše, Pouchov, Slezské Předměstí, Svinary, Plácky, Blešno, Nepasice, Třebechovice pod Orebem, Štěnkov, Petrovice nad Orlicí a Týniště nad Orlicí (dále jen „**záměr modernizace**“ nebo jen „**záměr**“).

Vzhledem k datu podání žádosti je rozhodným zněním **zákona č. 416/2009 Sb.**, o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, znění účinné **od 01.01.2021**, (dále jen „**liniový zákon**“).

Po proběhlém územním řízení krajský úřad rozhodnutím č. j. KUKHK-23079/UP/2021 (Sv) ze dne 10.01.2022 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“ nebo „**územní rozhodnutí**“) podle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**stavební zákon**“) schválil záměr v rozsahu popsáném ve výrokové části napadeného rozhodnutí (obsah územního rozhodnutí je účastníkům znám, proto ho ministerstvo pro účely této popisné pasáže neshrnuje).

Proti územnímu rozhodnutí podali odvolání:

1. Ing. Božena Pařízková, Pod Domy 724, 503 46 Třebechovice pod Orebem
2. Ing. Vladimír Hladík, Nová 546, 530 09 Pardubice
3. obec Blešno, Blešno 73, 503 46 Blešno
4. Bc. Tomáš Krása, Nepasice 38, 503 46 Třebechovice pod Orebem
5. František Janeček, Spořilov 296, 503 03 Smiřice
6. Jana Janečková, Vitouškova 1010, 503 46 Třebechovice pod Orebem
7. Jaroslav Fajt, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem
8. Milena Fajtová, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem.

V dalším textu jsou užívány tyto hlavní zkratky pro velmi často se vyskytující pojmy:

- pro zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – **ZOPK**
- pro proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – **EIA a zákon EIA**
- pro odbornou studii č. 5070-S71-18 *Modernizace traťového úseku Hradec Králové – Týniště nad Orlicí*, aktualizace, část 1 – akustika, která byla podkladem pro EIA (datum schválení 10.09.2018, vypracoval Libor Brož) – **akustická studie pro EIA**
- pro akustickou studii č. 5305-S26-19 „*Modernizace traťového úseku Hradec Králové – Týniště nad Orlicí*“, aktualizace, část 1 - akustika (datum schválení 15.04.2019, vypracoval Libor Brož) – **akustická studie S26 pro dráhu**
- pro akustickou studii č. 5306-S27-19 „*Přeložky silnic č. 298 a 299, Třebechovice nad Orebem*“; Akustická studie, hluk z dopravy na pozemních komunikacích (datum schválení 25.04.2019, vypracoval Libor Brož) – **akustická studie S27 pro přeložky silnic**

Data vyhotovení písemností určená měsícem jsou uváděna v tomto formátu: např. duben roku 2019 – 04/2019; nebude-li případně uvedené datum, rozumí se tím 04/2019.

Obsah podaných odvolání (v odvoláních se strukturovanými okruhy odvolacích námitek do bodů je pro přehlednost zachované označení použité odvolateli, které je použité i při vypořádání odvolacích námitek):

Ing. Božena Pařízková a Ing. Vladimír Hladík:

Odvolatelé napadli část územního rozhodnutí „*týkající se přemostění trati v ulici Hradecká*“.

Napadené rozhodnutí je dle názoru odvolatelů v nesouladu s Územním plánem města Třebechovice pod Orebem, ve znění změny č. 2, (dále jen „**ÚP TpO**“; tento územní plán je v tomto řízení zmiňován v různých zněních, ministerstvo proto **dále bude uvádět tuto zkratku společně s identifikací znění**). Změna č. 2 ÚP TpO měla dle názoru odvolatelů řešit vazbu se záměrem modernizace. Dle odůvodnění změny č. 2 ÚP TpO (zkráceno na podstatné, pozn. ministerstva) byl důvodem této změny požadavek na vymezení koridorů dopravy pro mimoúrovňová přemostění železniční trati. Rozpor mezi změnou č. 2 ÚP TpO a dokumentací záměru modernizace je příčinou následujících situací:

- nelze dopravně napojit lokality T4, T5, T6, T8, T9, T10 dle ÚP TpO; jejichž napojení zajišťuje veřejně prospěšná cesta VPS 3, která se napojuje na ulici Hradecká
- VPS 3 nyní ústí do projektovaného náspu nadjezdu přes železniční trať (km 40,7); dokumentace nadjezdu však nezohledňuje toto napojení (křižovátku) VPS3 na ulici Hradecká.

Zástupci města Třebechovice pod Orebem si jsou této situace vědomi a mají vůli situaci řešit spolu s odvolateli, kteří vlastní pozemky v lokalitách T4 a T5. Možným řešením je posunout polohu VPS 3 směrem na východ na trasu stávající panelové cesty (SO 33-38-05) na pozemku parc. č. 1065/2 v k. ú. Třebechovice pod Orebem. Toto řešení je znemožněno nedostatečnou vzdáleností mezi budoucími křižovatkami na ulici Hradecká; řešením je zvýšení vzdálenosti mezi nimi na 50 m. Toto nebo jiné řešení vyžaduje změnu dokumentace záměru modernizace v části nadjezdu. V každém případě vyžaduje řešení lokality, aby se zvětšila šířka sjezdu z ulice Hradecká na cestu SO 33-38-05 tak, aby šířka cesty odpovídala účelu VPS 3 (dopravní napojení lokalit).

Krajský úřad v napadeném rozhodnutí na str. 46 uvedl, že na posouzení záměru se vztahují jen Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění aktualizací č. 1 a 2, (dále jen „**zásady územního rozvoje**“). Dne 03.12.2021 však nabyla účinnosti změna č. 2 ÚP TpO, tudíž je závazná pro územní rozhodnutí. Řešení nepřijatelné situace tedy vyžaduje změnu dokumentace přemostění v km 40,7, a to spolu se změnou ÚP TpO.

Odvolatelé navrhli zrušit část napadeného rozhodnutí a vrátit věc k novému projednání krajskému úřadu.

obec Blešno:

Územní rozhodnutí umísťuje mj. SO 34-40-03 (Protihluková stěna v km 37,165–37,760 vpravo) a SO 34-40-02 (Protihluková stěna v km 36,205–36,775 vpravo). Mezi protihlukovými stěnami je tedy mezera 390 m a krajský úřad nezohlednil námitky obce na propojení protihlukových stěn.

Jedná se o úsek, kde je trať oproti okolnímu terénu směrem k obci nejméně vyvýšena, proto je hluková expozice obytných domů v tomto úseku nejvyšší. Podle Územního plánu obce Blešno [v úplném znění změn č. 1 a č. 2, (dále jen „**ÚP Blešno**“), pozn. ministerstva] budou hlukem zasaženy rozvojové plochy určené pro bytovou výstavbu v rodinných domech (lokality Z3). Jedná se o lokalitu, u níž protihlukové zábrany navrženy nejsou. Za touto lokalitou se nacházejí domy č. p. 9 a 11, u nichž jsou v dokumentaci EIA a akustické studii zpracované Liborem Brožem, AZ GEO, s. r. o., doporučená individuální protihluková opatření (tabulka č. 31). Podle závazného stanoviska KHS č. j. KSHSK 04318/2019/HOK.HK/No ze dne 11.02.2019 budou individuální opatření navržena u objektů, které není možno proti hluku z technických důvodů ochránit protihlukovými stěnami. Uvedené objekty ale lze protihlukovými stěnami ochránit.

Krajský úřad nesprávně posoudil skutkový stav a pečlivě nepřihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Krajský úřad ani zpracovatel dokumentace nezohlednili stanoviska obce ze dne 29.03.2021 a 30.04.2021, ačkoliv se v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že podmínkami dotčených orgánů a vlastníků či správců veřejné dopravní a technické infrastruktury se zpracovatel

dokumentace zabýval a zapracoval je do dokumentace a podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů jsou uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí. Obec postrádá své požadavky ve výroku napadeného rozhodnutí.

Bc. Tomáš Krása:

Odvolatel napadl územní rozhodnutí „v části umístění SO 33-34-52 Nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)“; požaduje jeho zrušení v této části, a aby ministerstvo přikázalo krajskému úřadu, že rozhodne o posunu nadjezdu západněji o přibližně 200 m, a stanovilo dostatečná opatření proti imisím (hluk, prach, kouř, světlo) u tohoto stavebního objektu.

II. Rozpor s ÚP TpO:

Dle ÚP TpO (v tomto odstavci ve znění před změnou č. 2) nemá být jakýkoliv záměr umístěn tak, jak je umístěn nadjezd, neboť se předpokládá přejezd západně od stávajícího přejezdu tratě. Záměr modernizace je v rozporu s ÚP TpO, jelikož nereflektuje komunikaci mezi sektory T4 a T5, která má obsluhovat sektory T8 a T9 dle nedávné územní studie města. Nový silniční nadjezd II/299 a sjezd z něj znemožňuje rozvoj města dle ÚP TpO a územní studie (hlavní komunikace jako veřejně prospěšná stavba končí uprostřed pole bez napojení na hlavní silnici).

Popsané zakončení silnice v poli dle ÚP TpO (nyní a dále již po změně č. 2) představuje nekoncepční dopravní řešení změny č. 2 ÚP TpO. Odvolatel považuje tuto změnu za nezákonnou, protože se odchyluje od dosavadního územního rozvoje města a nereflektuje, aby v místě přemostění dvojkolejné trati byly vyvážené soukromé a veřejné zájmy (proto zvažuje žalobu na zrušení změny č. 2 ÚP TpO). Nekoncepčnost umístění nadjezdu je doložena záměrnými chybami v ÚP TpO tak, aby zde byl nadjezd umístěn za každou cenu bez ohledu na koncepci před změnou č. 2 ÚP TpO.

Navržená místní komunikace Z3 není v hlavním výkrese zakreslena, ačkoliv je veřejně prospěšná (VPS 3); obsluhuje velké zastavitelné plochy pro bydlení (T4, T5, T6, T8, T9, T10; na poslední tři je pořízená a „registrovaná“ územní studie) a měla být napojena v místě nynějšího nadjezdu. Projektant nenavrhl napojení a do místa napojení navrhl nadjezd. Takto je technicky neproveditelné připojení komunikace Z3 (VPS 3). Nezabýval se ani napojením přeložky silnice II/299 vedené v zásadách územního rozvoje jako veřejně prospěšná stavba DS28 (v ÚP TpO jde o veřejně prospěšnou stavbu VPS 2).

Dle ÚP TpO musí železniční koridor překonat tři nadjezdy vedle sebe:

- obchvat silnice I/11 (DS2A v zásadách územního rozvoje, VPS 9 v ÚP TpO) – „projekt“ jej uvažuje;
- přeložka silnice II/299 s plánovaným, ale neřešeným křížením trati Z8 (veřejně prospěšná stavba VPS 8) – musí se počítat s nadjezdem do kruhové křižovatky, což je technicky neproveditelné;
- obchvat silnice II/299 (DS28 v zásadách územního rozvoje, VPS 2 v ÚP TpO) – „projekt“ jej neřeší.

Z uvedeného plyne, že nebyly zkoordinovány zájmy Ředitelství silnic a dálnic ČR, žadatelky, krajského úřadu a města Třebechovice pod Orebem tak, aby byly účelně vynakládány prostředky na dopravní stavby a na opatření obecné povahy.

III. Soukromé a veřejné zájmy nejsou vyváženy, nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí:

Rovněž napadené rozhodnutí nedostatečně vyvažuje soukromé a veřejné zájmy. Zájem na zdvoukolejnění trati je pochopitelný, ovšem není akceptovatelné zasahovat do legitimního čekávání, které založil ÚP TpO a jeho předchozí znění (dle kontextu tedy před změnou č. 2, pozn. ministerstva), kde přejezd či nadjezd přes trať je vždy uvažován v místě současného přejezdu cca 200 m od nyní umístěvaného nadjezdu II/299. Napadené rozhodnutí nedává prostor pro odlišné umístění přejezdu či nadjezdu, které odvolatel legitimně očekává tam, kde bylo vymezeno předchozích několik desítek let).

IV. Nevypořádání se s námitkami:

Dle odvolatelova názoru se krajský úřad vůbec nevypořádal s námitkami. Na str. 43 a 44 nereflekoval podstatu námitek.

V. Doručování:

Odvolatel žádá, aby mu krajský úřad a ministerstvo doručovaly nikoliv veřejnou vyhláškou, ale na adresu jeho bydliště.

František Janeček a Jana Janečková (k. ú. Třebechovice pod Orebem):

Nesouhlasí se zásahem stavby na jejich pozemky parc. č. 484/5, 525/1 a 524/2. V napadeném rozhodnutí se uvádí, že stavba a provoz trati bude mít vliv i na pozemky a stavbu rodinného domu (pozemky parc. č. 484/5, 485/7 a 491). Odvolatelé požadují definovat, co si pod tím mají představit a zda je neznehodnotí. Na pozemku parc. č. 491 mají odvolatelé v plánu stavět dva menší rodinné domy a chtějí jasně definovat, kde bude končit protihluková stěna a jaký zásah jejich pozemků bude záměr představovat.

Jaroslav Fajt a Milena Fajtová (k. ú. Třebechovice pod Orebem):

Napadli územní rozhodnutí v celém rozsahu pro jeho nesprávnost a nepřezkoumatelnost (nedostatek důvodů i nesrozumitelnost) a nezákonnost spočívající v obsahových i formálních nesprávnostech, zmatečnostech a nedostatcích. Navrhli změnu napadeného rozhodnutí na zamítnutí žádosti anebo jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání krajskému úřadu.

A.1, A.2 Chybějící náležitosti výroku [§ 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]:

Odvolatelé poukázali na náležitosti územních rozhodnutí podle § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) a § 92 stavebního zákona, které nepokládají za formalitu. Dle jejich názoru krajský úřad v podstatě jen lakonicky konstatoval, že umístění stavby, vzdálenosti a odstupy od hranic pozemků jsou patrné z koordinačních situačních výkresů C.3 dokumentace, kterou přesně nspecifikoval. Výkresy nejsou součástí (přílohou) územního rozhodnutí.

Odvolatelé chápou náročnost požadavků na výrok územního rozhodnutí u tak rozsáhlé stavby, ovšem náročnost nemůže ospravedlnit rezignaci na jejich splnění. V územním rozhodnutí nelze naplnit požadavky na výrok pouhým odkazem na dokumenty, které nejsou jeho součástí (přílohou). I kdyby takový odkaz byl přípustný, koordinační situační výkres neobsahuje vzdálenosti a okótované odstupy. Již v námitkách vytykali koordinačnímu situačnímu výkresu C.3, příloha 10 (40,800–41,700), že neobsahuje žádné kóty, vyznačení předpokládaného maximálního dočasného/trvalého záboru či dotčení věcným břemenem anebo srovnání se současným stavem. Krajský úřad na námitku nereagoval. Z výrokové části napadeného rozhodnutí nelze prakticky určit rozsah zásahu do vlastnických práv.

Napadené rozhodnutí neobsahuje popis prostorového řešení stavby (půdorysnou velikost, výšku, tvar a základní údaje o kapacitě). Odvolatelé seznali, že pozemek parc. č. 892/1 by měl být zasažen přeložkami či úpravami (název je zde stručně jen pro rámcovou orientaci, pozn. ministerstva):

- SO 33-38-03 (místní komunikace)
- SO 33-35-03 (veřejné osvětlení)
- SO 33-35-51 (sdělovací rozvody CETIN a. s.)
- SO 33-36-41 (středotlaký plynovod).

Z dokumentace (včetně koordinačního situačního výkresu) a napadeného rozhodnutí nebyly schopni zjistit, jak konkrétně mají být zasaženy jejich pozemky (kromě výše uvedeného parc. č. 892/2 a parc. č. st. 903, jehož součástí je rodinný dům č. p. 835).

Z napadeného rozhodnutí se o uvedených stavebních objektech nic nedozvěděli; jediná místní komunikace je z hlediska § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. popsána dvěma větami. Adresát rozhodnutí musí být schopen v právním státě seznat, jak se rozhodnutí dotýká jeho práv, což nelze ospravedlnit vyšším zájmem na urychlení výstavby liniových staveb. Napadené rozhodnutí by mělo obsahovat alespoň základní popis jednotlivých stavebních objektů; obsahuje však jen popis některých, aniž by bylo zřejmé, proč.

Odvolatelé upozornili, že dle napadeného rozhodnutí jsou jeho přílohou situační výkresy širších vztahů, avšak není jasné proč, vzhledem k ustanovením § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a příloze č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška o dokumentaci staveb**“) na která odkázal krajský úřad.

A.3 Nepřezkoumatelnost podmínek pro umístění záměru:

Řada podmínek převzatých do napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelných a nezákonných. Např. se jedná o podmínky č. 4 a č. 8, které mají být dle jejich znění splněny před umístěním záměru, nikoliv aby je obsahovalo územní rozhodnutí. Obecná povinnost přejímat podmínky ze závazných stanovisek neznámá činit tak mechanicky, i když zjevně směřují už do fáze územního řízení (zde odvolatelé podrobně rozebírají zejména podmínky přejeté od orgánu územního plánování, jehož závazné stanovisko současně také napadli tímto odvoláním).

A.4 Kácení dřevin rostoucích mimo les:

Napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť naprosto chybí vyřešit kácení dřevin rostoucích mimo les (dále jen „**dřevina**“) a náhradní výsadba. Odvolatelé i s odkazem na metodickou instrukci Ministerstva životního prostředí (dále jen „**MŽP**“) zastávají názor, že ke kácení dřevin, které jsou v přímé kolizi se stavebním záměrem, se vždy vydává závazné stanovisko pro územní řízení, jen pro ostatní případy (např. úprava okolí stavby) rozhodnutí podle § 8 odst. 1 ZOPK.

Záměr modernizace je v přímé kolizi s velkým množstvím dřevin, jejichž kácení mělo být řešeno výrokem o povolení kácení, nebo připojením samostatného rozhodnutí o povolení kácení. Krajský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že předmětem řízení není povolení kácení dřevin, které bude řešeno následně. Odvolatelé se tážou, kdy a proč není tato úvaha jako promítnuta jako podmínka napadeného rozhodnutí? Odvolatelé jsou si vědomi dispoziční zásady, ale kácení přímo kolidujících dřevin muselo být řešeno výše uvedeným způsobem.

Otázku kácení a náhradní výsadby považují za dotýkající se jejich práv (pohoda bydlení, hodnota nemovitostí, imise, psychická pohoda).

A.5 Nejasnost a nesrozumitelnost předmětu řízení:

Na str. 36 napadeného rozhodnutí krajský úřad popsal, že záměr představuje (dle dokumentace) rekonstrukci, přestavbu, nahrazení, úpravy či doplnění, což krajský úřad vyhodnotil též jako přístavbu a nástavbu stávající části stavby trati, byť jsou některé tyto objekty celé nově umísťovány. Odvolatelé namítají, že se uvádí celá řada pojmů, které stavební zákon nezná. Dle vyhlášky o dokumentaci staveb obsahuje celkový popis stavby jasné vymezení, zda se jedná o novostavbu atd. Někde se i jako úprava stávajícího objektu označuje nový objekt (např. veřejné osvětlení).

Dle názoru odvolatelů dokumentace nenaplní požadavky vyhlášky o dokumentaci staveb a ministerstvo by ji mělo řádně přezkoumat. Vzhledem k užívání těchto pojmů není ani výroková část napadeného rozhodnutí určitá a srozumitelná.

B. Obecně k nepřezkoumatelnosti, nesprávnosti a nezákonnosti odůvodnění napadeného rozhodnutí:

Stavební úřad se nemůže omezit na obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky. Povinnost odůvodnit rozhodnutí je projevem práva na řádný proces. Odůvodnění má obsahovat skutková zjištění, úvahy a právní závěry (§ 68 odst. 3 správního řádu) a musí obsahovat závěry o posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona. Odvolatelé odkazují k (ne)přezkoumatelnosti správních rozhodnutí na rozsudky NSS spis. zn.: 2 Azs 391/2004-62, 7 As 28/2008-76 ze dne 21.05.2015 a 7 Afs 69/2015-45; dále též na nález Ústavního soudu spis. zn. IV. ÚS 3038/20.

B.1 Posouzení podle § 90 stavebního zákona:

Odvolatelé pokládají posouzení krajského úřadu na str. 39 napadeného rozhodnutí jako lakonické a nepřezkoumatelné konstatování souladu záměru s kritérii § 90 stavebního zákona. Krajský úřad jen sdělil, že neshledal důvody, proč územní rozhodnutí nevydat. Obdobně na str. 36 k souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška o využívání území**“) uvedl jedinou větu založenou na závěru, že pozemky jsou vymezeny v souladu s § 20 odst. 3, § 23 odst. 1 a 5 této vyhlášky.

Odvolatelé považují tento přístup za důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí kvůli jeho nepřezkoumatelnosti. Bez znalosti důvodů napadeného rozhodnutí nemohou uplatnit celou šíři svých potenciálních námitek.

B.2 Nevypořádání námitek (zejména k imisím):

Krajský úřad se pokusil vypořádat námitky účastníků souhrnně (což vedlo k jejich nepřehlednému vypořádání) na str. 44–46 napadeného rozhodnutí. Tímto přístupem však krajský úřad neuvedl podklady ani úvahy, ze kterých vycházel při vypořádání námitek, a některé nevypořádal ani zdánlivě.

Odvolatelé v řízení v první instanci namítli, že nedokáží z dokumentace seznat rozsah zásahu do jejich práv k pozemku parc. č. 892/1 v k. ú. Třebechovice pod Orebem, a jeho zatížení není třeba pro dosažení požadovaného účelu. Odůvodněně nesouhlasili také se zatížením dalších jejich nemovitostí (parc. č. 892/2 a parc. č. st. 903). Zejména namítli, že jejich pozemky jsou dotčené stavebními objekty, které nejsou stavbou dráhy podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách (pozemní komunikace, veřejné osvětlení, sdělovací rozvody CETIN a. s., středotlaký plynovod). Tyto stavební objekty dráhu nerozšiřují, nedoplňují, nemění ani nezabezpečují (neslouží dráze nebo cestujícím).

Odvolatelé jsou proto přesvědčeni, že žadatelka pro urychlení získání potřebných povolení „schovává“ účelově pod stavbu dráhy řadu dalších nesouvisejících staveb, které nenaplníují definici stavby dráhy. Pro takové stavby zákon nestanoví veřejnou prospěšnost ani na ně není možné aplikovat zákon o vyvlastnění, a proto mají být projednány samostatně obecnými stavebními úřady mimo režim liniového zákona – odděleně od stavby dráhy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o dráhách. K tomuto se krajský úřad nevyjádřil.

Umístění specifikovaných stavebních objektů dokonce není nezbytné. Krajský úřad se však ani s touto námitkou nevypořádal, pouze obecně odkázal na § 5 odst. 1 zákona o dráhách, podle něhož je stavba dráhy veřejně prospěšná, a zásady územního rozvoje vymezují pro záměr koridor veřejně prospěšné stavby, jehož součástí mají být i přeložky atd. (str. 45 napadeného rozhodnutí). Odvolatelé však postrádají, proč právě stavební objekty mají být stavbami, které záměr modernizace vyvolává. Dle jejich názoru se nejedná o stavby vyvolané; není nutné je přeložit.

Krajský úřad tudíž nemohl postupovat podle § 184a odst. 3 stavebního zákona, podle něhož nevyžadoval souhlas odvolatelů se záměrem.

Část pozemku parc. č. 892/1, která má být patrně v trvalém záboru a dotčena věčným břemenem, je aktuálně osázená vzrostlou a udržovanou zelení, která odděluje rodinný dům od veřejného prostranství (včetně pozemní komunikace a stávající dráhy). Zeleň poskytuje uživatelům rodinného domu zásadní ochranu před imisemi. Jestliže by záměr byl umístěn a realizován tak, jak je navržený, veřejné prostranství by se podstatně přiblížilo rodinnému domu, což by v kombinaci s odstraněním zeleně, navýšením rychlosti drážních vozidel a kapacity trati významně zvýšilo imise, zhoršilo tzv. pohodu bydlení a vedlo k poklesu tržní ceny nemovitostí.

Odvolatelé dále nesouhlasí s úpravou místní komunikace (SO 33-38-03) na pozemku parc. č. 882/3, která dle sdělení pracovníků stavebního úřadu Městského úřadu Třebechovice pod Orebem nebyla takto zkolaudovaná. Tzv. černou stavbu nelze legálně upravovat a zhojit její právní nedostatky. Krajský úřad se s tímto rovněž nevypořádal. Na tomto pozemku je navíc navržená výhybna přímo před pozemkem odvolatelů parc. č. 892/1, kvůli které je dotčen větším záboru. Na stávající komunikaci nyní není žádná výhybna, protože se jedná o rovný a přehledný úsek, kde jsou řidiči schopní se vizuálně domluvit a vyhnout se. Výhybna není nutná i díky skutečnosti, že západně od rodinného domu odvolatelů jsou jen dva rodinné domy, které mohou výhybnu využívat, a přejezd bude zrušen. Pokud by byla výhybna opravdu nezbytná, pak odvolatelům není jasné, proč nemůže být západněji na pozemku parc. č. 882/3 a před pozemky parc. č. 895/2 a 895/3, kde je obecní pozemek parc. č. 882/3 podstatně širší. Pozemek odvolatelů parc. č. 892/1 by byl dotčený méně, nebylo by nutné odstranit zeleň, plot atd.

Odvolatelé nesouhlasí s trasou veřejného osvětlení, které žadatelka navrhla přeložit (nejspíše, z napadeného rozhodnutí to není zjištělné) na druhou stranu pozemní komunikace na pozemek odvolatelů parc. č. 892/1. Dosud se nachází na obecním pozemku parc. č. 882/3 a dle názoru odvolatelů by tomu tak mělo být nadále. Jejich pozemek bude zbytečně omezen věčným břemenem a budou vystaveni větším světelným imisím, což ovlivní tržní cenu jejich nemovitostí. Odvolatelé nedokáží z napadeného rozhodnutí zjistit, jak konkrétně má být veřejné osvětlené umístěné, ani vyhláškou č. 503/2006 Sb. požadované informace (např. počet, výška, nasměrování, intenzita osvětlení). Krajský úřad se k námitkám opět nevyjádřil.

Kdyby komunikace zůstala situovaná jako dosud, nebylo by nutné překládat středotlaký plynovod, přemísťovat hlavní uzávěr plynu ani hlavní vypínač elektřiny. Zásah do práv odvolatelů by byl zásadně menší a náklady Správy železnic také. Příčina přeložky plynovodu není vysvětlena.

Odvolatelé postrádají v dokumentaci či napadeném rozhodnutí také vysvětlení příčiny uložení sdělovacích kabelů CETIN a. s. na pozemcích parc. č. 892/1 a 892/2. Kabel lze uložit na sousedním pozemku parc. č. 891/1, kde se síť CETIN a. s. už nachází. Položení kabelu podél oplocení odvolatelů není nezbytné. Tato síť není součástí dráhy, nejedná se o vyvolanou přeložku. Tyto sítě se standardně ukládají do pozemních komunikací.

Odvolatelé dále opětovně poukazují na fakt, že již nyní je v místě trať dvoukolejná (resp. tříkolejná), tudíž nerozumějí, proč je nutné umísťovat v tomto úseku „druhou“ kolej (uvozovky přidali odvolatelé, pozn. ministerstva). V dokumentaci ani napadeném rozhodnutí nenalezli vysvětlení. Odvolatelé se domnívají, že se opět zneužívá liniový zákon pro umístění dalších staveb, které by jinak musely být projednávány samostatně, což není pro Správu železnic pohodlné kvůli potřebě dokládat souhlasy podle § 184a stavebního zákona.

Odvolatelé vytýkají krajskému úřadu, že odbyl jejich námítky týkající se imisí. Krajský úřad argumentoval jen akustickou studií (str. 45 a 46), ale námítky se nevztahovaly jen k hluku, nýbrž i k vibracím. Hmotnost a rychlost vlaků se podstatně zvýší. Může dojít či dojde k narušení statických vlastností jejich rodinného domu. Podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. má stavba zajišťovat, aby hluk a vibrace byly na takové úrovni, která neohrozí zdraví, zaručí noční klid a vyhovuje pro prostředí s pobytem osob a zvířat i na sousedních pozemcích nebo stavbách. I orgán územního plánování v závazném stanovisku stanovil, že je potřeba prokázat nezhoršení kvality životního prostředí nad limitní hodnoty. Akustická studie je z dubna roku 2019, tudíž pokud by ji považoval orgán územního plánování za dostatečnou, neuložil by takovou podmínku.

Dle napadeného rozhodnutí je účelem záměru zvýšit rychlost na trati na 160 km . h⁻¹ a traťovou třídu z C3 na D4 (zatížení na nápravu + 2,5 t, na běžný metr vozidla + 0,8 t). Takový nárůst je dramatický a nemovitosti odvolatelů budou vystavené mnohonásobně větším vibracím.

Antivibrační rohože mají být pouze na km 40,425 až 40,560 a km 42,050 až 42,105. Žadatelka nezdůvodnila, proč na km 40,9 až 41,0 nenavrhuje také antivibrační opatření jako u rodinných domů, které jsou vzdálenější než rodinný dům odvolatelů. Odvolatelé požadují, aby i jejich dům byl chráněn antivibračními rohožemi dostatečné tloušťky a kvality a protihlukovou stěnou, čímž by se i v budoucnu předešlo sporům o náhradu škody.

Odvolatelé namítali také dotčení imisemi hluku, prachu, vody, zplodin, vibrací a pohledovými z nové pozemní komunikace SO 33-38-03. Nemovitosti odvolatelů by nebyly po odstranění zeleně chráněné před imisemi z této komunikace, jakož i z železniční trati. V podkladech ani v napadeném rozhodnutí se nehovoří o nahrazení odstraněné zeleně a oplocení. Krajský úřad nerozhodl o kácení dřevin. V dokumentaci není zakreslené stávající ani nové oplocení, jež by vzhledem k blízkosti veřejného prostranství vyžadovalo územní souhlas nebo územní rozhodnutí. Dokumentace na rozdíl od hlavního uzávěru plynu neřeší přesun hlavního vypínače elektřiny (HVE) na pozemku parc. č. 892/1.

Odvolatelé krajskému úřadu dále vytýkají, že se nezabýval otázkou vyspádování a odvodnění pozemní komunikace, aby negativně neovlivňovala žádný z jejich pozemků.

Veřejné osvětlení podstatně zvýší světelné imise; jedna z lamp je navržena přímo před rodinným domem, což zvýší imise i při použití standardních zastiňovacích prostředků (např. žaluzií).

Odvolatelé k imisím hluku dále podotkli, že souhrnná technická zpráva na str. 81 počítá s protihlukovou stěnou, ale na téže straně uvádí, že „*v hlukové studii navrhovaná individuální protihluková opatření budou řešena po realizaci protihlukových stěn a nejsou předmětem tohoto projektu*“. Na str. 88 se pro individuální protihluková opatření (SO 33-53-01) uvádí, že se jedná o opatření v místech, kde hlučnost trati převyšuje denní a noční limity a kde nelze podél trati reagovat protihlukovými bariérami – např. dům č. p. 866 (parc. č. st. 945), který je pouze 50 m od rodinného domu odvolatelů.

Protože u individuálních protihlukových opatření nejsou jasné další podrobnosti, budou hlukem ohrožené ty objekty, u kterých jsou tato opatření identifikovaná jako potřebná. Půjde potenciálně o řadu let. Odvolatelé se proto domnívají, že územní rozhodnutí správně má

obsahovat podmínky na provedení veškerých protihlukových opatření. Imise hluku jsou závažnější i kvůli celoročnímu provozu, protože v létě je běžné mít otevřená okna.

Odvolatelé se rovněž nedozvěděli, jak by byl v případě umístění záměru a výstavby zajištěn přístup pro pěší a pro vozidla k jejich nemovitostem (zejména domů).

Stavba je navržena nešetrně ve smyslu § 76 odst. 2 stavebního zákona, který platí i pro řízení podle liniového zákona. Žadatelka ho nerespektovala, naopak se snaží využít liniový zákon k zásadním a nešetrným zásahům do jejich práv. Krajský úřad neměl rezignovat a odůvodnit, jak je splněný i tento požadavek.

B.3 Rozpor s územně plánovací dokumentací:

V ÚP TpO, který byl platný ke dni podání námitek, (rozhodný den pro platnost zdůraznili odvolatelé). Dle ÚP TpO jsou nemovitosti odvolatelů zařazeny do plochy pro bydlení individuální městského typu, kde nelze umisťovat mj. odvolateli rozporované stavební objekty. Územní plán předpokládal umístění pozemní komunikace jen ve stávající trase, nikoliv její posun (včetně inženýrských sítí).

Krajský úřad vypořádal námitku odkazem na nepoužitelnost ÚP TpO, jelikož je v rozporu se zásadami územního rozvoje. Pak ale odvolatelé postrádají, jak byly zohledněny podmínky a úkoly územního plánování dle zásad územního rozvoje (str. 113 textové části) – zejména zpřesnění ploch a koridorů, aby se eliminovaly negativní důsledky dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví; zajistit podmínky pro splnění hlukových limitů u obytné zástavby; vedení i šířku koridoru a architektonické řešení stavby konzultovat s orgánem památkové péče.

Dle názoru odvolatelů krajský úřad nepromítl do svého posouzení, jen je přejal do výrokové části napadeného rozhodnutí, kde nemají smysl, protože po nabytí právní moci už nebude možné naplnit úkoly územního plánování. Odvolatelé se ptají, k čemu jsou v napadeném rozhodnutí převzaté podmínky, když je záměr tímž rozhodnutím umístěn. Orgán územního plánování neposoudil, jak záměr naplnil uplatňování cílů a úkolů územního plánování, když územní plán dosud nenaplnil cíle a úkoly územního plánování.

Další průběh řízení:

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, (dále jen „ministerstvo“) vzhledem k obsahu podaných odvolání nejprve požádalo podle § 149 odst. 7 správního řádu Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), Ministerstvo zdravotnictví a Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚ OŽP“) o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek těchto dotčených orgánů:

- krajského úřadu č. j. KUKHK-8645/UP/2020 ze dne 11.05.2020 (územní plánování)
- KHS č. j. KSHK 04318/2019/ HOK.HK/No ze dne 11.02.2019 (ochrana před hlukem)
- Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č. j. MMHK/014855/ 2019 zp2/mrk ze dne 21.02.2019 (krajinný ráz).

KÚ OŽP rozhodnutím č. j. KUKHK-11106/ZP/2022-4 ze dne 14.04.2022 v přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu (*sic!*) **zrušil** závazné stanovisko č. j. MMHK/014855/2019 zp2/mrk ze dne 21.02.2019 a věc vrátil Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. O tomto rozhodnutí uvedl, že nabylo právní moci dne 03.05.2022.

Ministerstvo písemností č. j. MD-9554/2022-930/9 ze dne 27.04.2022 podle § 2 odst. 7 liniového zákona **vyzvalo** Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, k vydání závazného stanoviska se zásahem do krajinného rázu.

Ministerstvo písemností č. j. MD-9554/2022-930/11 ze dne 20.05.2022 podle § 2 odst. 7 liniového zákona **vyzvalo** příslušné orgány ochrany přírody k vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Na výzvu ze dne 20.05.2022 reagovaly principiálně shodně Městský úřad Třebechovice pod Orebem (pod zn. STAV-Z346/2022-MÚT-3432/2022 ze dne 20.06.2022), Obecní úřad Blešno (Bles0218/2022 ze dne 22.06.2022), Městský úřad Týniště nad Orlicí (MÚTý/ŽP/ 2063/2022 ze dne 27.07.2022) tak, že výzva **nesplňuje náležitosti podle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb.**, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, tj. neposkytuje dostatečný podklad pro vydání závazného stanoviska, a výzvu je třeba doplnit o:

- přesný seznam dřevin s obvodem kmene 80 cm a více (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí), ploch keřů větších než 40 m² a ploch zapojených porostů dřevin s určením druhu (rodu) dřevin navržených ke kácení v našem správním obvodu
- upřesnění, které dřeviny budou v kolizi s navrhovaným záměrem (ostatní dřeviny se budou běžně projednávat v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 ZOPK)

jinak závazné stanovisko nelze vydat (§ 149 odst. 5 správního řádu).

Doporučení k doplnění výzvy o:

- návrh (samostatný projekt) náhradní výsadby včetně návrhu ploch, případně i plánu následné péče
- u pozemků, které nejsou ve vlastnictví žadatele je nutno připojit souhlas vlastníka pozemku s náhradní výsadbou.

Městský úřad Třebechovice pod Orebem poukázal na fakt, že na území přírodní památky Týništské Poorličí (dále jen „**PP Týništské Poorličí**“) a jejího ochranného pásma je příslušným orgánem ochrany přírody k povolování kácení dřevin KÚ OŽPZ (§ 77a odst. 3 ZOPK).

Ministerstvo dne 05.08.2022 obdrželo na vědomí od žadatelky informaci, že podala u KÚ OŽPZ žádost o jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny podle § 82a ZOPK.

Dne 25.08.2022 ministerstvo obdrželo na vědomí výzvu MMR č. j. MMR-54378/2022-81 ze dne 24.08.2022 adresovanou žadatelce k doplnění části B.1 písm. b) souhrnné technické zprávy dokumentace.

Dne 07.09.2022 ministerstvo obdrželo závazné stanovisko MMR č. j. MMR-36840/2022-81 ze dne 01.09.2022, jímž **změnilo** závazné stanovisko krajského úřadu č. j. KUKHK-8645/UP/2020 ze dne 11.05.2020 tak, že vypustilo podmínky, po jejichž splnění je záměr přípustný, a tomu odpovídajícím způsobem změnilo i odůvodnění. Přílohou byl též dodatek části B.1 písm. b) souhrnné technické zprávy dokumentace.

Dne 12.10.2022 ministerstvo obdrželo závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 3793/2022-4/OVZ ze dne 10.10.2022, jímž **potvrdil** závazné stanovisko KHS č. j. KHS HK 04318/2019/HOK.HK/No ze dne 11.02.2019.

Žadatelka dne 21.06.2023 doložila ministerstvu **jednotné závazné stanovisko** KÚ OŽPZ č. j. KUKHK-29829/ZP/2022 ze dne 14.06.2023, jímž za podmínek specifikovaných pod bodem IV. závazné části **povolil**:

- výjimku ze základních podmínek ochrany **zvláště chráněných druhů** živočichů (ohrožené, silně ohrožené a kriticky ohrožené) pro jedince rodu čmelák (*Bombus spp.*) a mravenec (*Formica spp.*), a druhů: zdobenec (*Trichius gallicus*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), batolec červený (*Apatura ilia*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), krajník hnědý (*Calosoma inquisitor*), svižník polní (*Cicindela campestris*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), užovka obojková (*Natrix natrix*), kovařík rezavý (*Elatер ferrugineus*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*),
- výjimku ze základních podmínek ochrany **zvláště chráněných druhů** živočichů (ohrožené a silně ohrožené), kteří jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství pro jedince druhů: strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), bramborníček černošlý (*Saxicola rubicola*), tuhák obecný (*Lanius collurio*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), ropucha zelená (*Bufotes viridis*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), vydra říční (*Lutra lutra*),
- **kácení** 326 ks stromů a 115 skupin zapojených porostů dřevin o celkové ploše 52.068 m² (dle tabulkového výčtu v přílohách P1–P4);

a jímž **stanovil náhradní výsadbu** v minimálním počtu 326 ks dřevin v popsáném druhovém složení a na konkrétním místě na vymezených pozemcích.

Ministerstvo písemností č. j. MD-9554/2022-930/21 ze dne 21.06.2023 vyrozumělo účastníky podle § 36 odst. 3 správního řádu **o možnosti seznámit se s podklady opatřeními**

v odvolacím řízení a vyjádřit se k nim, a to do pěti dnů ode dne doručení této písemnosti. Ministerstvo zaslalo toto vyrozumění též MŽP, jelikož podle dosavadního poznatku ministerstvo nedisponuje záměr tzv. verifikačním závazným stanoviskem podle § 9a odst. 6 zákona EIA (ověření shody záměru posouzení v EIA a záměru, který je předmětem územního řízení).

Této možnosti **využili Ing. Vladimír Hladík a Ing. Božena Pařízková** (společné podání ze dne 04.07.2023). Uvedli, že jsou si vědomi, že napojení místní komunikace v severozápadním kvadrantu měst Třebechovice pod Orebem (označena v ÚP TpO jako VPS 3) na projektovanou komunikaci (Hradecká ulice) nelze provést bez odbočovacího pruhu. V dokumentaci záměru není odbočovací pruh. Dle připravovaného nového územního plánu města Třebechovice pod Orebem je přijatelné posunout VPS 3 na trasu dnešní účelové komunikace (parc. č. 1065/2) a vybudovat odbočovací pruh na Hradeckou ulici. Město nechalo zhotovit projektovou dokumentaci, kterou má ministerstvo k dispozici a která řeší obě komunikace (Hradecká ulice a VPS 3 na pozemku parc. č. 1065/2) tak, aby byly v souladu se závaznými normami. V novém územním plánu bude VPS 3 vymezena takto.

Podatelé proto poukazují na rozpor mezi dodatkem dokumentace záměru [B.1 písm. b), který vzešel z požadavku MMR při přezkumu závazného stanoviska orgánu územního plánování; pozn. ministerstva] a projektovaným řešením sjezdu na VPS 3 u budoucí Hradecké ulice podle přípravy nového územního plánu. Požadují, aby dokumentace záměru doplnila odbočovací pruh pro VPS 3 v místě dnešní účelové komunikace na pozemku parc. č. 1065/2.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání podaly oprávněné osoby a v zákonné patnáctidenní lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu, pro jejíž běh byl rozhodný den doručení účastníkům. Krajský úřad oznámil napadené rozhodnutí účastníkům:

- Ing. Boženě Pařízkové, Ing. Vladimíru Hladíkovi, Bc. Tomáši Krásovi, Františku Janečkovi, Janě Janečkové, Jaroslavu Fajtovi a Mileně Fajtové doručení veřejnou vyhláškou dne **26.01.2022** (vyvěšena na úřední desce krajského úřadu dne 11.01.2022),
- obci Blešno doručení do datové schránky dne **12.01.2022**.

Ing. Božena Pařízková a Ing. Vladimír Hladík podali společné odvolání dne **21.01.2022**. Podali ho tedy před oznámením napadeného rozhodnutí, tudíž platí, že ho podali první den odvolací lhůty (podle právní fikce v § 83 odst. 1 věta třetí správního řádu).

Bc. Tomáš Krása podal odvolání dne **25.01.2022**, tj. také platí, že ho podal první den odvolací lhůty.

Jana Janečková a František Janeček podali společné odvolání dne **26.01.2022**.

Za obec Blešno podal odvolání její starosta, který je oprávněný podle § 30 odst. 4 správního řádu, dne **25.01.2022**.

Jaroslav Fajt a Milena Fajtová podali společné odvolání dne **09.02.2022**.

Všechna odvolání jsou tedy **přípustná a včasná**.

Odvolací přezkum:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Obecně:

Apelační princip:

Před vlastním vypořádáním se s napadeným rozhodnutím ministerstvo úvodem shrne, že se obvykle pokouší uplatňovat v odvolacích řízeních ve věcech typově složitějších anebo velmi složitých liniových staveb pokud možno tzv. apelační princip, tj. nerušit napadená rozhodnutí automaticky při výskytu jakékoliv vady, ke které se přihlíží, ale pokusit se napravit nedostatky v odvolacím řízení.

Ministerstvo se zprvu nejprve sice pokusilo vady napravovat, nicméně po vývoji, který následoval po těchto pokusech, a po zhodnocení všech skutečností ve vzájemných souvislostech dospělo ministerstvo nakonec k závěru, že **řízení je v prvním stupni nutné provést znovu**.

Napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, totiž vykazuje množství vad (těžkých a podstatných, ale i méně závažných, které však v souhrnu s ostatními utvářejí závěr o zásadní nezákonnosti a nesprávnosti napadeného rozhodnutí), že ministerstvo nevidí jiné východisko. Takto ministerstvo postupovalo i při vědomí, že i takovéto vady by podle zatím neúčinného § 225 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb. musely odvolací správní orgány odstraňovat.

Podmínky závazných stanovisek:

Aby ministerstvo vícekrát neopakovalo východisko, z něhož konstantně vychází: Obecně platí, že podmínky je nutné převzít, ovšem tento názor **neplatí absolutně, aniž se bral ohled na znění podmínky**. V územním řízení stavební úřad mj. posuzuje, zda je záměr v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů [§ 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona]. **Ne vždy ale zajištění souladu záměru se závaznými stanovisky spočívá v přebírání podmínky, ale jde i o ověření jejího splnění**. Závaznost závazného stanoviska ve smyslu § 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu neznámá, že pro jejich dodržení musí stavební úřady vždy podmínky přejímat. Pokud jejich splnění podle povahy té které podmínky posoudí a odůvodněně uzavřou, že je splněna, pak se závaznost podmínky projeví tak, že je např. již promítnuta do dokumentace. S ní musí být v souladu projektová dokumentace [§ 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona].

S různou podstatou podmínek evidentně (zcela správně) počítá i ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., podle kterého rozhodnutí o umístění stavby **v odůvodněných případech dále obsahuje podmínky** uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, popřípadě vyplývající z výsledku řešení rozporů.

Pro ilustraci výše předestřené úvahy: např. orgán EIA v závazném stanovisku stanoví pro fázi přípravy, že trasa liniové energetické infrastruktury předložená do EIA bude precizována, aby byl minimalizován kontakt se zastavěným územím obcí, s aktivními zónami záplavových území apod. Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby **podmínky tohoto typu bud' splňuje, nebo nesplňuje**. Neexistuje žádná možnost precizace ve stavebním řízení, protože u takové podmínky přichází v úvahu jen zohlednění právě při umístování stavby; zároveň by byla poněkud absurdní podmínka předpokládající s jistotou změnu územního rozhodnutí, jimž je taková podmínka uložena. Převzetí takových typů podmínek nedává smysl z povahy věci. Takové typy podmínek pro fázi přípravy záměru nemají mít místo ve výrokové části územního rozhodnutí.

Z úřední povinnosti:

Opomenutí hlavních účastníků řízení:

Krajský úřad **nedoručil jednotlivě do vlastních rukou** podle § 2 odst. 5 liniového zákona oznámení o zahájení řízení ze dne 12.08.2021 všem účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu (hlavním účastníkům). Konkrétně ministerstvo zjistilo opomenutí následujících účastníků:

k. ú. Pražské Předměstí:

1. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
2. AUPARK Hradec Králové s. r. o., Panská 854/2, 110 00 Praha
3. ČD Cargo, a. s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha

k. ú. Věkoše:

4. Pultar Zdeněk, Na Zahrádkách 227/12, 503 41 Hradec Králové
5. Fišera Jiří Ing., Severní 731/63, 500 03 Hradec Králové
6. Vacek Stanislav, Okružní 872/4, 500 03 Hradec Králové

k. ú. Pouchov:

7. Michalička Tomáš, Drtinova 111/44, 50311 Hradec Králové

k. ú. Slezské Předměstí:

8. Zemědělské družstvo Třebechovice pod Orebem "v likvidaci", Ambrožova 993, 503 46 Třebechovice pod Orebem
9. OLFIN Car s. r. o., Královédvorská 517, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov
10. STAVMAT STAVEBNINY a. s., Pod Můstkem 884/6, 252 19 Rudná (nástupce SAINT-GOBAIN Building Distribution CZ, a. s., Pod Můstkem 884/6, 252 19 Rudná; věcné břemeno v souvislosti s uložením kabelu vysokého napětí na pozemku parc. č. 519/1, přinejmenším v pochybnostech ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu)

11. Prokeš Jaroslav, Podhůrská 95, Svinary, 500 03 Hradec Králové
12. Prokeš Radomír, Podhůrská 95, Svinary, 500 03 Hradec Králové
13. CIB GROUP, a. s., Jeruzalémská 1321/2, Nové Město, 110 00 Praha
14. WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci, IČ 25780450, Kamenná 835/13, 639 00 Brno
15. Tackle Properties s. r. o., Újezd 402/33, Malá Strana, 118 00 Praha

k. ú. Svinary:

16. Horák Vlastimil, Milady Horákové 1098/8, 500 06 Hradec Králové

k. ú. Plácky:

17. Petráková Olga, Brožíkova 1682/25, 500 12 Hradec Králové
18. Faltus Pavel, Kydlinovská 244/73, 503 01 Hradec Králové
19. Faltusová Anna, Kydlinovská 244/73, 503 01 Hradec Králové

k. ú. Blešno:

20. ČEZ Prodej, a. s., Duhová 425/1, 140 00 Praha
21. Adamírová Elena, Blešno 40, 503 46 Blešno
22. Machatá Kristýna, Blešno 4, 503 46 Blešno
23. Lourek Miroslav, Librantice 39, 503 46 Librantice
24. Fink Matěj, Blešno 152, 503 46 Blešno
25. Finková Hana, Blešno 152, 503 46 Blešno

k. ú. Nepasice:

26. Hrubeš Zdeněk, Kubelíkova 823, 503 46 Třebechovice pod Orebem
27. Loskot Josef, Štěnkov 91, 503 46 Třebechovice pod Orebem
28. Loskotová Marcela, Štěnkov 91, 503 46 Třebechovice pod Orebem
29. UNION COSMETIC s. r. o., Za tratí 975, 503 46 Třebechovice pod Orebem
30. ELMONTIA a. s., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha
31. S.J.M. Service s. r. o., Vážní 908, 500 03 Hradec Králové
32. Industrial Personal Services s. r. o., Hradební 428/5, 500 03 Hradec Králové
33. Pavel Zdeněk JUDr., Libčany 200, 503 22 Libčany, 520422/011 (zemřel 04.12.2020, ale kdyby krajský úřad doručoval správně, zjistil by to a následně postupoval podle § 2 odst. 5 a 6 liniového zákona)

k. ú. Třebechovice pod Orebem:

34. Čuda Milan, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
35. Čuda Miroslav, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
36. Čudová Jaroslava, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
37. Bartošová Anna, Pardubická 166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
38. Dernerová Irena Ing., Jiráskova 1166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
39. Macholda František Mgr. PhD, MBA, Černilovská 757/16, 190 14 Praha
40. Uhlíř Jiří, Čsl. legií 135, 503 46 Třebechovice pod Orebem
41. Uhlíř Ondřej, Čsl. legií 56, 503 46 Třebechovice pod Orebem
42. Vallová Eva, Hradecká 882, 503 46 Třebechovice pod Orebem
43. Janeček František, Spořilov 296, 503 03 Smiřice
44. Dědeček Bohuslav, Havlíčkova 1452, 503 46 Třebechovice pod Orebem
45. Dědečková Martina, Havlíčkova 1452, 503 46 Třebechovice pod Orebem
46. Kučera Radovan Bc., Kobyliská 337/51, 184 00 Praha
47. Štrekl Miroslav, Na stavě 1251, 503 46 Třebechovice pod Orebem
48. Štreklová Věra, Na stavě 1251, 503 46 Třebechovice pod Orebem
49. HOFER Metal, s. r. o., Tyršova 1177, 503 46 Třebechovice pod Orebem
50. Loskot Ondřej DiS., Sekaninova 409/24, 500 11 Hradec Králové
51. Chare Jeremy Adrian, Masarykovo náměstí 1279/7, 500 02 Hradec Králové
52. Chare Evajhjj, Masarykovo náměstí 1279/7, 500 02 Hradec Králové
53. Passer Jakub, 1716 Alpine Meadows Lane, Unit 1905, AZ 86303 Prescott, Spojené státy americké
54. Chvapil Tomáš, Na stavě 576, 503 46 Třebechovice pod Orebem

k. ú. Týniště nad Orlicí:

55. Hanzl Zdeněk, Olšina 651, 517 21 Týniště nad Orlicí

56. PODA a. s., IČ 25816179, 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava
57. Buchalová Květoslava Bc., Čs. armády 929, 517 21 Týniště nad Orlicí
58. Kovandová Blanka, Krátká 19, 503 21 Stěžery
59. Radvanovský Josef, Velká Černná 57, 517 25 Černná nad Orlicí
60. Dušková Silvie, Na Struze 282, 517 21 Týniště nad Orlicí
61. Kubiesová Marta Mgr., Třebízského 69/15, 693 01 Hustopeče
62. Labík Josef, Krňovice 18, 503 46 Třeběchovice pod Orebem
63. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha
64. Čuda Zdeněk, Petrovice 75, 517 21 Týniště nad Orlicí

Poznámky k výčtu:

Výčet vychází z výpisů z katastru nemovitostí ke dni vydání oznámení o zahájení řízení, které krajský úřad vyhotovil i vydal dne 12.08.2021 (u některých účastníků nejde o oprávněné z osobní služebnosti, tudíž jsou ve výpisech uvedené pozemky služebné a panující, nikoliv konkrétní osoby – což byla poměrně typová vada postupu krajského úřadu); jinak ministerstvo právní důvod účastenství každého z nich podrobně neuvádí, neboť předpokládá, že krajský úřad před oznámením o zahájení řízení ke dni 12.08.2021 nevycházel z části I Geodetická dokumentace, která pochází z 06/2019, ale standardně si opatřil aktuální výpisy a vše je způsobeno např. přehlédnutím údaje na listu vlastnictví při vyhotovení oznámení o zahájení řízení (pro vyjasnění potenciálních nejasností u jednotlivých případů se krajský úřad může obrátit na ministerstvo).

Jelikož v novém projednání věci krajský úřad vydá vzhledem k jiným vadám oznámení o pokračování v řízení s časovým odstupem od doručení tohoto rozhodnutí ministerstva, **pochopitelně se bude zabývat okruhem opomenutých hlavních účastníků, který bude poplatný tomuto dni, pokud by se okruh těchto účastníků ještě změnil oproti tomuto výčtu** (ministerstvo uvádí mezi opomenutými i případ opomenutého účastníka, který následně prodal pozemek jinému účastníkovi, kterého krajský úřad neopomněl – např. opomenutý Jakub Passer prodal na sklonku roku 2022 pozemky neopomenutému CAM Czech Republic s. r. o., což činí vadu řízení fakticky bezpředmětnou).

Krajský úřad takto bude postupovat se zřetelem k souvislosti s potřebou opatřit katastrální situační výkres (k tomuto pochybení blíže na str. 22 a následně), který může v nějakém rozsahu znázorňovat jiné pozemky (nové – po oddělení, sloučení atp.), než které jsou v tabulkách části I Geodetická dokumentace z 06/2019.

Ministerstvo neuvažovalo jako opomenuté účastníky několik zaniklých státních podniků bez nástupnictví, které jsou stále zapsány v katastru nemovitostí. Je však jasné, že vlastníkem je stát, jehož opomenutí jako účastníka by bylo absurdní jen proto, že se tyto obsoletní zápisy nenapravily příslušnými záznamy podle § 19 katastrálního zákona (krajský úřad je navíc transparentně označil podle § 2 odst. 5 liniového zákona na str. 13 oznámení o zahájení řízení; následně byly tyto zápisy navíc vyřešeny a zaniklé státní podniky už nejsou na listech vlastnictví).

Ministerstvo uvedlo jen první výskyt opomenutého účastníka, i kdyby byl opomenut ve více k. ú.

Část opomenutých účastníků jsou oprávněnými z věcných břemen k pozemkům, které mají být dle žádosti dotčeny nikoliv trvalým zábořem, ale „jen“ věcným břemenem. Jelikož krajský úřad nevyjevil žádné své úvahy k účastenství a Správa železnic v záborovém elaborátu dodržuje u popisu dotčení pozemků členění na trvalé a dočasné záboř (nad jeden rok a do jednoho roku) a navrhovaná věcná břemena, ministerstvo musí zdůraznit, že toto členění sice má své jisté opodstatnění pro některé aspekty přípravy staveb, ale **z hlediska § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je důležité, zda se jiné věcné právo váže k pozemku, který je dotčený uskutečněním záměru (tj. umístěnou stavbou). Tím se nerozumí umístěním těch částí stavby, které vyžadují trvalý zábor (zjednodušeně „pozemky pod stavbou“), ale i věcná břemena.** Inženýrská síť, pro kterou se navrhuje „jen“ věcné břemeno, nikoliv trvalý zábor, se samozřejmě také umísťuje. Proto takto dotčený pozemek je také pozemkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a oprávnění z jiných věcných práv (než je vlastnické právo), jsou podle tohoto ustanovení účastníky, byť tabulky zpracované Správou železnic působí na první pohled jinak.

Hodnocení:

Neúmyslné opomenutí účastníků řízení není kvůli typově rozsáhlé materii staveb podle § 1 odst. 2 písm. a) nebo b) liniového zákona v územních řízeních úplně ojedinělé. Jde o obecné zjištění z praxe ministerstva jako odvolacího správního orgánu ve věcech podle § 2e odst. 3 písm. a) liniového zákona.

Ministerstvo v případě zjištění takové vady obecně pokládá takovou vadu za typově významnou vadu řízení, ve své již ustálené rozhodovací správní praxi ji však nepovažuje za **automatickou** příčinu pro postup podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Ministerstvo tedy vadu mechanicky nezveličuje ani nebagatelizuje, ale střízlivě se v takových případech zabývá otázkou, **jakou újmu na procesních a hmotných právech mohli účastníci řízení utrpět**. Např. se může stát, že opomenutý účastník řízení i přes vyrozumění ministerstvem v odvolacím řízení neuplatní žádné námitky, anebo uplatní námitky, které jsou zcela zjevně bezdůvodné či věcně shodně zaměřené jako námitky, které uplatnil jiný neopomenutý účastník řízení (tudíž nejsou jedinečné) a které tedy byly posouzené v prvním stupni.

Jinak řečeno, **opomenutí účastníka řízení může být podle konkrétních okolností velmi závažnou vadou, která bez dalšího opravdu musí vést k rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ale také může jít o vadu zhojitelnou (odstranitelnou) v odvolacím řízení**, u níž by zmíněný postup představoval spíše přepjatý formalismus, který by zjevně nevedl k jinému výsledku řízení v prvním stupni ani k podstatně odlišným podmínkám kladných rozhodnutí. Účelem řízení podle liniového zákona není dle názoru ministerstva uplatňovat tzv. „čárkový systém“, aby se vydávala snadná rozhodnutí (na tom nic nemění úmysl zákonodárce výslovně promítnutý „jen“ do soudních řízení – srov. § 2 odst. 4; postačí totiž jasně vyjádřený účel v § 1 odst. 1).

Tento přístup ministerstva je ostatně znám i krajskému úřadu, jelikož se s ním setkal např. v už vzpomínaném rozhodnutí ministerstva č. j. MD-25280/2021-930/5 ze dne 18.10.2021 v řízení, v němž ministerstvo zjistilo 15 opomenutých hlavních účastníků řízení, kterým nedoručil jednotlivě oznámení o zahájení řízení (celkem bylo v tamější kauze cca 600 hlavních účastníků).

V nynější věci však ministerstvo takto nepostupovalo.

Krajský úřad opomenul desítky hlavních účastníků, což je už velký rozsah. Ministerstvo nezjistilo opomenuté účastníky nějakým serendipitním způsobem (náhodně); naopak **jejich opomenutím je oznámení o zahájení řízení stiženo systematicky**, byť vše nasvědčuje tomu, že se tak stalo pouze z nedbalosti (přehlédnutím, nedostatkem času apod.).

Krajský úřad si nejpozději od doručení výše citovaného rozhodnutí ministerstva ze dne 18.10.2021, které ministerstvo vydalo v jiné věci a které se týkalo principiálně shodné vady, musel být vědom, že ministerstvo netoleruje (protože nemůže, nejde o žádný projev nadměrné přísnosti) opomíjení hlavních účastníků řízení a takové vady vyžaduje napravit.

Ministerstvo chápe, že územní řízení s mnoha stovkami hlavních účastníků jsou (navíc při případné nepřilíš komfortní situaci se softwarovým vybavením a množstvím manuálních činností) náročná na vymezování okruhu účastníků a ověřování, kdo je účastníkem. Taková pochybení se bohužel stávají. **Ze spisu však vyplývá, že krajský úřad své předchozí pochybení později zjistil**, a pokusil se jej zastřít (ministerstvo samozřejmě nezná myšlenkové pochody oprávněné úřední osoby, ale interpretuje, jak působí jednotlivé úkony v řízení samostatně a ve vzájemném kontextu).

Takový postup není korektní ani vůči oněm opomenutým účastníkům, ani k ministerstvu jako odvolacímu správnímu orgánu.

Pochybení způsobené např. přehlédnutím lze pochopit, listy vlastnictví mají stovky stran a je třeba vycházet z aktuálních a ideálně ze stavu těsně před oznámením o zahájení řízení (resp. jakýmkoliv významným úkonem). Potud lze postup krajského úřadu pochopit. Pokus o „nápravu“, jak ji pojal krajský úřad, už nikoliv.

Ze srovnání výčtu hlavních účastníků řízení uvedených v oznámení o zahájení řízení **ze dne 12.08.2021** a v napadeném rozhodnutí ze dne 10.01.2022 vyplývá následující:

Krajský úřad zjistil, že část z ministerstvem uvedených účastníků opomněl (zbytek opomněl zcela, i v územním rozhodnutí). **Tito účastníci se totiž neobjevili v oznámení o zahájení řízení, ačkoliv byli ke dni učinění tohoto úkonu oprávněni z různých věcných práv k pozemkům ve**

smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ale v územním rozhodnutí se objevili. Není příliš podstatné uvádět jejich úplný výčet, proto jen pro ilustraci typické případy osob, které před oznámením o zahájení řízení byly oprávněné z věcného práva k pozemku (zde vlastnického práva), v oznámení o zahájení řízení nefigurují, ale v územním rozhodnutí ano:

- Fink Matěj a Finková Hana (vlastníci pozemku parc. č. 154/39 v k. ú. Blešno již **od roku 2014**, pozemek je uveden v oznámení o zahájení řízení i v územním rozhodnutí, Finkovi však jen v územním rozhodnutí v seznamu hlavních účastníků pod body 162. a 163.)
- spoluvlastníci pozemku parc. č. 1887/11 v k. ú. Týniště nad Orlicí, který je uveden v oznámení o zahájení řízení i v územním rozhodnutí, kteří pozemek nabyli již **v roce 1999**, resp. Marta Kubiesová další podíl **v roce 2009**; pozemky jsou uvedeny v oznámení o zahájení řízení i v územním rozhodnutí, níže uvedení účastníci však jen v územním rozhodnutí v seznamu hlavních účastníků
 - o Dušková Silvie (pod bodem 151.)
 - o Kubiesová Marta Mgr. (pod bodem 290.)
 - o Labík Josef (pod bodem 295.)
- Passer Jakub (vlastník pozemků parc. č. 535/1 a 535/2 v k. ú. Třebechovice pod Orebem, který je jejich vlastníkem **od 03.05.2021**; pozemky jsou uvedeny v oznámení o zahájení řízení i v územním rozhodnutí, Jakub Passer však jen v územním rozhodnutí v seznamu hlavních účastníků pod bodem 362.).

Aniž by se krajský úřad pokusil opomenutým účastníkům dodatečně doručit oznámení o zahájení řízení jednotlivě s vysvětlením, tj. aniž by se snažil konstruktivně napravit své původně i pochopitelné pochybení, uvedl je (ty, u nichž své pochybení zjistil) pouze do výčtu v napadeném rozhodnutí jako hlavní účastníky (tzv. dotčené vlastníky ve smyslu legislativní zkratky v § 2 odst. 5 liniového zákona). Těm ale doručil (nesprávně) napadené rozhodnutí jako jednu z dalších písemností **už jen veřejnou vyhláškou**. Vůči opomenutým účastníkům se však nejednalo o další úkon v řízení, ale o první úkon v řízení, což znamená, že jim účinně nedoručil žádnou písemnost včetně územního rozhodnutí.

Tento přístup krajského úřadu nebyl v souladu s právními předpisy. Především na osoby, jejichž pozemky jsou navrženy do trvalého záboru, by tento postup mohl působit jako cynismus. Hlavní účastníci s adresou v ČR musejí obdržet **do vlastních rukou** (zahraněním se musí zásilka do vlastních rukou „jen“ odeslat a následně se uplatní právní fikce doručení dle § 2 odst. 5 liniového zákona) oznámení o zahájení řízení s poučením, že dále se jim bude doručovat už jen veřejnou vyhláškou. **Nestačí je při opomenutí jen v nějakém dalším úkonu zařadit do výčtu těch, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou.**

Navíc je takový postup krajského úřadu obecně vzato potenciálně způsobilý narušit další přípravu staveb, neboť takto opomenutí účastníci, jimž hrozí potenciálně následně vyvlastnění, se mohou klidně úspěšně domoci závěru, že podkladové územní rozhodnutí pro vyvlastnění nenabývá právní moci, protože jim bylo v rozporu s § 2 odst. 5 liniového zákona v územním řízení doručeno jen veřejnou vyhláškou jen konečné územní rozhodnutí (srov. pravidla k nabytí právní moci dle § 84 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo nepochybuje, že by o tomto zákonném požadavku na doručování krajský úřad nevěděl. Musel a musí si být velmi dobře vědom, že doručování dalších písemností veřejnou vyhláškou **je liniovým zákonem podmíněné právě předchozím řádným doručením oznámení o zahájení řízení do vlastních rukou (u doručování do ciziny řádným odesláním) s poučením o tomto způsobu doručování**. Přesto se tímto krajský úřad neřídil u těch hlavních účastníků, jejichž opomenutí si uvědomil, a ještě se neostýchal tuto skutečnost neuvést ani ve stanovisku, které dal ministerstvu podle § 88 odst. 1 správního řádu.

Měl-li krajský úřad za to, že tímto postupem vyřeší problém opomenutí části hlavních účastníků, pak se tento úmysl nemohl zdařit a nezdařil. Krajský úřad naopak řízení zkomplikoval, protože ministerstvo musí v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí v rozsahu z úřední povinnosti (§ 89 odst. 2 věta první správního řádu) takové vady vyloženě odhalovat a je (jednoduše řečeno) vždy pochopitelně náročnější hledat, pokud hledající neví, že má něco hledat.

Ministerstvo nepřehlédlo i jiný jev, byť také vadný, ale alespoň nevykazující charakteristiku popsanou výše: V některých případech se opomenutý účastník stal právním nástupcem jiného účastníka. V takovém případě ministerstvo samozřejmě nevytýká krajskému úřadu, že měl opomenutému účastníkovi „nechat obživnout“ lhůty, které měl jeho právní předchůdce. Šlo např. i Miroslava Lourka, k. ú. Blešno. Ten je právním nástupcem zemřelé vlastnice pozemku parc. č.

1096, jejíž právní nástupci nebyli známi v době oznámení o zahájení řízení. Toto krajský úřad správně vystihl jak ve výčtu na str. 13 oznámení o zahájení řízení, tak v bodě 304. výčtu hlavních účastníků v napadeném rozhodnutí. Miroslav Kourek byl ale také účastníkem od počátku z titulu vlastnictví jiných pozemků parc. č. 350/17, 350/19 a 1051, které nabyt už v roce 2020. Proto se krajský úřad i tak dopustil pochybení.

Napadené rozhodnutí vykazuje další množství zásadních vad (k tomu dále), že ve spojení s tímto zjištěním o opomenutí mnoha účastníků ministerstvo **nevidí jinou možnost** než za stávající platné a účinné právní úpravy napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit krajskému úřadu k novému projednání. Vzhledem ke všem skutečnostem, jež vypovídají o postupu krajského úřadu, se ministerstvu spíše jeví, jakoby se krajský úřad vzhledl v právní úpravě nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., která neumožňuje odvolacímu správnímu orgánu zrušit rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání (§ 225 odst. 1).

Tato úprava se však na nynější řízení nevztahuje a ministerstvo nebude z tohoto řízení ještě v poměrech stávajícího účinného stavebního zákona činit v podstatě jednoinstanční řízení bez možnosti odvolání pro takové množství opomenutých účastníků a za existence takového množství pochybení. Ministerstvo opakuje, že kdyby šlo o jedinou vadu, ještě by se minimálně pokusilo v souladu se svou správní praxí všem těmto účastníkům jednotlivě doručit písemnosti přímo z odvolacího řízení, podle okolností objektivně posoudit možnosti nápravy v odvolacím řízení a při vidině, že by mohlo územní rozhodnutí obstát, se případně konfrontovat se závěrem rozsudku NSS č. j. **10 As 543/2021-74** ze dne 30.08.2023, podle něhož nelze uplatnit apelační princip, není-li námitka opomenutého účastníka zjevně bezdůvodná, čímž silně oslabuje úlohu odvolacího správní orgánu při nápravách vad.

Chybějící verifikační stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA:

Podle § 9a odst. 6 zákona EIA platí: Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. **Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslánoho tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr** a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány.

Krajský úřad sice správně doručil oznámení o zahájení řízení MŽP dne 12.08.2021, ovšem **nevyčkal na jeho závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA** (dále jen „**verifikační stanovisko EIA**“). Ba co víc, ministerstvo díky součinnosti od MŽP zjistilo, že žadatelka ani nepodala podle § 9a odst. 6 zákona EIA žádost o vydání verifikačního stanoviska EIA (což nezpochybnila vyjádřením k podkladům pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, což byl procesní okamžik, kdy měla příležitost rozporovat toto zjištění). Takové pochybení je nemyslitelné při přípravě stavby celostátní dráhy. U záměru podléhajícího EIA mají být postupy podle zákona EIA tím prvním, na co se má žadatelka zaměřit (resp. její zmocněnec při inženýrské činnosti).

Krajský úřad se dle názoru ministerstva s největší pravděpodobností domníval, že MŽP propáslo tzv. koncentraci řízení, která nastává uplynutím dne pro uplatnění závazných stanovisek, námitek a připomínek. Takový názor krajského úřadu, opět bohužel jen nevyslovený (implicitní), je nesprávný. Tím spíše, když žadatelka ani nepodala žádost o vydání verifikačního stanoviska EIA (v tomto ohledu sice krajský úřad nemohl bez dalšího zjišťování vědět, že se tak stalo, přesto neobdržel-li žádné závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA, nemohl vydat územní rozhodnutí).

Hovoří-li totiž § 87 odst. 1 stavebního zákona o lhůtě pro uplatnění závazných stanovisek, jde **samozřejmě o ta závazná stanoviska, na která se vztahují podmínky v § 89 odst. 1 stavebního zákona**. Pravidlo z § 87 odst. 1 stavebního zákona „nežije osamocené“, ale je třeba

na něj nahlížet v kontextu všech ustanovení, která náležejí do dílu 5 hlavy III části III stavebního zákona o územním řízení.

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatňovat **závazná stanoviska podle § 4 odst. 4 stavebního zákona.**

Toto ustanovení upravuje tzv. navazující závazná stanoviska, která navazují na předešlé závazné stanovisko k záměru. Účelem navazujícího závazného stanoviska je neměnit předchozí posouzení dotčeného orgánu a upravit možnosti odchýlného posouzení při změnách okolností. **Princip § 9a odst. 6 zákona EIA je však jiný.** Nevychází se ze stanoviska EIA s tím, že je možné na něj navázat ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona, ale z toho, že orgán EIA musí vždy posoudit změny, ale i posoudit a odůvodnit, že změny nenastaly [srov. „ověří (...) každý záměr“].

Řečeno jednoduše, „běžný“ dotčený orgán při shodě záměrů mlčí, kdežto orgán EIA i při shodě záměrů musí mluvit.

Každé navazující závazné stanovisko se vydává podle téhož ustanovení zvláštního předpisu, jako předešlé závazné stanovisko – např. zásah do krajinného rázu se posoudí u záměru i u jeho případných změn podle § 12 odst. 2 ZOPK. Stanovisko EIA se však vydává podle § 9a odst. 1 zákona EIA, kdežto verifikační stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA. Důvod obou posouzení je jiný. Na verifikační stanovisko EIA nelze vázat koncentraci řízení i proto, že neposuzuje totéž, co „běžný dotčený orgán“, ale shodu záměru ve smyslu zákona EIA [§ 3 písm. a)] a záměru ve smyslu stavebního zákona (§ 86 odst. 1 stavebního zákona a mnohé další, místy nejednotně též „stavební záměr“, k tomu § 3 odst. 5). Takové posouzení je zcela specifické, **má jiný účel než navazující závazné stanovisko, tudíž nejde o závazné stanovisko uplatňované podle § 4 odst. 4 stavebního zákona**, na které se váže koncentrace územního řízení.

K institutu verifikačního stanoviska uvádí důvodová zpráva k zákonu č. 39/2015 Sb. (původně § 9a odst. 4, po další novelizaci zákonem č. 326/2017 Sb. byl jen přečíslován na odstavce 6 a mírně formulačně upraven beze změny podstaty): *„Na základě požadavků EIA směrnice je nutné podrobit postupu posouzení vlivů na životní prostředí i každou kvalifikovanou změnu již jednou posuzovaného záměru, tj. změnu, která může mít závažný negativní dopad na životní prostředí. V podstatných rysech, relevantních z hlediska životního prostředí, musí být zachována totožnost mezi záměrem posuzovaným procesem EIA a záměrem schvalovaným v navazujícím povolovacím řízení.“* Iz takto vyloženého účelu verifikačního stanoviska vyplývá, že podstatou vůbec není navazovat na předchozí závazné stanovisko, ale vydat nové.

Ministerstvo si je vědomo, že se krajský úřad může ohradit s výtkou k délce řízení, ovšem taková argumentace by neměla význam. Byť má liniový zákon zájem na zkrácení délky řízení, představuje délka řízení stále „jen“ procesní aspekt řízení. Účelem zájmu na zkracování řízení není potlačit nebo eliminovat hmotněprávní aspekt posuzování záměrů (zde nutnost posoudit záměr podle § 9a odst. 6 zákona EIA). Podobně jako u odvolacího přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu by odpovědnost (přínejmenším na úrovni regresu) těžko mohl nést stavební úřad (obecně § 17 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., u odvolacího přezkumu pro úplnost také § 149 odst. 7 správního řádu a rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 15 A 44/2021-49 ze dne 23.09.2021 publikovaný pod č. 4269/2022 Sb. NSS).

Navíc by tu podle okolností mohla hrát roli i okolnost, pokud by žadatel změnil od posouzení v EIA záměr, což by vyžadovalo náročnější posouzení orgánem EIA, tudíž se nemůže dovolávat nedodržení lhůt ve smyslu § 71 odst. 4 správního řádu (ostatně když žadatelka ani nepodala žádost o vydání verifikačního stanoviska EIA, může si v tomto rozsahu sama za potíže či prodloužení povolovacích postupů, které vznikly v příčinné souvislosti s jejím postupem). Význam nemá ani institut podle § 2 odst. 7 liniového zákona, jelikož záměr nemůže být přímo ze zákona fiktivně nepodmíněn verifikačním stanoviskem EIA, i kdyby MŽP obdrželo žádost o vydání verifikačního závazného stanoviska.

Informace podle § 9b odst. 1 zákona EIA:

Podle § 9b odst. 1 věty druhé a třetí zákona EIA platí: Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace **musí být** vyvěšena po dobu **30 dnů**.

Krajský úřad informaci podle § 9b odst. 1 zákona EIA (dále jen „**informace dle § 9b**“) vyvěsil na své úřední desce **pouze od 12.08.2021 do 30.08.2021**, tj. na dobu (výrazně) **kratší než 30 dnů**. Tím omezil dotčenou veřejnost; uplatnění práv bylo možné rozumně předpokládat už jen vzhledem k domněnce existence práv [čl. 11 odst. 3 směrnice EIA (2011/92/EU)], tím spíše, když záměr modernizace zasahuje do evropsky významné lokality a PP Týništské Poorličí.

Dotčenou veřejnost také **zčásti neúplně, tudíž nesprávně poučil** opomenutím poučení o podmínkách účasti podle § 9c odst. 4 zákona EIA, což se sice nemusí jevit samo o sobě jako natolik významné (stejně poučení má obsahovat rozhodnutí ve věci, a to krajský úřad splnil), ovšem v kontextu chybné informace dle § 9b a dalších podstatných vad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, hraje roli i tato sama o sobě málo významná vada.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že krajský úřad automaticky jednal se třemi spolky, které u krajského úřadu patrně měly podané žádosti podle § 70 odst. 2 ZOPK, přestože se toto ustanovení nepoužije (jak naprosto jasně plyne z jeho znění) právě u navazujících řízení, v nichž se uplatní zvláštní úprava obsažená v zákoně EIA). Potenciální dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bodu 2. zákona EIA je z hlediska zákona EIA **jiný a širší než okruh spolků s podanou žádostí podle § 70 odst. 2 ZOPK**. Nadto představuje tato právní úprava promítnutí požadavků směrnice EIA, která v čl. 1 písm. e) stanoví mj. „(...) se předpokládá, že nevládní organizace podporující ochranu životního prostředí a splňující požadavky vnitrostátních právních předpisů mají na rozhodování ve věcech životního prostředí zájem“.

Ministerstvo nemůže jen na základě faktu, že odvolání nepodala dotčená veřejnost, spekulovat, zda by se při řádné době vyvěšení skutečně nikdo nepřihlásil ani do řízení v prvním stupni. Pravidlo o nutné době vyvěšení je **zcela jasné** a krajský úřad ho nedodržel. Účastníci, kteří jsou pravděpodobně převážně právní i techničtí laici, také měli striktních 15 dní na uplatnění námitek, aniž by pro ně existovaly nějaké úlevy.

Navíc jak vyplývá z dalších zjištěných vad, krajský úřad v podstatě rezignoval na posouzení dvou hlavních okruhů otázek spadajících do věcného zaměření dotčené veřejnosti dle § 1 odst. 1 zákona EIA (kácení a hluk), jehož věcné vyřešení může vyvolat zájem dotčené veřejnosti. Jednoduše řečeno, dosud krajský úřad neřešil u těchto otázek z hlediska kompetencí stavebních úřadů věcně nic, tudíž by fakticky jediná relevantní námitka či připomínka (dotčené) veřejnosti mohla stejně být taková, že krajský úřad neřešil věcně nic, ačkoliv správně měl. Souvislost s nedoložením verifikačního stanoviska EIA tuto vadu ještě dále prohlubuje.

Je pravdou, že dotčená veřejnost má právo vstoupit do řízení i v odvolacím řízení (zmíněný § 9c odst. 4 zákona EIA). Účelem tohoto ustanovení je však vazba na žalobní legitimaci ve správním soudnictví (§ 65 odst. 1 soudního řádu správního), aby plnilo subsidiární roli a soudy nestály v první linii (blíže vizte podrobnou část důvodové zprávy k zákonu č. 39/2015 Sb., dostupná z: <https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=39&r=2015>). **Účelem není, aby stavební úřady opomíjely dostát svým povinnostem při zveřejnění informace dle § 9b a svá pochybení mohly omlouvat tak, že se u dotčené veřejnosti stejně předpokládá i jednoinstanční účast.** Ad absurdum by pak stavební úřady nemusely rovnou zveřejňovat vůči dotčené veřejnosti nic a argumentovat ustanovením § 9c odst. 4 zákona EIA. Nehledě na skutečnost, že 15denní lhůta pro odvolání je cílena na tu dotčenou veřejnost, která v době **řádného vyvěšení** informace dle § 9b buď neexistovala a vznikla později, nebo dobrovolně neprojevila zájem o účast, tudíž si méně výhodný následek kratší odvolací lhůty při současné neznalosti spisu musí nést sama.

Ministerstvo tedy **nemůže vadu spočívající v nedodržení 30denní lhůty tolerovat**, tím spíše ve spojení s dalšími pochybeními stran aspektů souvisejících se zákonem EIA.

Závazné stanovisko EIA:

Podmínka č. 1 (ministerstvo necituje celý první podbod a třetí až pátý podbor, protože to nemá vztah k pochybení krajského úřadu):

- Součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování DÚR; aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat:
 - upřesnění rozsahu protihlukových opatření z hlediska délky a výšky u devatenácti popsaných bariér (protihlukových stěn)

- prověření nutnosti realizace protihlukové stěny v místě rušené vlečky u vlakového nádraží v Třebechovicích
- *necitováno*
- *necitováno*
- *necitováno*
- na základě aktuálních výpočtů aktualizované hlukové studie dle konkrétních technických parametrů řešeného záměru dále zpřesnit rozsah individuálních protihlukových opatření (v popsáném rozsahu opatření) dosud identifikovaných objektů, u kterých je předpoklad nesplnění hygienických limitů i při realizaci navrhovaných protihlukových clon.

Krajský úřad se k této podmínce nevyjádřil. Jediná velmi vzdálená zmínka (kterou krajský úřad jen uvedl, aniž by ji stejně dodržel) se vztahem ke stanovisku EIA je na str. 37 napadeného rozhodnutí, kde se uvádí, že mj. v závazných stanoviscích „*případně uvedené podmínky*“ budou dodrženy. Ve výrokové části mezi podmínkami pro umístění stavby, bod 14. se přitom všechny podmínky stanoviska EIA nenacházejí. Ministerstvo by ještě akceptovalo, kdyby krajský úřad nijak neodůvodnil nepřevzetí podmínek pro fázi výstavby a provozu (soubor podmínek II. a III.), neboť u nich je většinou triviální, že patří k převzetí až v dalším navazujícím řízení – ve stavebním řízení [§ 3 písm. g) bod 2. zákona EIA]. Naprostá absence jakékoliv snahy o odůvodnění **i u podmínek pro fázi přípravy**, které MŽP **výslovně vztáhlo na územní řízení**, je však neomluvitelná.

Ministerstvo **apeluje** na krajský úřad, aby zejména místo

- zbytečného opakování již řečeného (jaká je podstata záměru, což je v odůvodnění třikrát na str. 35 a 37 např. místo jednoduchého zavedení a používání zkratky)
- a frází o postupu podle § 50 odst. 4 správního řádu (str. 39), ačkoliv tak ve skutečnosti nepostupoval,

věnoval pozornost tomu a vysvětlil ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu to, co si pozornost skutečně zaslужuje. Napadené rozhodnutí fakticky obsahuje nějaké velmi základní relevantní odůvodnění jen dílem na str. 36 a 37 a dále na str. 45 a části str. 46.

Závazné stanovisko EIA je bez nadsázky jedno z nejdůležitějších závazných stanovisek, které formuje podobu záměrů a činností s nimi spojených a které bez **jakýchkoliv** pochybností **musel krajský úřad posoudit z úřední povinnosti** podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. **Závazným není jen tehdy, když se jeho podmínky (podmínek) dovolává některý účastník**, což plyne především z § 2 odst. 4, § 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu. Rozhodně přitom bylo co posuzovat, jelikož opravdu neobsahovalo „formální“ podmínky, ale naopak relevantní podmínky, na které žadatelka rezignovala a v dokumentaci nevysvětlila, jak se k podmínce staví [srov. část B.1 písm. d) dokumentace, kde bohužel u informace, zda a kde zohledňuje podmínky závazných stanovisek, hovoří o „*konceptu dokumentace k připomínkám*“ a že „*po projednání dokumentace k územnímu rozhodnutí budou podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů doplněné a vypořádané*“. Ministerstvo chápe, že zpracování podobných dokumentací je náročné, ovšem tato část dokumentace je důležitá, proto podobné typy lapsů jsou sice částečně pochopitelné, což ale nic nemění na tom, že to jde k tíži žadatelky].

Jak krajský úřad, tak žadatelka se k závaznému stanovisku zachovaly bohužel jako k „nutnému razítku“, aniž by vyjevily svůj názor na (s)plnění jeho podmínek.

Nejprve je tedy nutné připomenout žadatelce i krajskému úřadu: **návěti první podmínky pro fázi přípravy záměru zní (zvýrazněno ministerstvem): „Součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování DÚR; aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat.“**

Druhá odrážka první podmínky:

- „*prověření nutnosti realizace protihlukové stěny v místě rušené vlečky u vlakového nádraží v Třebechovicích*“.

Podle § 9b odst. 5 zákona EIA správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, **pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází také z dokumentace, popřípadě oznámení,**

připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13 a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno.

Podmínka bez konkrétní znalosti může působit dojmem neurčitosti, nicméně jde jen o pojem, který lze snadno překlenout na základě povinných podkladů podle § 9b odst. 5 zákona EIA.

Místem rušené vlečky je ve smyslu této podmínky úsek „lemovaný“ parc. č. st.: 2546, 2547, 2548 k parc. č. st. 1250. Za tímto místem se nacházejí **domy na pozemcích parc. č.: st. 698 (č. p. 603), st. 898 (č. p. 828) a st. 843 (č. p. 769)** vše v k. ú. Třebechovice pod Orebem. Tyto objekty si ministerstvo nezvolilo svévolně, nýbrž v souladu s § 9b odst. 5 zákona EIA na základě akustické studie pro EIA, která je na č. listu 53 uvádí pod body 33 až 36 s poznámkou „*vlečka, nelze PHS*“.

Jak plyne z druhé odrážky bodu 1) stanoviska EIA (kromě toho, že MŽP mínilo tuto podmínku opravdu vážně – srov. též odůvodnění stanovení podmínek na str. 9 stanoviska EIA), **akustická studie k dokumentaci pro územní řízení měla prověřit, zda je nutná protihluková stěna**. Ze zjištění v EIA plyne, že vlečka měla prý být zrušena, proto mohla být v místě kolejí (logicky) už zvažována protihluková stěna místo dosavadního tvrzení z akustické studie pro EIA „*vlečka, nelze PHS*“.

Žadatelka místo toho bez zdůvodnění **objekty zcela vypustila** (č. listu 58 akustické studie S26 pro dráhu), což očividně nepředstavuje prověření ve smyslu podmínky č. 1) závazného stanoviska EIA. Jak již bylo řečeno, v souhrnné technické zprávě se z části B.1 písm. d) (informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů) nelze dozvědět zhola nic o způsobu zohlednění podmínek závazných stanovisek. Žadatelka (projektant) měla příležitost se k požadavku závazného stanoviska EIA vyjádřit. Neučinila tak. A krajský úřad bohužel také rezignoval.

Jelikož jak krajský úřad, tak žadatelka implicitně redukuje otázku ochrany před hlukem na posouzení orgány ochrany veřejného zdraví, ministerstvo pro úplnost a zcela návodně pro zamezení dalších pochybností konstatuje, že relevantní není zkratka EIA (zkratka pro legislativní zkratku „posuzování vlivů na životní prostředí“), ale její **skutečný obsah**. Podle § 1 odst. 1 zákona EIA zákon v souladu s právem Evropské unie upravuje **posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** a pro tento pojem zavádí legislativní zkratku "posuzování vlivů na životní prostředí", která se pro stručnost běžně ještě zkracuje na EIA. Hluk tedy není záležitostí jen orgánů ochrany veřejného zdraví a jeho posouzení se **nevyčerpává** závazným stanoviskem orgánů ochrany veřejného zdraví (podobně jako je tomu u kvality prostředí dle vyhlášky o využívání území jde o další nezávislou rovinu posouzení).

V novém projednání věci krajský úřad zjistí **okolnosti týkající se (z)rušení či odstranění vlečky**. Učiní tak ve vazbě na akustickou studii zpracovanou **v souladu** s diskutovanou podmínkou stanoviska EIA (tj. novou, nebo aktualizovanou akustickou studii S26 pro dráhu) např. žádostí o součinnost adresovanou Drážnímu úřadu (podle jejího obsahu dále učiní další odpovídající kroky, které nyní ministerstvo nemůže předvídat). Krajský úřad bez bližšího zjištění o okolnostech (z)rušení či dokonce odstranění vlečky nebude akceptovat povšechné tvrzení obdobné poznámce z akustické studie pro EIA: „*vlečka, nelze PHS*“; už jen proto, že akustická studie pro EIA je ze září 2018 a stav na místě se mohl změnit.

Prověření bude podloženo, nepůjde o opakování nějakých floskulí. Pokud žadatelka odůvodněně neshledá důvody pro protihlukovou stěnu, ve vazbě na šestou odrážku této podmínky č. 1) stanoviska EIA bude krajský úřad dbát na to, aby vysvětlila zpřesnění individuálních protihlukových opatření (není možné zcela neodůvodněně vypustit uvedené tři objekty z akustické studie S26 pro dráhu, když akustická studie pro EIA se o nich zmiňovala a dle stanoviska EIA se k nim vážou dva podbody podmínky, byť jde „jen“ o objekty v pásmu nejistoty měření).

Podmínka č. 2:

- V rámci dokumentace pro územní řízení se bude vycházet ze zásady, že nezbytně nutné a odůvodněné zásahy do koryt toků budou minimalizovány na nejnižší technicky a hydraulicky odůvodněnou míru a pokud možno jen do oblasti podmostí s tím, že nezbytná úprava profilu koryta bude navržena a dále realizována tak, aby co nejvíce odpovídala stávajícímu přirozenému stavu toků a jejich průtočnému profilu v místě křížení.

Ani k této podmínce se krajský úřad nevyjádřil, ačkoliv několik stavebních objektů navrhuje zásahy do koryt toků. Pro odůvodnění jak krajského úřadu, tak projektantovo v části B.1 písm. d) dokumentace platí totéž, co ministerstvo uvedlo výše. Z dokumentace tedy zřetelně neplyne, jak je tato podmínka splněna. Krajský úřad v novém projednání věci vyzve žadatelku, aby se s touto podmínkou vypořádala.

Chybějící katastrální situační výkres:

Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby podle přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb má v části C Situační výkresy obsahovat také výkres C.2 Katastrální situační výkres, který obsahuje

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zákres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

Podle § 92 odst. 4 části věty před středníkem stavebního zákona stavební úřad doručí po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci **spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy**, popřípadě další vybraná část dokumentace.

Podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., je **přílohou rozhodnutí o umístění stavby katastrální situační výkres** podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.

Žadatelka připojila k žádosti dokumentaci, která neobsahuje katastrální situační výkres C.2. Zjevně přitom nejde omyl, neboť příslušná část písemné dokumentace obsahuje v soupisu výkresy C.1 a C.3.

Ministerstvo samozřejmě chápe, že jak katastrální, tak koordinační situační výkres mohou být ve stejném měřítku podle použité katastrální mapy, obecně tomu tak však být nemusí, jak vyplývá z předepsaných měřítek [C.2 písm. a) – měřítko podle použité katastrální mapy, což nemusí být vždy 1 : 1000; C.3 písm. a) – měřítko 1 : 1 000 nebo 1 : 500, u změny stavby, která je kulturní památkou v měřítku 1 : 200]. Ani stejné měřítko však neodůvodňuje „spojení“ obou výkresů. Jde totiž také o přehlednost výkresu (katastrální je „strohý“ omezený hlavně na zakreslení požadovaného umístění stavby, koordinační je podrobný). *Ad absurdum* by se takto mohl dále „komprimovat“ do koordinačního situačního výkresu C.3 i speciální situační výkres C.4.

Podle okolností lze výjimečně připustit nanejvýš nějaké „díličí ztotožnění“, pokud by zobrazování téhož dvakrát opravdu očividně nedávalo smysl a vedlo jen k formalismu. **Tím ale jakékoli pokusy o negaci právní úpravy** ve vyhlášce o dokumentaci staveb **musejí skončit**. Katastrální situační výkres má prostě přehledně zobrazovat na podkladě katastrální mapy pouze stavební pozemek a umístěnou stavbu a dále též vazby a vlivy na okolí (které lze graficky rozumně znázornit).

Historický exkurz v souvislosti s implicitním názorem krajského úřadu o možnosti vynechávat části dokumentace: Vyhláška o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2017 opravdu výslovně upravovala podobný princip v příloze č. 1, kde uváděla před obsahem jednotlivých částí dokumentace (zvýrazněno ministerstvem): „*Dokumentace musí vždy obsahovat části A až E s tím, že rozsah a obsah jednotlivých částí bude přizpůsoben druhu a významu stavby nebo zařízení (dále jen "stavba") a podmínkám v území.*“ Tento princip byl však poplatný tomu, že vyhláška **toho času předvíдалa jen jednu univerzální dokumentaci** pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení bez ohledu na stavbu. Toho času měl tento princip význam (přesto ale dle názoru ministerstva jistě nesloužil tomu, aby se umožnilo nedokládat katastrální situační výkresy). Nynější účinné znění vyhlášky o dokumentaci staveb však už předepisuje dokumentace pro různé typy staveb včetně stavby dráhy, tudíž tento princip už pochopitelně ztratil význam a ve vyhlášce byl tento text vypuštěn.

Jak s tímto postupem Správy železnic naložil krajský úřad? I kdyby snad byla přípustná výše nastíněná „komprimace“, krajský úřad nic neodůvodnil a v závěru napadeného rozhodnutí před poučením konstatoval, že přílohou napadeného rozhodnutí je situační výkres širších vztahů C 1.1 a C 1.2. s poznámkou: „(dle § 9 odst. 8 vyhl. č. 503/2006 Sb. a přílohy č. 4, odd. C.1 k vyhl. č. 499/2006 Sb.)“. Podle uvedených ustanovení právních předpisů se situační výkres širších vztahů

sice přikládá u liniových staveb delších než 1 000 m, ale základ vždy tvoří katastrální situační výkres. Ten však krajský úřad neměl, proto evidentně zůstal jen u situačního výkresu širších vztahů a na koordinační situační výkres odkázal mezi podmínkami napadeného rozhodnutí.

Žadatelé musejí dokládat dva náležité katastrální situační výkresy, z nichž jeden musí zůstat stavebnímu úřadu a druhý po případné právní moci případného rozhodnutí o umístění stavby ověří a doručí žadatelce.

Ministerstvo nemůže takové postupy aprobovat a následně se snažit přesvědčit správní soudy, že vyhláška o dokumentaci staveb je snad příliš ambiciózní a formalisticky vyžaduje údajně zbytečné katastrální situační výkresy, aby fakticky argumentovalo tak, že ji správní soud nemá v této části aplikovat (srov. nevázanost soudů podzákonými předpisy dle čl. 95 odst. 1 Ústavy).

Krajský úřad i žadatelka si musejí uvědomit, že územní rozhodnutí včetně jeho příloh není určené jen jim, ale také třetím osobám a jiným správním nebo soudním orgánům.

Ani koordinační situační výkresy však neobsahují vždy to, co mají obsahovat. Např. **okóvaná odstup staveb** tam, kde je to zcela zjevně podstatné z hlediska naplnění požadavku § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. (což lze např. ilustrovat u odvolatelů Fajtových – C.3, příloha 10, 1 : 500, po revizi 01, 04/2019, vůči jejichž stavbě neobsahuje výkres žádnou kótu). Také chybí **stávající a nová ochranná pásma** (dráhy i vedlejších staveb, které mají ochranné pásmo). Pro ochranné pásmo dráhy je rozhodná osa krajní koleje, tudíž se u zdvoukolejnosti mění; opravdu jde o důležitou informaci (i s ohledem např. na vymezení účastníků – sousedních pozemků nebo staveb)

Krajský úřad v novém projednání věci vyzve žadatelku k doložení dokumentace obsahující katastrální situační výkres, který bude zpracován dle předepsaných náležitostí v příloze č. 3 vyhlášky o dokumentaci.

Vzhledem k popsaným nedostatkům koordinačního situačního výkresu krajský úřad vyzve žadatelku také k doložení koordinačních situačních výkresů, které budou obsahovat zmíněné jevy [okóvaná odstup staveb tam, kde je to zcela zjevně podstatné z hlediska naplnění **smyslu** požadavku § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb.; kótovat jakékoliv odstupy samozřejmě nemá smysl, aby už tak někdy méně přehledný výkres neobsahoval další množství čar].

Přestože jde o závazný právní názor, který je určující i pro ministerstvo (srov. § 2 odst. 4 správního řádu), ministerstvo se nebrání dialogu, tj. krajský úřad si dle vlastního uvážení může opatřit i metodické sdělení MMR (a žadatelčin projektant stanovisko ČKAIT), zda je přípustné u liniových dopravních staveb zcela opomíjet a nedokládat katastrální situační výkresy a plně je nahrazovat koordinačními situačními výkresy, příp. neuvádět ani jevy podobné těm, které ministerstvo popsal.

Podmínky napadeného rozhodnutí:

Určitost podmínek napadeného rozhodnutí:

Ministerstvo apeluje na krajský úřad, aby pro větší srozumitelnost výrokové části uváděl, na jaké území se vztahuje sada podmínek přejatých ze závazného stanoviska. Např. je zavádějící text podmínky č. 5, z níž skutečně nelze bez seznámení se přímo se závazným stanoviskem dovodit, že se podmínky vztahují jen na území EVL/PP Týništské Poorličí a její ochranné pásmo. Samozřejmě by se jednalo o vadu napravitelnou v odvolacím řízení, a ministerstvo by tak učinilo samo, ovšem to by řízení v prvním stupni a napadené rozhodnutí nesmělo vykazovat množství vad včetně těch zásadních.

Individuální protihluková opatření:

Ministerstvo nesouhlasí s názorem krajského úřadu, že stavební úřady neřeší hluk v rozsahu individuálních protihlukových opatření, neboť ta nepodléhají umístění (str. 45 dole napadeného rozhodnutí). Nejde pouze o otázku, vyžaduje-li stavební objekt umístění, nýbrž i o otázku, zda jde o požadavek relevantní k rozsahu posuzování záměru podle § 90 odst. 1 stavebního zákona. **Soulad záměru s požadavky § 90 odst. 1 stavebního zákona může být dán jak stavebním objektem jako takovým (tím, jak je navržen), ale také opatřením, požadavkem či podmínkou, jež se stanou závaznými** pro záměr. Např. náhradní výsadba se také neumísťuje. Totéž platí o leckterých podmínkách dotčených orgánů (srov. v této konkrétní věci např. podmínku č. 9 vzešlou ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu). Ve smyslu § 92

odst. 1 stavebního zákona a § 9 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. jsou stavební úřady přeci oprávněné v odůvodněných případech ukládat podmínky pro další přípravu (pro projektovou přípravu stavby).

Individuální protihluková opatření jsou evidentně předpokladem, bez jehož splnění nebude záměr pravděpodobně způsobilý uspět v případných dalších fázích projektové přípravy.

Akustická studie S26 pro dráhu identifikovala 50 objektů s potřebou realizovat nebo prověřit individuální protihluková opatření (k realizaci u 27 objektů v očekávaném pásmu nadlimitní hlučnosti; str. 6 technické zprávy části D.2.1.10, 04/2019, revize 01, Ing. Jiří Jachan; str. 81 souhrnné technické zprávy). Nejde tudíž jen o soukromý zájem, nýbrž jde o nezpochybnitelný veřejný zájem chráněný dílem zákonem o ochraně veřejného zdraví, dílem požadavkem vyhlášky o využívání území na zachování kvality prostředí.

Tyto aspekty veřejných zájmů se posuzují z úřední povinnosti [§ 1 odst. 1 zákona EIA ve spojení s § 2 odst. 1 a 2 a § 30 a násl. zákona o ochraně veřejného zdraví, § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, § 2 odst. 4 správního řádu]. Nemůže se proto jednat o překročení přípustného rozsahu odvolacího přezkumu (§ 89 odst. 2 věta první a druhá správního řádu).

Výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů:

Ministerstvo původně mělo v konceptu rozhodnutí tuto pasáž rozsáhlejší, aby krajskému úřadu důrazně vytklo, na základě čeho byl povinen vyžadovat rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 ZOPK. Jelikož KÚ OŽPZ potvrdil nutnost rozhodnout ve věci zvláště chráněných druhů jednotným závazným stanoviskem č. j. KUKHK-29829/ZP/2022 ze dne 14.06.2023, ministerstvo opustilo původní rozsáhlejší výtky vůči krajskému úřadu a jen stručně naznačí, že opravdu bylo v silách krajského úřadu zjistit, že potřebuje rozhodnutí podle § 56 ZOPK. Jelikož žadatelka tato rozhodnutí neměla a krajský úřad je nevyžadoval, byla tato otázka nakonec řešena až v průběhu odvolacího řízení a KÚ OŽPZ se rozhodl povolit výjimky společně s kácením dřevin ve formě jednotného závazného stanoviska.

Krajský úřad chybně nevyžadoval rozhodnutí podle § 56 ZOPK, ačkoliv potřeba jasně plynula především z částech B.6 dokumentace (biologický průzkum, 04/2019, revize 01, vypracoval Mgr. Ondřej Volf) a B.6.1 dokumentace (vliv stavby na životní prostředí, textová část, 04/2019, revize 01, vypracoval Ing. Jiří Bednář). Podobné dosti zjevné náznaky obsahují závazné stanovisko Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, byť nepříslušného k vedení řízení podle § 56 ZOPK, ale ochrany přírody znalého, č. j. MUKO-1837/2019-lc ze dne 22.02.2019 (popis zjištěných zvláště chráněných druhů s upozorněním, že nenahrazuje výjimky podle § 56 ZOPK). I zcela obecně by se v tomto ohledu dala rozumně očekávat větší pozornost krajského úřadu u záměrů, které zasahují do zvláště chráněného území podle ZOPK a evropsky významné lokality.

Vypořádání odvolacích námitek:

Obecně (současně k úvodu bodu B. a B.1 Ing. Jaroslava Fajta a Ing. Mileny Fajtové a k bodu IV. Bc. Tomáše Krásy):

Ministerstvo často **souhlasí s námitkami nedostatečnosti odůvodnění** napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad velmi redukoval celou materii toho, co účastníci řízení namítali, na **velmi zjednodušené skupiny námitek, kterými převážně zdaleka nevystihl podstatu námitek**, ale jen to úplně nejjobecnější, co pokrývalo menší část námitek. A to bohužel způsobem, že **se tomu nejpodstatnějšímu vyhnul**. Ministerstvo v souladu s již velmi ustálenou judikaturou správních soudů nekritizuje, že by krajský úřad měl reagovat na každý dílčí argument či každou větu. Je přípustné, a často potřebné vystavět proti argumentaci vlastní ucelený argumentační celek. Lze klidně i stručně (ale výstižně) vyvrátit rozhodné argumenty obsažené v námitkách. Stejně tak je možné vypořádat námitky i implicitně.

Za takový argumentační celek nebo implicitní vyvrácení argumentů ovšem rozhodně **nelze pokládat odůvodnění ke druhé až čtvrté skupině námitek**. U druhé skupiny námitek se např. k podrobné argumentaci účastníků krajský úřad jen stroze vyjádřil, že stavba dráhy je veřejně prospěšná. Podstata námitek ovšem spočívala v argumentaci, že ne vše z objektové skladby záměru modernizace je stavbou dráhy. K podstatě se tedy krajský úřad nevyjádřil.

Navíc na str. 45 napadeného rozhodnutí působí odůvodnění jako nedokončený koncept, kde měl navazovat další text. Ministerstvo v celkovém kontextu této pasáže odůvodnění nenabylo

dojmu, že na této straně trojtečka ve druhém odstavci zdola naznačuje úmyslnou výpustku. Mnohem více působí právě jako nedokončený koncept, tj. že krajský úřad měl v úmyslu dopsat odůvodnění, avšak omylem vydal napadené rozhodnutí v tomto znění. Pokud by přesto šlo o úmyslnou výpustku, nechť toto krajský úřad napříště zváží, neboť „*kromě vypouštění částí citací tři tečky nepřispívají k jednoznačnému vyjadřování, a proto by jejich užívání v odborných a administrativních textech mělo být střední*“ (Ústav pro jazyk český k trojtečce, dostupné z: <https://prirucka.ujc.cas.cz/?id=166>). Každopádně i v případě úmyslné výpustky by se příliš nezměnilo na hlavním závěru ministerstva, že krajský úřad nedodržel požadavky na řádné odůvodnění.

Totéž, co pro vypořádání námitek, platí pro stanovisko podle § 88 odst. 1 správního řádu k podrobným odvoláním, které krajský úřad navzdory většinově obstojné až kvalitní odvolací argumentaci pojal způsobem, že k obsahu odvolání nic neuvedl a jen stroze konstatoval, nechť ministerstvo odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Ministerstvo samozřejmě nemůže zrušit napadené rozhodnutí kvůli charakteru stanoviska podle § 88 odst. 1 správního řádu nebo na tomto založit zrušovací důvod, ministerstvo tento aspekt nepřijatelně úsporného stylu krajského úřadu uvádí jen pro dokreslení.

Přestože toto rozhodnutí ministerstva nemá být (z hlediska vysvětlení podstaty § 4 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu, jejichž text a smysl krajský úřad nepochybně velmi dobře zná) právně-filozofickým pojednáním, v tomto případě bude z tohoto právního odvětví inspirativní alespoň stručný odkaz na zásadu, o níž hovoří na základě staroegyptské předlohy prof. Pomahač (POMAHAČ, R., *Proměny správního soudnictví*. Praha: Univerzita Karlova, 2021, ISBN 978-80-7630-014-9, s. 10): „*Jsi-li tím, jemuž se předkládají žádosti, trpělivě vyslechni slova žadatele. Neodmítň ho dříve, než si uleví, než řekne to, co chtěl povědět. Pro žadatele má větší cenu, když se ochotně vyslyší jeho řeč, než když se splní to, kvůli čemu přišel.*“

Zákonodárce přesunem kompetencí na krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy podle § 2e liniového zákona sledoval zvýšení kvalifikovanosti rozhodování, tj. aby rozhodnutí nebyla rušena jako nepravomocná nebo pravomocná, s čímž souvisí i zvyšování důvěry veřejnosti (užší ve smyslu účastníků), že liniové stavby budou tyto stavební úřady projednávat kvalifikovaně a za slyšení všech stran, jejichž námítka, připomínky atd. přesvědčivě vyhodnotí (ať jim vyhoví nebo nevyhoví). Krajský úřad tuto zásadu příliš nenaplnil, řízení provedl formálně a z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává více než zájem zabývat se čímkoliv, co působilo pro účastníky kontroverzněji, než snaha naplnit tento účel (ministerstvu se zase nepodařilo naplnit jinou zásadu – projednat odvolání rychle – a přestože část délky řízení si zavinila žadatelka, která začala řešit kácení dřevin a zvláště chráněné druhy až v odvolacím řízení, bylo ministerstvo bohužel nečinné kvůli personálním obtížím a předávání agendy, za což se omlouvá všem účastníkům i krajskému úřadu). Krajský úřad se svědomitě věnoval v podstatě jen seznamu podkladů pro vydání rozhodnutí (str. 37 a 39), který je jako pouhá popisná pasáž srovnatelně rozsáhlý jako vypořádání všech námitek. Je v pořádku, že krajský úřad tento seznam uvedl, vždyť mu to ukládá § 68 odst. 3 správního řádu. Podobnou svědomitost by však měl projevit hlavně u ostatních požadavků dle téhož ustanovení, které jsou mnohem podstatnější.

Obecně je také výstižný názor NSS, který vyjádřil v rozsudku č. j. **10 As 45/2023-46** ze dne 04.08.2023 (odst. [15]): „*Obsah a detailnost odůvodnění správních rozhodnutí jsou i dle NSS podmíněny nejen komplexností projednávané věci, ale (rovněž) podobou argumentace účastníků správního řízení.*“

Chybějící náležitosti výroku (Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová - body A.1, A.2):

Námítka jsou **zčásti důvodné**.

Ministerstvo úvodem odcituje z rozhodnutí č. j. MD-25280/2021-930/5 ze dne 18.10.2021 (změna územního rozhodnutí pro „*D35 Úlibice-Hořice*“), v němž se rámcově zabývalo u krajského úřadu v jiné věci otázkou dostatečnosti popisu stavby (zvýrazněno v citovaném rozhodnutí):

„*Ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. hovoří nejen o zvláštních náležitostech územního rozhodnutí, ale i o těch obecných [srov. „kromě obecných náležitostí rozhodnutí (...) obsahuje“]. Má-li se podle § 68 odst. 2 správního řádu uvést ve výrokové části rozhodnutí řešení otázky, která je předmětem řízení, pak nemůže stačit popis ve smyslu, že se umísťuje jakýchsi 31 stavebních objektů v rámci řady SO 129.xx, 52 stavebních objektů v rámci řad 300, 400 a 500 atd. Je jistě žádoucí zjednodušování výrokové části rozsáhlých územních rozhodnutí (i ve formě částých odkazů na dokumentaci), nicméně musí se mít na zřeteli, že výroková část stále*

musí plnit informační funkci (nejen pro účastníky řízení, ale i pro jiné orgány státní moci) a redukce nemůže být bezbřehá – aby bylo v základních parametrech jasné, co bylo předmětem řízení. Kupříkladu takto se z napadeného rozhodnutí nelze ani dozvědět vcelku podstatná informace, že se upouští od několika stavebních objektů přeložek VTL plynovodů, což by pro srozumitelnost řešené otázky přeci jen nemělo být zjistitelné až ze čtení dokumentace na základě „univerzální“ podmínky 1. pro umístění stavby.“

Podobnou otázkou se ministerstvo opakovaně zabývá, tudíž jen souhrnně naváže, jak přistupuje k otázce podrobnosti územních rozhodnutí:

Ministerstvo netvrdí, že územní rozhodnutí má snad obsahovat zkopírovaný popis ze souhrnné technické zprávy, příp. dokonce i z technických zpráv dokumentace části D, výčet stovek textových údajů o minimálních vzdálenostech od hranic pozemku a sousedních staveb (vzdálenosti lze řešit zejména prostřednictvím odkazu na konkrétní výkresy, neboť liniová stavba dráhy není rodinný dům, kde textové údaje ještě mají smysl, aniž by byly abstraktní a nepřehledné) anebo všechny údaje o výskopisu (jakákoliv budova, stožár trakce, temeno kolejnice atd.). **Takový přístup by představoval jeden extrém a ministerstvo jej nezastává.** Podobné nadměrné požadavky nevyplývají ani z judikatury (rozsudek NSS č. j. **6 As 43/2016-27** ze dne 18.04.2016, odst. [12] a [13] – vztah dokumentace a územního rozhodnutí; obdobně rozsudek NSS č. j. **7 As 26/2011-175** ze dne 22.07.2011 – stavba má být dostatečně vymezena nikoliv pouze odkazem na projektovou dokumentaci, avšak ani příliš vyčerpávajícím technickým popisem).

Velmi vágní nebo zcela chybějící popis je však **druhým neakceptovatelným extrémem.** Na tom nic nemění možnost účastníků nahlížet do spisu včetně dokumentace. Z ustanovení jmenovaných v úvodu této podkapitoly nijak nevyplývá, že by se popisy neuváděly tehdy, když si účastníci vše mohli přečíst v dokumentaci (což by platilo vždy, neboť nahlížet do spisu patří mezi základní procesní práva). Funkcí výrokové části správního rozhodnutí je vyjádřit, jak správní orgán rozhodl o nějaké věci a jak upravil práva nebo povinnosti účastníků (srov. § 9, § 27 odst. 1, § 48, § 67 odst. 1, § 68 odst. 2 správního řádu). Jde také o veřejnou listinu určenou nejen účastníkům, ale obecně i jiným správními orgány (§ 73 odst. 2 správního řádu) a případně dalším státními orgány.

Tento přístup ministerstva pohybující se (zjednodušeně řečeno) mezi těmito dvěma extrémy aproboval specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě v rozsudku č. j. **38 A 2/2023-71** ze dne 15.06.2023 ve věci několikakilometrové liniové stavby „I/46 Týneček–Šternberk“ (veřejně dostupný v anonymizované podobě na www.nssoud.cz). Rozsudek bohužel neposkytuje pro třetí osoby příliš podrobný vhled do uplatněné argumentace obou stran, podstatné však zůstává, že **soud neshledal u rozsáhlých staveb jako chybný přístup ministerstva k tomuto uplatňování požadavků vyhlášky č. 503/2006 Sb.**

Ministerstvo nemůže tvrdit, že by krajský úřad naprosto rezignoval na popis záměru. Na druhou stranu nelze odmítnout názor odvolatelů, neboť krajský úřad vždy nepopsal součásti záměru dostatečně. V části d) „*Určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysná velikost, výška, tvar a základní údaje o její kapacitě*“ sepsal seznam stavebních objektů či provozních souborů (bez popisu), obecné parametry tratě po „rekonstrukci“. Ze stavebních objektů popsal některé řady (např. objekty pozemních komunikací včetně úprav polních cest a cyklostezek, mosty, opěrné zdi). Krajský úřad **mohl a měl pojmout podrobněji** (např. u protihlukových opatření, či pozemních objektů).

Ministerstvo však odmítá, že by povinností krajského úřadu bylo popsat podrobně průběh trasy každého objektu technické infrastruktury apod. Taková podobnost popisu by už byla neúměrná, zatěžující a koneckonců i příliš abstraktní pro účastníky. Textový popis záměru má plnit nějakou informační funkci, kterou dle názoru ministerstva nesplní abstraktní popis záměru o mnoha desítkách stran. Textový popis má být výstižný, což znamená u významnějšího stavebního objektu typově odstavec (či několik vět) s hlavními parametry, např.:

- navržená traťová rychlost, stručný popis tělesa železničního spodku a svršku apod.
- u mostů světlost, šířka, typ apod.
- u protihlukových stěn typ, výška, vzdálenost od ostatních objektů, pokud není tak vzdálená, že údaj nemá smysl; zda je průhledná, pokud ano, jaká jsou opatření pro ptactvo apod.
- u stožárů pro zajištění komunikace (BTS) výška, typ konstrukce apod.
- u pozemních komunikací parametry jako např. návrhová rychlost, šířka, příčný/podélný sklon, délka.

- u technické infrastruktury tlak, napětí apod. parametr, světlost, délka, typové uložení, u nadzemní těž (je-li to „větší“ objekt) typ nebo výška stožáru apod.

Textový popis má **vhodně doplnit grafické vyjádření záměru** (všech jeho součástí) dle výkresů, které jsou buď přímo přílohou územního rozhodnutí, nebo na které odkazuje jako na součást dokumentace nějaká z podmínek územního rozhodnutí.

Pro srovnání shledává ministerstvo jako inspirativní porovnat textové a grafické vymezení národních parků v přílohách č. 1–4 ZOPK. ZOPK obsahuje textový popis národního parku (někdy jedním stručnějším odstavcem – vizte Národní park Šumava, jindy velmi obsáhlým odstavcem – vizte Národní park Podyjí, kde se už vyskytují poměrně detailní místopisné popisy typu: „*Pokračuje po účelové komunikaci podél višňového sadu, míjí severozápadní okraj obce Havraníky a za kótou 322 lemuje severozápadní okraj komplexu luk, pastvin a vinic, které přímo sousedí s územím Havranického vřesoviště. Asi 400 m jižně od kóty 339 se lomí směrem severozápadním, sleduje východní okraj komunikace s asfaltovým povrchem k Papírně, ze které asi 300 m od kóty 296 odbočuje doleva a sleduje západní hranici parcel č. 19426 a 19429. Poté se lomí k jihozápadu a sleduje severozápadní hranici vinohradu. Od kóty 315 pokračuje po hranici lesa až na místní komunikaci (tzv. Fládnická cesta) na kótu 304.*“). Na textový popis navazuje odkaz na kopii katastrální mapy s podrobným zákresem hranic národního parku.

Ministerstvu se jeví tento způsob provázanosti textového a grafického vyjádření v principu porovnatelný. Není důvod, proč by záměr nemohl být popsán stručně, ale výstižně v hlavních parametrech, a ve zbytku plnila výroková část územního rozhodnutí „odkazovací funkci“ na příslušné výkresy.

Krajský úřad v základu popsal dostatečně stavební objekt úpravy místní komunikace (SO 33-38-03), zbylé objekty technické infrastruktury uvedl jen v seznamu objektové skladby záměru. Krajský úřad samozřejmě mohl (a v kontextu námítky, kterou uplatnili odvolatelé už v prvním stupni, to bylo žádoucí) uvést základní popis v podobě alespoň několika vět ve formě rekapitulace popisu z technických zpráv. Napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, však trpí mnohem zásadnějšími vadami, které je nutné napravit, než chybějícím krátkým popisem několika vedlejších stavebních objektů. Ministerstvo by kvůli tomuto drobnému nedostatku rozhodně nezrušilo napadené rozhodnutí, přesto vzhledem k okolnostem nezbyvá, než zavázat krajský úřad, aby výstižně doplnil **krátký základní popis** i u těchto stavebních objektů.

Ministerstvo rovněž upozorňuje, že na str. 23 tohoto rozhodnutí vytklo související nedostatek koordinačního situačního výkresu, který spočívá v chybějícím okótování odstupů staveb tam, kde jde o zjevně podstatnou informaci. Jestliže ministerstvo hovořilo v této pasáži o vazbě textového a grafického popisu záměru, mínilo tím samozřejmě vazbu na řádné grafické znázornění záměru dle požadavků vyhlášky o dokumentaci staveb.

Nepřezkoumatelnost podmínek pro umístění záměru (Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová - bod A.3):

Námítka je převážně důvodná.

Základní východiska ministerstvo popsalo obecně výše. Krajský úřad skutečně pojal územní rozhodování tak, že závazná stanoviska jsou závazná v tom smyslu, že jejich podmínky je třeba přepsat do výrokové části územního rozhodnutí. Takto je napadené rozhodnutí opravdu místy nesrozumitelné či nesmyslné, neboť územní rozhodnutí nemá ve svých podmínkách podmiňovat další přípravu stavby změnou sebe sama podle § 94 odst. 1 stavebního zákona. Může být samozřejmě hraniční, zda podmínka patří výhradně jen do územního řízení, nicméně zcela jasné podmínky nemůže krajský úřad takto přepisovat, nýbrž ověřit jejich splnění.

Jelikož podmínky závazného stanoviska orgánu územního plánování (podmínka č. 4) a závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu (podmínka č. 8 dle číslování krajského úřadu, při neuvažování zřejmé nesprávnosti č. 9 – pozn. ministerstva), které patřily mezi případy takto nesmyslně přejetých podmínek, by již nemohly být promítnuty do územního rozhodnutí, krajský úřad v novém projednání věci **bude dbát na posouzení závaznosti podmínek závazných stanovisek v intencích popsaných na str. 12 tohoto rozhodnutí**. Nebude proto podmínky mechanicky přepisovat, ale u těch, kde je naprosto zřetelné, že mohou a musí být splněny právě v územním řízení, posoudí jejich splnění. Pokud splněny budou a nebude naprosto žádná pochybnost, že nejsou dále využitelné pro další přípravu stavby, do výrokové části případného rozhodnutí o umístění stavby je přebírat nebude, což vysvětlí v odůvodnění.

Ministerstvo závěrem konstatuje, že tento přístup nemůže být pro krajský úřad překvapivý, jelikož sám takto nakládal se stanoviskem EIA – podmínky pro fázi přípravy automaticky nepřevzal se zjevnou (být nevyslovenou) motivací, že podmínka náleží do fáze územního řízení.

Kácení dřevin (Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová - bod A.4) a vazba na posouzení krajinného rázu:

Námítky **byly důvodné**, proto ministerstvo začalo v odvolacím řízení řešit kácení a náhradní výsadbu. Vzhledem ke kumulativně se vyskytujícím vadám řízení a napadeného řízení však **věcné řešení zůstane pro nové projednání věci**.

Krajský úřad postupoval **nepochopitelně** u otázky kácení dřevin. Na str. 39 napadeného rozhodnutí uvedl (důraz přidán krajským úřadem): „*Předmětem tohoto řízení **není** povolení kácení dřevin (není součástí žádosti ze dne 23.06.2021), které bude řešeno následně buď samostatně nebo bude součástí navazujících správních řízení.*“ Ustanovení § 8 ZOPK po novelizaci bylo v době podání žádosti účinné více než tři roky. Taková doba je opravdu dostatečná, aby se stavební úřady na úrovni krajských úřadů, u nichž zákonodárce zavedením § 2e liniového zákona presumoval vyšší odbornost, seznámil s touto právní úpravou.

Ustanovení § 8 odst. 6 ZOPK stanoví:

Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. **Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.** Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

Podle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí závazná stanoviska podle zvláštních právních předpisů.

Podle § 9 odst. 5 věty první vyhlášky č. 503/2006 Sb. platí, že v případě, kdy **podle § 8** nebo § 56 **zákona o ochraně přírody a krajiny** je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, **obsahuje územní rozhodnutí též povolení kácení dřevin** nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Vyhláška č. 503/2006 Sb., která v § 1 provádí § 86 odst. 6 stavebního zákona co do obsahových náležitostí žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích **příloh, nepředpokládá pro formulář žádosti adresované stavebnímu úřadu žádnou dílčí žádost o povolení kácení dřevin**, tj. i ve smyslu § 196 stavebního zákona se vychází z toho, co formulář předpokládá vůbec (umožňuje) vyplnit. Žádná dílčí žádost o povolení kácení dřevin se nepodává.

Potřebu podat nějakou zvláštní či dílčí žádost dle názoru ministerstva nepředpokládá ani metodická pomůcka MMR s názvem „*Povolování kácení dřevin rostoucích mimo les pro účely stavebního záměru a výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v řízeních vedených stavebním úřadem podle stavebního zákona*“ (dostupná z rozcestníku: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky>). Pokud by snad krajský úřad dovozoval z této metodické pomůcky tuto potřebu implicitně (a aniž by to v napadeném rozhodnutí vyjádřil), ministerstvo konstatuje, že takový případný implicitní závěr by nemohl překonat zde předloženou argumentaci učiněnou při posouzení konkrétních okolností a ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu.

Otázka, zda se v územním řízení zabývat kácením dřevin, příp. náhradní výsadbou, tedy nezávisí na nějaké paralelní žádosti o povolení kácení, ale **na tom, že záměr koliduje s dřevinami, což stavební úřady poznají kupříkladu z části B.1 písm. j) dokumentace**, jak předpokládá příloha č. 3 vyhláška o dokumentaci staveb. V této části dokumentace (04/2019, revize 01) žadatelka jasně uvádí, že rozsah kácení dokládá v dendrologickém průzkumu, který je přílohou této dokumentace k územnímu rozhodnutí.

K vyvolanému kácení dřevin má být k žádosti připojeno závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody; nejde přitom o otázku dispoziční zásady, tj. zda si

žadatelka přeje povolit kácení (dispoziční zásada se vztahuje na to, co žadatelka chce umístit; takový záměr pak posuzují dotčené orgány a jejich posouzení včetně případných podmínek není projevem dispoziční zásady). Pokud není připojeno závazné stanovisko, je to důvod k výzvě podle § 86 odst. 4 stavebního zákona, resp. v poměrech liniového zákona k výzvě dle § 2 odst. 7 liniového zákona (k neaplikovatelnosti této výzvy u kácení dřevin však podrobněji níže).

Zdůraznění krajského úřadu, že kácení neřešil, protože o něj žadatelka nepožádala, tudíž se vyřeší někdy jindy samostatně nebo v jiných navazujících správních řízeních, je stěžejní závěr (zejména při uvážení kácení i v EVL a PP Týnišťské Poorliči). Krajský úřad zde **v příkrém rozporu s § 8 odst. 6 ZOPK** vykonstruoval jakési odsunutí řešení kácení do jiné fáze, ve které ale nemůže být *ex lege* nikdy řešeno, neboť toto ustanovení ve spojení s odstavcem 1 **výslovně vylučuje samostatné řízení podle ZOPK** v případě stavebního záměru povolovaného ve vyjmenovaných řízeních podle stavebního zákona. Mezi těmito řízeními přitom není stavební řízení ani jiné dle názoru krajského úřadu údajně v úvahu připadající navazující správní řízení.

Ministerstvo si je samozřejmě vědomo, že se paralelně změnila i právní úprava odstraňování dřevin pro zajištění provozuschopnosti dráhy (§ 8 odst. 2 ZOPK, § 56a zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů) ovšem tento důvod u **umístování** celostátní dráhy spočívající mj. ve **zdvoukolejnosti** opravdu zjevně **nemohl 100% pokrýt požadovaný rozsah kácení**. Žadatelka to ostatně ani netvrdí (k tomu bezprostředně níže).

Důvodem pro tento závěr krajského úřadu nemohl být ani fakt, že žadatelka např. v části B.6.4 dokumentace (textová část, 04/2019, revize 01, str. 3) uvedla: „*V následujících fázích přípravy projektu bude požádáno o povolení ke kácení mimolesní zeleně v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění a vyhláškou č. 189/2013 Sb.*“ Takový žadatelčin zcestný názor není v souladu se zásadou legality (§ 2 odst. 1 správního řádu), tudíž se jím krajský úřad v žádném případě nemohl inspirovat. Jedná se totiž o názor, kterým žadatelka ustrnula v dřívějším znění § 8 odst. 1 ZOPK účinném do 31.12.2017 (!), kdy opravdu představovalo právě pravomocné územní rozhodnutí závažný důvod ke kácení dřevin (z tehdejší judikatury srov. např. rozsudek NSS č. j. 4 As 20/2008-84 ze dne 21.08.2008). Nyní se však kácení dřevin řeší pro územní řízení, pokud se nevede společné územní a stavební řízení.

Protože žadatelka předložila dendrologický průzkum a v dokumentaci zřetelně specifikovala, že kácení dřevin je zapotřebí (srov. např. neurčité „(...)“, *na některé z nich se bude vztahovat žádost o povolení ke kácení dřevin dle § 8 tohoto zákona (...)* – B.6.4, textová část, 04/2019, revize 01, str. 6), bylo **nemyslitelné, aby se v územním řízení neřešilo kácení dřevin**.

Nejen v tomto kontextu, ale i v kontextu obsahu vlastního územního rozhodnutí, je postup krajského úřadu nepochopitelný. Vždyť v podmínce č. 8 sám převzal mj. podmínku pro ochranu krajinného rázu, která vychází z faktu, že kácení je „*zásadním vlivem na krajinný ráz*“, pro což převzal podmínku dotčeného orgánu (zvýrazněno ministerstvem) „(...) *proto je nutné do dokumentace navrhnout výsadbu nové zeleně jako náhradu za kácení dřevin, a to hmotově nejpozději v dokumentaci pro územní řízení, s větší podrobností pak do dokumentace pro stavební povolení*“ (na principiální nesmyslnosti postupu krajského úřadu nic nemění fakt, že podkladové závazné stanovisko pro tuto podmínku bylo zrušeno v odvolacím řízení, které vedlo ministerstvo; ostatně ani nebylo zrušeno kvůli závěru, že by snad tento závěr neplatil).

Podobně na potřebu podání žádosti o kácení dřevin poukázal KÚ OŽPZ, který vydal závazné stanovisko podle § 37 odst. 2, § 44 odst. 3 a § 4 odst. 2 ZOPK, ve znění účinném do 31.12.2021 pro území PP Týnišťské Poorliči (což je postačující podmínka pro závěr o potřebě povolit kácení, i kdyby se jednalo o jedinou lokalitu).

Co se týče řešení kácení a náhradní výsadby, je závěr krajského úřadu o posouzení podkladů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech (str. 39 napadeného rozhodnutí) pouhou frází. Nejde o to, aby správní orgán napsal, že posuzoval podklady jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, ale aby je tak skutečně posuzoval.

Za těchto okolností bylo napadené rozhodnutí nepotvrditelné.

Ministerstvo se pokusilo tuto vadu napravit výzvami na příslušné orgány ochrany přírody podle § 2 odst. 7 liniového zákona, avšak neúspěšně. Ministerstvo uznává, že **§ 2 odst. 7 liniového zákona** (včetně hrozby fikce nepodmíněnosti závazným stanoviskem) **je u závazných stanovisek ke kácení dřevin objektivně neaplikovatelný**, protože aby mohla mít výzva vůči dotčenému orgánu liniovým zákonem předpokládané účinky, musí obsahovat vše, co je pro vydání závazného stanoviska zapotřebí podle prováděcího právního předpisu (nemůže-li orgán ochrany

přírody objektivně posoudit záměr, nelze nastolit fikci nepodmíněnosti závazným stanoviskem). U kácení dřevin jsou však požadavky, na základě kterých orgán ochrany přírody hodnotí důvody pro vydání závazného stanoviska upravené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, závislé na podkladech od žadatelů o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Zejména náležitost dle § 4 odst. 1 písm. c) může stavební úřad na rozdíl od žadatele velmi těžko splnit. Dále by stavební úřad musel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zdůvodnit, proč požaduje souhlasné závazné stanovisko, což by bylo v rozporu se zásadou nestrannosti.

Potřebu rozhodnout o kácení dřevin a náhradní výsadbě v územním řízení stvrdil KÚ OŽPZ jednotným závazným stanoviskem č. j. KUKHK-29829/ZP/2022 ze dne 14.06.2023.

Pro odvolatele toto jednotné závazné stanovisko KÚ OŽPZ znamená, že souhlasil mj. s kácením ořešáku královského a šeríku obecného (keře, výmladky) o ploše 202 m² na pozemcích 882/3 a **892/1** v k. ú. Třebechovice pod Orebem. Odvolatelé jsou tudíž dotčeni kácením.

Protože krajský úřad v prvním stupni vůbec neřešil kácení a náhradní výsadbu a současně vadně informoval dotčenou veřejnost podle § 9b zákona EIA, dle názoru ministerstva takový postup již přesáhl mez toho, co lze tolerovat a napravovat v odvolacím řízení. Krajský úřad proto v novém projednání věci musí nejprve **řádně informovat** podle zákona EIA a **doručit oznámení o zahájení řízení všem účastníkům** a v dalším vývoji podle okolností umožnit všem seznámit se podrobně s otázkami kácení dřevin a náhradní výsadby a uplatňovat svá práva (jelikož ministerstvo nenapravovalo vady v odvolacím řízení, prostor pro nápravu je právě v novém projednání věci).

Na povolení kácení závisí i otázka krajinného rázu. Závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č. j. MMHK/014855/2019 zp2/mrk ze dne 21.02.2019 k zásahu do krajinného rázu zrušil KÚ OŽPZ rozhodnutím č. j. KUKHK-11106/ZP/2022-4 ze dne 14.04.2022 v přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu (*sic!*). Územní rozhodnutí proto pozbylo jeden z podkladů, který je nutný pro další rozhodování. Výše zmíněné jednotné závazné stanovisko KÚ OŽPZ neobsahuje závazné stanovisko podle § 12 odst. 2 ZOPK (na str. 5 odkazuje, chybně, na již ono zrušené závazné stanovisko č. j. MMHK/014855/2019 zp2/mrk ze dne 21.02.2019)

I u závazného stanoviska se zásahem do krajinného rázu je neaplikovatelný § 2 odst. 7 liniového zákona (podobně jako u kácení dřevin), proto ho nezískalo ministerstvo i přes prvotní snahu jej opatřit podle § 2 odst. 7 liniového zákona. Krajský úřad proto zajistí v novém projednání věci od žadatelky závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu.

Nejasnost a nesrozumitelnost předmětu řízení (Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová - bod A.5):

Námítka není důvodná.

V řízeních a postupech podle stavebního zákona se běžně označují (stavební) záměry nejrůznějších způsobem, který nekoresponduje s pojmy stavebního zákona nebo pod ty správné podřazuje nepřesně něco jiného – např. vestavba, rekonstrukce, modernizace, přestavba; rodinný dům, který je ve skutečnosti právně navržen jako bytový dům; stavební úprava jako označení pro zbourání celé stavby do základů s ponecháním torza jedné obvodové zdi a mnohé další více či méně kreativní pojmy a označení.

Ministerstvo souhlasí, že dokumentace má obsahovat v údajích o stavbě předmět dokumentace – nová stavba nebo změna dokončené stavby, trvalá nebo dočasná stavba, účel užívání stavby [A.1.1 písm. c)]. Toto posouzení projektantem však zásadně není pro stavební úřady závazné. Jde o jeho názor. Finální právně-kvalifikační úvaha náleží stavebním úřadům.

Dále je nutné připustit, že stavební zákon není u definic příliš adaptovaný na stavby dráhy, neboť změnou dokončené stavby je dle § 2 odst. 5 písm. a) až c) stavebního zákona nástavba, přístavba a stavební úprava. Zdvoukolejnění může být zcela obecně (tj. bez podrobností všech s tím souvisejících nebo podmiňujících stavebních objektů a provozních souborů) hodnoceno jako přístavba (stavba se půdorysně rozšiřuje a je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou) nebo jako „novostavba druhé koleje“. Takové úvahy však ministerstvo pokládá za irelevantní, protože nic nemění na režimu projednávání.

Podstatné je, že se záměr s nějakou objektovou skladbou navrhuje umístit v územním řízení. Není podstatné, zda je případnější kvalifikace jako přístavba, nástavba nebo novostavba. Podle stavebního zákona neexistuje „přísnější“ postup než územní řízení. Mírnější

druh postupu podle stavebního zákona nebo tzv. volný režim pro některé stavební objekty nebo provozní soubory by také nebyl možný, i kdyby se jednalo v jednotlivostech o případy podle § 79 odst. 2 stavebního zákona, jelikož celý záměr vyžadoval EIA. Vyčleňování některých částí záměru mimo územní řízení by proto bylo v rozporu s textem a hlavně smyslem § 79 odst. 3 stavebního zákona, který u záměrů EIA vylučuje volný režim podle § 79 odst. 2 stavebního zákona.

Ministerstvo navíc ve své rozhodovací praxi řešilo principiálně shodnou otázku v již vzpomínaném rozhodnutí č. j. MD-38126/2021-930/37 ze dne 27.09.2022. Úvodním východiskem byla teze ústavního soudce JUDr. Davida Uhlíře, který (s nadsázkou) uvedl: „*Právo není jaderná fyzika, použití zdravého rozumu může vést ke správnému závěru.*“ (UHLÍŘ, David. *Předsevzetí soudce na dobu určitou*. Soudce. Praha: Wolters Kluwer, 2020, č. 9, s. 2. ISSN 1211-5347). Ministerstvo nemá důvod se nyní odchýlit od tehdejšího názoru (zvýraznění pochází z citovaného rozhodnutí):

„Jiné členění než takové, jaké předkládá dokumentace, není dle názoru ministerstva odůvodnitelné ani případným názorem (který je jistě relevantní k diskuzi ...), že ne každý stavební objekt nebo provozní soubor vyžaduje umístění podle § 79 odst. 2 stavebního zákona. Tento přístup totiž postrádá smysl u větší části (nejen) železničních staveb, vyžadují-li posouzení vlivů podle zákona EIA (srov. § 79 odst. 3 stavebního zákona) (...).

U popisu součástí záměru dopravní infrastruktury sestávajícího z množství stavebních objektů a provozních souborů však ani obecně (tj. bez ohledu na potřebu EIA) není smyslem koncipovat výrokovou část podle jediného kritéria: zda stavební objekt nebo provozní soubor ne/vyžaduje samostatně ani územní rozhodnutí ani územní souhlas. I kdyby tato situace nastala u některých stavebních objektů nebo provozních souborů, není důvod je „vyřadit“ z výrokové části rozhodnutí o umístění stavby, protože jeho funkcí je i komplexně popsat záměr. Vynecháváním např. provozních souborů (i kdyby nevyžadovaly umístění) by rozhodnutí o umístění stavby působila dojemem, že se umísťuje řádně nezabezpečená trať, což je v konečném důsledku výrazně negativější jev, než uvést zdánlivě nadbytečně všechny stavební objekty a provozní soubory.

Vyhláška o dokumentaci staveb beztak nepředpokládá členění stavby s ohledem na to, zda stavební objekty a provozní soubory vyžadují umístění. Těžko dospět k závěru, že smyslem podzákonné právní úpravy je projektanty „nutit“ do uvedení všech stavebních objektů a provozních souborů, aby první, co bude stavební úřad zkoumat po podání žádosti, bylo, v jakém rozsahu územní řízení zastaví z důvodu, že část záměru nevyžaduje umístění a je v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zbytečně, popř. aby stavební úřad tuto část záměru vůbec neuváděl v rozhodnutí o umístění stavby.

Rovněž podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona, který náleží do části upravující obecně výkon veřejné správy, platí, že pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Ani optikou tohoto ustanovení není účelné a racionální „dělit záměr“ na část vyžadující a nevyžadující umístění, byť by to v případech nevyžadování EIA fakticky znamenalo přísnější režim projednání pro ty části, které jsou ve zcela volném režimu.

Smysl dává v drtivé většině případů uvést ve výrokové části územního rozhodnutí členění a označení, jak jej předvídá část A.2 přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb, u něhož se uvede popis podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., v rozsahu, v jakém si to konkrétní stavební objekt nebo provozní soubor ze své podstaty vyžaduje.'

Totéž platí pro stavební úpravy nebo udržovací práce, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas (§ 79 odst. 5 stavebního zákona). Ale ani zde ministerstvo nepokládá za příliš přínosné, aby první, co by měly stavební úřady u takových to záměrů zkoumat, bylo, v jaké části územní řízení zastavit, protože se navrhuje umístit i něco, co třeba nevyžaduje ani územní souhlas. **Tím spíše, pokud žadatelé učiní takový stavební objekt součástí záměru, který se projednává v navazujícím řízení na EIA, neboť by to mohlo přinejmenším vyvolávat dojem obcházení zákona tzv. „salámovou metodou.** Předpokládá se, že záměry podléhající EIA, se projednají v jednom navazujícím územním řízení celostně se vším, co s nimi souvisí.

Jinak řečeno, lze si opravdu přestavit zcela perfekcionistačtý postup spočívající v podrobném zkoumání, jaký stavební objekt či provozní soubor se striktně umísťuje. Nebude-li však záměr podroben takovému zkoumání, bude mít tento fakt vliv nanejvýš na žadatelčinu právní sféru (a to ještě nepřímou, jelikož „podružné“ stavby či technologická zařízení nevyžadující případně umístění, jsou vyvolané nebo jinak závislé na umístění hlavní části záměru a samy o sobě

zpravidla nemají valný smysl). **Ostatních účastníků řízení se však možná nadbytečně umisťování něčeho, co umístění nevyžaduje, nijak negativně nedotýká.**

Ostatně pojem „rekonstrukce“ úplně běžně používalo MMR jako orgán územního plánování ve změnovém závazném stanovisku, včetně výroku – „*Záměr řeší zdvoukolejnění a rekonstrukci stávající trati. Místem záměru je rovněž železniční trať Týniště nad Orlicí –Meziměstí (rekonstrukce mostu v km 26,515 včetně navazujících kolejových úprav).*“. MMR použilo pojem bez jakékoliv pochybnosti o tom, že by snad v části nebyly příslušné orgány územního plánování, nýbrž stavební úřady [§ 96b odst. 1 věta druhá, písm. a) nebo c); § 90 odst. 2 stavebního zákona].

Aby se tedy odvolatelé dozvěděli, co je obsahem stavebního objektu, je dle názoru ministerstva významné **materiální hledisko (jak je v dokumentaci popsán a znázorněn)**. Dle názoru ministerstva jsou v dokumentaci stavební objekty místní komunikace, veřejného osvětlení, sdělovacích rozvodů CETIN, a. s., a středotlakého plynovodu dostatečně popsány co do podstaty. Odvolatelé nemohli být zkráceni na právu uplatnit věcně zaměřené námitky.

Hluk a vibrace (obec Blešno, Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová – bod B.2., Bc. Tomáš Krása – část bodu IV.):

Námitky mají dvě základní roviny – dodržení veřejnoprávních limitů a zachování kvality prostředí (pohody bydlení).

I. Veřejnoprávní limity:

V tomto rozsahu **nejsou námitky opodstatněné**.

Dodržení veřejnoprávních limitů dle zákona o ochraně veřejného zdraví a prováděcího nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**nařízení vlády**“) se zabývalo Ministerstvo zdravotnictví při přezkumu závazného stanoviska krajské hygienické stanice ze dne 11.02.2019.

Ministerstvo zdravotnictví vyšlo z:

- dokumentace záměru (10/2018), dle které je účelem záměru navýšit traťovou rychlost na 160 km . h⁻¹ a zvýšit intenzitu dopravy při přibližném zachování směrových a výškových poměrů trati (druhá kolej bude vedle stávajícího tělesa)
- z akustického posouzení – odborné studie č. 5070-S71-18 (Libor Brož, schválena 10.09.2018) na základě měření z října 2017 (výpočtové body RB1–RB10, které reprezentují skupiny obytných staveb v obdobné pozici k trati v úseku; výpočty na základě intenzit dopravy z roku 2016, 3D model terénu, použitý software Brüel & Kjaer Lima-Predictor v. 11 s využitím výpočtové metodiky RMR SRM II).

Vzhledem k modernizaci se očekává nárůst hlučnosti v denní i noční době, aniž by bylo možné použít korekci pro starou hlukovou zátěž (zejména kvůli přidání druhé koleje). Žadatelka proto musela navrhnout protihluková opatření (protihlukové stěny, předpoklad udržování trati v dobrém technickém stavu; tam, kde nelze technicky chránit objekty protihlukovými stěnami, individuální protihluková opatření). Přeložky pozemních komunikací jsou zapracované ve výpočtových modelech.

Výpočty predikují, že navržená protihluková opatření zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb posuzovaných objektů. K ověření výpočtu, který je teoretický, je třeba změřit hluk ve zkušebním provozu.

Hluk z výstavby je závislý na parametrech, které nejsou konstantní (počet pracovníků ve směně, druh prací, počet, umístění a stav strojů, organizace práce atd.). Recyklační základna se předpokládá v železniční stanici Bolehošť, v jejíž okolí nejsou chráněné stavby. Hluk z výstavby musí řešit projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení, kdy už budou známé konkrétní stavebně technické mechanismy.

Vliv vibrací je vyhodnocený v odborné studii č. 4696-S105-17 (Libor Brož, schválena 13.11.2017), která vyhodnocuje vliv vibrací z projíždějících vlaků na chráněné vnitřní prostory staveb pro bydlení v pásmu do 10 m od osy nejbližší traťové koleje. Jediným objektem, kde lze očekávat nezanedbatelné šíření strukturálního hluku (vibrace přeměněné na hluk vyzářený stavebními konstrukcemi) je bývalý strážní domek ve Vavákově (Kladské) ulici 85/38 v Hradci Králové. K jeho omezení přispějí antivibrační opatření.

Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví zpracoval RNDr. Alexander Skácel (09/2018, podkladem byla uvedena akustická studie). Po realizaci záměru zůstane dominantním zdrojem hluku železniční doprava. Nyní představuje hlučnost pro většinu zájmového území objektivní riziko silného obtěžování hlukem, zhoršenou komunikaci, zvýšené riziko ischemické choroby srdeční a zhoršeného osvojení řeči a čtení dětmi. Realizace záměru představuje v denní i noční době přesun zdravotního rizika hlučnosti do nižších hlukových pásem. Změna se projeví příznivě na většině modelovaného území. U chráněných venkovních prostorů staveb RB3 (U Trati č. p. 79, Hradec Králové, RB7 (Hradecká 796, Třebechovice pod Orebem) a RB10 (Petrovice č. p. 60) se však hlučnost zvýší o hodnoty, které lze změřit přístrojově a smyslově vnímat (v noční době jen u RB3).

I. a. Obec Blešno:

Rodinné domy č. p. 9 a 11 (za rozvojovou plochou Z3 pro bytovou výstavbu) se nacházejí 150–155 m od osy dráhy. Tyto objekty jsou doporučeny pro protihluková opatření na jednotlivých objektech. Orgány ochrany zdraví nemohou stanovit konkrétní protihluková opatření, výběr konkrétního technického nebo organizačního opatření je na stavebníkovi. Lokalita Z3 zahrnuje pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedené jako orná půda a ostatní komunikace, tudíž nepoživají ochrany před hlukem podle zákona o ochraně veřejného zdraví.

I. b. Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová:

Z odborného (akustického) hlediska nelze pás vzrostlé zeleně či dřevin chápat jako účinné protihlukové opatření. Útlum zelení lze teoreticky očekávat např. souvislých porostů (několik set m) a současně zohlednit druhy olistění, hustotu porostu apod. Posouzení pohody bydlení je v kompetenci stavebních úřadů.

Pro predikci vibrací neexistuje žádná validní metodika, která by upravovala metody predikce a hodnocení vlivu vibrací. Předpovídat budoucí vibrace z budoucího provozu je sice možné, ale značně diskutabilní. Relevantní může být pouze měření při provozu (zkušební nebo řádné užívání). Žadatelka navrhuje chránit objekt odvolatelů protihlukovou stěnou SO 33-40-01 v km 40,920–41,115 výšky 2 m. Parametry vycházejí z akustického posouzení po realizaci záměru (akustická studie S26 pro dráhu). Mezi protihlukovou stěnou a pozemkem odvolatelů je navržena úprava pozemní komunikace SO 33-38-03, u níž akustické posouzení nepředpokládá navýšení intenzity dopravního zatížení.

Z akustického posouzení vyplývá, že po realizaci protihlukových opatření, lze předpokládat dodržení limitů hluku v denní i noční době v chráněném venkovním prostoru stavby. Krajská hygienická stanice jasně uvedla, že jde o teoretický výpočet, a je nutné ve zkušebním provozu kontrolně změřit hluk. S tím Ministerstvo zdravotnictví souhlasí, neboť přímé ověření predikovaných hodnot se zajišťuje reálným měřením na místě.

I. c. Bc. Tomáš Krása:

Ministerstvo zdravotnictví nemohlo posoudit protihluková opatření, která by souvisela s posunutým nadjezdem na silnici II/299 dále od odvolatelského objektu. Dokumentace neobsahuje takový návrh; ten nastínil jen odvolatel, tudíž není prostor se k takové variantě vyjádřit.

I. d. Shrnutí ministerstva:

Dle názoru ministerstva se Ministerstvo zdravotnictví vypořádalo se všemi aspekty odvolacích námitek v rozsahu, v jakém směřovaly proti závaznému stanovisku krajské hygienické stanice.

K námitkám obce Blešno ministerstvo vysvětlí, že odůvodnění Ministerstva zdravotnictví chápe tak, že orgány ochrany veřejného zdraví posuzují nějaký konkrétní návrh, jak zamezit nadlimitnímu hluku. Pokud návrh vyhovuje, nemají zákonný nástroj požadovat po žadatelích další zlepšování návrhu nebo mu ukládat další protihluková opatření (a stejně tak opačně, nevyhoví-li návrh, vydají nesouhlasné závazné stanovisko, nikoliv souhlasné s podmínkou, že žadatel provede ještě další protihlukové opatření, které by navrhl orgán ochrany veřejného zdraví).

Ministerstvo samozřejmě chápe, že při rozumně uvažovaném pravidelném běhu věcí bude patrně zastavitelná plocha dříve či později (zčásti) zastavěna a objekty pro bydlení budou potřebovat ochranu před hlukem a že legitimním zájmem obce je i zachování maximální atraktivity této lokality pro bydlení. Zastavitelná plocha vymezená územním plánem však jednoznačně není

chráněným venkovním prostorem, chráněným vnitřním prostorem staveb ani chráněným venkovním prostorem staveb podle § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví.

Případné záměry (zejména staveb pro bydlení) podléhají regulaci dle § 77 zákona o ochraně veřejného zdraví, jehož odstavce 3 až 5 stanoví:

Stavební úřad vždy zajistí, aby **záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu**, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, **nemůže stavebník nebo jiný budoucí uživatel žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku**. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

Závěr: Z těchto zákonných ustanovení vyplývá pořadí, jakým se řídí zajišťování opatření proti hluku. Stavby v zastavitelných plochách by přicházely do území až po záměru modernizace, tudíž by museli jejich stavebníci zajistit ochranu před hlukem.

II. Kvalita prostředí dle vyhlášky o využívání území:

Krajský úřad neposoudil, zda záměr nezhorší kvalitu prostředí. Krajský úřad rovněž neuvedl nic k přímé vazbě na podmínku č. 1 (druhá a třetí odrážka) pro fázi přípravy závazného stanoviska EIA vztahující se výlučně na „dokumentaci pro územní řízení“.

Krajský úřad nedodržel postup dle § 89 odst. 6 věty první stavebního zákona.

Krajský úřad se sice částečně pokusil o dohodu, když se přípisem ze dne 15.09.2021 (č. 124 spisu) obrátil na žadatelku s výzvou k vyjádření k námitkám. Z pohledu posouzení námitek je velmi zarážející, že ničemu nevyhověl a u obecných požadavků na výstavbu navodil dojem, že § 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území není relevantní. Správa železnic totiž na tuto výzvu reagovala **podáním ze dne 25.10.2021** (č. 128 spisu) s **nejasným a zčásti kuriózním** obsahem, že dokumentace se měnit nebude, ale „*Legitimní požadavky budou posouzeny případně v rámci aktualizace DÚR nebo v dalším stupni (...) (DSP) po zpracování aktualizace např. hlukové studie v případě doplnění protihlukových opatření.*“

Podle § 37 odst. 1 věty první správního řádu má být jasné, co každý podatel navrhuje, čeho se svým podáním domáhá.

Správa železnic neurčitě připustila, že nějaké námitky jsou legitimní, avšak současně vyloučila komukoliv vyhovět v nynějším územním řízení a legitimní požadavky odsunula do dalších fází přípravy záměru. **Pokud je však nějaká námitka „legitimní“, pak to Správa železnic musela srozumitelně vyjádřit, aby krajský úřad z hlediska § 89 odst. 6 stavebního zákona věděl, jak postupovat.** Není možné, aby krajský úřad vzhledem k obsahu podání Správy železnic podmínil územní rozhodnutí tak, že další projektová příprava vyžaduje změnu tohoto územního rozhodnutí.

Krajský úřad by proto byl povinen za běžných okolností v novém projednání věci vyzvat žadatelku k odstranění nejasnosti tohoto podání podle § 37 odst. 3 správního řádu. Pokud by žadatelka nejasnosti neodstranila, krajský úřad by vypořádal podle § 89 odst. 6 stavebního zákona všechny námitky, jakoby se u žádné z námitek žadatelka s podateli námitek nedohodla. Tento závěr se ale jeví spíše jako neaplikovatelný, jelikož krajský úřad se dopustil takových vad, které v podstatě znamenají, že bude muset provést celé řízení znovu. Nemá kupříkladu smysl, aby krajský úřad žadatelku takto vyzval, když stejně musí řádně zveřejnit informaci podle § 9b zákona EIA a začít jednat s mnoha opomenutými hlavními účastníky. Jejich procesní aktivita přitom může podstatně změnit okolnosti.

Smysl proto dává jedině napravit vady, shromáždit všechny námitky a teprve poté se obdobně jako v přípisu ze dne 15.09.2021 pod č. 124 spisu obrátit na žadatelku. Až spolu s tímto úkonem by nejdříve dávalo smysl spojit výzvu k odstranění nedostatků neurčitěho podání ze dne 25.10.2021 pod č. 128 spisu. Ministerstvo tedy závazným právním názorem neukládá krajskému úřadu, aby odstraňoval neurčitost tohoto podání v nesmyslný okamžik, ale podle vývoje nového projednání věci v takové fázi, kdy to bude racionální. Může se i ukázat, že se to vzhledem k vývoji řízení stane zbytečným. Vše krajský úřad vysvětlí v rozhodnutí, které vydá v novém projednání věci.

II. a. Obecně:

Krajský tuto otázku vypořádal bohužel ledabyle odkazem na existenci akustických studií S26 pro dráhu a S27 pro přeložky silnic (tj. č. 5305-S26 ze dne 15.04.2019 a č. 5306-S27-19 ze dne 25.04.2019, pro které ministerstvo zavedlo uvedené zkratky), z nichž stručně odcitoval základní vlastnosti protihlukových stěn a individuálních protihlukových opatření, u nichž konstatoval, že ta nevyžadují umístění, „*proto nejsou součástí tohoto územního rozhodnutí*“. Odkázal též na protihlukové bariéry pro přeložku silnice II/299.

Ministerstvo na jedné straně uvádí, že měřítkem toho, co se rozumí dostatečným (přezkoumatelným) vypořádáním námitek ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu nemají být požadavky odvolacího správního orgánu nebo účastníků na „ideální“ odůvodnění. Pokud však ministerstvo vezme v potaz úroveň objektivně dostatečného vypořádání, pak odůvodnění napadeného rozhodnutí má v této rovině daleko k dostatečnosti. Navíc krajský úřad víceméně vyhýbavě převedl celý problém hlukové otázky na záležitost ochrany veřejného zdraví, což je redukce, kterou nelze připustit. Krajský úřad totiž na str. 37 učinil jen mírně naznačil posouzení záměru ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona podle kritérií vyhlášky o využívání území. Při tomto posouzení, neznámo proč, vynechal požadavek § 20 odst. 1.

Ministerstvo proto vzhledem k charakteru těchto pochybení a vzhledem k požadavku § 2 odst. 4 správního řádu využilo východiska k tomuto posouzení z územního řízení ve věci „*rekonstrukce nelahozeveských tunelů*“ (rozhodnutí č. j. MD-38126/2021-930/37 ze dne 17.04.2023), neboť v této kauze jde o prakticky stejná pochybení, proto si účastníci řízení i krajský úřad snadno mohou ověřit existenci dosavadní praxe ministerstva ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu.

Posouzení záměru orgány ochrany veřejného zdraví se nevyčerpává požadavek vyhlášky o využívání území, podle jejíhož **§ 20 odst. 1** je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a **umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území. (Dřívější pojem „pohoda bydlení“ je v podstatě ekvivalentní s dnešním pojmem „kvalita prostředí“; pokud jej ministerstvo použije jako citaci z podání účastníků, rozumí se tím totéž).

Ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky o využívání území stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a **umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby** a o změně vlivu stavby na využití území. Aplikovatelnost § 20 odst. 1 vyplývá z § 1 odst. 2 věty druhé.

Není možné automaticky redukovat posouzení záměru z hlediska imisí na jakousi rozpravu mezi účastníky a krajskou hygienickou stanicí, v níž krajský úřad vystupuje jako jakýsi „prostředník“, který je nadán pouze pravomocí sepsat výsledné rozhodnutí, o jehož obsahu rozhodl někdo jiný.

Kvalitu prostředí, kterou mohou samozřejmě ovlivnit i imise, **neposuzují orgány ochrany veřejného zdraví, nýbrž stavební úřady**. Na totéž správně odkázalo Ministerstvo zdravotnictví (str. 5 závazného stanoviska k pohodě bydlení).

Tento fakt vyplývá nejen ze samotné vyhlášky o využívání území, ale také z judikatury (z mnohých vizte např. rozsudky NSS č. j. **9 As 68/2016-34** ze dne 14.07.2016 – odst. [28] nebo č. j. **4 As 240/2020 - 17** ze dne 11.09.2020 – odst. [24] a [25]), podle které vyhovění různým veřejnoprávním limitům **automaticky neznamená, že tím jsou splněny** obecné požadavky na výstavbu. Totéž plyne z **§ 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona**, které **zřetelně rozlišují** posouzení záměru z hledisek závazného stanoviska a požadavků prováděcích právních předpisů a tohoto zákona. Stavební zákon od počátku své účinnosti rovněž ukládá stavebním úřadům **činit**

si úsudek o námitkách občanskoprávní povahy (§ 89 odst. 6 věta druhá stavebního zákona), nikoliv jen mechanicky odkazovat na závazná stanoviska.

Úlohou stavebního úřadu není obstarat závazná stanoviska, odkazovat na ně, příp. při námitkách zajistit součinnost s dotčeným orgánem (§ 8 odst. 2 správního řádu) a jinak zajišťovat jen průběh řízení z procesního hlediska a vyhotovit rozhodnutí, jehož obsah mu zjednodušeně řečeno „nadiktovaly“ dotčené orgány. Souhlasná závazná stanoviska představují podmínkou nutnou, nikoliv postačující pro schválení záměru.

Názor o odlišnosti veřejnoprávních limitů od obecných požadavků na využívání území stvrzuje i Ústavní soud, který v odst. 57 nálezu spis. zn. **PI. ÚS 4/18** ze dne 18.12.2018 (návrh na zrušení mj. ustanovení upravujících tzv. starou hlukovou zátěž), který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 30/2019 Sb. a uveřejněn ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu (N 201/91 SbNU 535), uvedl, aniž by se jednalo o názor vyslovený tzv. *obiter dictum* – nad rámec nutného odůvodnění (zvýrazněno ministerstvem): „*V neposlední řadě Ústavní soud připomíná, že český právní řád obsahuje několik prostředků právní ochrany, které umožňují bránit se hluku i mimo rámec hlukových limitů. Ve veřejnoprávní rovině se jedná zejména o institut tzv. pohody bydlení (alternativně také kvalita prostředí, srov. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).*“

Podle **čl. 89 odst. 2 Ústavy** je založena **pro všechny orgány i osoby vázanost** nálezy Ústavního soudu, tj. že posouzení záměru podle vyhlášky o využívání území je **na veřejnoprávních limitech relativně nezávislý prostředek ochrany před imisemi** [k závaznosti nálezů včetně jejich nosných důvodů vizte např. nálezy spis. zn. **IV. ÚS 301/05** ze dne 13.11.2007 (N 190/47 SbNU 465), spis. zn. **PI. ÚS 22/16** ze dne 27.06.2017, bod 24. či **I. ÚS 3068/16** ze dne 15.08.2017].

Ačkoliv krajský úřad i Správa železnic jsou profesionály na poli stavebního práva, ministerstvo musí připomenout, že záměr se z hlediska požadavků na využívání území se podle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona posuzuje **z úřední povinnosti**, aniž by bylo třeba uplatnění námítky účastníkem řízení.

U námitek platí, že účastník není povinen až extrémně návodně uvádět např.: „z hlediska § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. **namítám (...)** a zvláště z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví **namítám (...)**“ apod. Podání se posuzuje podle skutečného obsahu. Pokud účastník napadne komplexně otázku hluku, což se v tomto případě bez jakýchkoliv pochybností stalo, krajský úřad **nemohl takové námítky převést na námítky směřující jen proti posouzení krajskou hygienickou stanicí** nebo proti akustickým studiím, tj. do posouzení záměru podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Ustanovení § 89 odst. 6 věta první stavebního zákona stanoví, že námítku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Námítky stran imisí v žádném případě nepřesahují rozsah jeho působnosti, jde naopak o typický příklad, kde je dána působnost stavebního úřadu.

Popsaný rozdíl mezi těmito rovinami zmiňuje také **Dopravní politika ČR pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050** (schválená usnesením vlády ČR č. 259 ze dne 08.03.2021), která na str. 45 komentuje citovaný nález takto: „*Ústavní soud připomněl, že český právní řád obsahuje několik prostředků ochrany, které umožňují se bránit před hlukem i mimo rámec hlukových limitů.*“, u čehož Dopravní politika ČR zmiňuje potřebu zákona o hluku jako komplexního právního předpisu. Tento základní koncepční a strategický dokument řešící na mnoha místech železniční dopravu by měla především žadatelka znát, byť jí usnesení vlády přímo žádné povinnosti neukládá.

Jestliže záměr dospěje do stavebního řízení, nemůže v něm žádný účastník už uspět s námitkami týkajícími se umístění stavby, resp. územních souvislostí záměru. Řečeno jednoduše, ne(vy)řešením této otázky a jejím odsunutím do stavebního řízení se účastník řízení automaticky ocitne v „procesní pasti“. Při tomto přístupu krajského úřadu by v územním řízení ochrana před hlukem z hlediska kvality prostředí ještě neměla být celostně řešena a ve stavebním řízení už nemá být řešena. Územní řízení není předkolem v procesu přípravy a realizace staveb. Jde o plnohodnotnou fázi přípravy staveb.

Nejen z § 1 a § 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území, ale i z charakteru územního řízení, které stojí na počátku projednávání staveb podle stavebního zákona, vyplývá určitá preventivní funkce směřující k „odfiltrování“ očekávatelných negativních vlivů staveb. Tato funkce územního řízení zde není jen pro účastníky odlišné od žadatelů o vydání územních rozhodnutí, ale i pro žadatele, aby si podobně jako Správa železnic v žalobě projednané Krajským soudem v Praze č. j. 46 A 118/2015-72 ze dne 26.09.2017 nemusely stýskat, že stavba je umístěná a povolena, ale stát je přesto postihuje v sankčních řízeních.

Již jen čistě podpůrně k preventivní povaze územních řízení ministerstvo ještě poznamenává, že tento závěr platí i v souvislosti s ochranou u civilních soudů. Smyslem je opět „filtrace“ kvalitním úsudkem ve smyslu § 89 odst. 6 části věty druhé před středníkem stavebního zákona, aby se následně po civilní linii běžně nezakazovalo provádění stavby (vzhledem k naprosto úzké vazbě, která nemůže být náhodná, uvedeného ustanovení na § 1004 občanského zákoníku zjevně neplatí absolutně zásada nezávislosti práva veřejného na soukromém v tom smyslu, že by se stavební úřady snad nezajímaly o imise).

Kvalitu prostředí nelze chápat bez zohlednění širších souvislostí jen izolovaně podle jednoho z aspektů. V některých aspektech se může zhoršit, v některých zlepšit. Tímto ministerstvo samozřejmě neříká, že jednotlivci mohou v zájmu celku neúnosně utrpět zásadní újmy; i u nich musí zůstat zachována nějaká elementární úroveň kvality prostředí. Zhoršení jakéhokoliv dílčího parametru z těch, které utvářejí kvalitu prostředí, tedy nevede automaticky k nenaplnění diskutovaného požadavku na využívání území.

II. b. Aplikace obecných východisek na posouzení podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.:

Dle názoru ministerstva **nevyjasnila** Správa železnic ani krajský úřad plně námitky odvolatelů Fajtových k návrhu antivibračních opatření, ačkoliv je uplatnili včas a byly dostatečně plauzibilní.

Námitky obce Blešno ministerstvo **neshledalo důvodnými**.

II. b. 1. Obec Blešno:

V návaznosti na problematiku hluku z hlediska veřejnoprávních limitů ministerstvo dále doplňuje, že obec **nemůže uspět** ani z hlediska obecného požadavku na využívání území – nezhoršení kvality prostředí (§ 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území). Kvalitu prostředí nemůže určovat pouhé vymezení nějaké plochy s rozdílným způsobem využití s požadovaným způsobem využití (návrhové plochy) anebo zastavitelné plochy. Plocha není stavbou, nevyvolává změnu v území [srov. § 2 odst. 1 písm. a), g) stavebního zákona]. Plocha „pouze“ **umožňuje** umisťovat a provádět stavby nebo provádět činnosti dle svého hlavního či (podmíněně) přípustného využití.

Např. lokalita se zanedbaným a nevzhledným brownfieldem přeci neurčuje kvalitu prostředí podle cílového stavu zamýšleného plochou přestavby, kterou by vymezila územně plánovací dokumentace v této lokalitě. Stavebníci okolních staveb v takovém případě rozhodně nejsou povinni přizpůsobit svůj záměr nějakému budoucímu zamýšlenému, ale nyní neexistujícímu stavu po odstranění brownfieldu.

Stejně je tomu u zastavitelné plochy Z3, jejíž ochrany se dovolává obec Blešno a která nemá v době nynějšího řízení o záměru modernizace žádné konkrétnější obrysy. To ostatně souvisí s otázkou, že **obec nezpřesnila regulaci svého území v návaznosti na koridor** pro záměr modernizace, který vymezily zásady územního rozvoje. Ve změně ÚP Blešno mohla při splnění úkolů územního plánování, požadavků stavebního zákona atd. zpřesnit jak vymezení koridoru pro záměr modernizace, tak jeho regulaci a různé vazby na okolní plochy, jak uvedlo MMR ve svém závazném stanovisku (ÚP Blešno se od posouzení MMR nezměnil; stále platí ve znění změn č. 1 a 2, tj. z roku 2015).

Navíc v zastavitelné ploše Z3 (návrhová plocha BV – bydlení v rodinných domech - venkovské) ÚP Blešno i bez přizpůsobení se obsahu zásadám územního rozvoje předpokládá jako přípustné využití pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území před nebezpečím eroze, záplav a před negativními účinky hluku (podmínky pro plochy BV) a dále „*podél hranice s plochou výroby bude realizován pás izolační zeleně*“ (podmínka přímo pro zastavitelnou plochu Z3). Mezi plochou Z3 a záměrem modernizace vymezuje ÚP Blešno zastavitelnou plochu Z4 (VL – plocha výroby a skladování – lehký průmysl). Právě mezi touto plochou a plochou Z3, jejíž ochrany před hlukem z dráhy se domáhá obec, ÚP Blešno předpokládá pás izolační zeleně. Jinak řečeno, obec nechce modernizovat dráhu bez souvislé protihlukové stěny chránící budoucí nespécifikované venkovské

bydlení v rodinných domech, současně však zamýšlí tyto budoucí rodinné domy vedle plochy pro lehký průmysl, od něhož je zamýšlí izolovat alespoň zelení. V ploše VL navíc předpokládá výšku zástavby do sedmi metrů, což pochopitelně tvoří také bariéru proti hluku, když už obec uvažuje pouze zamýšlené záměry v různých plochách.

Výklad pojmu kvalita prostředí (dříve pohoda bydlení) je ustálený takto: Souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z celé řady vizte např. rozsudky NSS č. j. **8 As 27/2012-113** ze dne 01.11.2012 nebo č. j. **6 As 175/2019-49** ze dne 13.04.2021). Ministerstvu není známo, že by správní soudy, vztahovaly určování kvality prostředí a posuzování, zda se nezhorší, k okolním plochám podle jejich ideálního požadovaného využití. Vždy se jednalo o případy již existujících staveb, jejichž vlastníci namítali zhoršení kvality prostředí.

K nezhoršení hodnoty území: Obec neuvedla ÚP Blešno do souladu se zásadami územního rozvoje (§ 54 odst. 6 stavebního zákona). Dle názoru ministerstva se proto ani nemohla v souvislostech svého území zabývat otázkou cílů a úkolů územního plánování, které se týkají i hodnoty území na úrovni konkrétnosti předepsané pro územní plány. Neřešila-li obec dosud zpřesnění koridoru pro záměr modernizace v souvislostech svého území a nestanovila žádnou regulaci (která by však nesměla být v rozporu s § 54 odst. 5 stavebního zákona), ministerstvo musí vycházet ze skutečnosti, že záměr modernizace nemůže snížit hodnotu území. Vymezení koridoru (plochy) znamená, že záměr není *a priori* vyloučen v rovině obecnosti poplatné obecnosti zásad územního rozvoje, které jej do území zasazují. To samozřejmě ještě tolik neříká o vztahu k hodnotě území (koridory bývají klidně i stovky metrů široké, kde konkrétní dotčené území není tak konkretizované), nicméně v nynějším případě jde o koridor DZ4, jenž je vymezen hodně omezeně v šířce pouze 60 m, tj. je už na této úrovni dostatečně konkretizováno, kde může být záměr navržen. Vzhledem k této omezenosti koridoru dle názoru ministerstva nelze dospět posouzením ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky k závěru o faktické nemožnosti umístit záměr modernizace.

Obec se za těchto okolností nemůže v územním řízení úspěšně domáhat ve svůj prospěch, aby Správa železnic upravila záměr podle představ obce, které jsou objektivně nadstandardní a nejsou nutnou podmínkou pro umístění záměru. Taková námitka proto nemůže založit rozpor záměru s požadavky § 90 odst. 1 písm. a) nebo c) stavebního zákona.

K protihlukovým opatřením se vztahuje rovněž stanovisko č. j. Bles0214/2019 ze dne 29.03.2019, které obsahuje čtyři připomínky (požadavky), z nichž jsou dva relevantní pro tuto část námítky (zbylé dva posoudilo ministerstvo samostatně níže).

První z připomínek obec požadovala propojit protihlukové stěny SO 34-40-02 a SO 34-40-03, tj. jedná se o požadavek, který je vypořádaný výše v tomto rozhodnutí (dílem ministerstvem, dílem Ministerstvem zdravotnictví).

Druhá připomínka směřovala do materiálového řešení protihlukové stěny. Obec navrhla průhledné, neboť betonové dle jejího názoru uzavřou zástavbu severně od silnice I/11 a úplně oddělí obec od volné krajiny, čímž se zhorší i životní podmínky obyvatel.

Ministerstvo uvádí, že dokumentace (technická zpráva k protihlukovým objektům, D.2.1.10, Ing. Jiří Jachan, 04/2019, revize 01, str. 8) předpokládá transparentní výplň jen v km 32,870 v délce 24 m, aby byl prosvětlen dům č. p. 38, který se nachází méně než dva metry od navržené protihlukové stěny. Délka 24 m je kvůli zachování předepsaných parametrů pohltivosti stěny jako celku. Jiná než betonová stěna, konkrétně průhledná tónovaná výplň, je dále navržena na mostě SO 34-34-05 v celém rozsahu mostní konstrukce. Oba případy transparentních výplní Správa železnic logicky odůvodnila.

Dle názoru ministerstva nezpůsobí protihlukové stěny, které jsou vysoké 2,0 m (nad temenem kolejnice), uzavření či odstřížení obce od volné krajiny. Silnice I/11 je stávající, tj. jde o stabilizovaný stav. Jižně od obce se za touto silnicí nachází Přírodní park Orlice, jehož součástí je Přírodní památka Orlice. Záměr nemá vliv na tento stav. Protihlukové stěny jsou navrženy do míst, kde severně od obce terén poměrně výrazně stoupá. Dva metry vysoká neprůhledná protihluková stěna dle mínění ministerstva nezhorší subjektivní vnímání navazující zemědělské a lesní krajiny. Ministerstvo považuje za přehnaný popis o „úplném oddělení“ obce od volné krajiny. Tím spíše, když obec sama vymezila ve svém územním plánu v zastavitelné ploše Z4 pro

objekty lehkého průmyslu výšky až sedmi metrů (takové objekty přitom nemívají příliš estetickou nebo architektonickou hodnotu). Oproti dvěma metrům výšky, byť v součtu delších, protihlukových stěn, se ministerstvu jeví takové objekty i jako více zasahující do pohledových a výhledových poměrů. Mnohem nižší protihluková stěna nebude jako „tenká linka“ takto dominantní. Dle názoru ministerstva nepůjde o nepřijatelnou bariéru, která by zamezovala vnímat okolí obce nebo ji od něj odřízla.

Obec ještě napadá, že krajský úřad uvedl, že toto stanovisko zohlednil ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Ministerstvo souhlasí, že tak krajský úřad opravdu postupoval, jedná se však o nepřesnost, jejíž příčinu ministerstvo popíše.

Krajský úřad na str. 37 napadeného rozhodnutí uvedl (v citaci zvýraznilo text ministerstvo: „K žádosti byla doložena následující závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů, a dále stanoviska, vyjádření vlastníků/správce dopravní a technické infrastruktury, a další vyjádření a sdělení, **příčemž případně uvedené podmínky v těchto listinách budou dodrženy.**“ Za tímto textem následuje delší výčet obsahující také „stanoviska obce Blešno ze dne 29.03.2019 (bez č. j.), ze dne 30.04.2021, zn.: Bles0137/2021/02“.

Ministerstvo chápe tuto část odůvodnění napadeného rozhodnutí jako pokus o co nejjobecnější shrnutí podkladů pro vydání rozhodnutí, kterých je velké množství (jak triviálních, tak opravdu důležitých), aniž by krajský úřad chtěl podrobně rozepisovat, co přesně zohlednil a jaké důvody ho k tomu vedly. Krajský úřad obecně uvedl, že zohlednil „případně uvedené podmínky“. Stanovisko obce však neobsahuje podmínky v právním smyslu, jakými jsou podmínky závazných stanovisek či stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Obec jen dala najevo své připomínky, což není podmínka.

Ve stanovisku zn. Bles0137/2021/02 ze dne 30.04.2021 obec zopakovala požadavek na kontinuální protihlukovou stěnu k ochraně lokality Z3, aniž by uvedla novou argumentaci, tudíž není dále co dodávat.

II. b. 2. Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová:

Naváže-li ministerstvo na vypořádání námítky Ministerstvem zdravotnictví, pak je v první řadě třeba odkázat na možnost odvolat se proti závaznému stanovisku KÚ OŽPZ v rozsahu schváleného kácení (mj. na pozemku parc. č. 892/1) a určení či dostatečnosti náhradní výsadby. Ministerstvo totiž shledalo, že není prostor napravovat četné vady až v odvolacím řízení, proto i kácení a náhradní výsadba může být předmětem nového projednání věci (srov. str. 30). Obecně však ministerstvo uvádí, že i za předpokladu kácení na pozemku parc. č. 892/1 není důvod dovozovat, že se zhorší kvalita prostředí. Porosty opravdu nemohou sloužit jako účinnější protihluková bariéra, než navržená protihluková stěna. Protihlukové opatření je účinnější, je-li blízko zdroje hluku.

Ministerstvo chápe, že odvolatelé vnímají vegetaci i z hlediska estetického a jako oddělení od veřejného prostranství (komunikace), ovšem kdyby opravdu žadatelka měla veškerá veřejnoprávní oprávnění k výstavbě i ke kácení, pak nemůže jen tak začít kácet a stavět. Vše je totiž třeba vypořádat i majetkoprávně v soukromé rovině. Součástí pozemku je rostlinstvo na něm vzešlé (§ 507 občanského zákoníku). Jakékoliv zásahy cizího vlastnictví včetně rostlinstva se mohou udát jen za náhradu. Veřejnoprávní oprávnění neznamená znárodnění (bez náhrady), ale titul pro soukromoprávní vyjednávání (za úplatu), v krajním případě pro vyvlastnění (za náhradu).

U ochrany před hlukem nemá význam, že pro objekty, které se nacházejí mírně západně (č. p. 866 a 900) jsou navržena individuální protihluková opatření (k jejich zajištění vizte str. 23). Je tomu tak proto, že na úrovni těchto objektů již nedosahuje navržená protihluková stěna, kdežto na úroveň domu odvolatelů ano.

K vibracím ministerstvo konstatuje, že v souhrnné technické zprávě dokumentace není blíže vysvětlen návrh antivibračních opatření, protože odkazuje na doporučení v odborné studii č. 4696-S105-17 k vibracím (13.11.2017, Libor Brož).

Není úplně pravdou, že dům odvolatelů je nové trati „v podstatě nejbližší“. Blíže (a navíc u přejezdu P4017 – SO 32-33-04) se nacházejí rodinné domy na pozemcích parc. č. st.: 747 a 530, kde žadatelka navrhla antivibrační rohože (km 42,050–42,105). Podobně (bez blízkosti přejezdu) pro domy v oblouku ulice Národní gardy (km 42,240–42,570). Výběr domu na pozemku parc. č. st. 858/1 odůvodnil zpracovatel studie tím, že chtěl ověřit přenos vibrací na větší vzdálenost na podloží potenciálně zvodněných štěrkopísků (objekt leží na nepatrně sníženině, kde

se může kumulovat srážková voda než proteče do hlubších vrstev; obecně u geologické charakteristiky území uvedl, že u tzv. sedimentačních čoček vyplněných zvodnělým materiálem může docházet k extrémně intenzivnímu přenosu vibrací – list č. 11). Proto je i zde také navržené antivibrační opatření (km 40,425–40,560).

Dům odvolatelů není nejbližší, byť řádově je ve skutečně srovnatelné vzdálenosti jako domy, jejichž ochrana bude zajištěna antivibračními rohožemi podle popisu v souhrnné technické zprávě (zrovna zde má smysl okótovat vzdálenosti – odstupy staveb, jak ministerstvo vytklo koordinačnímu situačnímu výkresu).

Názor odvolatelů tedy **není** na první pohled **úplně zcestný**. Tím spíše, když studie vibrací uvádí v kapitole 7.1, že lze očekávat zvýšené hodnoty v lokalitách s vyšší pravděpodobností dlouhodobého (sezónního) nasycení podloží vodou. Všechna měření zpracovatel provedl za dlouhodobě nízkého stavu spodní vody, proto si vyhradil, že doporučená antivibrační opatření „*nejsou stanovena ortodoxně podle aktuálních výsledků měření, ale reflektují celkové chování trati na daných geologických podmínkách a nesou v sobě jistou rezervu pro budoucnost*“. Jelikož projektant pro návrh antivibračních rohoží pouze převzal doporučení zpracovatele této studie, aniž by zohlednil toto vysvětlení, že doporučená opatření nemusejí stačit (nejsou stanovena „ortodoxně“), shledává ministerstvo námitku odvolatelů jako **námitku, na kterou musejí odvolatelé dostat odůvodněnou odpověď**, resp. když projektant Správy železnic při odůvodňování zjistí, že antivibrační rohože jsou opodstatněné, tak to transparentně přiznat a navrhnout je. Správa železnic měla možnost se vyjádřit a propásla ji nejasným podáním ze dne 25.10.2021 (č. 128 spisu; blíže na str. 34 tohoto rozhodnutí).

Na druhou stranu ministerstvo uznává, že v této fázi přípravy záměru nemusí být opravdu úplně jasné, jaké jsou v lokalitě hydrogeologické poměry. Proto lze podle výsledku nového projednání věci uvažovat i tak, že žádná další antivibrační opatření navržena nebudou (což však Správa železnic odvolatelům zdůvodní jinak než v duchu podání pod č. 128 spisu), ale krajský úřad stanoví podmínku pro další prověření potřeby antivibračních opatření na základě výsledků podrobnějších průzkumů (podmínku pro další přípravu záměru ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona, budou-li v novém projednání věci splněné podmínky pro schválení záměru).

Obtěžování vibracemi z upravené místní komunikace (SO 33-38-03) však ministerstvo hodnotí jako nedůvodné. Tato komunikace nemá být nově propojena s komunikacemi na druhé straně trati díky zrušení přejezdu a je navržena jako s návrhovou rychlostí 30 km . h⁻¹, což nemůže být z hlediska hluku a vibrací relevantní zdroj.

II. b. 3. Bc. Tomáš Krása:

V úseku, jenž se týká odvolatelova domu, navrhuje dokumentace **antivibrační rohože** pod oběma traťovými kolejemi (km 40,425–40,560). Blízký přejezd P4014 navrhla žadatelka zrušit a trať přemostit (přeložka silnice II/299); na silničním nadjezdu je navrženo v jízdním pruhu blíže k odvolatelovu domu **plné zábradlí výšky 1,3 m** s funkcí protihlukové stěny (D.2.1.4.16, příčný řez v přehledných výkresech, Ing. Aleš Menšík), čímž projektant s rezervou vyhověl doporučení akustické studie S27 pro přeložky silnic (její zpracovatel doporučil plné zábradlí min. výšky 1 m, list č. 14 studie). Odvolatelův dům č. p. 856 je navržen i pro **individuální protihluková opatření** (část D.2.2.3 dokumentace).

Dle názoru ministerstva tedy žadatelka v rámci záměru navrhla zodpovědně dostatečnou ochranu před nepříznivými vlivy hluku a vibrací nejen z hlediska hygienických limitů (což přezkoumalo Ministerstvo zdravotnictví), ale také tak, aby se u navrženého silničního nadjezdu SO 33-34-52 nezhorsila kvalita prostředí.

Rozpor s územně plánovací dokumentací:

Nejsou důvodné námitky směřující proti závaznému stanovisko krajského úřadu jako orgánu územního plánování.

I. a. Obecně:

Posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací provádí orgány územního plánování ve formě závazných stanovisek. Jimi je ministerstvo vázáno a nemůže posoudit záměr jako nepřijatelný, když jej závazná stanoviska shledaly přípustným. Ministerstvo bylo oprávněno ověřit, zda MMR vypořádalo všechny odvolací námitky (srov. rozsudek NSS č. j. **9 As 140/2019-22** ze dne 04.09.2019). Z tohoto hlediska nemá ministerstvo podstatné výhrady vůči závaznému

stanovisku MMR, které je přehledně strukturované, odůvodněné konkrétními úvahami a vypořádává nosná témata odvolacích námitek týkající se územně plánovací dokumentace.

Nemá smysl úplně přepisovat celé odůvodnění závazného stanoviska MMR, neboť se s jeho závazným stanoviskem mohli všichni účastníci řízení seznámit; na druhou stranu nespátřuje ministerstvo jako žádoucí ani prostý odkaz na něj. Ministerstvo proto shrnulo stěžejní nosné úvahy MMR a začlenilo je do svého rozhodnutí pokud možno tak, aby nepůsobily dojmem kompilátu (díla sestaveného z cizích prvků), ale jako integrální součástí rozhodnutí (rovněž zvýraznění zvolilo ministerstvo a nemusí pocházet od MMR).

I. b. Politika územního rozvoje:

Čl. (38) Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4, (dále jen „**politika územního rozvoje**“) stanoví mezi podmínkami a kritérii pro rozhodování o změnách v území v rozvojových oblastech (včetně té, v níž se nachází záměr – OB4), aby se sledovala možnost **využití stávající veřejné infrastruktury a potřeba jejího dalšího rozvoje a dobudování** při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Dle čl. (95d) politiky územního rozvoje je záměr navržen v koridoru ŽD22 (železniční trať Velký Osek – Hradec Králové – Choceň) mj. z důvodu zkapacitnění a zrychlení anebo odlehčení úseku souběžné trati Kolín–Pardubice–Choceň pro nákladní dopravu.

Protože podstatou záměru je rekonstrukce a zdvoukolejnění stávající železniční trati, tyto články politiky územního rozvoje jsou naplněné; záměr zároveň neznemožňuje umístění jiných záměrů republikového významu, které vymezuje politika územního rozvoje.

I. b. Zásady územního rozvoje:

Záměr je navržen v rozvojové oblasti OB4 (vizte výkres I.2.). Zásady územního rozvoje zpřesnily vymezení rozvojové oblasti OB4 a stanovily úkoly pro územní plánování (mj. vymezením ploch pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost Hradce Králové).

Záměr je dle výkresu I.2.d veřejně prospěšných staveb opatření a asanací navržený v koridoru DZ4 železnice – celostátní trať (dílní úsek modernizace trati č. 020). Koridor je vymezený s max. šířkou 60 m [kapitola d)].

Záměr je dotčen dalšími veřejně prospěšnými stavbami (křížením nebo krátkým překryvem):

- silnicí I. třídy (DS2A – I/11)
- silnicí II. třídy (DS32 – II/308, DS28 – II/299, DS24 – II/298)
- transformovna 110/35 kV (TT2)
- nadzemní vedení 110 kV (TE2)

Dle výkresů I.2.b.1 (výkres ploch a koridorů) a I.2.b.2. (výkres územního systému ekologické stability) je záměr dotčen také koridorem vysokotlakého plynovodu s tlakem nad 40 bar (RP1r) a biokoridory regionálního významu RK 1266, RK H061 a RK 796.

Dle názoru MMR jsou podmínky čl. (67) a (17) (stručně řečeno hledat řešení minimalizující střety s dalšími zájmy) podmínkami, které musí respektovat navazující územně plánovací dokumentace. Jelikož záměr je v souladu i s územními plány obcí, je současně v souladu s podmínkami těchto článků zásad územního rozvoje. MMR také dospělo k závěru, že záměr dle dokumentace neznemožňuje umístění ostatních záměrů vymezených v zásadách územního rozvoje. Záměr zjevně respektuje stávající trasu železnice, tj. i šířku koridoru.

I. c. Územní plány:

Územní plány Hradec Králové, Blešno a Týniště nad Orlicí nezohlednily koridor DZ4 ze zásad územního rozvoje, tj. MMR neposuzovalo kvůli tomuto rozporu podle § 54 odst. 6 stavebního zákona soulad záměru s těmito územními plány, ale pouze s ÚP TpO (zde ve znění změny č. 2).

Příčinou pořízení změny č. 2 ÚP TpO bylo především křížení trati (komunikace, přeložky, aktualizace prvků ÚSES). ÚP TpO vymezuje koridor CD1-DZ4 v šíři 30 m na obě strany pro zdvoukolejnění trati č. 020 se všemi objekty a souvisejícími stavbami; v části území je zúžen na 15, resp. 18 m. Koridor je vymezen jako VPS 10 (veřejně prospěšná stavba).

Záměr se nachází v koridorech Z4 – místní komunikace v průmyslové zóně (VPS 4) a Z8 – přeložka silnice II/299 – západ (VPS 8).

Záměr kříží nebo se ho dotýkají tyto další koridory:

- Z2 – přeložka silnice II/299 s dvěma místními komunikacemi napojujícími ji na komunikační síť města (VPS 2)
- Z3 – místní komunikace v severozápadním kvadrantu města (VPS 3)
- Z5 – přeložka silnice II/298 – sever (VPS 5)
- Z9 – přeložka silnice I/11 (VPS 9)

Záměr respektuje prostorové uspořádání určené v ÚP TpO, neboť se nachází v koridorech, které jsou pro něj vymezené, a dle dokumentace neznemožňuje umístění dalších záměrů vymezených v ÚP TpO (je zkoordinován mezi krajským úřadem, Správou železnic a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR). Záměr splňuje podmínky pro hospodárny rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (§ 18 odst. 1 stavebního zákona) a respektuje charakter území, neboť se jedná o rekonstrukci stávající trati a o hospodárné využívání veřejné infrastruktury [§ 19 odst. 1 písm. e) a c) stavebního zákona].

I. d. Shrnutí:

Ministerstvo shledalo dílčí nepřesnost úvah MMR tam, kde se zabývalo splněním úkolů vztahujících se k ochraně přírodních hodnot.

Zásady územního rozvoje (zde myšleny obecně jako nástroj územního plánování) obvykle stanovují takové podmínky či úkoly. Ministerstvo se však domnívá, že ne každou podmínku obsaženou v územně plánovací dokumentaci přísluší posoudit orgánům územního plánování jen proto, že je obsažena v územně plánovací dokumentaci. Příkladem jsou typické požadavky na křížení prvků ÚSES apod., u nichž je typickou podmínkou, aby záměr např. neznemožnil cílový stav ÚSES, nesnižil ekologickou stabilitu. Toto posouzení ale neprovádějí orgány územního plánování.

Ministerstvo nesouhlasí se závěrem MMR, že záměr respektuje přírodní hodnoty, neboť mj. není ve střetu s evropsky významnými lokalitami. Záměr naopak je ve střetu s EVL Týnišťské Poorličí (zasahuje do něj). Smyslem těchto požadavků či úkolů však skutečně je, aby orgán územního plánování upozornil, že územně plánovací dokumentace takový požadavek stanovuje (který často vyžadoval dotčený orgán ve stanovisku při pořizování územně plánovací dokumentace), nikoliv přímo posoudit jeho splnění. Pro ministerstvo proto není ani tak podstatný pokus MMR stručně se vypořádat s přesahy do jiných oblastí (na str. 10 u souladu záměru s ÚP TpO ostatně MMR správně uvedlo, že neposuzuje jiné veřejné zájmy). Podstatnější je skutečnost, že konkrétní vliv např. na přírodní hodnotu posoudil dotčený orgán, který je povolán k takovému hodnocení.

Protože ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání krajskému úřadu, **pozbude platnosti závazné stanovisko krajského úřadu, ve znění změnového závazného stanoviska MMR** [vizte § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona a metodický pokyn MMR „Závazná stanoviska orgánů územního plánování“, 4. vydání, str. 24; dostupný z rozcestníku na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky>].

Krajský úřad proto rozhodne v novém projednání věci na základě **nového a platného závazného stanoviska orgánu územního plánování**. To ovšem dle názoru ministerstva v žádném případě neznamená, že se posouzení MMR stane automaticky bezpředmětným. Ministerstvo předpokládá, že nezmění-li se okolnosti, nebude důvod, aby se orgán územního plánování odchýlil od posouzení MMR.

II. Ing. Božena Pařízková a Ing. Vladimír Hladík:

MMR připustilo, že ÚP TpO (ve znění změny č. 2) obsahuje nepřesnost v grafickém znázornění „kontaktu“ (napojení) ploch VPS 3 a VPS 8. Změna č. 2 ÚP TpO dle své textové části a dle rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání této změny neměnila vymezení VPS 3 ani VPS 8. Je tudíž důvod domnívat se, že VPS 3 je stále vymezena až k Hradecké ulici (tj. k VPS 8). MMR nepřísluší na úseku územního plánování posuzovat, je-li napojení těchto ploch možné. Záměr neznemožňuje napojení VPS 3 na VPS 8; nelze spravedlivě požadovat, aby jeden investor (Správa železnic) vyřešil v měřítku územního rozhodnutí technicky křížení svého záměru se záměrem jiného investora, který zatím nemá podrobnou představu o svém záměru, tj. obce nebo kraje, podle řešené pozemní komunikace v plochách VPS 3 a VPS 8.

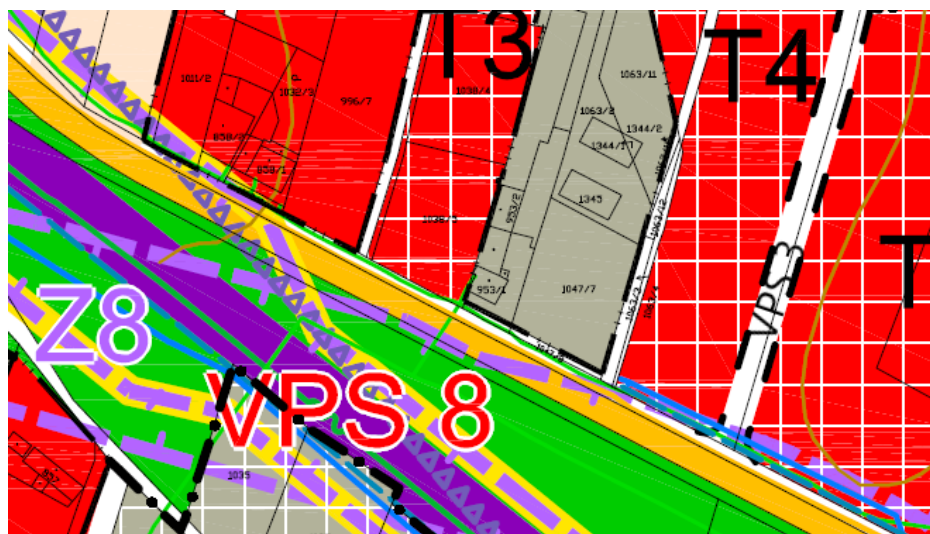
MMR k Územní studii lokality T8, T9 a T10 – Třebechovice pod Orebem odkázalo na § 25 stavebního zákona, podle kterého jde sice o podklad pro rozhodování v území, ale nezávazný, byť neopominutelný. Dle názoru MMR je v této souvislosti potřebné doplnit, že ÚP TpO stanovil podmínku zpracovat územní studii pro rozhodování i v plochách T5 a T6, která dosud nebyla zpracovaná (tento stav se nezměnil od vydání závazného stanoviska MMR; pozn. ministerstva).

Ministerstvo pokládá za důležité navázat ve vypořádání námítky odvolatelů takto:

Součástí záměru Správy železnic je i stavební objekt SO 33-38-05 přeložka komunikace II/299 (Hradecká ulice). Správa železnic tedy navrhuje zásahy i v ploše VPS 8 pro přeložku silnice II/299 – západ (současně jde o plochu dopravní infrastruktury Z8), tudíž má respektovat podmínky a územní souvislosti této plochy. Na druhou stranu není její chybou, že ÚP TpO vymezuje VPS 3 tak, že vyúsťuje víceméně kolmo na VPS 8 velmi blízko místa, kde VPS 8 zároveň kříží koridor CD1-DZ4 pro zdvoukolejnění železniční trati. Ministerstvo proto v principu souhlasí s úvahami vyjádřenými ve změnovém závazném stanovisku MMR.

Koridor Z8 (VPS 8) je plochou pro mimoúrovňové převedení (křížení) stávající silnice II/299 na východním okraji Nepasic přes železnici (str. 16 textové části ÚP TpO, téměř shodně dále na str. 41). Je-li velmi blízko u křížení koridorů VPS 8 (přeložka II/299) a VPS 10 (pro zdvoukolejnění trati, CD1-DZ4) vyústění VPS 3 na VPS 8, je přeci jasné, že VPS 3 vyústí velmi blízko silničního náspu nebo do něj (srov. např. výkresy v části D.2.1.8 dokumentace, 04/2019, revize 01, Ing. Libor Habrnál). Bez náspu a mostu však není možné převést silnici II/299 přes trať mimoúrovňově, jak ÚP TpO současně závazně ukládá (a logicky kvůli bezpečnosti, jelikož předpokládá rovněž zdvoukolejnění).

Pro názornost ministerstvo doplňuje slovní popis i graficky:



výřez z hlavního výkresu ÚP TpO (označení VPS 3 doplnilo ministerstvo, neboť se nacházelo mimo oblast výřezu)

koridor pro zdvoukolejnění (VPS 10):



Správa železnic tedy nenavrhl přeložku silnice II/299 nějak excesivně, aby jí odvolatelé vytýkali, že znemožní realizaci VPS 3. Ministerstvu se tato polemika jeví tak, že nynější územní řízení je pouze vhodnou příležitostí, kdy tuto zdánlivou nelogičnost napadnout. Ministerstvo je však za popsanych okolností přesvědčeno, že zdánlivou nelogičnost obsahuje už ÚP TpO, jak rozpačitě naznačilo i MMR. Kdyby však Správa železnic nenavrhl mimoúrovňové křížení dráhy se silnicí II/299, aby zlepšila výhledové možnosti připojení VPS 3 na silnici II/299 (VPS 8), dostala by se zase do rozporu s požadavkem ÚP TpO na mimoúrovňové křížení. ÚP TpO nemůže manévrovat Správu železnic k řešení, kterým by byla prázdná množina.

Dle názoru ministerstva je tato situace už velmi hraniční se splnitelností požadavků ÚP TpO. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona se přitom nepoužije při rozhodování ta část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje,

územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje. Vymezení VPS 3 je způsobilé atakovat naplnění hypotézy této právní normy. Jelikož na tomto závěru MMR nezaložilo své hodnocení, ministerstvo se však jako orgán, který není z právního hlediska nekompetentní na úseku § 96b stavebního zákona, zdráhá uzavřít, zda je ÚP TpO v této části nepoužitelný, když ukládá splnit požadavek, který když Správa železnic splní, poruší tím jiný požadavek ÚP TpO nebo přinejmenším ohrozí jeho splnění.

Dále ministerstvo zastává názor, že když je účelem VPS 3, aby místní komunikace v severozápadním kvadrantu města zpřístupnila nebo propojila několik zastavitelných ploch T, představují (obecně vzato) instrument pro uskutečnění tohoto účelu i komunikace navržené v plochách s rozdílným způsobem využití, nikoliv komunikace výhradně v koridoru VPS 3. Např. u vyústění VPS 3 na VPS 8 dále od navrženého silničního násypu pro přeložku silnice II/299 (SO 33-38-05) je vymezena návrhová plocha bydlení individuální městského typu, v níž ÚP TpO připouští „*místní obslužné a účelové komunikace a komunikace pro pěší a cyklisty*“. Ostatně sami odvolatelé hovoří o možném posunu VPS 3 východně na stávající panelovou cestu na pozemku parc. č. 1065/2 v k. ú. Třebechovice pod Orebem.

Ministerstvo těmito úvahami nepopírá závaznou část závazného stanoviska MMR ani jeho odůvodnění, jen na něj navazuje, aby odvolatelé nabyli pokud možno dojmu o přesvědčivosti vypořádání jejich námitek (byť s nimi neuspěli). Závaznost závazného stanoviska neznámá, že správní orgán, který je jím vázán, na něj smí jen odkazovat (citovat z něj nebo parafrázovat) a nesmí použít své vlastní doplňkové úvahy.

Odvolatelé se ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí opět věnovali otázce změny vymezení VPS 3 (posun východně na parc. č. 1065/2) a podrobněji rozvedli své úvahy a uvedli, že „*v nové podobě*“ ÚP TpO bude toto řešení přijato. Rozvedení úvah ani zmínka o případné budoucí změně vymezení VPS 3 však na výše uvedených závěrech nic nemůže změnit. Odvolatelé nepřišli principiálně s jinou myšlenou, jen rozvedli své odvolací námítky. Ministerstvo nemá důvod ukládat ve formě závazného právního názoru, aby krajský úřad vyzval žadatelku k doplnění dokumentace o odbočovací pruh v místě dnešní komunikace na pozemku parc. č. 1065/2. Záměr je v této lokalitě v souladu s ÚP TpO, proto není prostor vyžadovat po žadatelce doplnit napojení v místě dnešní panelové konstrukce této komunikace či zamítnout žádost, protože dokumentace nevyhovuje tomuto přání odvolatelů. Dokumentace už nyní řeší napojení v místě panelové cesty na parc. č. 1065/2 cca 50 m od vyústění VPS 3 do násypu (srov. např. situaci SO 33-38-05 v části D.2.1.8, příloha 2.1, Ing. Libor Habrnál). Odvolatelům přitom nejde o to, že by toto řešení bylo chybné, ale že v budoucnu možná bude ÚP TpO právě zde vymezovat (přesunutou) VPS 3.

III. Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová – bod B.3:

MMR zjistilo z ÚP TpO, že pozemky odvolatelů sice náleží do plochy s rozdílným způsobem využití určené jako plocha bydlení individuální městského typu, ale zároveň je pozemek **parc. č. 892/1 dotčen veřejně prospěšnými stavbami VPS 10 a VPS 4**. MMR konstatovalo na základě části D.2.1.8 dokumentace (výkres situace SO 33-38-03), že se stavební objekty nacházejí v koridoru VPS 10 (pro zdvoukolejnění, označený též CD1-DZ4) a VPS 4. Územní plány přitom nelze promítat do většího měřítka („zoomovat“), ale je nutné vycházet z tolerance jejich měřítka, které činí 1 : 5000. Podmínkou využití koridoru pro zdvoukolejnění je, že je určen i pro všechny objekty a související stavby (např. odvodnění, zářezy, násypy, zárubní a opěrné zdi, mosty, křížení, přeložky silnic I. – III. tříd a mimoúrovňová křížení, napojení místních komunikací, protihluková opatření, ochranná a izolační zeleň). Přeložka místní komunikace je proto možná v koridoru VPS 10 (pro ni je zároveň VPS 4).

Kabely CETIN (SO 33-35-51) jsou takto řešeny na základě kolize s projektovaným záměrem; zjištění kolize vychází z vyjádření správců sítí (D.2.1.5 dokumentace). Dle názoru MMR se jedná o související stavbu s přeložkou komunikace.

MMR zdůraznilo, že koridor pro záměr je vymezen jako průhledný. To znamená, že se předpokládá částečné využití koridoru, aby se po výstavbě nemusela přijímat změna ÚP TpO, která stanoví využití nevyužité části koridoru (využití je dle překryté, ale viditelné části ploch „pod“ koridorem, pozn. ministerstva).

Námítky, které směřovaly proti podmínkám závazného stanoviska krajského úřadu nebo se jich týkaly, jsou irelevantní, jelikož MMR všechny podmínky vypustilo. Krajský úřad (jako orgán územního plánování) totiž stanovil podmínky, které nesměřovaly do oblasti veřejných zájmů chráněných orgány územního plánování a které by byly kontrolovatelné ve smyslu § 4 odst. 6

stavebního zákona. Stanovené podmínky se MMR jeví jako absurdní. Nemá smysl stanovit podmínky

- směřující do kvality prostředí
- tautologické č. 4–8 (fakticky znamenající, že záměr musí být v souladu se zásadami územního rozvoje, což však zároveň konstatuje výrokem o přípustnosti záměru)
- které jsou určené pro koordinaci územně plánovací činnosti obcí, nikoliv pro územní řízení o jednotlivých záměrech
- týkající se požadavků na ochranu jednotlivých složek životního prostředí nebo veřejného zdraví (NATURA 2000, zemědělský půdní fond, hluk atd.).

IV. Bc. Tomáš Krása – body II. a III.:

MMR nevyslyšelo odvolatelovu námitku, kterou zpochybnil další mimoúrovňové křížení trati, tentokrát VPS 2. Předmětem záměru není řešit VPS 2. ÚP TpO nestanovuje např. etapizaci výstavby, kvůli které by podmiňoval modernizaci trati předcházející výstavbou jiných staveb, pro které ÚP vymežil VPS (2, 10, 8 či ještě jiné).

S tímto názorem ministerstvo souhlasí. Kříží-li záměr nějaké koridory (plochy) pro veřejně prospěšné stavby neznamená to, že musí preventivně předvídat všemožné varianty hypotetického jiného záměru, který by mohl být navržený v kříženém koridoru (ploše) nebo dokonce zjišťovat nejpravděpodobnější preferované řešení tohoto hypotetického záměru a přizpůsobit se mu. Ledaže by územně plánovací dokumentace stanovila etapizaci, jak uvedlo MMR.

MMR k dalšímu okruhu námitek uvedlo, že změna č. 2 ÚP TpO zkoordinovala jednotlivé veřejně prospěšné stavby v území (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Město Třebechovice pod Orebem deklarovalo zájem na realizaci záměru zdvoukolejnění trati ve vymezeném koridoru. Účelem změny č. 2 ÚP TpO byl požadavek na vymezení koridorů pro přemostění trati. Jde o výkon samostatné působnosti obce; „jedná se tedy o *chtěný rozvoj obce*“. Žadatelka má právo navrhnout záměr, kde uzná za vhodné, není-li to v rozporu s veřejnými zájmy. Správní orgány nemohou záměry „*přeprojektovávat*“ ani zamítnout žádost, jen proto, že není na místě, kde jej očekává jiný účastník. Odvolatel měl možnost ovlivnit obsah změny č. 2 ÚP TpO. Posuzování zákonnosti územních plánů není předmětem závazných stanovisek orgánů územního plánování.

U namítaného nevyvážení soukromých a veřejných zájmů a s tím spojené namítané nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí MMR ministerstvo nad rámec odůvodnění MMR konstatuje, že podstatou odvolatelovy námítky dle názoru ministerstva bylo (a MMR to takto i zčásti cituje na str. 12), že ÚP TpO původně před změnou č. 2 řešil nadjezd jinde, a toto řešení údajně zakládá legitimní očekávání subjektů v území. Odvolatel se fakticky dovolává zachování kontinuity územního plánování než nedostatků dokumentace.

Namítaný požadavek kontinuity územního plánování nemůže nijak zpochybnit výsledek posouzení záměru z hlediska veřejných zájmů územního plánování [§ 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona], protože jím odvolatel ve skutečnosti napadá přímo ÚP TpO, neboť požadavky na kontinuitu má splňovat pořizování územně plánovací dokumentace (z mnohých pro stručnost např. rozsudek NSS č. j. **3 As 111/2021-95** ze dne 10.03.2023, odst. [20]), nikoliv územní plánování ve fázi územního rozhodování. Sám odvolatel přitom uvedl, že zvažuje žalobou napadnout změnu č. 2 ÚP TpO (str. 3 odvolání). Valná část odvolání představuje ostatně kritiku ÚP TpO. Odvolatel si tudíž je zjevně vědom, že nemůže být úspěšná námitka zpochybňující kontinuitu územního plánování uplatněná až v územním řízení. Ministerstvo nemůže vyhovět odvolacímu žádání, aby žadatelka posunula nadjezd jinam – mimo nynější koridor pro přeložku silnice II/299 (VPS 3). Krajský úřad nemohl v napadeném rozhodnutí vyvažovat různé zájmy tak, že by fakticky odhlédl od aktuálního znění ÚP TpO a vykonstruoval by si své vlastní představy o tom, jak má vypadat územně plánovací dokumentace.

Posouzení podle § 90 stavebního zákona v otázkách výše neřešených včetně imisí jiných než hluk a vibrace (Ing. Jaroslav Fajt a Ing. Milena Fajtová - bod B.1, B.2):

I. Bylo přípustné projednat záměr jako celek se všemi vedlejšími stavbami v jednom územním řízení?:

Krajský úřad postupoval **správně, když vedl řízení o celém záměru** tak, jak jej navrhla žadatelka, a žádné jeho části (stavební objekty/provozní soubory) nevyločil k samostatnému projednání (nepostoupil apod.).

Podle § 1 odst. 1 liniového zákona upravuje tento zákon mj. postupy při **umístování staveb dopravní infrastruktury** s cílem urychlit jejich umístování, jakož i vydávání podkladových správních rozhodnutí, a urychlení následného soudního přezkumu všech správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.

Podle § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona se dopravní infrastrukturou pro účely tohoto zákona rozumí **stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související**.

Souborem staveb se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem (§ 2 odst. 8 stavebního zákona).

Stavbou hlavní souboru staveb se rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb. Vedlejší stavbou v souboru staveb se rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní (§ 2 odst. 9 stavebního zákona).

Podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona platí, že pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.

Liniový zákon záměrně podřazuje pod pojem „dopravní infrastruktura“ nejen hlavní stavbu (vlastní dopravní stavbu v úzkém slova smyslu), ale i s ní související stavby, které jsou dle této definice **po právní stránce také dopravní infrastrukturou** (byť fakticky může jít o síť technického vybavení atd.). ÚP TpO rovněž vymezuje koridor výslovně i pro nejrůznější vedlejší stavby. Pojem „související stavba“ je neurčitý právní pojem, který je nutné vyložit. Všechny stavební objekty, které vyjmenovali odvolatelé, jsou dle názoru ministerstva souvisejícími stavbami se stavbou dráhy (k tomu vizte níže a dále také změnové závazné stanovisko MMR, které se této otázce také věnovalo). V takovém případě jde o dopravní infrastrukturu ve smyslu liniového zákona a není možné dovozovat něco jiného (v tom je rozdíl od správního uvážení, které by „pouze“ umožňovalo správním orgánům iniciativně aplikovat liniový zákon).

Správa železnic tedy nemusí žádat odděleně o umístění jen některých stavebních objektů (provozních souborů). I kdyby tak z nějakého důvodu postupovala, rozhodně by stejně nebyly projednány samostatně obecnými stavebními úřady bez použití liniového zákona. Kdyby se snad krajský úřad pokusil dovodit, že část z objektové skladby záměru nepodléhá liniovému zákonu a v této části věc postoupil místně příslušnému obecnému stavebnímu úřadu, jednalo by se o nezákonný postup.

Názor odvolatelů by rovněž ubíral záměru v některých ohledech potřebný kontext či by vedl k tzv. salámové metodě posuzování. Např. u kácení několika dřevin kvůli vedlejším stavebním objektům by příslušný orgán ochrany přírody nemusel „vidět“ celkový kontext a mohl chybně poměřovat různé aspekty veřejného zájmu, nebo by mohl vydat samostatné rozhodnutí místo závazného stanovisko (srov. § 8 odst. 1 × § 8 odst. 6 ZOPK).

Ministerstvo proto **neshledalo** námitku **důvodnou**.

Tímto závěrem neatřese ani dílčí námitka, že už dnes je trať v lokalitě dvoukolejná (resp. jsou zde již dokonce tři koleje). Odvolatelé totiž popisují, jak vypadá trať (kolejiště) v dopravně, konkrétně v železniční stanici Třebechovice pod Orebem, kde se pochopitelně nachází kolejové rozvětvení. Železniční stanice slouží k předjíždění, křižování nebo odstavování vlaků a k sestavování souprav. Rozvětvení se nachází jen zde ve stanici, tj. mezi stávajícími přejezdy P4015 a P4016, nikoliv na širé trati. Jednokolejný nebo vícekolejný charakter trati se neodvíjí od počtu kolejí v dopravně. Není proto zbytečné, že Správa železnic navrhuje trať zdvoukolejnit, čímž vyvolá potřebu přeložek, které se odvolatelů dotýkají. Dvě koleje na širé trati vyžadují navrhnout nějakým způsobem směrové a sklonové poměry, poloměry oblouků, násypy, zářezy atd. Nelze proto uvažovat tak, že dnes před domem již mají odvolatelé dvě (resp. tři) koleje, tudíž jde o cílový stav. Parametry na širé trati ovlivňují samozřejmě i prostor železniční stanice; trať je třeba řešit jako celek.

II. Byl krajský úřad povinen vyžadovat souhlas se záměrem podle § 184a stavebního zákona?:

Dle názoru ministerstva krajský úřad ve výsledku **správně aplikoval § 184a odst. 3 stavebního zákona** a nevyžadoval po žadatelce souhlasu s umístěním záměru modernizace, byť jeho tento svůj závěr odůvodnil vágně.

U vedlejších staveb ze souboru staveb, kde stavbou hlavní je stavba dráhy, skutečně nelze jen tak obecně odkázat na veřejnou prospěšnost stavby dráhy celostátní podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách. Z takového vypořádání **není zřejmé, proč by jakýkoliv stavební objekt (provozní soubor) z objektové skladby záměru byl každý automaticky veřejně prospěšný podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách.** Totéž platí pro obecný odkaz na veřejnou prospěšnost stavby podle zásad územního rozvoje (ve znění aktualizací č. 1 a 2). Krajský úřad poněkud zastřeně uvedl, že součástí záměru jsou i různé přeložky infrastruktury. Z toho však zřetelně nevyplývá, zda tímto citoval z nějakého ustanovení textové části zásad územního rozvoje, které by stanovilo veřejnou prospěšnost nejen pro dopravní stavbu, ale také pro různé související nebo vyvolané přeložky, anebo zda krajský úřad jen popsál charakter záměru.

Ministerstvo proto chápe, že odvolatele, kteří uplatnili konkrétní konstruktivní námitky, neuspokojilo několik strohých vět v podstatě jen obecného rázu na str. 45 napadeného rozhodnutí. To však neznamená, že věcně byl důvod vyžadovat souhlasy vlastníků pozemků, na kterých žadatelka navrhla záměr.

Ministerstvo výše u posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací odkázalo na změnové závazné stanovisko MMR, které se zabývalo koridory a plochami vymezenými v územně plánovací dokumentaci.

Záměr je dle výkresu I.2.d veřejně prospěšných staveb opatření a asanací navržený v koridoru DZ4 železnice – celostátní trať (dílní úsek modernizace trati č. 020); koridor je vymezený s max. šířkou 60 m [kapitola d)].

ÚP TpO vymezuje koridor **CD1-DZ4** pro zdvoukolejnění železniční trati č. 020 takto (str. 19 textové části; zvýraznění v citacích provedlo ministerstvo): „**Je vymezen koridor CD1-DZ4 v šíři 30 m na obě strany pro zdvoukolejnění železniční trati č. 020 v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR Královéhradeckého kraje (dle ZÚR pod označením DZ4). V části území, kde koridor koliduje se stávající zástavbou a zastavitelnými plochami je koridor na základě konzultací zúžen na 15, resp. 18 m (viz Hlavní výkres).**“

Základní charakteristika a podmínky využití koridoru:

„Koridor je určen pro zdvoukolejnění železniční trati č. 020 **se všemi objekty a souvisejícími stavbami** (např. odvodnění, zářezy, násypy, zárubní a opěrné zdi, mosty, křížení, přeložky silnic I. – III. třídy a mimoúrovňová křížení, napojení místních komunikací, protihluková opatření, ochranná a izolační zeď).“

- koridor (...) je vymezen jako průhledný;

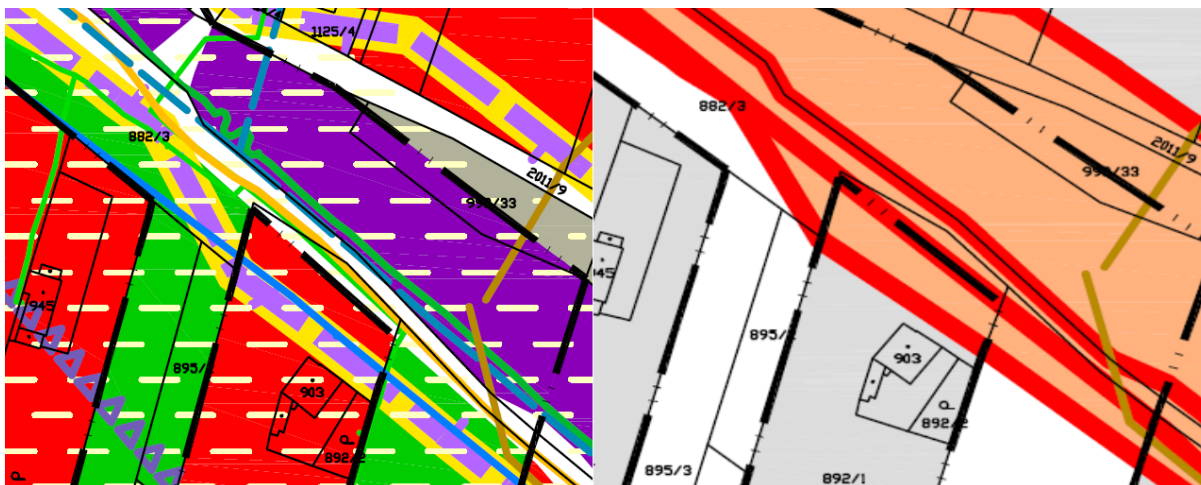
- v koridoru není přípustné umísťovat stavby, které nesouvisí s modernizací železniční tratě a to do doby její realizace;

- v koridoru je možné umístit pouze veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu nesouvisející se zdvoukolejněním železniční trati, oplocení a zpevněné plochy za podmínky neznemožnění umístění záměru, pro který je koridor vymezen;

- pro zdvoukolejnění železniční trati **se vymezuje VPS VD1** (na str. 46 ÚP TpO se uvádí VPS 10 místo VD1, pozn. ministerstva).“

Koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby je dle výše zvýrazněných podmínek vymezen **nejen pro hlavní stavbu dráhy** (zdvoukolejnění železniční trati), ale rovněž pro **všechny objekty a související stavby**.

Z hlavního výkresu i výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací ÚP TpO vyplývá, že **koridor zasahuje** na pozemek odvolatelů parc. č. 892/1. Územní plán je závazný pro rozhodování v území (§ 43 odst. 5 stavebního zákona); ministerstvo ho musí respektovat. Pro lepší ilustraci ministerstvo doplňuje své úvahy i graficky:



výřez z hlavního výkresu (vlevo) a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (vpravo) ÚP TpO

legenda: vlevo stejně jako u obrázku k námítce Ing. Boženy Pařízkové a Ing. Vladimíra Hladíka, vpravo červeně uvnitř pozemku VPS 10 (pro zdvoukolejnění trati, CD1-DZ4

Ministerstvo na okraj podotýká, souhrnně před vlastním vypořádáním se s námítkou, zda jsou všechny stavební objekty souvisejícími stavbami se stavbou celostátní dráhy, že díky „průhlednému“ vymezení koridoru lze pro celkový kontext vyjít i z plochy s rozdílným způsobem využití, která je viditelná „pod koridorem“. Jedná se o plochu bydlení individuálního městského typu, v níž je přípustné využití (a pokud by žadatelka realizovala záměr, bylo by nadále přípustným využitím) mj.:

- místní obslužné a účelové komunikace a komunikace pro pěší a cyklisty
- stavby a zařízení technického vybavení pro obsluhu řešeného území.

Níže uvedené stavební objekty tedy jsou přípustné nejen z hlediska vymezeného koridoru, v němž jsou přípustné obecně související stavby se stavbou dráhy, ale na základě podmínek využití této plochy. Kdyby zde koridor nebyl vymezený, funkční využití by bylo i pro tyto stavby; neměly by však status veřejně prospěšné stavby vymezené v ÚP TpO.

II. 1 Místní komunikace:

Z technické zprávy k SO 33-38-03 (D.2.1.8.1, Ing. Lastovecký), kapitola 3.6 vyplývá, že žadatelka navrhuje přeložit stávající komunikaci kvůli úpravám v kolejišti a kvůli protihlukové stěně. Tento popis zřetelně odpovídá výkresům. Opravdu nelze označit úpravy komunikace za nesouvisející stavbu s celostátní dráhou, jestliže ji vyvolávají takové její změny železničního svršku a spodku a objektivní potřeba protihlukové stěny – tj. změny součástí dráhy podle § 9 písm. a), b) a d) vyhlášky č. 177/1995 Sb. Nevadí a nemá vliv, že komunikace sama o sobě není stavbou dráhy, neboť jak ministerstvo uvedlo výše, koridor (včetně statusu veřejné prospěšnosti) je vymezen i pro související stavby.

Ministerstvo neshledává důvodným tvrzení o neexistenci místní komunikace na pozemku parc. č. 882/3. Odvolatelé tvrdili, že úředníci stavebního úřadu Městského úřadu Třebechovice pod Orebem jim sdělili, že na tomto pozemku nebyla zkolaudovaná místní komunikace. Toto tvrzení nedoložili (neprokázali). Ministerstvo ani neví, jak konkrétně se odvolatelé zeptali na stavebním úřadě, neboť formulace otázky může hrát také roli. V katastru nemovitostí je tento pozemek vedený se způsobem využití „ostatní komunikace“ a druhem „ostatní plocha“. Tyto údaje znamenají podle katastrální vyhlášky „*pozemek neuvedený v předcházejících druzích pozemků*“ (tj. orná půda, chmelnice, vinice, zahrada atd.) a „*pozemek, na kterém je místní nebo účelová komunikace (včetně zpevněné lesní komunikace) a její součásti (§ 6 a 7 zákona č. 13/1997 Sb.)*“. Pozemní komunikace se mění umístěním, tj. půjde v řešeném úseku o **novou** komunikaci, což vylučuje i případnou legalizaci údajně tzv. černé stavby, protože původní komunikace v měněném úseku zanikne.

Působí také poněkud zvláště, že odvolatelé namítají nelegálnost pozemní komunikace, která tvoří přístupovou komunikaci k jejich pozemkům a domu. Podstatou a účelem SO 33-38-03 je zachovat dosavadní přístup k přilehlým domům v ulici Za Trati, což tento stavební objekt zaručuje.

Co se týče výhyben, ministerstvo se sice může zčásti i ztotožnit s názorem, že řidiči se vizuálně domluví a výhybny nejsou třeba, ovšem realita nepřináší jen jednoduché a ideální situace. Komunikace slouží i vozidlům technických služeb nebo integrovaného záchranného systému, které potřebují nějaký prostor. Výhybna je očividně navržena minimalisticky a ve vcelku stísněném prostoru, který je omezený zástavbou a nově navrženou protihlukovou stěnou. Výhybna by dle názoru ministerstva nebyla možná před pozemky parc. č. 895/2 a 895/3, jelikož zde už koridor VPS 10 není tak široký, jako před pozemky odvolatelů. V územním řízení se zkoumá, zda je stavba navržená přípustně z hlediska požadavků § 90 odst. 1 stavebního zákona. Pro účely, zda se vyžaduje souhlas podle § 184a stavebního zákona se dále zkoumá obecná otázka, zda lze pro stavbu vyvlastnit (nikoliv, zda by žadatelka opravdu uspěla s žádostí o vyvlastnění). Výhybna v koridoru pro VPS 10 není nepřipustná, tudíž ministerstvo nemůže požadovat, aby Správa železnic výhybnu „odsunula“ a navrhla jinde.

II. 2. Veřejné osvětlení:

Z technické zprávy k SO 33-35-03 (D.2.1.5, ostatní inženýrské objekty, revize 01 z 04/2019, Ing. Vladimír Čulen) vyplývá, že nové osvětlení je vyvolané rozšířením kolejíště a úpravou místní komunikace (vzhledem ke spojitosti s úpravou komunikace už ministerstvo podrobně nepopisuje souvislost s dráhou). Osvětlení se přesune na druhou stranu, blíže k domu odvolatelů. Osvětlení je opět navržené v koridoru i pro související stavby.

II. 3. Rozvody CETIN a. s.:

Technická zpráva k slaboproudým kabelům a zařízením (D.2.1.5., příloha 5, revize 01 z 04/2019, Ing. Petr Steiner) obecně k této skupině stavebních objektů uvádí, že „*pokud vlastník nebo správce veřejné dopravní a technické infrastruktury zjistil střet se svou infrastrukturou, projektant založil v dokumentaci příslušný stavební objekt pro ošetření kolizních míst*“. Přímo ke stavebnímu objektu SO 33-35-51 (CETIN, poř. č. 7) se uvádí, že příčinou přeložky je křížení železniční trati a upravované cesty (místní komunikace) s tím, že hloubka uložení není deklarována (CETIN a. s. neposkytl úplně přesné údaje pro účely dokumentace). Řešením bude vytyčení sítě, uložení do chrániček v předepsané hloubce, stranové posunutí mimo cestu, ochrana betonovými panely.

Ministerstvo tedy opět nemůže dospět k závěru, že by přeložka CETIN a. s. nesouvisela s hlavní stavbou celostátní dráhy, neboť ta vyvolává objektivní potřebu směrového posunu této sítě, což stvrdil svým stanoviskem vlastník sítě – CETIN a. s. Přeložka se nachází v koridoru, kde jsou přípustné i související stavby. Síť CETIN a. s., kříží trať, tj. není jen na této straně, kde dle názoru odvolatelů nejsou žádní uživatelé sítě. Dle koordinačního situačního výkresu je přeložka CETIN a. s. navržena v krátkém úseku od pozemku odvolatelů k parc. č. 896; na obou koncích tohoto krátkého úseku se nachází stávající síť v trase na pozemcích parc. č. 891/1 (východně) a 897/1 (západně), kam se přeložená síť napojuje – nevede tudíž „odnikud nikam“.

V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona. S těmito otázkami se musí potýkat žadatelka v případné žádosti o vyvlastnění. Přeložená síť je územně přípustná v místě, kde je navržena, a protože se nachází v koridoru i pro související stavby, není třeba souhlas odvolatelů s jejím umístěním.

II. 4. Středotlaký plynovod:

Ze zdůvodnění návrhu tohoto stavebního objektu SO 33-36-41 (technická zpráva D.2.1.6.1.5, revize 01, 04/2019, Petr Karmazín, kapitola 2.1.) vyplývá, že přeložku plynovodu vyvolává rozšíření trati o jednu kolej, protihluková stěna podél trati a přeložka komunikace (SO 33-38-03); přeložení je nutné v místě, kde se mění šířka železnice. Přeložka je tedy vyvolaná investice, a i proto náklady budou vypořádány podle § 70 energetického zákona investorem stavby (tj. žadatelkou).

Tento popis odpovídá výkresům. Žadatelka evidentně nenavrhl přeložku nadbytečně. Účelem tohoto stavebního objektu skutečně není, aby zatěžovala co nejvíce vlastníků pozemků a proinvestovala co nejvíce finančních prostředků na přeložky infrastruktury, které musí uhradit, byť přeloženou infrastrukturu nebude (a nemůže) následně nabýt do vlastnictví. Přeložka je

vyvolaná, tudíž nutná. Namítají-li dále odvolatelé, že dům č. p. 866 přípojku již má a další stavby zde nejsou, pak ministerstvo musí konstatovat, že účelem přeložky není plynofikace domů v ulici Za Trať. Na konci ulice je plynovod navržen protlakem kolmo pod železniční trať (technická zpráva a výkresy k tomuto SO v části D.2.1.6 dokumentace), kde se napojí na stávající síť.

III. Ostatní imise a ostatní nezařazené:

Ministerstvo dospělo k závěru, že **v malé části jsou námitky opodstatněné.**

V souvislosti s úpravou místní komunikace (SO 33-38-03) se situace nemůže zhoršit, neboť blízký přejezd P4015 má být v souvislosti se záměrem zrušen, tudíž komunikace se stane slepou a v podstatě takto na jejím konci bude sloužit jen odvolatelům a vlastníkům dalších dvou domů dále po trase této komunikace. Tímto se i z hlediska imisí nemůže situace zhoršit, zvláště u komunikace s novým povrchem. Projektant navrhl odvodnit povrch vozovky jednostranným příčným sklonem o velikosti 2,5 %, konstrukční vrstvy budou svedeny do trativodu bez drenážní trubky (citovaná technická zpráva k SO 33-38-03, podélný profil D.2.1.8.1, č. přílohy 6.4.1).

Pohledové imise pokládá ministerstvo za neopodstatněné. Součástí záměru není nic, co by mohlo vést k soustavnému obtěžování pohledem, jako jsou nasměrovaná okna obytných místností u staveb pro bydlení, u nichž zpravidla i správní soudy odkazují v běžných situacích na pořízení žaluzií, záclon apod., pokud nejde o excesy. Záměr řeší jen pozemní komunikaci, která navíc má být nově slepá po zrušení přejezdu P4015, tudíž obtěžování pohledem by mohlo být jen velice nahodilé a ještě více zdálky a v úrovni terénu, jelikož dům odvolatelů se nenachází bezprostředně u komunikace.

Osvětlovací stožáry jsou zakreslené ve výkresech C.3 (příloha 10). Jeden je navržen skutečně blíže domu než nyní, ovšem to nepředstavuje nadměrné a nepřipustné imise, pro které by byl návrh osvětlení nepřipustný. Konkrétní parametry (intenzita, směr, typ, režim svícení apod.) se opravdu neřeší v územním řízení. Účelem osvětlení je osvětlit veřejné prostranství (komunikaci), nikoliv svítit do oken okolních domů, proto ministerstvo nepředpokládá takový stav (resp. předpokládá racionalitu Správy železnic a města Třebachovice pod Orebem). Takové potenciální imise nemohou být nepřijatelné, aby záměr nemohl být kvůli tomuto umístění (samozřejmě pokud Správa železnic odstraní vady dokumentace a krajský úřad záměr řádně projedná v novém projednání věci).

Navržená úprava místní komunikace bude mít vliv na oplocení. Tento následek přiznává technická zpráva k tomuto objektu (D.2.1.8.1), v níž projektant hovoří o „*změně přilehlém oplocení*“, výkresy tohoto stavebního objektu znázorňují sjezd a vjezdovou bránu. Případné pravomocné územní rozhodnutí by však neopravňovalo Správu železnic ničit cizí věci, proto i „pouhé“ oplocení by musela podle dohody buď uvést v nový stav, který bude plnit funkci rozhrady, nebo nahradit jeho hodnotu v penězích, za než půjde postavit nový plot. Rozhodně však nelze zamítnout žádosti kvůli tomu, že v územním řízení není vyjasněná představa obou stran, jak by vypadala demontáž oplocení a finanční vyrovnání.

Ministerstvo také skutečně nedohledalo v dokumentaci, jaké je navržené řešení s přesunem HVE (na rozdíl od HUP, který je zakreslen v několika výkresech a výslovně řešena jeho přeložka v příslušné dokumentaci v části D.2.1.6 k SO 33-36-41). Odvolatelé vše dostatečně tvrdili už v námitkách (č. 88 a 89 spisu). Žadatelka měla možnost vyjádřit se i k této námitce, avšak této možnosti „využila“ k podání nejasného podání pod č. 128 spisu (blíže str. 34 tohoto rozhodnutí). Ministerstvo si je vědomo, že přeložka HVE působí velmi banálně ve srovnání s celým záměrem, ale Správa železnic měla příležitost k vysvětlení a využila ji pro zbytečné podání na č. 128 spisu, které k ničemu nepřispělo, místo toho, aby případně zajistila např. jednoduchou aktualizaci jednoho výkresu a části jedné technické zprávy. Ostatně ve výkazu výměr k SO 33-36-41 má Správa železnic rozepsané položky až do detailu „*doplňky na plyn potrubí – pilíř HUP*“ ve dvou kusech. Pokud je žadatelka takto detailní u HUP, není důvod, proč by nemohla podobně vyřešit HVE.

Přístup k pozemku během výstavby: Zásady organizace výstavby nejsou ve fázi územního řízení natolik podrobné jako pro projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení. V organizaci výstavby (část B.8 dokumentace) se obecně předpokládá přilehlá místní komunikace jako příjezdová trasa, ale pro další fázi přípravy (získá-li žadatelka pravomocné územní rozhodnutí) musí dodržet § 24e odst. 1 vyhlášky o využívání území, podle kterého nesmí být v souvislosti se staveništěm omezován přístup k přilehlým stavbám nebo pozemkům. Jde

o povinnost stanovenou právním předpisem, tudíž jako podmínku ji krajský úřad nemusel nutně ukládat.

Doručování (Bc. Tomáš Krása - bod V.):

Námitce nelze vyhovět.

Liniový zákon v § 2 odst. 5 ukládá **doručovat jednotlivě** do vlastních rukou účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastníci pozemků/staveb, na nichž je záměr navržen k umístění, a osoby oprávněné z jiných věcných práv k nim) **jedině oznámení o zahájení řízení**. Samozřejmě za předpokladu řádného poučení o tomto postupu. Krajský úřad řádně poučil odvolatele a doručil mu oznámení o zahájení řízení do vlastních rukou (doručenka k položce č. 2 spisu, doručení vykázáno dne 18.08.2021). Není proto možné v souladu s § 2 odst. 1 a § 7 správního řádu zacházet s odvolatelem příznivěji a doručovat mu jinak než ostatním účastníkům ve stejném postavení v rozporu s § 2 odst. 5 liniového zákona. Liniový zákon je u úpravy doručování speciální ke stavebnímu zákonu i ke správnímu řádu, tudíž se odvolatel nemůže dovolávat použití § 144 odst. 6 správního řádu na doručování tzv. hlavním účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo si je vědomo, že sledování úředních desek vyžaduje, aby účastník vykazoval kontinuálně určitou míru pozornosti. Zájem na jistém zjednodušení procesního postupu v řízeních podle liniového zákona však u zákonodárce převážil nad zájmem na nesnížení komfortu pro ostatní účastníky. Objektivně nejde o neúnosné požadavky. Ministerstvo nezná jediný správní soud, který by podal Ústavnímu soudu návrh na posouzení ústavnosti § 2 odst. 5 liniového zákona.

Řízení o včasné a přípustné odvolání tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek, tudíž **způsob doručování platí i pro odvolací řízení** a ministerstvo doručuje odvolateli také veřejnou vyhláškou.

Systémová podjatost (Bc. Tomáš Krása – část bodu IV.):

Ministerstvo nesouhlasí s důvody, proč se krajský úřad nezabýval námitkou. Není podstatné, že hejtman není součástí krajského úřadu.

Pojem tzv. systémové podjatosti je vyložen, resp. definován v usnesení rozšířeného senátu č. j. **1 As 89/2010-119** ze dne 20.11.2012 (publikované pod č. 2802/2013 Sb. NSS) takto (právní věta): *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“*

Na relevanci právního názoru rozšířeného senátu NSS nic nezměnila ani novelizace správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 01.11.2018. Po této novelizaci § 14 odst. 2 správního řádu stanoví: *„Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“* Tato novelizace v podstatě jen upravila situaci, je-li přítomna „podkritická míra“ systémového rizika podjatosti.

„Nadkritickou míru“ systémového rizika podjatosti bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Tyto okolnosti mohou být obecně vzato založeny i jednáním hejtmana.

Přestože krajský úřad vycházel z nesprávného předpokladu, ministerstvo přesto dospělo k závěru, že o námitce **nebylo třeba rozhodnout formálně usnesením**.

Odvolatel totiž pouze uvedl, že úředníci jsou podjatí, protože hejtman Mgr. Martin Červíček v dubnu 2017 (toho času jako náměstek hejtmana) dle tiskové zprávy řekl, že pro Královéhradecký kraj je prioritou zvýšit rychlost vlaků, zajistit plynulou železniční dopravu, dokončit projekty na všech páteřních tratích apod. Takto obecná a stará tisková zpráva (námitka je z 01.09.2021, pozn. ministerstva), kterou se obecně říká, že kraj nechce zastaralou infrastrukturu, nijak neprosazuje konkrétní záměr nějakým zapovězeným způsobem (nebo tak, že by to mohlo vyvolávat tento dojem). Hovoří obecně o celém kraji. Jedná se v podstatě o vyjádření ekvivalentní výroku: *„Chceme přísněji trestat přestupky.“*, což je výrok, který samozřejmě také neznamená, že úředník jakéhokoliv odboru krajského úřadu je systémově podjatý u všech podezřelých z přestupku.

V řízení o záměru s řádově tisíci účastníky, v němž obdrží krajský úřad jednu námitku systémové podjatosti, která je založená na vágním odkazu na obecnou tiskovou zprávu z roku 2017, ministerstvo shledává takovou námitku za zjevně bezdůvodnou. Proto o ní formalizovaně nerozhodovalo a odůvodnění zakomponovalo do rozhodnutí ve věci samé.

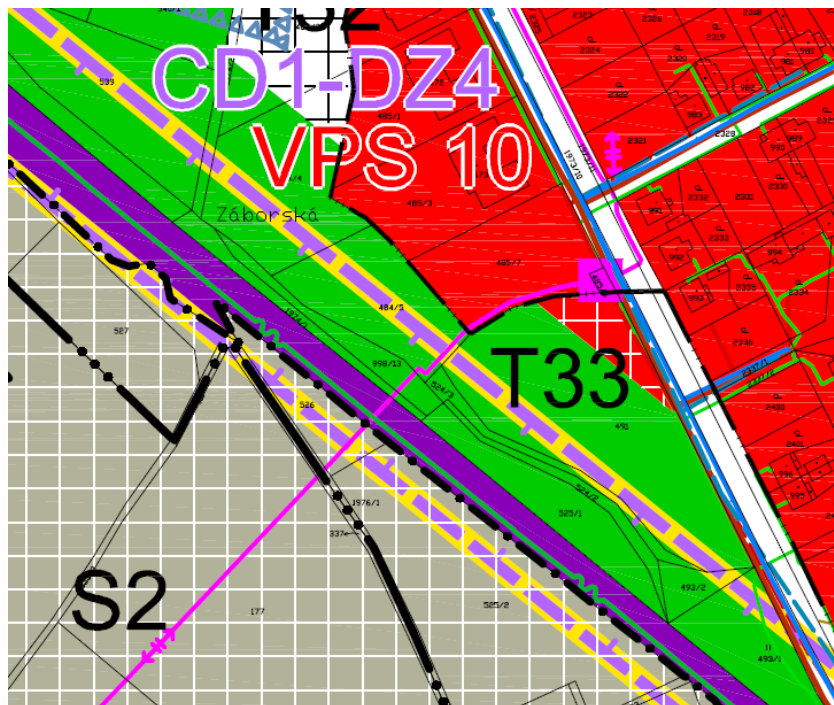
Vliv záměru na pozemky parc. č. 491, 484/5, 525/1 a 524/2 v k. ú. Třebechovice pod Orebem (František Janeček a Jana Janečková):

Námítky **nejsou důvodné**, resp. je ministerstvo považuje za vysvětlené.

Pozemek parc. č. 484/5 vlastní pouze Jana Janečková, jinak jsou ve spoluvlastnictví obou odvolatelů.

Pozemek parc. č. 491 je tzv. sousední; na ostatních je navržen záměr, lépe řečeno sítě technické infrastruktury na úplných okrajích těchto pozemků a protihluková stěna SO 32-40-05, o které odvolatelé výslovně hovoří. Protihluková stěna začíná v km 43,065 a končí v km 43,435, tj. chrání celou lokalitu včetně pozemků odvolatelů. Popis a výkres obsahuje dokumentace v části D.2.1.10 Protihlukové objekty (Ing. Jiří Jachan).

K nesouhlasu odvolatelů ministerstvo shodně jako u odvolatelů Fajtových odkazuje na grafickou část ÚP TpO (str. 43, legenda je stejná):



Pro tento koridor platí stejná regulace, tj. stejně jako u odvolatelů Fajtových jsou v koridoru přípustné i související stavby. Sítě technické infrastruktury na samém okraji pozemků i protihluková stěna nevyžadují souhlas odvolatelů, jelikož jsou veřejně prospěšnými stavbami (§ 184a odst. 3 stavebního zákona).

Nezohlednění stanovisek ze dnů 29.03.2019 a 30.04.2021 (obec Blešno):

Námítky **nejsou opodstatněné**.

Žadatelé o vydání územních rozhodnutí nemají obecně povinnost zpracovat do dokumentace automaticky jakýkoliv požadavek, který (budoucí) účastník uplatní, pokud dostane před zahájením řízení koncept dokumentace k vyjádření. Ministerstvo se věcně zabývalo i těmito požadavky, protože ve všech případech šlo o požadavek, který je myslitelný jako námitka podle § 89 odst. 4 věty první stavebního zákona.

Parametry mostu SO 34-34-09 (ev. km 36,852):

Obec se domáhá, aby žadatelka záměrem nezmenšila parametry stávajícího přemostění trati; původní průjezdná výška byla 3,27 m, nyní pouze 2,54 m; šířka je snížena o 0,45 m.

Technická zpráva k tomuto objektu skutečně uvádí změnu volné výšky pod mostem z 3,27 m na 2,44 m.

Terén mírně stoupá směrem od první koleje z druhé koleji a dále severně. Od severu vede účelová komunikace, nad kterou most převádí trať. Původní most převáděl trať nad účelovou komunikací, která pod mostem byla téměř beze sklonu (volná výška na začátku 3278 mm, na konci 3270 mm – při šířce mostu 5,55 m kolmo na osu koleje – protože se převáděla pouze jedna kolej; vizte výkres stávajícího stavu, D.2.1.4.25, příloha 3, Ing. Filip Šorm, 04/2019, revize 01). Nový dvoukolejný most však musí být podstatně širší. Převáděná účelová komunikace vede od severu z kopce, proto už má pod nově navrženým mostem větší sklon než původní, který byl zanedbatelný. Konkrétně na začátku dosahuje výška 2449 mm, na konci přemostění 2759 mm (výkres nového stavu, D.2.1.4.25, příloha 4, Ing. Filip Šorm, 04/2019, revize 01). Volná výška pod mostem je definována jako nejmenší výškový rozdíl mezi povrchem přemostované pozemní komunikace a mezi nejnižším místem na konstrukci mostu. Výška je proměnlivá; 2449 mm je volná výška.

Starý most měl kolmou světlost 3,10 m, kdežto kolmá světlost nového mostu činí 4,00 m (při šířce komunikace 3,00 m). Mostní otvor tedy zůstává prakticky stejně velký. ÚP Blešno v tomto místě zakresluje (byť „jen“ v koordinačním výkresu, který je součástí odůvodnění) červenou šipku, která dle legendy značí ochranu hodnot území pro zajištění prostupnosti krajiny. Tento účel je za těchto okolností splněný. ÚP Blešno nenavrhuje v místě např. plochu dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní obslužnosti území.

Řešení polních cest:

U polní cesty délky 62 m od km 36,800 k podjezdu (pod mostem, jímž se ministerstvo zabývalo výše) se dle názoru ministerstva jedná o nedorozumění vzniklé tím, že obec odkazuje na své stanovisko, které obsahuje požadavky ke konceptu dokumentace. Dokumentace řeší stavební objekt **SO 34-34-08** Úprava polní cesty, km 36,730–36,800 (při zaokrouhlení nahoru odpovídá zmíněným 62 metrům, pozn. ministerstva). Projektant jej popsal jako stavební objekt, jehož předmětem je polní cesta šířky 3,5 m s nezpevněným krytem, poněvadž ta dosavadní je zanesena v katastru nemovitostí, ale fyzicky neexistuje (technická zpráva k D.2.1.8, příloha č. 1 a situace, příloha č. 14.2, Ing. Peter Lastovecký). Tento stavební objekt koresponduje s obecným popisem obce; pokud měla na mysli něco jiného, měla svůj požadavek popsat podrobněji.

Ministerstvo nerozumí požadavku na propojení polní cesty v délce 610 m od km 38,450 do km 39,060 směrem na Nepasice. Požadovat propojení cest působí, jakoby žadatelka navrhla přerušit stávající cesty a ponechat tento nový (horší) stav. Podstata záměru je ale jiná. Do km 38,450 se jedná o stavební objekt SO 34-38-04 (úprava polní cesty – rozšíření na 3,5 m). Za km 39,000 se jedná o stavební objekt SO 34-33-02 (Železniční přejezd v km 39,022 P4011). Mezi těmito úseky staničení žadatelka nic nenavrhuje. V dokumentaci (koordinační situační výkres, příloh č. 7, Ing. Peter Lastovecký) je tato část popsána tak, že se zde nachází štetová polní cesta. Z mapových podkladů katastru nemovitostí nebo mapy.cz vyplývá, že se zde nachází cesta (značená cyklostezka č. 4263). Jedná se navíc už o k. ú. Nepasice a tento pozemek vlastní město Třebechovice pod Orebem, které se nedomáhá žádného zlepšování stavu své polní cesty. Těžko tak proto může činit jiná obec prostřednictvím námítky, že hájí svůj zájem – zřejmě na propojení obcí (§ 89 odst. 4 věta první stavebního zákona).

Ve stanovisku zn. Bles0137/2021/02 ze dne 30.04.2021 obec souhlasila s parametry mostu a s řešením polních cest, tudíž krajský úřad neměl co vypořádávat. Nově obec upozornila na údajně se sesouvající ozeleněný val v km 36,2–36,5, s čímž by dle názoru obce měla Správa železnic počítat „*nejpozději při modernizaci řešeného traťového úseku*“. Jelikož se jednalo o upozornění vztahované až k samotné modernizaci trati, krajský úřad neměl příliš co uvádět. Obecně ministerstvo uvádí, že při umísťování stavby není na místě řešit konkrétní technické aspekty provádění stavby (i s ohledem na případné okolní sesuvné projevy); při umístění má k této problematice vztah trasování liniové stavby (včetně návrhu násypů a zářezů). Žadatelka nechala zpracovat geotechnický průzkum, ze kterého vyplývá, že potenciální sesuv se na území obce nachází v km 37,000–37,150 (dle map České geologické služby svahových nestabilit dočasně uklidněný sesuv, pozn. ministerstva). O valu, který zmínila obec a který je údajně náchylný k sesouvání, sice zpráva o průzkumu nemluví, ovšem projektant předpokládá obecně geotechnický dozor. Pro účely projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (příloha č. 3 vyhlášky č. 146/2008 Sb., ve znění vyhlášky č. 251/2018 Sb.), se předpokládá (mnohem

podrobněji oproti dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby), že se u každého stavebního objektu uvedou požadavky na geotechnický monitoring.

Seznam hlavních účastníků:

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je více než 500. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto rozhodnutí musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Magistrátu města Hradec Králové, Obecního úřadu Blešno, Městského úřadu Třebechovice pod Orebem a Městského úřadu Týniště nad Orlicí a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, **IDDS: bebs53h** (*zastupující žadatelku*)
2. statutární město Hradec Králové, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: bebb2in**
3. obec Blešno, č. p. 73, 503 46 Blešno, **IDDS: g8eb3qc**
4. město Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem, **IDDS: ububaym**
5. město Týniště nad Orlicí, Mírové nám. 90, 517 21 Týniště nad Orlicí, **IDDS: y9wbaus**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení tohoto rozhodnutí ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

6. Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: bebb2in**
7. Obecní úřad Blešno, č. p. 73, 503 46 Blešno, **IDDS: g8eb3qc**
8. Městský úřad Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem, **IDDS: ububaym**
9. Městský úřad Týniště nad Orlicí, Mírové nám. 90, 517 21 Týniště nad Orlicí, **IDDS: y9wbaus**

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

10. AQUA SERVIS, a. s., IČ 60914076, Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
11. AUPARK Hradec Králové s. r. o., Panská 854/2, 110 00 Praha
12. B.G.M. Capital, a. s., IČ 43873863, Žernovská 1316/6, 100 00 Praha
13. Bohemia Faktoring, a. s., IČ 27242617, Letenská 121/8, 118 00 Praha
14. CAM Czech Republic s. r. o., IČ 27522571, Za tratí 975, 503 46 Třebechovice pod Orebem
15. CETIN a. s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
16. CIB GROUP, a. s., Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha
17. CNL INVEST s. r. o., IČ 28522648, Ke klubovně 1650/9, 155 00 Praha
18. CTP Alpha, spol. s r.o., IČ 28144040, CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec
19. CZ AGRO Servis a. s., IČ 24676110, Opletalova 1284/37, 110 00 Praha
20. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
21. ČD Cargo, a. s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha
22. Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ 639 98 530, Pobřežní 665/23, 186 00 Praha
23. Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha
24. Česká spořitelna, a. s., IČ 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
25. České dráhy, a. s., IČ 70994226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
26. České Radiokomunikace a. s., IČ 24738875, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha
27. Československá obchodní banka, a. s., IČ 00001350, Radlická 333/150, 150 00 Praha
28. Český svaz chovatelů, z. s., Základní organizace Třebechovice pod Orebem, IČ 69835861, Resslerova 1339, 503 46 Třebechovice pod Orebem

29. ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín
30. ČEZ ICT Services, a. s., IČ 26470411, Duhová 1531/3, Michle, 140 00 Praha
31. ČEZ Prodej, a. s., Duhová 425/1, 140 00 Praha
32. ČR - Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, Horova 824/17, 500 02 Hradec Králové
33. ČR - Okresní správa sociálního zabezpečení Hradec Králové, Slezská 839/16, 502 00 Hradec Králové
34. ČR - Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká 1024/11a, Praha
35. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
36. ČSOB Stavební spořitelna, a. s., IČ 49241397, Radlická 333/150, 150 00 Praha
37. Elektrárny Opatovice, a. s., IČ 28800621, 532 13 Opatovice nad Labem
38. ELMONTIA a. s., IČ 27932796, Nepasice 132, 503 46 Třebechovice pod Orebem
39. EXPAND HK s. r. o., IČ 25927523, Dlouhá 105/21, 500 03 Hradec Králové
40. Feron, a. s., IČ 26440181, Havlíčkova 1043/11, Nové Město, 110 00 Praha
41. FP majetková a. s., IČ 24743364, Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha
42. GasNet, s. r. o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
43. HB30 s. r. o., IČ 07075065, č. p. 30, 503 46 Blešno
44. HOFR Metal, s. r. o., Tyršova 1177, 503 46 Třebechovice pod Orebem
45. Hradecké služby a. s., IČ 25962973, Bratří Štefanů 990, 500 03 Hradec Králové
46. HSBC Continental Europe, Czech Republic, IČ 07482728, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha
47. Hypoteční banka, a. s., IČ 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha
48. CHOVSERVIS a. s., IČ 46505008, Zemědělská 897/5, 500 03 Hradec Králové
49. Industrial Personal Services s. r. o., Hradební 428/5, 500 03 Hradec Králové
50. INPOZ spol. s r. o., IČ 48173835, Vančurovo náměstí 1293/9b, 500 02 Hradec Králové
51. INWOOD s. r. o., IČ 62027191, Sokolovská 1494, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
52. ITec - Leasing, společnost s ručením omezeným, IČ 15046532, náměstí Republiky 6, 54901 Nové Město nad Metují
53. Komerční banka, a. s., IČ 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha
54. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, Pobřežní 665/21, 186 00 Praha
55. Královéhradecká provozní, a. s., IČ 27461211, Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové
56. Královéhradecký kraj, Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČ 70947996, Kutnohorská 59/23, 500 02 Hradec Králové
57. Lesy České republiky s. p., IČ 42196451 Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
58. město Třebechovice pod Orebem, Technické služby Třebechovice pod Orebem, IČ 68212135, Heldovo náměstí 528, 503 46 Třebechovice pod Orebem
59. MONETA Money Bank, a. s., IČ 25672720, Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
60. Nátěrové hmoty spol. s r. o., IČ 47451114, U Fotochemy 448/1, 500 02 Hradec Králové
61. NATURA HRADEC s. r. o., IČ 48115622, Na Brně 1839/13a, 500 06 Hradec Králové
62. Okresní soud v Ústí nad Labem, Kramoly 641/37, 400 03 Ústí nad Labem
63. OLFIN Car s. r. o., IČ 60913312, Královédvorská 517, 541 01 Trutnov

64. Plzeňský Prazdroj, a. s., IČ 45357366, U Prazdroje 64/7, 301 00 Plzeň
65. PODA a. s., IČ 25816179, 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava
66. Poirot a. s., IČ 47116013, U Vorlíků 367/3, 160 00 Praha
67. Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
68. PROFI CREDIT Czech, a. s., IČ 61860069, Klimentská 1216/46, 11000 Praha
69. Raiffeisen stavební spořitelna a. s., IČ 49241257, Koněvova 2747/99, 130 00 Praha
70. REAL – IN HK a. s., IČ 27544052, Nepasice 109, 503 46 Třebechovice pod Orebem
71. Rovina Engineering s. r. o., IČ 27676366, Kroměřížská 134, 768 24 Hulín
72. Rovina Group a. s., IČ 29187672, Kroměřížská 134, 768 24 Hulín
73. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 549/56, 140 00 Praha
74. S.J.M. Service s. r. o., IČ 28808274, Vážní 908, 500 03 Hradec Králové
75. Signal Mont s. r. o., IČ 25285483, Kydlinovská 1300/75, 500 02 Hradec Králové
76. Solpap, s. r. o., IČ 25922432 Resslerova 350, 503 46 Třebechovice pod Orebem
77. STAVMAT STAVEBNINY a. s., IČ 25121049, Pod Můstkem 884/6, 252 19 Rudná
78. Tackle Properties s. r. o., Újezd 402/33, 118 00 Praha
79. TANEX, akciová společnost, IČ 00013641, Za tratí 976, 503 46 Třebechovice pod Orebem
80. Technické služby Hradec Králové, IČ 64809447, Na Brně 362, 500 08 Hradec Králové
81. Technistone, s. r. o., IČ 25932080, Bratří Štefanů 1070/75a, 500 03 Hradec Králové
82. Technistone, s. r. o., IČ 25932080, Bratří Štefanů 1070/75a, 500 03 Hradec Králové
83. Telco Pro Services, a. s., IČ 291 48 278, Duhová 1531/3, 140 00 Praha
84. Tepelné hospodářství Hradec Králové, a. s., IČ 25282174, Na Brně 362/15, 500 06 Hradec Králové
85. T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
86. TSS, spol. s r.o., IČ 47451467, Za tratí 496, 503 46 Třebechovice pod Orebem
87. TYVAP s. r. o., IČ 28846281, Týnišťská 941, 503 46 Třebechovice pod Orebem
88. UNION COSMETIC s. r. o., Za tratí 975, 503 46 Třebechovice pod Orebem
89. Vodafone Czech Republic a. s., IČ 25788001, náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
90. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., IČ 48172898, Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové
91. WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci, IČ 25780450, Kamenná 835/13, 639 00 Brno
92. ZD Dobruška a. s., IČ 00128112, Pulická 377, 518 01 Dobruška
93. Zemědělské družstvo Třebechovice pod Orebem "v likvidaci", Ambrožova 993, 503 46 Třebechovice pod Orebem
94. Adamíra Milan, nar. 20.10.1951, Podhůrská 190, 500 03 Hradec Králové
95. Adamíra Vít, nar. 01.01.1983, č. p. 40, 503 46 Blešno
96. Adamírová Elena, nar. 14.06.1951, Blešno 40, 503 46 Blešno
97. Adámková Dana Mgr., nar. 11.02.1975, Volgogradská 200/14, 460 07 Liberec
98. Aleš Gustav, nar. 25.06.1987, Týnišťská 1448, 503 46 Třebechovice pod Orebem
99. Aleš Gustav, nar. 28.09.1958, Týnišťská 1307, 503 46 Třebechovice pod Orebem
100. Alešová Jana, nar. 05.01.1960, Týnišťská 1307, 503 46 Třebechovice pod Orebem
101. Anděl Dušan, nar. 29.07.1973, Rokycanova 652/30, 130 00 Praha

102. Andres Luděk, nar. 12.09.1954, Hradecká 795, 503 46 Třebechovice pod Orebem
103. Attia Urbancová Monika, nar. 22.05.1972, Plamínkové 1563/7, 140 00 Praha
104. Azer Rafaat, nar. 03.11.1962, Nepasice 122, 503 46 Třebechovice pod Orebem
105. Bangov František, nar. 28.09.1959, Nepasice 107, 503 46 Třebechovice pod Orebem
106. Bangová Eva Ing., nar. 16.06.1964, Nepasice 107, 503 46 Třebechovice pod Orebem
107. Bartoš Rudolf, nar. 26.04.1956, Štěnkov 62, 503 46 Třebechovice pod Orebem
108. Bartoš Tomáš Ing., nar. 04.08.1973, Lásenická 1512, 198 00 Praha
109. Bartošová Anna, nar. 27.03.1955, Pardubická 166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
110. Barvíř Josef, č. p. 141, 549 72 Otovice
111. Bednář Karel, nar. 26.01.1902, Pod zahrady 327, 503 46 Třebechovice pod Orebem
112. Bednářová Božena, nar. neznámé, č. p. 327, 503 46 Třebechovice pod Orebem
113. Běla Petr, nar. 08.11.1946, č. p. 19, 503 46 Blešno
114. Beneš Daniel, nar. 13.10.1968, Šafaříkova 2525, 440 01 Louny
115. Beránek Jaroslav, nar. 24.09.1992, Hubáčkova 580/44, 198 00 Praha
116. Beránková Romana Ing., nar. 15.08.1965, Jiráskova 1277, 537 01 Chrudim
117. Bernáth Štefan, nar. 23.07.1946, Palackého 1020, 503 46 Třebechovice pod Orebem
118. Bernáthová Anna, nar. 19.12.1944, Palackého 1020, 503 46 Třebechovice pod Orebem
119. Blažková Milena, nar. 11.08.1968, č. p. 153, 503 03 Výrava
120. Borůvka Milan, nar. 28.02.1978, Petrovice 19, 517 21 Týniště nad Orlicí
121. Bouzová Ludmila, nar. 14.11.1947, Břidličná 178, 500 03 Hradec Králové
122. Brandejsová Stanislava, nar. 28.01.1951, Na Láni 1321, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
123. Brandová Květoslava, nar. 07.02.1951, Štefánikova 375/37, 500 11 Hradec Králové
124. Brož Miroslav Ing., nar. 28.02.1953, K Aleji 561/4, 500 09 Hradec Králové
125. Brožová Marie, nar. 13.09.1952, Březinova 878, 280 02 Kolín
126. Brychtová Blanka, M. D. Rettigové 1194/1, 500 02 Hradec Králové
127. Bučková Jitka Mgr., nar. 08.05.1967, Nepasice 36, 503 46 Třebechovice pod Orebem
128. Buchalová Květoslava Bc., nar. 29.03.1968, Čs. armády 929, 517 21 Týniště nad Orlicí
129. Burda Milan, nar. 25.11.1962, Hradecká 76, 503 46 Třebechovice pod Orebem
130. Burda Václav, nar. 02.09.1922, Hradecká 76, 503 46 Třebechovice pod Orebem
131. Burda Zbyněk Ing., nar. 12.11.1964, Hradecká 76, 503 46 Třebechovice pod Orebem
132. Burdová Mária, nar. 28.05.1930, Hradecká 76, 503 46 Třebechovice Pod Orebem
133. Burdová Olga, nar. 06.04.1966, Hradecká 76, 503 46 Třebechovice pod Orebem
134. Cejnar Zbyněk MUDr., nar. 31.07.1983, č. p. 150, 503 46 Blešno
135. Cejnarová Vladimíra MUDr., nar. 30.12.1983, č. p. 150, 503 46 Blešno
136. Cíl Pavel Mgr, nar. 12.01.1953, Na Stavě 1396, 503 46 Třebechovice pod Orebem
137. Cílová Ludmila, nar. 03.12.1953, Na Stavě 1396, 503 46 Třebechovice pod Orebem
138. Čech Jan, nar. 26.11.1961, Petrovice 65, 517 21 Týniště nad Orlicí
139. Čech Karel, nar. 26.11.1961, Albánská 292, 551 02 Jaroměř
140. Čepelka Jaroslav, nar. 02.06.1952, Týnišťská 1199, 503 46 Třebechovice pod Orebem
141. Čepelová Olga MVDr., nar. 21.04.1956, Piletická 48/29, 500 03 Hradec Králové

142. Černá Alena, nar. 20.08.1943, Podhůrská 85, 500 03 Hradec Králové
143. Černá Renáta MUDr., Rudolfa Holeky 584/5, 198 00 Praha
144. Černý Pavel Mgr., nar. 16.10.1963, Gruzínská 425, 503 41 Hradec Králové
145. Černý Zdeněk, Na Obci 222, 503 46 Třebechovice pod Orebem
146. Čížková Helena, nar. 20.04.1973, Nepasice 43, 503 46 Třebechovice pod Orebem
147. Čížková Jana Mgr., nar. 09.09.1972, Za Tratí 818, 503 46 Třebechovice pod Orebem
148. Čížková Markéta MUDr., nar. 27.05.1982, č. p. 159, 503 46 Blešno
149. Čuda Milan, nar. 25.11.1976, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
150. Čuda Miroslav, nar. 06.02.1953, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
151. Čuda Zdeněk, nar. 07.01.1955, Petrovice 75, 517 21 Týniště nad Orlicí
152. Čudová Jaroslava, nar. 18.07.1954, Na stavě č. ev. 156, 503 46 Třebechovice pod Orebem
153. Danielová Oluša, nar. 26.10.1949, Krátká 2832/13, 466 02 Jablonec nad Nisou
154. Dašek František, nar. 13.06.1958, Podhůrská 97, 500 03 Hradec Králové
155. David Ladislav, nar. 24.01.1966, Pouchovská 87/50, 500 03 Hradec Králové
156. Dědeček Bohuslav, nar. 25.11.1971, Havlíčkova 1452, 503 46 Třebechovice pod Orebem
157. Dědečková Martina, nar. 26.01.1978, Havlíčkova 1452, 503 46 Třebechovice pod Orebem
158. Dernerová Irena Ing., nar. 10.02.1959, Jiráskova 1166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
159. Diasová Zuzana, č. p. 41, 768 31 Zlobice
160. Dieneltová Jana, nar. 12.02.1965, Podhůrská 96, 500 03 Hradec Králové
161. Drnovský František, nar. 04.02.1985, Týnišťská 101, 503 46 Třebechovice pod Orebem
162. Dubánek Miloš, nar. 07.02.1965, Za Tratí 866, 503 46 Třebechovice pod Orebem
163. Dubec Vojtěch, nar. 31.01.1973, Čajkovského 956/31, 500 09 Hradec Králové
164. Dunda Roman, nar. 16.05.1997, Ostružinová 303, 500 09 Hradec Králové
165. Dušková Silvie, nar. 19.03.1973, Na Struze 282, 517 21 Týniště nad Orlicí
166. Dvořáček Milan, nar. 03.01.1956, Gen. Govorova 551, 503 03 Smiřice
167. Erbenová Jitka Ing., nar. 02.07.1968, Nepasice 49, 503 46 Třebechovice pod Orebem
168. Fajt Jaroslav, nar. 13.05.1957, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem
169. Fajtová Milena, nar. 09.11.1970, Za Tratí 835, 503 46 Třebechovice pod Orebem
170. Falta Josef MUDr., nar. 07.08.1953, Anenská 1296, 530 02 Pardubice
171. Faltová Jana, nar. 05.01.1959, Štěnkov 68, 503 46 Třebechovice pod Orebem
172. Faltová Lenka, nar. 06.03.1957, Bědovická 908, 503 46 Třebechovice pod Orebem
173. Faltus Pavel, nar. 30.05.1946, Kydlinovská 244/73, 503 01 Hradec Králové
174. Faltusová Anna, nar. 22.09.1952, Kydlinovská 244/73, 503 01 Hradec Králové
175. Feifer Pavel Ing. dipl. ek., nar. 13.09.1975, Smrková 1965, 500 08 Hradec Králové
176. Feiferová Jitka Bc. dipl. ek., nar. 07.04.1976, Smrková 1965, 500 08 Hradec Králové
177. Felcman Pavel Ing., nar. 17.07.1972, č. p. 76, 518 03 Podbřezí
178. Fillová Adéla, nar. 17.10.2009, Markova 367, 503 21 Stěžery, zákonní zástupci Markéta Fillová a Radek Filla, Markova 367, 503 21 Stěžery
179. Fillová Kateřina, nar. 29.05.1999, Markova 367, 503 21 Stěžery
180. Fillová Tereza, nar. 17.10.2009, Markova 367, 503 21 Stěžery, zákonní zástupci Markéta Fillová a Radek Filla, Markova 367, 503 21 Stěžery

181. Fink Matěj, nar. 04.02.1985, č. p. 152, 503 46 Blešno
182. Finková Hana, nar. 27.04.1985, č. p. 152, 503 46 Blešno
183. Fišer Jiří, nar. 18.11.1977, třída Edvarda Beneše 1551/30, 500 12 Hradec Králové
184. Fišer Jiří, nar. 30.11.1951, Bratří Štefanů 197/33, 500 03 Hradec Králové
185. Fišer Ladislav MgA., nar. 13.02.1958, Topolová 888/15, 500 03 Hradec Králové
186. Fišera Jiří Ing., nar. 15.02.1963, Severní 731/63, 500 03 Hradec Králové
187. Fráňa Jiří Ing., nar. 15.12.1953, Štěnkov 88, 503 46 Třebechovice pod Orebem
188. Franc Ondřej, nar. 01.02.1984, Hradecká 410/105, 500 11 Hradec Králové
189. Francová Martina, nar. 05.07.1976, Labská kotlina 1017/65, 500 02 Hradec Králové
190. Frátrik Josef Ing., nar. 19.11.1988, Piletická 31/27, 500 03 Hradec Králové
191. Frátriková Zdenka MUDr., nar. 05.06.1961, Piletická 31/27, 500 03 Hradec Králové
192. Gabriel Jiří, nar. 16.11.1953, Edvarda Beneše 1413/33, 500 12 Hradec Králové
193. Gebas Lubomír, nar. 28.06.1955, č. p. 100, 503 03 Skalice
194. Gernátová Miluše, nar. 28.05.1958, č. p. 220, 293 07 Hrdlořezy
195. Gočálová Soňa, nar. 13.06.1958, Koutníkova 290/34, 503 01 Hradec Králové
196. Hájková Milena, nar. 03.07.1955, Stránského 26/8, 412 01 Litoměřice
197. Hamplová Magda, nar. 22.05.1950, Nová parcela 161, 503 21 Stěžery
198. Hanousek Ladislav MUDr., nar. 06.05.1951, Srdínkova 338/1, 500 02 Hradec Králové
199. Hanzl Zdeněk, nar. 27.09.1943, Olšina 651, 517 21 Týniště nad Orlicí
200. Hardegg Alexandra, nar. 06.01.1959, Roosevelt Platz 6/5, 1090 Vídeň, Rakouská republika
201. Hartingerová Zdeňka PaedDr., nar. 14.05.1956, Karla Hynka Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové
202. Hašková Lenka, nar. 04.01.1970, Čapkova 536, 517 21 Týniště nad Orlicí
203. Havelka Milan, nar. 03.04.1951, č. p. 63, 503 46 Blešno
204. Havelková Jana, nar. 17.10.1953, č. p. 63, 503 46 Blešno
205. Heger Jan Mgr. Ing., nar. 19.11.1975, Ostrovní 52, 500 09 Hradec Králové
206. Hejčl František Ing., nar. 18.11.1947, Týnišťská 1263, 503 46 Třebechovice pod Orebem
207. Hejčl Jan Ing., nar. 27.11.1952, Jarmily Kratochvílové 1691, 286 01 Čáslav
208. Hejčl Josef Ing., nar. 11.09.1955, Erbenova 993, 765 02 Otrokovice
209. Hejčl Josef, nar. 16.11.1951, U Dubu 670, 517 21 Týniště nad Orlicí
210. Hejčl Zdenek, nar. 05.02.1956, Olšina 306, 517 21 Týniště nad Orlicí
211. Hejda Thomas, nar. 27.12.1975, Heřmanova 1165/30, 170 00 Praha
212. Hejdová Marie, nar. 05.10.1979, Heřmanova 1165/30, 170 00 Praha
213. Herrmannová Lucie Ing., nar. 08.03.1963, Sezemická 1290, 530 03 Pardubice
214. Hilsch Jaroslav, nar. 26.02.1989, č. p. 114, 542 32 Suchovršice
215. Hladík Martin, nar. 20.11.1975, č. p. 67, 518 01 Semechnice
216. Hladík Vladimír Ing., nar. 29.12.1968, Nová 546, 530 09 Pardubice
217. Hladíková Jaroslava, nar. 02.11.1946, Svatopluka Čecha 798, 503 46 Třebechovice pod Orebem
218. Hlubůčková Eva, Budovcova 1151/74, 290 01 Poděbrady
219. Hodyc Dušan, nar. 13.10.1972, č. p. 13, 503 46 Blešno

220. Hofmanová Marie, nar. 12.05.1939, Sokolská 242, 517 71 České Meziříčí
221. Holeček Martin, nar. 03.04.1969, Edvarda Beneše 1532/66, 500 12 Hradec Králové
222. Holeček Petr, nar. 13.10.1976, Obránců míru 18, 503 02 Předměřice nad Labem
223. Holler Miroslav, Týništská 334, 503 46 Třebechovice pod Orebem
224. Horák Jaroslav, nar. 05.10.1973, č. p. 243, 533 42 Živanice
225. Horák Josef, nar. 05.11.1966, Nepasice 59, 503 46 Třebechovice pod Orebem
226. Horák Petr, nar. 11.01.1966, Hradecká 891, 503 46 Třebechovice pod Orebem
227. Horák Vlastimil, nar. 16.02.1949, Milady Horákové 1098/8, 500 06 Hradec Králové
228. Horák Zdeněk, nar. 13.07.1947, Severní 84, 503 46 Blešno
229. Horáková Anna, nar. 23.06.1948, Nepasice 71, 503 46 Třebechovice pod Orebem
230. Horáková Jana, Nepasice 59, 503 46 Třebechovice pod Orebem
231. Horáková Milada, nar. 12.08.1968, Hradecká 891, 503 46 Třebechovice pod Orebem
232. Horáková Vlasta, nar. 11.10.1957, Nerudova 606, 503 46 Třebechovice pod Orebem
233. Hotra Lubomír, nar. 05.01.1953, Čsl. legií 30, 503 46 Třebechovice pod Orebem
234. Houžvička Jan, nar. 28.02.1975, náměstí Míru 219, 507 43 Sobotka
235. Hrubeš Zdeněk, nar. 07.11.1970, Kubelíkova 823, 503 46 Třebechovice pod Orebem
236. Hůlka Jaroslav Mgr., nar. 14.07.1959, č. p. 89, 503 46 Blešno
237. Hůlka Josef, nar. 03.12.1953, č. p. 42, 503 46 Blešno
238. Huptichová Marie, nar. 14.05.1950, Nepasice 51, 503 46 Třebechovice pod Orebem
239. Hušek Jiří, nar. 10.05.1971, č. p. 73, 503 46 Blešno
240. Hušek Petr, nar. 14.10.1955, Stříbrná 225, 500 09 Hradec Králové
241. Hynek Vladislav Ing., nar. 22.11.1974, Bratislavská 1487/7, 102 00 Praha
242. Chare Eva, nar. 07.01.1978, Masarykovo náměstí 1279/7, 500 02 Hradec Králové
243. Chare Jeremy Adrian, nar. 16.02.1959, Masarykovo náměstí 1279/7, 500 02 Hradec Králové
244. Charvátová Oldřiška, nar. 06.06.1938, Nerudova 1107, 503 46 Třebechovice pod Orebem
245. Chmelíková Věra, nar. 09.04.1947, Jasmínová 2686/44, 106 00 Praha
246. Chvapil Tomáš, nar. 17.09.1993, Na stavě 576, 503 46 Třebechovice pod Orebem
247. Chvapilová Monika, nar. 28.02.1971, Na Stavě 576, 503 46 Třebechovice pod Orebem
248. Chvojková Renáta, nar. 27.07.1970, Malá Strana 50, 503 21 Stěžery
249. Jahna Michal, nar. 16.08.1973, Komenského 144, 503 46 Třebechovice pod Orebem
250. Janeček František, nar. 28.07.1978, Týništská 1481, 503 46 Třebechovice pod Orebem
251. Janečková Jana, nar. 05.10.1981, Týništská 1481, 503 46 Třebechovice pod Orebem
252. Janečková Marie, nar. 18.01.1961, Nepasice 25, 503 46 Třebechovice pod Orebem
253. Janko Patrik, nar. 28.03.1985, č. p. 44, 503 46 Blešno
254. Janková Eva, nar. 23.12.1935, č. p. 77, 503 46 Blešno
255. Jarkovská Běla, nar. 31.08.1957, č. p. 3, 503 46 Blešno
256. Jarkovský Ivo, nar. 18.11.1942, Jungmannova 1437/31, 500 02 Hradec Králové
257. Jarkovský Zbyněk, nar. 26.09.1962, č. p. 3, 503 46 Blešno
258. Jaroměřská Naděžda, nar. 16.06.1945, Pardubická 683, 503 46 Třebechovice pod Orebem
259. Jaroměřský Josef, nar. 04.11.1942, Pardubická 683, 503 46 Třebechovice pod Orebem

260. Jaroměřský Josef, nar. 18.04.1971, Pardubická 683, 503 46 Třebechovice pod Orebem
261. Jech Josef, nar. 11.02.1955, Nepasice 104, 503 46 Třebechovice pod Orebem
262. Jelenová Radka, nar. 02.03.1978, č. p. 417, 503 43 Černilov
263. Ježková Pavla, nar. 02.02.1995, č. p. 40, 51603 Lukavice
264. Jirsáková Eva, nar. 05.08.1948, Nepasice 18, 503 46 Třebechovice pod Orebem
265. Jonáš Šimon, nar. 22.12.1993, č. p. 68, 503 46 Blešno
266. Joštová Alena, nar. 22.01.1949, Petrovičky 7, 517 21 Týniště nad Orlicí
267. Junová Jaroslava, nar. 26.04.1952, Havlíčkova 697, 503 46 Třebechovice pod Orebem
268. Jušta Milan Ing., U Myslivny 479/16, 500 08 Hradec Králové
269. Jušta Zdeněk, nar. 13.05.1972, Pardubická 451, 503 46 Třebechovice pod Orebem
270. Kánská Marie, nar. 28.01.1951, Obecní 28/19, 500 03 Hradec Králové
271. Kapucián Milan, nar. 25.08.1965, Jana Žižky 449, 517 24 Borohrádek
272. Kárník Štěpán, nar. 29.09.1979, Labská louka 655/3, 500 11 Hradec Králové
273. Kárníková Jana, nar. 22.05.1978, Labská louka 655/3, 500 11 Hradec Králové
274. Kindl Libor, nar. 21.04.1962, č. p. 135, 294 46 Semčice
275. Klaus Kamil, nar. 03.12.1971, Severní 745/21, 500 03 Hradec Králové
276. Klausová Lenka, nar. 29.08.1971, Severní 745/21, 500 03 Hradec Králové
277. Klecová Anna, nar. 19.08.1942, Barákova 1204, 517 41 Kostelec nad Orlicí
278. Klejnová Zdeňka Mgr., nar. 23.05.1953, Selicharova 1309/9, 500 12 Hradec Králové
279. Klesová Jana, Raisova 1200/4, 360 01 Karlovy Vary
280. Kohout Alois, nar. 01.07.1946, Jiráskova 1324, 503 46 Třebechovice pod Orebem
281. Kolcová Michaela, nar. 29.05.1966, V Záhorském 309, 190 12 Praha
282. Kolovratníková Olga, nar. 11.07.1937, Národní gardy 1006, 503 46 Třebechovice pod Orebem
283. Komárková Lenka, nar. 05.04.1957, Olbrachtova 1164, 503 46 Třebechovice pod Orebem
284. Končický Petr, nar. 28.12.1983, Průmyslová 1128/7, 500 02 Hradec Králové
285. Kopecký Jiří, nar. 12.01.1957, Šárovcova 470, 503 46 Třebechovice pod Orebem
286. Kostrhúnová Taťána, nar. 04.07.1958, Hradecká 1689/4, 500 12 Hradec Králové
287. Košťálová Petra, nar. 11.02.1975, č. p. 159, 503 24 Kratonohy
288. Kotalová Libuše, nar. 17.03.1969, Srlín 20, 398 43 Bernartice
289. Kouba Zdeněk, nar. 21.02.1946, Na stavě 890, 503 46 Třebechovice pod Orebem
290. Kouba Zdeněk, nar. 24.08.1999, Lesní 1506, 503 46 Třebechovice pod Orebem
291. Koubová Bohumila, nar. 05.03.1928, Heldovo náměstí 495, 503 46 Třebechovice pod Orebem
292. Koubová Jana, nar. 08.04.1955, Týnišťská 91, 503 46 Třebechovice pod Orebem
293. Kovandová Blanka, nar. 26.09.1965, Krátká 19, 503 21 Stěžery
294. Kovář Tomáš MUDr., nar. 06.05.1985, č. p. 169, 503 46 Blešno
295. Kovářová Monika MUDr., nar. 24.10.1985, č. p. 169, 503 46 Blešno
296. Kozák Antonín, nar. 15.07.1970, č. p. 46, 500 03 Divec
297. Král Ladislav MUDr. CSc., Skupova 1069/14, 500 03 Hradec Králové
298. Králová Eva, nar. 04.05.1958, Františka Halase 603/4, 500 09 Hradec Králové

299. Krása Tomáš Bc., nar. 28.01.1974, Nepasice 38, 503 46 Třebechovice pod Orebem
300. Krátká Helena, nar. 30.12.1933, Zelenobranská 74, 530 02 Pardubice
301. Kraus Petr Ing., nar. 12.01.1962, Na stavě 1227, 503 46 Třebechovice pod Orebem
302. Krausová Eva Ing., nar. 06.10.1965, Na stavě 1227, 503 46 Třebechovice pod Orebem
303. Krčmář Jiří, nar. 24.03.1978, Frošova 313, 51741 Kostelec nad Orlicí
304. Krčmářová Jitka, nar. 24.10.1979, Proškova 599, 51741 Kostelec nad Orlicí
305. Krčmářová Miluše, nar. 24.03.1947, Frošova 313, 517 41 Kostelec nad Orlicí
306. Krejčová Iveta, nar. 25.12.1966, Nepasice 99, 503 46 Třebechovice pod Orebem
307. Kricnar Jakub, nar. 14.05.1990, Dukelská třída 1/1, 500 02 Hradec Králové
308. Kricnarová Barbara, nar. 05.09.1991, Dukelská třída 1/1, 500 02 Hradec Králové
309. Křištofová Věra, nar. 02.11.1947, U Střelnice 884/10, 500 09 Hradec Králové
310. Kroupa Josef, nar. 30.07.1950, K Zastávce 86, 503 46 Blešno
311. Kroupová Bohuslava, nar. 26.06.1947, č. p. 62, 503 46 Blešno
312. Kroupová Jana, nar. 12.03.1956, č. p. 62, 503 46 Blešno
313. Krouská Jitka Mgr., nar. 13.11.1958, náměstí Před bateriemi 1059/7, 162 00 Praha
314. Krtička Petr Ing., nar. 09.02.1959, třída SNP 604/39, 500 03 Hradec Králové
315. Krystýn Vítězslav Ing., nar. 30.03.1958, Kejzlarova 1678/3, 500 12 Hradec Králové
316. Kříž Jaroslav, nar. 24.09.1955, Moravská 595, 503 46 Třebechovice pod Orebem
317. Kubálková Alena, nar. 17.05.1958, Šárovцова 834, 503 46 Třebechovice pod Orebem
318. Kubelka Jiří, nar. 02.03.1959, Kydlinovská 218/56, 503 01 Hradec Králové
319. Kubiesová Marta Mgr., nar. 02.01.1968, Třebízského 69/15, 693 01 Hustopeče
320. Kučera Radovan Bc., nar. 07.01.1970, Kobyliská 337/51, 184 00 Praha
321. Kučera Roman, nar. 15.11.1963, Partyzánská 1701/24, 500 08 Hradec Králové
322. Kuličková Helena, nar. 17.6.1956, Šantrochova 427/6, 500 11 Hradec Králové
323. Kulich Bronislav, nar. 11.04.1964, Halasova 897/14, 460 06 Liberec
324. Kulich Miloslav, nar. 03.09.1940, Svatopluka Čecha 702, 503 46 Třebechovice pod Orebem
325. Kulichová Anna, nar. 11.04.1944, Svatopluka Čecha 702, 503 46 Třebechovice pod Orebem
326. Labík Josef, nar. 28.10.1970, Krňovice 18, 50346 Třebechovice pod Orebem
327. Legnerová Jitka, nar. 20.11.1953, Na Vršku 3826/14, 466 01 Jablonec nad Nisou
328. Lidmilová Pavlína, nar. 11.02.1975, Chotěšovská 700/7, 190 00 Praha
329. Liška Miroslav Ing., nar. 14.02.1960, třída SNP 259/33, 500 03 Hradec Králové
330. Liška Vlastimil, nar. 04.06.1964, Kydlinovská 216/58, 503 01 Hradec Králové
331. Lišková Romana PhDr., nar. 04.11.1957, Podhůrská 232, 500 03 Hradec Králové
332. Lochman Jan, nar. 15.03.1944, Nepasice 17, 503 46 Třebechovice pod Orebem
333. Lochmanová Olga, nar. 01.03.1947, Nepasice 17, 503 46 Třebechovice pod Orebem
334. Loskot Josef, nar. 13.04.1973, Štěnkov 91, 503 46 Třebechovice pod Orebem
335. Loskot Ondřej Dis., nar. 18.01.1985, Sekaninova 409/24, 500 11 Hradec Králové
336. Loskotová Marcela, nar. 17.02.1975, Štěnkov 91, 503 46 Třebechovice pod Orebem
337. Lourek Miroslav, nar. 04.02.1969, č. p. 39, 503 46 Librantice
338. Lourek Václav, nar. 03.07.1965, Durychova 1393/2, 500 12 Hradec Králové

339. Lourková Miroslava, č. p. 26, 503 46 Blešno
340. Ludvík Josef, Brožíkova 1682/25, 500 12 Hradec Králové
341. Lupoměský Jiří Bc., Štěnkovská 1357, 503 46 Třebechovice pod Orebem
342. Macháček Jaroslav, nar. 06.01.1954, Milady Horákové 420/56, 500 06 Hradec Králové
343. Machatá Daniela, nar. 10.04.1998, č. p. 4, 503 46 Blešno
344. Machatá Kristýna, nar. 03.03.1989, Blešno 4, 503 46 Blešno
345. Machatá Marcela, nar. 14.06.1971, Librantická 53/50, 500 03 Hradec Králové
346. Machatý Jaroslav, nar. 13.04.1966, Librantická 53/50, 500 03 Hradec Králové
347. Macholda František Mgr. PhD, MBA, nar. 03.08.1967, Černilovská 757/16, 190 14 Praha
348. Majoroš Martin, nar. 31.03.1981, Gabinova 864/3, 152 00 Praha
349. Majoroš Teinerová Jana, nar. 30.10.1983, Národní gardy 1239, 503 46 Třebechovice pod Orebem
350. Malá Milada Mgr., nar. 11.05.1970, Nová 563, 533 74 Horní Jelení
351. Malý David Bc., nar. 12.02.1967, Boženy Němcové 1415, 503 46 Třebechovice pod Orebem
352. Manych Tomáš, Na stavě 545, 503 46 Třebechovice pod Orebem
353. Marek Libor, nar. 09.07.1958, K Ládví 294/13, 181 00 Praha
354. Marek Miroslav Ing., nar. 19.03.1951, Čelakovského 644, 517 21 Týniště nad Orlicí
355. Marha Jiří, nar. 23.07.1979, Na stavě 1446, 503 46 Třebechovice pod Orebem
356. Maršíková Jana, nar. 01.06.1968, Petrovice 9, 517 21 Týniště nad Orlicí
357. Matějůs Václav, nar. 13.04.1947, Nepasice 30, 503 46 Třebechovice pod Orebem
358. Mayerová Blanka, nar. 25.11.1952, č. p. 49, 503 46 Běleč nad Orlicí
359. Mertlíková Pavla, nar. 19.01.1982, Sokolovská 1169, 564 01 Žamberk
360. Michalička Tomáš, nar. 03.04.1968, Drtinova 111/44, 503 11 Hradec Králové
361. Milerová Zdeňka, nar. 15.01.1958, Kladská 24/66, 500 03 Hradec Králové
362. Mlatečková Stanislava, nar. 13.08.1950, č. p. 66, 503 03 Skalice
363. Moravec Dominik, nar. 25.11.1991, č. p. 107, 503 46 Blešno
364. Morávková Milena Mgr., nar. 02.08.1957, č. p. 167, 332 09 Čižice
365. Mrnka Jiří Ing., nar. 03.05.1974, č. p. 17, 503 46 Blešno
366. Mrvečková Dagmar, nar. 01.05.1962, Dukelská 840, 517 21 Týniště nad Orlicí
367. Myšková Eliška, nar. 19.05.1969, Horní Dolce 3, 551 01 Zaloňov
368. Navrátil Miloslav, nar. 13.07.1948, Brněnská 668/35, 500 06 Hradec Králové
369. Nejman Jiří, nar. 23.05.1953, Pardubická 1226, 503 46 Třebechovice pod Orebem
370. Nejmanová Marie Bc., nar. 06.11.1959, Pardubická 1226, 503 46 Třebechovice pod Orebem
371. Němečková Lucie, nar. 10.10.1985, Týnišťská 101, 503 46 Třebechovice pod Orebem
372. Nenádlová Zdeňka, nar. 05.12.1937, Pod zahrady 157, 503 46 Třebechovice pod Orebem
373. Nepovím Michal, nar. 08.06.1982, V Poli č. ev. 75, 500 03 Hradec Králové
374. Neradová Eva, nar. 19.07.1948, Karla Poláčka 2190, 470 01 Česká Lípa
375. Netrval Vít, nar. 06.09.1980, Klumparova 565/12, 500 02 Hradec Králové
376. Neumanová Eva Ing., nar. 04.01.1961, Vlčkovická 129/76, 500 04 Hradec Králové

377. Nikodímová Petra, nar. 25.12.1979, Nepasice 53, 503 46 Třebechovice pod Orebem
378. Nohejl Petr, nar. 08.06.1973, Nepasice 53, 503 46 Třebechovice pod Orebem
379. Nohejlová Jindřiška PhDr., nar. 03.02.1965, Oskara Nedbala 1178/2, 500 02 Hradec Králové
380. Nohejlová Martina Mgr., nar. 14.07.1973, Nepasice 53, 503 46 Třebechovice pod Orebem
381. Novák Josef, Petrovice 47, 517 21 Týniště nad Orlicí
382. Novotná Naděžda, nar. 19.07.1955, č. p. 65, 503 46 Blešno
383. Novotná Renáta, nar. 01.01.1982, Smetanova 1835, 565 01 Choceň
384. Novotný Miroslav, nar. 26.04.1968, č. p. 9, 503 46 Blešno
385. Novotný Petr, nar. 22.07.1972, Boženy Němcové 582, 503 46 Třebechovice pod Orebem
386. Nývlt Miroslav, nar. 02.07.1955, Nepasice 45, 503 46 Třebechovice pod Orebem
387. Nývltová Zdeňka, nar. 15.06.1958, Nepasice 45, 503 46 Třebechovice pod Orebem
388. Ornst František, nar. 16.09.1929, Resslerova 741/25, 500 02 Hradec Králové
389. Paděra Jiří, nar. 29.10.1966, Petrovice 25, 517 21 Týniště nad Orlicí
390. Pajskrová Blažena, nar. 13.11.1950, Husova 1402/12, 500 08 Hradec Králové
391. Paldus Jan, nar. 18.12.1961, Týnišťská 843, 503 46 Třebechovice pod Orebem
392. Paldusová Anna, nar. 27.10.1969, Týnišťská 843, 503 46 Třebechovice pod Orebem
393. Palme Petr, nar. 10.05.1959, Pod zahrady 327, 503 46 Třebechovice pod Orebem
394. Palmeová Irena, nar. 11.11.1962, Pod zahrady 327, 503 46 Třebechovice pod Orebem
395. Palmeová Petra, nar. 13.06.1982, Pod zahrady 327, 503 46 Třebechovice pod Orebem
396. Pánková Kateřina, nar. 02.01.1991, Petrovice 60, 517 21 Týniště nad Orlicí
397. Pařízková Božena Ing., nar. 30.08.1963, Pod domy 724, 503 46 Třebechovice pod Orebem
398. Passer Jakub, nar. 26.10.1955, 1716 Alpine Meadows Lane, Unit 1905, AZ 86303 Prescott, Spojené státy americké
399. Pátková Jitka, nar. 14.11.1949, Bratří Štefanů 81/62, 500 03 Hradec Králové
400. Pazderka Miloš, nar. 24.06.1949, Mělčany 37, 518 01 Dobruška
401. Pekárek Jaroslav Ing., nar. 28.04.1956, Formánkova 516/23, 50011 Hradec Králové
402. Pernicová Silvie PhDr., nar. 11.03.1966, Svobodova 159, 790 55 Vidnava
403. Peterová Eva, nar. 13.12.1954, č. p. 24, 503 46 Blešno
404. Petráková Olga, nar. 05.05.1957, Brožíkova 1682/25, 500 12 Hradec Králové
405. Petrová Blanka, nar. 22.01.1978, č. p. 456, 503 43 Černilov
406. Picka Bohumír, nar. 26.08.1956, Kladská 18/44b, 500 03 Hradec Králové
407. Píšová Markéta, nar. 23.02.1984, Petrovice 31, 51721 Týniště nad Orlicí
408. Podolníková Bohuslava, nar. 26.12.1958, Za tratí 900, 503 46 Třebechovice pod Orebem
409. Poláček Oldřich DiS., nar. 12.03.1983, č. p. 42, 503 43 Černilov
410. Polák Jaroslav, nar. 26.05.1972, Sestroňovice 1, 463 42 Frýdštejn
411. Polák Petr Mgr., nar. 17.07.1976, č. p. 159, 503 46 Blešno
412. Poláková Anna, nar. 21.05.1919, V Zátočině 366/1, 460 01 Liberec
413. Pomplová Martina, nar. 17.02.1964, Tyršova 357, 341 01 Horažďovice
414. Popek Robert, nar. 16.03.1974, Ruská 891, 565 01 Choceň
415. Potůčková Jana, nar. 26.10.1950, Belveder 886, 518 01 Dobruška

416. Pražák Martin, nar. 21.03.1989, č. p. 5, 503 46 Blešno
417. Pražák Tomáš, nar. 21.03.1989, č. p. 5, 503 46 Blešno
418. Prdová Ivana, nar. 01.07.1964, Blahoslavova 539/21, 500 03 Hradec Králové
419. Prokeš Jaroslav, nar. 11.08.1956, Podhůrská 95, 500 03 Hradec Králové
420. Prokeš Radomír, nar. 19.01.1958, Jana Masaryka 2145/28c, 500 12 Hradec Králové
421. Prudký Martin, nar. 13.06.1971, Na Valše 2/20, 503 01 Hradec Králové
422. Příkazská Jana, nar. 06.06.1950, Baarova 1378/11, 500 02 Hradec Králové
423. Pulcová Kateřina Ing., nar. 25.04.1978, č. p. 80, 503 16 Dolní Přím
424. Pulec Martin, nar. 17.12.1974, č. p. 80, 503 16 Dolní Přím
425. Pultar Zdeněk, nar. 22.10.1939, Na Zahrádkách 227/12, 503 41 Hradec Králové
426. Pýcha Miroslav, nar. 09.04.1966, Západní 467, 293 06 Bradlec
427. Pýchová Monika, nar. 12.05.1970, Západní 467, 293 06 Bradlec
428. Radvanovský Josef, nar. 16.03.1971, Velká Čermná 57, 517 25 Čermná nad Orlicí
429. Rambousek Pavel Ing., nar. 03.01.1970, Olšová 203/6, 500 09 Hradec Králové
430. Rambousek Vojtěch Hugo, nar. 22.10.1992, Olšová 203/6, 500 09 Hradec Králové
431. Reifová Radka RNDr. Ph.D., nar. 09.10.1979, U Pentlovky 466/7, 181 00 Praha
432. Reinberk Jiří, nar. 06.04.1955, Na Dubech 379/62, 503 41 Hradec Králové
433. Rejchrt Stanislav MUDr., nar. 01.09.1963, Na Rybárně 1429/14, 500 02 Hradec Králové
434. Riedl Jaroslav MUDr., nar. 04.09.1960, V Borku 309, 517 22 Albrechtice nad Orlicí
435. Riedlová Zdenka, nar. 20.06.1938, Truhlářská 73/40, 503 41 Hradec Králové
436. Richterová Marie Mgr., nar. 13.01.1956, č. p. 46, 384 22 Újezdec
437. Rozkocová Alena, nar. 28.10.1962, Pospíšilova 1160/43, 500 03 Hradec Králové
438. Růcker Miloslav, nar. 29.03.1955, Pod zahrady 154, 503 46 Třebechovice pod Orebem
439. Růcker Zdeněk, nar. 08.05.1948, Nepasice 79, 503 46 Třebechovice pod Orebem
440. Rydrychová Marie, č. p. 70, 503 47 Blešno
441. Říhová Jana MUDr., nar. 01.12.1954, Piletická 48/29, 500 03 Hradec Králové
442. Samek Josef, Polní 817/12, 500 03 Hradec Králové
443. Samek Vilém, Nepasice 88, 503 46 Třebechovice pod Orebem
444. Semotánová Marie, nar. 04.03.1951, Vítězná 732, 503 46 Třebechovice pod Orebem
445. Schejbal Josef, nar. 15.12.1994, Nepasice 33, 503 46 Třebechovice pod Orebem
446. Schreiber Antonín Ing., nar. 12.04.1959, Gebauerova 989/12, 500 02 Hradec Králové
447. Siráková Ivana MUDr., nar. 25.09.1955, Kladská 10/29, 500 03 Hradec Králové
448. Skopalová Iva, nar. 20.03.1965, Farářství 1760/6, 500 02 Hradec Králové
449. Skořepová Ivana, nar. 22.02.1953, Pardubická 204, 517 22 Albrechtice nad Orlicí
450. Skořepová Romana, nar. 26.02.1969, Malá Strana 41, 503 21 Stěžery
451. Smola Pavel Ing., nar. 20.12.1972, Ve Stráži 354, 252 44 Psáry
452. Smutná Ivana, nar. 29.11.1957, Nepasice 92, 503 46 Třebechovice pod Orebem
453. Smutný Roman, nar. 16.08.1958, Nepasice 92, 503 46 Třebechovice pod Orebem
454. Sovová Klára Mgr., nar. 07.09.1966, U Vorlíků 367/3, 160 00 Praha
455. Stará Zdeňka Ing., nar. 25.02.1958, Dunická 3145/8, 141 00 Praha

456. Starý Luděk, nar. 26.08.1956, U Koruny 486/5, 500 02 Hradec Králové
457. Starý Petr, nar. 22.02.1957, Dunická 3145/8, 141 00 Praha
458. Stejskal Pavel, nar. 10.11.1959, Na kopečku 71, 503 46 Třebechovice pod Orebem
459. Strunová Hana, nar. 20.04.1944, č. p. 110, 503 46 Blešno
460. Studená Renáta, nar. 09.07.1967, Žerotínovo nám. 1483/35, 750 02 Přerov
461. Súkup Pavel, č. p. 114, 768 31 Zlobice
462. Súkup Petr, č. p. 114, 768 31 Zlobice
463. Šebestíková Lenka, nar. 10.02.1976, č. p. 60, 503 46 Blešno
464. Šedá Anna, nar. 06.02.1944, Severní 742/13, 500 03 Hradec Králové
465. Šenfeld Jan, Kamenná 1428/10, 400 03 Ústí nad Labem
466. Šenfeld Milan, U Radnice 229, 403 31 Ústí nad Labem
467. Šídlo Bohuslav, nar. 21.08.1948, Nepasice 9, 503 46 Třebechovice pod Orebem
468. Šídllová Eva, nar. 05.05.1949, Nepasice 9, 503 46 Třebechovice pod Orebem
469. Šimáček Jiří, nar. 22.02.1968, Vrbová 487/1, 500 03 Hradec Králové
470. Šimek Jan, nar. 06.02.1967, Chelčického 931/14, 500 02 Hradec Králové
471. Šimůnková Zuzana, nar. 29.07.1962, Svahová 59, 251 64 Mnichovice
472. Škvor Pavel PharmDr. Ing. Mgr. MBA, nar. 25.05.1973, Na stavě 1308, 503 46 Třebechovice pod Orebem
473. Šlapáková Hana, nar. 08.07.1946, Fügnerova 898, 517 41 Kostelec nad Orlicí
474. Šmákal Pavel, nar. 15.05.1984, č. p. 154, 503 46 Blešno
475. Šmákal Pavel, nar. 27.04.1963, č. p. 59, 503 46 Blešno
476. Šourek Bohumil, nar. 22.09.1948, Plickova 566/13, 149 00 Praha
477. Šourek Jiří, nar. 31.12.1946, Mládí 3772/7, 466 04 Jablonec nad Nisou
478. Šourková Lenka, nar. 19.12.1963, Liberecká 3519/13, 466 01 Jablonec nad Nisou
479. Špiková Kamila Ing., nar. 07.06.1974, Hostýnská 516/12, 108 00 Praha
480. Šrámková Zdeňka, Kladská 24/66, 500 03 Hradec Králové
481. Štajner Libor, nar. 30.04.1970, Stříbrná 139, 500 09 Hradec Králové
482. Štajner Roman Ing., nar. 21.03.1975, č. p. 11, 503 46 Blešno
483. Štěpnička Pavel, nar. 03.06.1967, Jiráskova 551, 503 46 Třebechovice pod Orebem
484. Štěpničková Lenka, nar. 23.12.1970, Jiráskova 551, 503 46 Třebechovice pod Orebem
485. Štěrbová Miroslava, nar. 21.02.1940, Orlická 721, 503 46 Třebechovice pod Orebem
486. Štika Josef, nar. 27.02.1937, Bratří Štefanů 799/8, 500 03 Hradec Králové
487. Štrekl Miroslav, nar. 08.02.1952, Na stavě 1251, 50346 Třebechovice pod Orebem
488. Štreklová Věra, nar. 13.02.1955, Na stavě 1251, 50346 Třebechovice pod Orebem
489. Švec Miloš, nar. 09.08.1963, Milady Horákové 1061/37, 500 06 Hradec Králové
490. Tkačíková Ladislava, nar. 14.02.1946, Nepasice 30, 503 46 Třebechovice pod Orebem
491. Toman Robert, nar. 07.04.1962, Patočkova 1443, 512 51 Lomnice nad Popelkou
492. Tomášková Růžena, nar. neznámé, Petrovice
493. Tomšová Blanka, Sportovní 409/31, 500 09 Hradec Králové
494. Tošovský Jiří, č. p. 128, 768 31 Zlobice
495. Truncová Alena, nar. 06.07.1960, Kladská 85/38, 500 03 Hradec Králové

496. Trunec Ladislav, nar. 28.07.1983, č. p. 104, 503 46 Blešno
497. Tučková Marie, nar. 15.03.1936, Na spáleništi 168, Třebechovice pod Orebem
498. Tužil Eduard, nar. 23.03.1957, Družstevní práce 748, 503 46 Třebechovice pod Orebem
499. Tužilová Olga, nar. 06.01.1961, Národní gardy 1006, 503 46 Třebechovice pod Orebem
500. Uhlíř Jiří, nar. 02.11.1964, Čsl. legií 135, 503 46 Třebechovice pod Orebem
501. Uhlíř Ondřej, nar. 29.01.1978, Čsl. legií 56, 503 46 Třebechovice pod Orebem
502. Vacek Stanislav, nar. 20.07.1955, Okružní 872/4, 500 03 Hradec Králové
503. Vácha Milan Ing., nar. 17.09.1958, U Waltrovky 171/9, 158 00 Praha
504. Valášková Jana, nar. 31.12.1946, č. p. 17, 503 46 Blešno
505. Vallová Eva, nar. 17.08.1970, Hradecká 882, 503 46 Třebechovice pod Orebem
506. Vávra Jaroslav, nar. 01.03.1964, Nepasice 103, 503 46 Třebechovice pod Orebem
507. Věchtová Jana, nar. 01.05.1963, Karla IV. 41, 530 02 Pardubice
508. Venclová Iva, nar. 25.12.1983, Frošova 313, 51741 Kostelec nad Orlicí
509. Veselka Josef, nar. 15.09.1945, Jiráskova 999, 503 46 Třebechovice pod Orebem
510. Veselková Marta, nar. 27.06.1947, Jiráskova 999, 503 46 Třebechovice pod Orebem
511. Veverková Věra, nar. 21.11.1988, Bědovická 912, 503 46 Třebechovice pod Orebem
512. Vilímek Josef Ing., nar. 08.05.1969, č. p. 156, 503 22 Libčany
513. Vilímek Pavel Ing., nar. 25.01.1985, Vojenice 54, 517 21 Vodňany
514. Vít František Ing., nar. 01.11.1948, Mokrá 188/1, 500 03 Hradec Králové
515. Vít Zdeněk Ing., nar. 05.05.1962, Květná 228, 500 09 Hradec Králové
516. Vodička Jan, nar. 27.11.1965, Poděbradova 443/43, 500 02 Hradec Králové
517. Voglová Ludmila, nar. 05.10.1981, Národní gardy 1439, 503 46 Třebechovice pod Orebem
518. Volák Jan Ing., nar. 31.05.1969, č. p. 24, 507 24 Dětenice
519. Voláková Františka, nar. 14.07.1900, Velká 14/28, Hradec Králové
520. Voláková Jana Ing., nar. 09.04.1967, Nad hradním vodojemem 1054/5, 162 00 Praha
521. Volejník Lukáš, nar. 15.05.2002, Truhlářská 256/18, 503 41 Hradec Králové
522. Volencová Eva Mgr., nar. 10.10.1961, č. p. 87, 503 46 Librantice
523. Vondráčková Jitka, nar. 17.11.1952, T. G. Masaryka 161, 517 21 Týniště nad Orlicí
524. Voplakalová Ludmila, nar. 15.03.1947, č. p. 32, 503 46 Blešno
525. Vrbík Jiří, nar. 15.03.1961, Šperlova 415/10, 149 00 Praha
526. Weinfurterová Jitka, nar. 22.11.1973, Národní gardy 1428, 503 46 Třebechovice pod Orebem
527. Zajíc Václav, nar. 23.04.1975, Klumparova 606/4, 500 02 Hradec Králové
528. Zajícová Alena, nar. 01.03.1993, Kociánovice 75/2, 500 03 Hradec Králové
529. Zbořil Adam MUDr., nar. 28.02.1984, V Lipkách 1212/26, 500 02 Hradec Králové
530. Zbořil Ivo Ing., nar. 25.04.1981, č. p. 158, 503 46 Blešno
531. Zbořilová Martina Ing., nar. 29.06.1981, č. p. 158, 503 46 Blešno
532. Zbořilová Michaela MUDr., nar. 28.07.1982, Habrmanova 1023/13, 500 02 Hradec Králové
533. Zilvarová Libuše, nar. 30.04.1975, K Zastávce 82, 503 46 Blešno
534. Zima Roman Mgr., nar. 21.02.1967, U Myslivny 555/23, 500 08 Hradec Králové
535. Zmeškal Jan, Pavlovická 366/7, 460 01 Liberec

536. Zobač Milan Ing., nar. 10.03.1934, Teplého 1627, 530 02 Pardubice

537. Žáček Václav, nar. 18.09.1952, Zengrova 2009/12, 160 00 Praha

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 věty třetí liniového zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (hlavní účastníci: neznámého pobytu/sídla, neznámí, nebo ti, kterým se nepodařilo jednotlivě doručit oznámení o zahájení řízení):

540. v katastrálním území **Slezské Předměstí**

parc. č.: 1071, 48/8, 50/12, 1067/21, 683/3, 683/28, 1067/24

541. v katastrálním území **Pouchov**

parc. č.: 290/110

542. v katastrálním území **Plácky**

parc. č.: 1683, 1665

543. v katastrálním území **Nepasice**

parc. č.: 157/4, 157/2

544. v katastrálním území **Blešno**

parc. č.: 1002, 1066/2, 1204, 314/3, 999/3

545. v katastrálním území **Třebechovice pod Orebem**

parc. č.: 525/2, 568/17, 493/1, 493/2, 568/74, 808/2, 809/2, 797/2

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

546. v katastrálním území **Plotiště**

parc. č.: 1659/1; 1574/2; 1574/4

547. v katastrálním území **Pražské Předměstí**

parc. č. st.: 817/3, 4401, 4403, 2280, 4398, 4399, 2281, 4402, 4189, 4302, 3367, 355/2, 313, 2827/7, 2848, 2860, 2850, 2857, 2847, 2849, 2858, 2861, 4549, 3290, 4025, 1533, 4300, 2751/7, 4034, 2821, 4449, 4448, 4192, 4308, 720, 2095, 3428, 4269, 316/1, 236/1, 355/1, 238/2, 236/2, 316/2, 2822/1, 2828/4, 2828/5, 2828/1, 231/1, 382, 3981, 4187, 4404

parc. č.: 2070, 1889/37, 2263, 2281, 2302/2, 1929/1, 2036/2, 2242, 2060, 2061, 2071, 2035, 1889/55, 636/1, 690/1, 758/8, 759/2, 766/17, 1815, 1855/3, 1889/18, 2037, 2040/1, 2072, 2074/1, 2032/2, 2262, 2121/1, 2121/2, 2121/3, 2121/4, 2121/6, 2121/11, 2345, 2346, 2353, 1889/58, 2031/2, 2032/3, 2075/4, 2335, 2031/4, 2225, 2228, 2039, 2231, 2244, 2243, 2075/2, 1889/22, 1889/23, 1889/39, 1889/40, 2075/3, 2059/1,

548. v katastrálním území **Věkoše**

parc. č. st.: 117, 929, 925, 927, 1015, 101

parc. č.: 175/152, 242/7, 259/6, 259/13, 273/2, 273/24, 273/28, 273/29, 273/30, 273/31, 273/32, 273/33, 273/34, 273/35, 273/50, 273/69, 273/70, 274/2, 274/3, 274/38, 274/41, 274/43, 274/45, 274/47, 274/48, 276/2, 276/3, 276/9, 276/10, 276/11, 276/28, 277/1, 277/2, 316/2, 330/2, 334/2, 1004/5, 1047/6, 1056/6, 1058/1, 1059/1, 1078, 1150, 274/40, 273/71, 273/72, 334/3, 355/2, 364/2, 492, 1004/6, 1008/2, 1045/4, 1047/4, 1047/5, 1054/1, 1054/2, 1146, 243/2, 244, 273/9, 273/44, 274/4, 232/10, 239/1, 1114/14, 274/6, 273/43, 274/7, 236, 273/48, 239/2, 337, 274/5, 316/1, 330/1, 274/34, 232/3, 232/4, 259/18, 1046/5, 1046/6, 1142/4, 232/2, 232/11, 240/1, 242/1, 243/1, 322/2, 324, 1046/7, 273/62, 273/25, 273/60, 273/63, 273/65, 273/61, 273/64, 277/20, 277/6, 276/16, 277/22, 276/17, 276/18, 277/21, 1059/3, 232/12, 1056/1, 1057/1, 1057/2, 1057/3,

549. v katastrálním území **Pouchov**

parc. č. st.: 285, 155, 518, 250, 456, 281, 253/1, 153, 310, 164, 162, 1804, 154, 269, 251, 157, 158, 207, 253/2, 181, 447, 268, 1801, 440

parc. č.: 240/3, 240/4, 245/5, 245/12, 245/13, 265/8, 265/48, 265/49, 268/1, 278, 290/118, 335/11, 335/12, 372/1, 373/7, 384/1, 384/31, 384/32, 384/35, 384/41, 384/42, 384/48, 384/49, 384/52, 394/2, 399/1, 399/5, 416/1, 428/1, 433/5, 434/1, 434/2, 434/6, 166/8, 174/8, 174/10, 248/3, 250/2, 263/1, 264/1, 264/2, 272/5, 274/3, 290/4, 290/15, 391/1, 425/4, 459, 339/5, 174/9, 269/8, 265/43, 265/38, 269/3, 416/3, 423/2, 423/6, 334/4, 269/4, 335/10, 269/17, 265/36, 333/1, 409/1, 333/6, 269/6, 174/6, 241, 290/117, 394/3, 270/3, 269/10, 237/1, 237/2, 269/14, 290/120, 268/3, 334/3, 270/7, 290/9, 265/2, 416/4, 269/5, 269/2, 269/9, 269/12, 269/11, 337/12, 269/7, 423/3, 268/5, 423/4, 174/7, 290/98, 412/3, 269/16, 265/54, 290/60, 290/62, 265/45, 270/2, 290/119, 174/13, 290/63, 290/107, 290/116, 423/5, 166/10, 483, 290/55, 166/16, 410/7, 410/11, 493, 496/1, 410/10, 290/1, 384/51, 384/53, 534/2, 534/3, 265/58, 265/3, 265/6, 290/64,

550. v katastrálním území **Slezské Předměstí**

parc. č.: 519/7, 577, 492, 494, 581/131, 581/133, 581/136, 518/11, 581/137, 640/1, 640/1, 642/2, 646/2, 683/7, 1036/2, 476/11, 488/1, 488/1, 488/1, 518/3, 518/3, 518/3, 601/13, 601/13, 601/14, 578/1, 578/2, 589/1, 589/2, 644/1, 569, 581/126, 656/1, 656/1, 662/7, 683/28, 683/28, 1067/13, 1067/13, 581/127, 518/9, 472/5, 473/4, 474/2, 475/5, 488/11, 488/11, 488/12, 601/12, 603/4, 475/7, 476/9, 476/9, 518/8, 518/8, 518/8, 581/138, 601/15, 601/15, 640/6, 640/6, 662/3, 1036/11, 519/5, 581/24, 646/1, 647/5, 683/19, 691/22, 691/23, 691/24, 475/6, 476/1, 476/1, 683/26, 683/26, 691/2, 476/10, 488/15, 518/10, 519/8, 519/8, 581/114, 581/128, 581/129, 581/130, 581/135, 585/2, 603/2, 581/6, 581/10, 581/15, 519/1, 519/1, 691/1, 691/11, 691/26, 429/13, 429/14, 657/1, 640/4, 640/4, 581/134, 622/5, 622/5,

551. v katastrálním území **Svinary**

parc. č.: 631/9, 652/2, 652/3, 565/2, 562/13, 631/8, 650, 652/4, 652/5, 652/6, 652/7, 644, 631/13, 662/5, 662/6, 631/12, 662/4, 599, 631/6, 631/7, 631/3, 631/2, 578/6, 664/19, 664/23, 664/28, 664/29, 593, 631/5, 562/10, 631/4, 643, 562/12, 564/2, 631/14, 662/7, 662/10, 663/3, 655/3, 655/4, 657/2, 663/5, 664/1, 664/27

552. v katastrálním území **Plácky**

parc. č. st.: 878, 877, 1190, 1193, 1181, 1188, 1107, 1106, 1094, 1095, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1096, 1104, 1105, 733/10, 1067, 1064, 1066, 1062, 1065, 826, 1063

parc. č.: 764/2, 851/2, 1580/3, 1076/1, 1076/3, 1573/12, 1573/14, 796/1, 764/3, 1668, 1687/1, 1693, 1695, 1697, 1692, 783/3, 785/1, 795, 783/1, 1523/2, 1529/21, 1581, 1662/1

553. v katastrálním území **Blešno**

parc. č. st.: 85, 88, 55/2, 61/3, 41, 76, 51, 82, 84, 81, 83, 227, 219, 64, 215, 208, 228, 218, 220, 221, 45/2

parc. č.: 153/2, 158/4, 190/3, 210/26, 1112, 1113, 1114, 177/28, 1110, 1040, 1107, 649/6, 683/3, 694/7, 1155, 1157, 280/7, 335/5, 350/6, 1121, 1124, 534/4, 534/6, 1057, 535/8, 535/9, 9/1, 9/3, 578/4, 1227, 350/8, 350/9, 358/3, 359, 350/7, 993/3, 411/2, 1054, 1071, 1130, 1131, 559/6, 280/6, 314/11, 622/2, 1146, 1226, 1230, 1232, 158/3, 177/3, 649/10, 1013, 535/6, 456/1, 984/11, 501/3, 505/1, 505/3, 649/7, 705/1, 706/1, 984/17, 1174, 335/7, 1052, 486/1, 633, 644, 647, 656/4, 604/1, 615/6, 899/5535/3, 535/4, 535/5, 1046, 680, 681, 1235, 1237, 1238, 649/1, 649/9, 1151, 1152, 1158, 649/11, 996/5, 1006, 580/1, 1039, 1101, 1102, 498, 996/6, 358/2, 358/6, 364, 993/1, 559/16, 559/18, 350/5, 538, 1132, 1134, 1222, 913/7, 210/20, 211/1, 211/2, 212/1, 212/2, 280/5, 280/21, 314/1, 314/9, 314/10, 314/15, 990/4, 990/5, 990/7, 148/5, 154/1, 154/8, 1077, 559/11, 20/3, 615/3, 615/9, 899/6, 899/18, 389, 390, 1062, 1078, 1108, 1109, 1178, 899/17, 1020, 1058, 1053, 1137, 1070, 1129, 1133, 1189, 1200, 203/5, 5/2, 1097, 1098, 1144, 1164, 154/24, 154/40, 169/10, 1175, 559/17, 148/3, 169/1, 177/5, 456/2, 458/3, 515/3, 993/2, 210/31, 990/3, 615/2, 1186, 1044, 148/4, 177/11, 177/6, 177/7, 177/8, 177/9, 177/10, 177/26, 411/1, 1210, 153/3, 210/9, 335/3, 559/5, 913/1, 921/26, 964/3, 984/15, 1033, 1035, 1038, 1045, 1063, 1067, 1074, 1079, 1080, 1081, 1083, 1095, 1135, 1138, 1139, 1170, 1184, 1199, 1201, 1219,

554. v katastrálním území **Nepasice**

parc. č. st.: 69/1, 126, 105, 19, 63, 79, 85, 117, 22, 78, 75/1, 75/4, 101, 131/1, 131/2, 3/3, 73, 115, 76, 88, 89, 77, 116, 131/3, 75/2, 21, 186, 127, 149, 113, 20/1, 97/1, 20/2, 3/1, 114

parc. č.: 322/34, 338/5, 932/33, 1/1, 1234, 1244, 932/24, 386/5, 386/16, 188/8, 1192, 188/6, 188/9, 386/9, 1251, 932/22, 932/23, 932/26, 932/27, 188/10, 1193, 456/1, 188/5, 1079, 1080, 1175, 1176, 1177, 1189 386/4, 386/12, 386/15, 251/1, 251/4, 252/4, 456/3, 458/1, 988/14, 989/5, 9, 932/28, 1253, 1252, 1068, 386/10, 1070, 1173, 386/6, 386/17, 386/7, 294/4, 386/3, 386/14, 932/37, 1067, 1243, 589/4, 932/4, 932/38, 932/53, 772/8, 932/29, 932/30, 932/32, 1117, 1250, 1103, 479/1, 492/5, 246/7, 252/1, 252/5, 252/9, 252/10, 254/2, 257/1, 384/3, 384/4, 254/3, 257/39, 303/2, 303/6, 322/12, 322/13, 989/17, 1066, 1072, 1104, 1115, 1205, 1218, 1225, 1226, 1004, 1005, 1003, 1211, 188/3, 188/4, 1190, 1256, 1214, 252/8, 294/3, 1217, 322/4, 1069, 188/7, 1191, 772/19, 10/1, 322/35, 1215, 1216, 1111, 386/18, 1120, 361/3, 361/4, 361/5, 772/9, 1249, 932/1, 932/44, 257/27, 257/44, 1118, 246/1, 251/2, 251/3, 251/6, 257/42, 257/2, 772/2, 257/40, 257/41, 322/10, 338/4, 386/8, 386/11, 386/13, 932/41, 932/45, 932/50, 932/52, 1064, 1071, 1078, 1105, 1112, 1221, 1114, 1174, 1224, 542/8, 932/5, 989/4

555. v katastrálním území **Třebechovice pod Orebem**

parc. č. st.: 1723, 1612, 1294, 1295, 1611, 945, 507/1, 1006/2, 507/2, 508/4, 1006/6, 649, 293/1, 490, 2632/6, 765, 1017, 878/2, 275/1, 747, 597, 933, 524/1, 313, 2426, 2632/2, 257, 1021, 671, 565, 284, 551, 631, 258, 154, 1042, 1337, 1581, 1580, 111, 295/1, 1040, 650/1, 564, 269, 878/1, 274, 750/3, 2571, 772, 110, 672, 598, 525, 993, 259/1, 1507, 287/1, 953/1, 953/2, 433, 526, 858/1, 858/2, 2550, 914, 1376, 1377, 1378, 523/1, 523/2, 975, 670, 285/1, 1072, 280, 880, 281, 682, 296, 283, 282, 272, 164, 951/2, 780, 550, 677, 829, 903, 972, 1005, 976, 992, 974, 432, 578, 2650, 1496, 650/2, 998, 997, 999, 773/1, 834/2, 1713, 1379, 552, 2316, 2694, 2680, 2696, 2632/1, 2637/1, 1403, 1401, 553, 2525, 971/1, 971/2, 2379, 285/2, 634, 1074/1, 512, 205/1, 2548, 2546, 673, 1296, 1607, 2547, 270/4, 951/1, 488, 991, 294, 563, 2653, 233/2, 2395, 153/1, 279, 277, 884, 2484, 233/4, 1654, 1655, 1717, 2652, 2651, 530, 786

parc. č.: 2279, 481/80, 2773/2, 2377, 1118/2, 2153/29, 2440, 895/1, 1063/15, 2153/33, 821/2, 821/6, 821 /7, 821/15, 821/28, 2430, 2431/4, 2458, 2747, 568/5, 568/135, 810/3, 568/67, 1125/3, 1125/2, 799/1, 1987/2, 105/4, 481/41, 818/1, 1109/1, 565/4, 481/17, 584/8, 882/7, 915/1, 996/2, 592/5, 612/26, 612/27, 634/1, 634/2, 699/14, 699/19, 699/20, 709/1, 2175, 407/2, 704/3, 708/5, 462/14, 584/5, 584/14, 815/1, 326, 578/8, 191/1, 565/37, 2321, 297, 574/1, 584/7, 584/6, 536/5, 174, 294, 584/10, 680/3, 584/9, 565/44, 1008, 1027/1, 578/5, 249, 250/3, 163, 2153/32, 2848, 703/1, 2153/19, 2153/35, 591/2, 575/6, 481/21, 481/19, 708/7568/52, 481/24, 584/11, 481/23, 110, 481/4, 481/30, 481/66, 568/68, 245/5, 1946/114, 1946/119, 871/5, 871/6, 871/7, 879/2, 2203/1, 2203/17, 2203/19, 2203/20, 2203/22, 2816, 481/22, 712/1, 557/3, 568/128, 2264, 2345, 795, 251/1, 825/1, 2411/39, 2301, 561/4, 565/15, 565/39, 481/25, 408/27, 583/2, 584/2, 1124/3, 1125/4, 303/1, 2398, 112, 2169, 2402, 408/14, 408/20, 591/3, 704/2, 708/6, 815/5, 815/15, 2336, 481/35, 888/2, 1135/3, 584/1, 584/3, 1047/7, 1063/2, 832/1, 713/6, 1066/3, 576, 578/6, 1011/1, 1011/2, 1135/1, 1124/5, 481/43, 481/42, 1066/4, 481/46, 481/40, 481/39, 565/49, 2821, 481/44, 2262, 2338, 114, 568/70, 815/9, 1134/1, 2153/34, 1301/19, 587/3, 481/31, 462/15, 520/5, 1943/1, 1943/11, 1971/3, 2104/1, 2115/2, 2411/1, 2411/3, 2411/5, 2411/7, 2411/17, 2411/33, 2411/35, 2411/46, 2412/9, 2412/21, 2413/21, 680/7, 2298, 591/1, 918/1, 481/62, 670, 2202, 527, 528, 535/3, 533/1, 533/3, 540/1, 540/2, 540/3, 561/16, 2386, 586/1, 586/2, 587/4, 715/1, 600/1, 601/1, 612/28, 702/3, 703/3, 709/3, 792, 805/3, 805/5, 805/6, 998/26, 998/29, 981/1, 1003/2, 1007, 986/2, 989, 1114/5, 1038/1, 1058/6, 1301/18, 1063/12, 311, 190/2, 551/5, 591/5, 99, 100, 568/64, 247/4, 248, 2454, 925, 188, 184/1, 173, 166, 164/1, 115/1, 113, 555/8, 557/5, 568/104, 995/1, 996/1, 1002/1, 2256, 591/6, 713/7, 708/8, 568/54, 555/19, 568/129, 568/138, 578/7, 591/7, 592/2, 555/4, 568/117, 565/47, 565/27, 565/42, 565/33, 568/47, 1058/5, 892/2, 491, 796/4, 2280, 2283, 481/16, 2337/2, 2400, 2401, 2260/1, 2299, 2297, 2261, 2375/1, 2375/2, 2258, 2359, 2360/1, 2360/2, 2361, 2362, 2347, 2376, 796/3, 572/1, 584/4, 584/32, 565/45, 2259/2, 794/1, 561/8, 302, 580/3, 481/45, 568/3, 888/3, 895/2, 895/3, 2203/3, 1109/3, 565/12, 565/16, 568/25, 578/11, 813/1, 838, 2405, 2406, 2409, 888/5, 191/3, 2257, 2348, 2353/2, 729/3, 837, 803/2, 803/5, 803/3, 1052/2, 1065/1, 1301/22, 1053/3, 996/7, 557/13, 557/14, 568/12, 568/126, 557/11, 860/6, 862, 998/28, 998/32, 587/2, 2203/5, 2203/6, 2364, 571/4, 571/5, 1117/4, 1117/16, 1117/24, 1117/27, 1989/8, 2411/4, 2411/6, 2411/19, 2411/20, 2411/21, 2412/12, 2412/19, 2412/24, 808/1, 808/4, 568/60, 568/106, 568/142, 568/59, 568/100, 568/103, 324/4, 2203/8, 713/9, 996/3, 568/93, 568/7, 568/118, 680/8, 172, 568/122, 238/2, 797/4, 797/5, 797/6, 797/7, 1114/8, 1301/23, 1301/31, 2153/2, 2153/3, 2153/4, 2153/5, 2153/7, 2153/8, 2153/9,

2153/10, 2153/11, 2153/25, 2153/28, 2161, 2287, 2288, 1070/2, 2196, 568/124, 481/67, 2311/1, 2203/31, 2300/1, 519/2, 1069/3, 1158/1, 2011/14, 2453, 568/88, 568/127, 568/74, 589/1, 1982/8, 481/14, 481/70, 2284/4, 2289, 2290, 2292, 2311/8, 325/2, 238/7, 238/8, 2153/27, 184/3, 1946/117, 821/11, 466/4, 701/1, 702/4, 568/112, 1116/2, 1116/4, 1117/5, 1117/8, 1117/10, 1117/13, 1117/20, 1117/23, 1117/28, 1118/4, 1119, 1120, 568/136, 568/137, 572/2, 1063/10, 584/12, 303/2, 2274, 571/3, 116, 481/47, 2737, 2743, 796/2, 485/1, 2324, 2325, 102, 105/2, 2153/12706/1, 238/1, 238/10, 2811, 878/1, 882/2, 863/2, 863/3, 871/8, 871/11, 878/2, 245/1, 803/1, 2387, 2388, 2389, 2391/1, 2311/12, 998/24, 250/1, 822/1, 598, 1975, 2787/2, 546/2, 267, 159/1, 159/2, 175/1, 175/3, 178/6, 178/7, 481/1, 481/61, 543/2, 546/3, 2285, 2293, 2404/1, 2404/2, 2407, 926, 928/5, 860/3, 565/54, 568/53, 2275, 485/3, 484/1, 484/3, 485/5, 485/7, 485/8, 591/4, 565/51, 584/29, 584/30, 1946/100, 1038/4, 998/23, 819/3, 2840, 2842, 2843, 497, 519/1, 521, 524/10, 549/5, 549/6, 549/7, 549/8, 2263, 2413/22, 2322, 190/1, 584/33, 584/34, 1069/1, 1069/5, 715/4, 583/11, 583/37, 583/26, 583/38, 583/35, 583/36, 2259/1, 191/2, 809/13, 106, 108, 165, 184/4, 324/2, 408/1, 462/28, 466/3, 466/6, 481/18, 481/26, 481/34, 481/63, 481/64, 481/71, 481/73, 520/7, 524/3, 546/5, 561/7, 561/15, 565/56, 565/61, 565/62, 567/4, 567/6, 568/2, 571/6, 571/7, 574/3, 575/10, 578/2, 583/29, 583/30, 583/31, 583/33, 714/2, 726/1, 726/2, 729/5, 804/3, 860/7, 860/11, 900/2, 966/3, 1068/2, 1069/2, 1107/2, 1123/2, 1129/1, 1157/9, 1157/10, 1488/10, 1488/22, 1535, 1564/7, 1943/8, 1943/9, 1944/2, 1944/3, 1944/4, 1946/1, 1946/46, 1946/47, 1946/48, 1946/62, 1946/67, 1946/69, 1946/71, 1946/72, 1946/73, 1946/74, 1946/77, 1946/79, 1946/80, 1946/82, 1946/83, 1946/101, 1946/116, 1946/143, 1946/144, 1946/145, 1946/148, 1947/1, 1947/7, 1947/8, 1947/11, 1947/15, 1947/18, 1970, 1971/1, 1973/3, 1973/6, 1976/1, 1977/1, 1982/3, 1982/5, 1982/6, 1987/1, 1989/27, 1989/30, 1989/31, 2001/1, 2011/8, 2011/11, 2011/12, 2104/3, 2104/4, 2136, 2153/6, 2153/13, 2203/7, 2203/10, 2294/1, 2309/3, 2310, 2311/9, 2328, 2337/1, 2411/41, 2770, 2773/1, 2787/3, 2822, 668/1, 669, 966/1, 996/4, 1117/11, 2399/2, 612/25, 1946/94, 2411/2, 2411/9, 2411/18, 2411/42, 2412/8, 2412/22, 2412/23

556. v katastrálním území **Štěnkov**

parc. č.: 173/8, 373, 169/2, 173/7, 173/1, 173/3, 178, 179/1, 182/2, 374, 177, 179/2, 182/1, 334/1, 334/2, 337, 335/1, 335/2, 335/3, 336

557. v katastrálním území **Petrovice nad Orlicí**

parc. č. st.: 170/2, 111, 106

parc. č.: 119/2, 119/6, 837/1, 837/2, 837/3, 608/3, 600/3, 818/1, 754/157, 754/51, 754/85, 754/140, 600/2, 608/4, 604, 754/156, 847/28, 32/6, 32/10, 32/11, 847/29, 3/10, 563/16, 847/33, 81/1, 81/2, 111/1, 3/7, 754/94, 754/123, 754/136, 754/143, 750/20, 750/31, 754/155, 603/1, 563/4, 563/5, 563/10, 563/12, 600/1, 644, 754/159, 616/1, 616/2, 617/2, 119/9, 3/6, 818/6, 75/2, 847/13, 847/18, 100/1, 603/2, 18/2, 51/3, 845/3, 864, 843/2, 843/3, 818/2, 818/4, 119/7, 645, 646, 713/1, 713/2, 739/2, 741/2, 741/3, 741/4, 741/5, 742/1, 742/4, 746/1, 746/2, 746/5, 746/12, 747/2, 747/3, 753, 754/1, 754/2, 754/7, 754/32, 754/33, 754/83, 754/86, 754/88, 754/89, 754/91, 754/92, 754/93, 754/98, 754/131, 754/137, 754/141, 754/142, 754/146, 754/158, 754/165, 756, 757/1, 757/2, 757/6, 757/7, 760/2, 760/4, 760/5, 760/7, 823/1, 823/3, 825/1, 826/2, 609/2, 847/27, 847/34, 609/1, 566/1, 578/1, 578/2, 599/1, 599/2, 754/148, 754/169, 768/1, 768/2, 807, 811, 816, 832, 833, 836/1, 847/5, 75/1, 75/3, 750/12, 750/16, 754/160,

558. v katastrálním území **Týniště nad Orlicí**

parc. č.: 1322, 1303, 1304/1, 1935/7, 1447/2, 2291/1, 2292/1, 1134/64, 2136/20, 2294/10, 2294/12, 2294/35, 2294/39, 2294/40, 2294/53, 1249/1, 607/6, 608/1, 662, 1394/2, 1402/2, 1193, 607/5, 607/4, 1142, 1320, 1023/2, 1024, 1023/1, 1026, 1027, 1246/15, 2109/8, 1887/3, 1887/5, 1250/2, 1299/3, 607/3, 298/2, 1492/9, 1299/5, 1357/1, 2136/2, 1449/1, 1449/6, 1446/3, 1446/15, 1446/18, 1446/17, 633/2, 633/3, 658/5, 658/8, 2284/2, 2285/1, 1246/16, 1446/12, 608/2, 609/1, 1021, 1022, 1304/2, 686/5, 1446/23, 1446/26, 1570/11, 2284/9, 1993/20, 1996/2, 1996/6, 1996/11, 1887/4, 1893, 1899, 2037/60, 1446/16, 2327, 1497/3, 1247/1, 1446/22, 1446/47, 658/13, 1901/1, 2294/1, 2294/9, 2294/15, 2294/20, 2294/23, 2294/30, 2294/31, 2294/34, 2294/36, 2294/37, 2294/38, 2297, 2298/2, 2299/1, 1446/8, 1446/40, 1446/19, 1446/45, 1028, 1029/1, 1446/44, 1446/50, 1991/2, 1991/3, 1991/4, 1991/5, 1991/7, 2294/44, 663, 664/1, 1446/9, 1255/6, 1246/14, 1455/3, 1446/14, 2294/14, 1492/5, 1504/4, 1424, 1446/7, 1459/1, 1487, 1488, 1492/2, 1504/1, 1504/2,

1527/1, 1529, 1550/4, 1550/9, 1570/7, 2136/24, 1446/54, 2037/118, 2037/127, 606, 607/7, 607/8, 607/9, 654/1, 686/11, 747/1, 747/2, 781, 810/1, 817/1, 817/2, 1029/2, 1063/1, 1083, 1162/1, 1162/3, 1182, 1244, 1246/1, 1246/27, 1255/7, 1299/4, 1324/1, 1357/2, 1393/1, 1394/1, 1402/1, 1418, 1433, 1446/5, 1446/10, 1446/20, 1446/53, 1452/1, 1456/2, 1459/2, 1490/2, 1504/9, 1550/8, 1552/2, 1556/1, 1556/2, 1606, 1887/8, 1894/1, 1894/2, 1916, 1996/12, 1998/1, 1999, 2005, 2109/2, 2114/2, 2115/3, 2129/5, 2284/5, 2284/11, 2284/16, 2294/18, 2294/46, 658/2, 658/14, 1887/1, 2109/3, 2109/4, 2129/3, 2129/4, 2129/7, 1552/3, 2108/1, 2136/8, 2136/23

Ekologické spolky, se kterými krajský úřad jednal:

- 559. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
- 560. PZH Fauna Flora z. s., Terronská 947/49, 160 00 Praha
- 561. Kruh pro občanskou společnost, z. s., Jižní 795/7, 500 03 Hradec Králové

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

- 562. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové, **IDDS: 9gsaax4**
- 563. Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha, **IDDS: hjyaavk**
- 564. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha, **IDDS: 26iaava**
- 565. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha, **IDDS: pv8aaxd**
- 566. Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: bebb2in**
- 567. Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, **IDDS: aj5bhbi**
- 568. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Ulrichovo náměstí 810/4, 500 02 Hradec Králové, **IDDS: urnai6d**
- 569. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19/1, 500 02 Hradec Králové, **IDDS: dm5ai4r**
- 570. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, nábřeží U Přívozu 122/4, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: yvfab6e**
- 571. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 00 Praha, **IDDS: 5mjaatd**
- 572. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: gcgbp3q**

Dále obdrží:

- 573. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, **IDDS: gcgbp3q** + fyzicky spis označený spis. zn. KUKHK-23079/UP/2021 s dokumentací a podklady, které ministerstvo nově opatřilo v odvolacím řízení