



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č.j.: KUJCK 100746/2023
Sp. zn.: ODSH 152556/2022/matu1

Vyřizuje: Mgr. Ing. Martin Tůma
Telefon: 386 720 178
E-mail: tuma@kraj-jihocesky.cz
Datum: 23.8.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

STAVEBNÍ POVOLENÍ A DÍLČÍ ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný speciální stavební úřad dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“); dle § 15 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako stavební úřad příslušný podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“) a § 13 odst. 1 písm. b) stavebního zákona přezkoumal podle § 109 a násl. stavebního zákona žádost o vydání stavebního povolení a v územním řízení posoudil podle § 94 stavebního zákona žádost o povolení dílčí změny územního rozhodnutí o umístění stavby, které vydal Magistrát města České Budějovice dne 30.6.2021 pod č.j. SU/2075/2018-36, které nabylo právní moci dne 4.11.2021, (dále též „původní územní rozhodnutí“), které dne 16.12.2022 podal:

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha,
které zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668, 147 00 Praha**

(dále jen „stavebník“) a na základě tohoto přezkoumání:

I. Vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

stavební povolení

na stavbu:

**I/20 České Budějovice,
severní spojka**

(dále jen „stavba“) na pozemcích:

parc. č. 2203/8, 2203/9, 2203/11, 2204/2, 2204/6, 2204/8, 2204/9, 2204/11, 2204/12, 2204/17, 2204/18, 2204/20, 2204/21, 2204/22, 2204/23, 2205/8, 2205/12, 2205/13, 2206/22, 2206/23, 2206/32, 2206/58, 2206/70, 2206/71, 2206/73, 2206/74, 2206/75, 2206/76, 2206/77, 2206/79, 2206/80, 2206/82, 2206/84, 2206/87, 2206/88, 2206/89, 2206/90, 2206/91, 2206/92, 2216/1, 2216/52, 2216/76, 2216/78, 2216/84, 2216/86, 2216/88, 2216/89, 2216/90, 2216/91, 2216/92 v katastrálním území České Budějovice 2,

parc. č. 604/8, 606/3, 606/4, 606/5, 606/6, 687/3, 687/4, 687/5, 687/21, 687/22, 687/23, 734/1, 734/2, 735/14, 735/17, 736/1, 736/2, 736/3, 737/1, 737/3, 737/5, 737/8, 738/2, 738/3, 739/5, 739/8, 739/9, 739/16, 739/18, 742/1, 742/2, 743, 745/2, 745/5, 745/7, 745/8, 745/9, 745/11, 746/1, 746/2, 746/6, 746/7, 746/11, 746/12, 747/2, 747/3, 747/8, 747/9, 747/10, 747/11, 747/12, 747/13, 747/14, 747/15,

identifikátor DS: kdib3rr
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz

tel: 386 720 111
fax: 386 359 069

IČ: 70890650
DIČ: CZ70890650

747/16, 749/18, 749/23, 749/25, 749/31, 749/34, 749/35, 749/52, 749/53, 909, 910/1, 910/3, 910/4, 910/6, 911/1, 911/2, 949/2, 952, 953, 954/1, 954/2, 1121/1, 1149, 1150/4, 1150/5, 1151/3, 1151/4, 1173/2, 1174, 1175/5, 1175/10, 1175/19, 1176/1, 1176/23, 1176/24, 1176/27, 1176/33, 1176/34, 1176/35, 1176/36, 1177/1, 1177/11, 1178/1, 1178/2, 1178/3, 1178/6, 1178/7, 1178/8, 1178/9, 1178/10, 1178/11, 1178/12, 1178/13, 1178/14, 1179/1, 1179/2, 1179/3, 1179/11, 1179/12, 1179/14, 1179/22, 1179/23, 1179/25, 1179/30, 1179/34, 1179/41, 1179/42, 1179/53, 1179/56, 1179/57, 1179/58, 1179/59, 1179/61, 1179/62, 1179/63, 1179/64, 1179/65, 1179/66, 1179/67, 1179/68, 1179/69, 1179/70, 1179/71, 1180/5, 1180/6, 1180/8, 1180/14, 1180/22, 1180/23, 1180/26, 1180/27, 1182/1, 1184/6, 1188/3, 1189/2, 1191/1, 1191/4, 1192, 1195/1, 1195/2, 1195/3, 1195/4, 1195/7, 1195/9, 1196/1, 1196/2, 1196/3, 1196/4, 1196/5, 1196/6, 1196/7, 1196/8, 1201/78, 1201/79, 1201/81, 1201/84, 1202/1, 1202/4, 1202/5, 1202/9, 1694/8, 4725/1, 4725/9, 4725/10, 4725/11, 4725/32, 4725/33, 4725/34, 4733/1, 4733/6, 4733/7, 4733/18, 4733/19, 4733/20, 4739/1, 4739/4, 4740/2, 4740/3, 4740/4, 4741/1, 4741/2, 4741/5, 4741/6 v katastrálním území České Budějovice 3,

parc. č. 166/15, 166/23, 166/183, 189/2, 189/6, 189/12, 189/16, 189/29, 189/30, 189/35, 189/67, 189/68, 189/69, 189/70, 189/71, 189/72, 189/73, 189/75, 191/1, 191/2, 193/1, 195/3, 195/5, 195/6, 195/9, 195/10, 195/11, 195/32, 195/33, 195/34, 195/35, 195/36, 195/40, 195/55, 195/57, 195/58, 195/59, 195/60, 195/61, 195/62, 196/2, 196/3, 216/2, 216/5, 216/7, 216/8, 216/9, 216/10, 217/1, 217/3 v katastrálním území České Vrbné.

Stručný popis stavby:

Silnice I/20 České Budějovice, severní spojka je propojením silnice I/20 v úseku od okružní křižovatky u Globusu po Pražskou třídu. Jde o liniovou veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury včetně všech souvisejících staveb. Stavba hlavní trasy je ve většině délky novostavbou, v části Nemanické ulice se jedná úpravu stávající silnice.

Podrobné řešení stavby vyplývá z níže uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto stavebního povolení.

Seznam stavebních objektů, které jsou předmětem rozhodnutí:

SO 101 Silnice I/20

Trasa začíná na stávající křižovatce u Globusu (tato bude přebudována v rámci SO 110 na turbo- okružní křižovatku), a pokračuje východním směrem přímým úsekem, na který navazuje směrový oblouk $R=700$ m s přechodnicemi. Na směrový oblouk navazuje přímý úsek, na kterém je překonána řeka Vltava, Dobrovodská stoka, Suchomelská ulice a následuje úroňová průsečná křižovatka s ul. Roberta Bosche v km cca 1,580.

V úseku od křižovatky u Bosche po KÚ je trasa vedena v intravilánové části ve velmi stísněných poměrech. Směrové oblouky jsou tam, kde je to nutné, doplněny přechodnicemi. Na konci ulice Nemanická jsou dva protisměrné oblouky $R=800$ m a $R=1200$, které jsou navrženy bez přechodnic. Následně se ulice napojuje na ulici Okružní, a to obloukem $R=3000$ m; $R=200$ m a $R=270$ m. oblouky jsou bez přechodnic. Navržené oblouky vyhovují podmínce ČSN 73 6110 článek 9.4.3 a ČSN 73 6101 v článku 8.8.5.

Přeložka silnice I/20 je navržena v kategorii MS2k 9,0/70, v úseku od křižovatky u Bosche MS2 9,0/50 dle ČSN 73 6110.

Výškové vedení silnice je přizpůsobeno křížením s objekty na trase. Hlavními prvky definujícími výškový průběh trasy jsou křížení s řekou Vltavou a podjezd pod železniční tratí.

Výškové vedení respektuje návrhovou rychlost, v úseku s $V_n=70$ km/h je nejmenší poloměr vypuklého oblouku 5000 m a vydatého 4500 m, v úseku s $V_n=50$ km/h je minimální poloměr vypuklého i vydatého oblouku 1500 m.

Délka přeložky silnice I/20, která je zahrnuta do objektu 101 je cca 2,522 km.

- Navržená kategorie v extravilánové části cca km 1,5 MS2k 9,0/70
- Navržená kategorie v intravilánové části cca od km 1,5 MS2 9,0/50
- Návrhová rychlost v extravilánové části 70 km/h
- Návrhová rychlost v intravilánové části 50 km/h
- Délka projektovaného úseku: 2 522 m

Ze silnice I/20 v extravilánu není navržen žádný přímý sjezd na okolní pozemky. Obsluhu sousedních pozemků řeší stávající komunikace, přístupové komunikace SO 151, 152, 153, 154.

V intravilánu jsou navrženy sjezdy do okolních areálů:

- 101.1 Silnice I/20 - sjezd č. 1
- 101.2 Silnice I/20 - sjezd č. 2
- 101.3 Silnice I/20 - sjezd č. 3
- 101.4 Silnice I/20 - sjezd č. 4
- 101.5 Silnice I/20 - sjezd č. 5
- 101.6 Silnice I/20 - sjezd č. 6
- 101.7 Silnice I/20 - sjezd č. 7

SO 110 Křižovatka u Globusu

Stavební objekt řeší úpravu stávající dvoupruhové okružní křižovatky na spirálovitou turbo-okružní křižovatku (TOK). Přestavba je nutná s ohledem na připojení 4. paprsku (Severní spojka) a s ohledem na zajištění dostatečné kapacity křižovatky. Křižovatka je charakteristická uspořádáním vždy se dvěma pruhy na vjezdu i výjezdu. Pro zvýšení kapacity budou doplněné dvě spojovací větve. Spojovací větev 1 propojuje silnici od Českých Budějovic na Severní spojku a spojovací větev 2 propojuje Severní spojku ve směru na Písek. Spojovací větve se napojují/odpojují odbočovacemi/připojovacími pruhy.

Přestavba okružní křižovatky je navržena v minimálních stavebních úpravách stávající křižovatky, s ponecháním stávajícího klopení směrem dovnitř. Křižovatka je umístěna na půdorysu stávající OK. Nejvýraznější úprava spočívá v oddělení jízdních pruhů v křižovatce a rozšíření výjezdové části směrem k obchodní zóně a doplnění spojovacích větví. V rámci úprav TOK je navržena i úprava povrchu paprsků v místě napojení spojovacích větví. Rozsah úprav je patrný ze situace.

SO 120 Rozplet Nemanická

Stavební objekt napojuje areál JIP a zejména řeší dopravní napojení areálů kolem Severní spojky západním směrem, bez nutnosti otáčení na velké OK na Okružní ulici. Toto otáčení je provedeno přes tuto komunikaci a dále přes Pražskou třídu. Tato komunikace řeší napojení areálu JIP majetková a částečně napojení areálu Karel Holoubek TRADE. Zároveň bude komunikace sloužit jako jedna z přístupových tras pro výstavbu SO 101. Součástí komunikace je chodník šířky 2 m a úprava nástupní plochy stávající autobusové zastávky s výměnou obrubníků.

- Navržená kategorie MO2 10,0/8,5/30
- Návrhová rychlost v intravilánové části 30 km/h
- Délka projektovaného úseku: cca 333 m

Komunikace SO120 se napojuje na hlavní trasu SO101 v km 2,2035 stykovou křižovatkou se středním dělicím ostrůvkem trojúhelníkového tvaru pro usměrnění dopravy. Na KÚ se napojuje komunikace SO120 na stávající Pražskou ulici stykovou křižovatkou. V místě SO120 je navržen středový kapkovitý ostrůvek.

Na komunikaci SO120 je navrženo 5 sjezdů:

- 120.1 Rozplet Nemanická - sjezd č.1
- 120.2 Rozplet Nemanická - sjezd č.2
- 120.3 Rozplet Nemanická - sjezd č.3
- 120.4 Rozplet Nemanická - sjezd č.4
- 120.5 Rozplet Nemanická - sjezd č.5

SO 121 Úprava ulice Roberta Bosche

Předmětem objektu je šířková a výšková úprava stávající ulice Roberta Bosche ve vazbě na niveletu hlavní trasy a uspořádání křižovatky. Součástí objektu je i řešení průsečné křižovatky a zálivy autobusů pro linky MHD č. 18, která nyní projíždí z ul. A. Trägera do Nemanické ul. a opačně. Odstraněním přímého napojení těchto ulic dojde k převedení této linky na ul. Roberta Bosche a poté na Severní spojku. Autobusové zastávky budou sloužit zejména pro firmu Robert Bosch s.r.o. Jedná se o zastávkové zálivy délky 19 m. Nástupní plochy jsou součástí SO 128.

- Navržená kategorie MO2k -/8,0/50
- Délka projektovaného úseku: 195 m

SO 122 Úprava ulice A. Trägera

Předmětem objektu je rekonstrukce ulice A. Trägera, kde z důvodu výstavby podjezdu dojde k odstranění stávajících zpevněných ploch. Součástí objektu je úprava ulice ve stávajícím profilu, úprava točny autobusů MHD, úprava části místní komunikace (vjezdu) napojující nemovitosti a rekonstrukce autobusového zálivu. Trasa komunikace vychází z návrhu z projektové dokumentace zpracované k předchozímu stupni DUR. Trasy jsou rozděleny na tři větve (větev A, větev B a větev C).

Ulice A.Trägera - větev A:

- Navržená kategorie MO2 9,75/8,0/50
- Délka projektovaného úseku: cca 90 m

Ulice A.Trägera - větev B:

- Navržená kategorie MO2 9,75/8,0/50
- Délka projektovaného úseku: cca 50 m

Ulice A.Trägera - větev C:

- Navržená kategorie Šířkové uspořádání vychází ze stávající šířky vozovky
- Délka projektovaného úseku: cca 30 m + úprava v délce 13 m

SO 123 Místní komunikace v Nemanické ulici

Náplní objektu jsou dvě místní jednopruhové jednosměrné obslužné komunikace podél zářezu Severní spojky v Nemanické ulici. Obslužné komunikace v Nemanické ulici napojují areály na spodní část ulice, kde jsou již zřízeny zárubní zdi hlavní trasy. Obslužné komunikace se napojují na SO 101 a SO 124.

- Navržená kategorie MO1p 8,25/6,75/30
- Délka projektovaného úseku 123 A 305 m
- Délka projektovaného úseku 123 B 270 m

Kategorie zmenšena na úkor parkovacího pruhu v úzkých profilech uličního profilu.

Na komunikaci SO123 je navrženo 7 sjezdů:

- 123.1 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.1
- 123.2 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.2
- 123.3 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.3
- 123.4 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.4
- 123.5 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.5
- 123.6 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.6
- 123.7 Místní komunikace v Nemanické ulici - sjezd č.7

SO 124 Místní komunikace podél železnice

Objekt řeší úpravu stávající ulice podél železnice, jako propojení této silnice od stávající Nemanické ul. jižním směrem a nezpevněné cesty podél železnice severním směrem. Hlavní náplní objektu je propojení částí SO 123. Místní obslužná dvoupruhová komunikace s krajnicemi je přes Severní spojku převedena po mostě, souběžným se železničním mostem.

- Navržená kategorie MO2k -8,0/50
- Délka projektovaného úseku cca 203 m

SO 125 Autobusové zastávky v Pražské ulici

Náplní objektu je úprava konstrukčních vrstev zastávkového zálivu stávající zastávky v souvislosti s návrhem rozjezdů křižovatky Pražská a SO 120 - Rozplet Nemanická. Nástupní plocha a výměna obrubníků zastávky je řešena v SO 120.

SO 126 Obslužná komunikace km 1,800

Předmětem objektu je obslužná komunikace pro přístup na přilehlé pozemky. Trasa obslužné komunikace vychází z návrhu z projektové dokumentace zpracované k předchozímu stupni DUR. Komunikace se napojuje na obratiště pro autobusy v ulici Adolfa Trägera (na SO 122). Obslužná komunikace je vybavena obratištěm pro osobní vozidla.

- Navržená kategorie MO1 -/4,0/30
- Délka projektovaného úseku cca 35 m

SO 127 Parkovací místa v areálu Karel Holoubek TRADE

Jedná se o objekt zřizující parkovací podélná místa v areálu Karel Holoubek TRADE na stávající komunikaci podél stávající budovy. Parkovací podélná stání podél areálové komunikace jsou oddělena od SO 120 opěrnou zídou SO 253 a oplocením. Je zde navrženo 23 parkovacích míst, šířka parkovacího pruhu je 2,25 m. Odvodnění je provedeno uličními vpustími zaústěnými do upravované areálové kanalizace SO 305.

Základní šířkové uspořádání:

- Parkovací pruh 2,25 m

SO 128 Autobusové zastávky v ul. Roberta Bosche

Předmětem objektu je vybudování nástupních ploch a přístupu na nové autobusové zastávky v ulici Roberta Bosche. Zálivky autobusových zastávek patří pod SO 121. Nástupiště a chodníky šířky 2,0 m napojují se na chodník mezi parkovišti areálu Bosch (SO 138). Chodník (větev 2), bude sloužit pro přístup chodců k nově navrženým autobusovým zastávkám v ulici Roberta Bosche.

SO 129 Účelová komunikace ACR Auto

Objekt řeší přeložku stávající účelové komunikace v areálu ACR Auto. Jedná se o příjezdovou komunikaci k výstavním plochám.

SO 130 Parkovací stání v km 1,97

Objekt řeší výstavbu parkovacích míst v místě areálu firmy Seterm. Jedná se o příjezdovou komunikaci k parkovacím plochám. Šířka parkovacího stání je cca 38,0 a 56,50m.

Základní šířkové uspořádání:

- Parkovací pruh 2,50 m
- Délka jednotlivých parkovacích stání 5,5 m
- Komunikace v místě parkoviště 7,3 m

SO 134 Cyklostezky

Součástí stavebního objektu SO 134 jsou nově zřizované trasy cyklostezek, které se napojují na cyklostezky podél řeky Vltavy a na budoucí cyklostezky na kanalizačním sběrači. Objekt je rozdělen na několik úseků.

- SO 134 větev A je část od napojení na cyklostezku na levém břehu Vltavy k napojení na SO 151.
- SO 134 větev B je část cyklostezky z mostu přes Vltavu západním směrem a napojením na účelovou komunikaci SO 151.
- SO 134 větev C je část napojující předchozí úsek a plánovanou cyklostezku na kanalizačním sběrači u Dobrovodské stoky.
- SO 134 větev D je část napojující konec mostu přes Vltavu a cyklostezku na pravém břehu Vltavy.

Dále jsou cyklotrasy vedeny po navržených účelových komunikacích pro přístupy na zemědělské pozemky. Tyto úseky budou označeny jako cyklotrasy.

SO 134 je řešen v základním šířkovém upořádání odpovídajícímu společnému obousměrnému provozu cyklistů a chodců, tedy šířky 3 m. V obloucích je v souladu s ČSN 736110 a TP 179 počítáno s rozšířením.

Základní šířkové uspořádání:

- Jízdní pruh: 2x 1,5 m 3,00 m
- Nezpevněná část krajnice 2x 0,5 m 1,00 m
- Volná šířka cyklostezky: 4,00 m

SO 136 Chodníky v Nemanické ulici

Objekt řeší chodníky podél Severní spojky a obslužných komunikací v části stávající Nemanické ulice. Jedná se o chodníky šířky min. 2 m, celková délka cca 1300 m. Součástí chodníků jsou i přejezdové chodníky u vjezdů do areálů. Chodníky jižní a severní strany jsou spojeny třemi přechody pro chodce – v rámci křižovatky u Pražské ul., dále v km cca 2,1 a pak na mostě přes Severní spojku.

V rámci SO 136 bude řešena i nástupní plocha pro autobusové zastávky v ulici Pražská.

136.1 Chodníky v Nemanické ulici - přístup do areálu školy

Součástí objektu je chodník u školy, který navazuje na chodníky SO136 a bude předán vlastníkovi školy.

SO 137 Chodníky v ul. A. Trägera

Náplní objektu je oprava a rekonstrukce chodníků v ul. A. Trägera z důvodu výstavby podjezdu a mostu. Princip vedení chodníků zůstává zachován. Délka chodníků je cca 230 m. Součástí objektu je i chodník pod podchodem železnice. Dále je součástí objektu vydláždění plochy mezi autobusovým obratištěm SO 122 a chodníkem. Šířka chodníků je min. 2,0 - 3,0 m. Podél chodníku u podchodu železnice vlivem velkých výkopů budou provedeny opěrné zdi z gabionových dílců.

SO 138 Chodník Bosch

Předmětem objektu je přeložka stávajícího chodníku spojujícího parkoviště Bosch na severní straně Severní spojky s areálem Bosch. Trasa přeložky vychází z návrhu z projektové dokumentace zpracované k předchozímu stupni DUR. Chodník bude sloužit pro pohyb chodců mezi areálem firmy Bosch a mezi parkovištěm. Šířka chodníku je 3,0 m. K okraji chodníku přiléhá bezpečnostní odstup v podobě zatravněné krajnice šířky 0,5m.

SO 139 Chodník v km 1,540-1,760

Předmětem objektu je vybudování nového chodníku spojujícího chodníky v ulici A. Trägera s areálem firmy Bosch. Trasa chodníku vychází z návrhu z projektové dokumentace zpracované k předchozímu stupni DUR. Chodník bude především sloužit jako přístup chodců k areálu firmy Bosch z ulice A. Trägera. Trasa chodníku je rozdělena na dvě samostatné větve (větev A a B).

• Větev A

Šířka chodníku je 2,0 m a je složená ze dvou pruhů pro chodce šířky 0,75 m a bezpečnostního odstupů od zárubní zdi šířky 0,5 m. K levému okraji chodníku přiléhá zatravněná krajnice šířky 0,5 m a příkopová tvárnice šířky 0,6 m.

• Větev B

Šířka chodníku je 2,0 m. K okraji chodníku přiléhá bezpečnostní odstup v podobě zatravněné krajnice šířky 0,5 m.

SO 140 Příjezd k bezpečnostní nádrži

Předmětem objektu je přístupová komunikace pro příjezd techniky údržby bezpečnostní nádrže SO 360. Trasa přístupové komunikace vychází z návrhu z projektové dokumentace zpracované k předchozímu stupni DUR a využívá jediný možný prostor tomu určený. Komunikace se napojuje na ulici Roberta Bosche před vjezdem do areálu firmy Bosch. Příjezdová komunikace je vybavena plochou pro otáčení vozidla údržby, tato plocha umožní otočení nákladního vozu.

Základní šířkové uspořádání:

- Jízdní pruh 2 x 3,00 m 6,00 m
- Nezpevněná část krajnice, započítaná 2 x 0,50 m 1,00 m
- Volná šířka komunikace mezi bezpečnostním zařízením 7,00 m

SO 150 Účelové komunikace**SO 151 Účelová přístupová komunikace č.1****SO 152 Účelová přístupová komunikace č.2****SO 153 Účelová přístupová komunikace č.3****SO 154 Účelová přístupová komunikace č.4**

Stavební objekty SO 15X řeší přístupovou komunikaci na zemědělské pozemky, na které bude přístup znemožněn po výstavbě Severní spojky.

Základní šířkové uspořádání:

- Jízdní pás: 3,00 m
- Nezpevněná část krajnice 2x 0,5 m 1,00 m
- Volná šířka komunikace: 4,00 m

SO 170 Provizorní komunikace u Bosche

Provizorní silnice je navržena v odvozené kategorii S 7,5/30 se základní šířkou vozovky 3,5 m a zpevněnou krajnicí š. 0,5 m.

Tento stavební objekt je stavbou dočasnou. Doba trvání dočasné stavby – 3 roky.

SO 171 Provizorní komunikace v Nemanické ulici

- 171.1 Provizorní komunikace v Nemanické ulici
- 171.2 Provizorní komunikace v Nemanické ulici
- 171.3 Provizorní komunikace v Nemanické ulici
- 171.4 Provizorní komunikace v Nemanické ulici
- 171.5 Provizorní komunikace v Nemanické ulici
- 171.6 Provizorní komunikace v Nemanické ulici

Předmětem objektu jsou provizorní komunikace pro zachování dopravní obslužnosti areálů v Nemanické ulici. Směrové řešení je dáno jednotlivými areály.

Tento stavební objekt je stavbou dočasnou. Doba trvání dočasné stavby – 3 roky.

SO 181 Dopravně inženýrská opatření na silnicích I. tříd

SO 182 Dopravně inženýrská opatření na komunikacích nižších tříd

Součástí stavby jsou dopravně inženýrská opatření na silnicích I. tříd a na komunikacích nižších tříd.

SO 190 Dopravní značení silnice I/20

- 190.1 Portály dopravního značení silnice I/20
- 190.2 Proměnné dopravní značení

SO 193 Dopravní značení ostatních komunikací

- 193.1 Portály dopravního značení - ostatní komunikace

Součástí stavby je vodorovné a svislé dopravní značení (SO 190 a SO 193).

SO 201 Inundační most

Trvalý silniční most s horní mostovkou o čtyřech polích. Most převádí silnici I/20 přes inundační území řeky Vltavy.

Nosnou konstrukci mostu tvoří spojitá deska z předpjatého betonu o čtyřech polích s rozpětím 15,0 + 18,0 + 18,0 + 15,0 m šikmo uložená na opěrách. V příčném řezu je nosná konstrukce tvořena spojitou lichoběžníkovou deskou s konzolami, konstrukční výška je 0,90 m. Sklon horního povrchu mostovky je jednostranný 3,0 %. U nižší obruby je v povrchu mostovky ve vzdálenosti 0,10 m od obrubníku vytvořen protispád 4 %. Šířka nosné konstrukce mostu je 11,25 m.

Nosná konstrukce je uložena na krajních opěrách i na pilířích na hrncová ložiska s dvojitými plechy kotvená do spodní stavby i do nosné konstrukce a uložena na ložiskové bloky.

SO 202 Most přes Vltavu

Trvalý silniční most o třech polích s horní mostovkou zavěšenou pomocí mostních závěsů na pylonech. Účelem mostu je převedení silnice I/20 přes koryto Vltavy, inundační území Vltavy, účelové přístupové komunikace k pozemkům a místní vodoteč.

Konstrukce mostu je navržena jako spojitý trámový nosník dvoutrámového průřezu z předpjatého betonu, který je na pylonu mostu zavěšen pomocí mostních závěsů. Rozpětí jednotlivých polí jsou 80,0 + 162,0 + 80,0 m (měřeno v ose silnice I/20). V místě kotvení každého mostního závěsu je navržena příčná. Příčný

sklon vozovky na mostě je střechovitý 2,5 %. Podélně je most navržen ve vrcholovém (konvexním) oblouku s bodem inflexe cca uprostřed mostu. Podélný sklon na mostě je tedy proměnný od min. 0,0 % po max. 3,55 %. Situačně je silnice na mostě v pravostranné přechodnici v km 0,496 790 ~ km 0,596 790, následuje přímo až do konce mostu.

Nosná konstrukce je na opěry uložena na hrncová ložiska, do pylonů je nosná konstrukce vetknuta. Opěry mostu jsou masivní, křídla opěr jsou zavěšená a rovnoběžná s osou silnice, pro ochranu silničního násyp v prostoru opěr jsou navržena ŽB svahová křídla. Opěry, pylony a svahová křídla jsou založena hlubinně na vrtaných pilotách.

SO 203 Most přes Dobrovodskou stoku

Trvalý silniční most s horní mostovkou o třech polích. Most převádí silnici I/20 přes Dobrovodskou stoku a plánovanou cyklostezku Suchomelská – II. etapa. Plánovaná cyklostezka bude vedena v trase stávajícího kanalizačního sběrače, který je v 1. poli mostu.

SO 204 Most přes Suchomelskou ulici

Trvalý silniční most s horní mostovkou o 1 poli. Most převádí silnici I/20 přes ulici Suchomelská.

SO 205 Most přes chodník u areálu Bosch

Trvalý mostní objekt o 1 poli. Most je navržen jako uzavřený železobetonový rám. Most převádí silnici I/20 přes chodník mezi areálem firmy Bosch a parkovištěm firmy Bosch.

SO 220 Most na ul. A. Trägera

Trvalý silniční most o 1 poli. Most je navržen jako uzavřený železobetonový rám. Most je nadjezdem nad silnicí I/20 a převádí místní komunikaci a chodník přes silnici I/20, která je v místě mostu zahloubena pod terén.

SO 222 Most na místní komunikaci

Trvalý silniční most o 1 poli. Most je navržen jako uzavřený železobetonový rám. Most je nadjezdem nad silnicí I/20 a převádí místní komunikaci a chodník přes silnici I/20, která je v místě mostu zahloubena pod terén.

SO 223 Podchod

- 223.1 Podchod pod železnicí
- 223.2 Podchod pod MK

Trvalé mostní objekty o 1 poli. Most je navržen jako uzavřený železobetonový rám. Most převádí železniční trať, respektive místní komunikaci přes chodník.

SO 250 Zárubní zdi - úsek 1

SO 251 Zárubní zdi - úsek 2

SO 252 Zárubní zdi - úsek 3

Masivní železobetonová dvojice zárubních zdí spojená základovou deskou, společně tvořící polorámovou konstrukci ve tvaru U. Zárubní zdi slouží k vyrovnání výškového rozdílu až 6,5 m, mezi nově zahloubenou silnicí I/20 a okolním terénem

SO 253 Opěrné zídky podél SO 120

Opěrné zídky jsou navržené železobetonové monolitické úhlové. Opěrné zídky oddělují komunikaci SO 120 od přilehlých chodníků a komunikací a vyrovnávají výškový rozdíl mezi stávajícím terénem a nově navrženou komunikací.

SO 301 Odvodnění hlavní komunikace

- Stoka 301 km 1,620 – 2,360

Odvodnění komunikace I/20 je řešeno „Stokou 301“. Potrubí stoky dešťové kanalizace je vyústěno přes BN do stávajícího otevřeného odpadního kanálu. Voda z povrchu komunikace je do kanalizačního potrubí sváděna pomocí uličních vpustí osazených v odvodňovacím proužku.

V úseku mezi km 1,9 – 2,2 vpravo budou některé uliční vpusti, z důvodu prostorového uspořádání, provedeny jako obrubníkové.

- Stoka 301A km 2,4-2,5

V úseku km 2,4-2,5 je odvodnění komunikace řešeno pomocí uličních vpustí napojených na potrubí nové dešťové kanalizace stoky 301A. Stoka bude v šachtě Š1 napojena na stávající systém odvodnění.

SO 302 Odvodnění místních komunikací u Nemanické

- Stoka 302a

Odvodnění nově navržené komunikace SO 123A je řešeno pomocí příčného a podélného sklonu vozovky. Dešťová voda je svedena do uličních vpustí a dále do nově navrhované dešťové kanalizace.

- Stoka 302b

Odvodnění nově navržené komunikace SO 102 je řešeno pomocí příčného a podélného sklonu vozovky. Dešťová voda je svedena do ul. vpustí a dále do nově navrhované dešťové kanalizace.

- Stoka 302c

Odvodnění nově navržené komunikace SO 124 je řešeno pomocí příčného a podélného sklonu vozovky. Dešťová voda v úseku km 0,520-0,570 je svedena do uličních vpustí a dále do nově navrhované dešťové kanalizace.

SO 303 Odvodnění ul. A. Trägera

Koncepce odvodnění ulice A. Trägera bude zachována.

SO 304 Odvodnění křižovatky u Globusu

Z důvodu úpravy okružní křižovatky bude nutno upravit nejen polohu uličních vpustí, ale částečně i trasu potrubí dešťové kanalizace. Systém odvodnění včetně dimenzí potrubí bude zachován.

Okružní křižovatka je klopena ke středu. Stávající uliční vpusti budou zrušeny a nahrazeny novými, jejichž poloha bude přizpůsobena upravené poloze nových obrubníků.

SO 305 Odvodnění parkoviště Holoubek

Odvodnění stávající plochy je řešeno pomocí příčného a podélného sklonu.

SO 306 Odvodnění chodníku Bosch

Do prostoru mezi sil. I/20 a chodníky bude osazena podzemní nádrž (šachta), do které budou svedeny dešťové vody zachycené před podchodem. Nádrž bude vybavena dvěma čerpadly (jedno záložní). Pomocí čerpadla bude voda přečerpávána do silničního příkopu.

SO 308 Odvodnění podchodu

V km 1,870 bude zřízen podchod pod dráhou a místní komunikací. Podchod bude odvodněn gravitačně.

SO 392 Úprava odvodňovacích zařízení u OC Globus

Z důvodu osazení nového portálu dopravního značení je nutno toto stávající odvodňovací zařízení upravit.

SO 760 Protihluková stěna č.1

Výška protihlukové stěny bude:

- 4 m na délku 22 m
- 5 m na délce 21 m
- 4 m na délce 50 m
- 2 m na délce 40 m

Panely jsou navrženy v kombinaci pohltivé a odrazivé, přičemž musí splňovat minimálně kategorii A3, respektive B3.

SO 761 Protihluková stěna č.2

Výška protihlukové stěny 5,5m, délka 66 m.

Panely jsou navrženy v kombinaci pohltivé a odrazivé, přičemž musí splňovat minimálně kategorii A3, respektive B3.

SO 762 Protihlukové úpravy objektu Nemanická 439

Podle hladin hluku a typu okna je objekt určen jako typ objektu, u něhož proběhnou individuální protihluková opatření (IPO) až po dokončení stavby v rámci zkušebního provozu.

SO 763 Dočasná protihluková opatření

Náplní objektu je řešení protihlukových opatření po dobu výstavby, tedy proti hluku stavebních mechanismů. Navrženým opatřením jsou mobilní protihlukové stěny (zakresleny v samostatném výkresu).

Tento stavební objekt je stavbou dočasnou. Doba trvání dočasné stavby – 3 roky.

SO 764 Protihluková stěna č.3

Protihluková stěna má délku 93,5 a konstantní výšku 5 m. Panely jsou navrženy v kombinaci pohltivé a odrazivé, přičemž musí splňovat minimálně kategorii A3, respektive B3.

SO 780 Únikový objekt z podjezdu

Náplní objektu je zřízení únikového objektu z podjezdu. Únikový objekt je umístěn cca v km 1,8. Objekt má 2 podzemní podlaží (z úrovně služebního chodníku v podjezdu) a jedno nadzemní podlaží. Schodiště má 4 ramena, minimální šířku 1400 mm. Šířka dveří na únikové cestě je min. 1100 mm.

II. Vydává podle § 94 s použitím § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

**rozhodnutí o změně územního rozhodnutí
o umístění stavby:**

**I/20 České Budějovice,
severní spojka
dílní změna ÚR**

Kterým se mění původní územní rozhodnutí, (dále jen „změna územního rozhodnutí stavby“), na pozemcích:

parc. č. 2203/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2203/8 (trvalý travní porost), parc. č. 2204/9 (trvalý travní porost) v katastrálním území České Budějovice 2,

parc. č. 1149 (ostatní plocha), parc. č. 1150/4 (zahrada), parc. č. 1179/34 (ostatní plocha) v katastrálním území České Budějovice 3,

parc. č. 189/2 (ostatní plocha), parc. č. 189/12 (orná půda), parc. č. 189/16 (orná půda), parc. č. 189/29 (ostatní plocha), parc. č. 189/69 (orná půda), parc. č. 189/70 (orná půda), parc. č. 189/71 (orná půda), parc. č. 189/72 (orná půda), parc. č. 191/1 (trvalý travní porost), parc. č. 191/2 (trvalý travní porost), parc. č. 193/1 (ostatní plocha), parc. č. 195/3 (trvalý travní porost), parc. č. 195/5 (vodní plocha), parc. č. 195/6 (trvalý travní porost), parc. č. 195/34 (trvalý travní porost), parc. č. 195/35 (ostatní plocha), parc. č. 195/36 (ostatní plocha), parc. č. 195/55 (trvalý travní porost), parc. č. 195/57 (trvalý travní porost), parc. č. 195/58 (trvalý travní porost), parc. č. 195/60 (trvalý travní porost), parc. č. 196/3 (trvalý travní porost) v katastrálním území České Vrbné.

Druh a účel umístěvané stavby:

Veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a současně liniového zákona.

Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby:

Podrobné řešení stavby vyplývá z níže uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního rozhodnutí.

Podrobnosti umístění stavby na pozemku a prostorového řešení stavby jsou rovněž patrné z grafické přílohy tohoto rozhodnutí.

Objektová soustava, která je předmětem tohoto územního rozhodnutí s popisem změn:**SO 110 křižovatka u Globusu**

Směrové řešení TOK zůstává stávající. Doplněné jsou dvě spojovací větve. Spojovací větev 1 propojuje silnici od Českých Budějovic na Severní spojku a spojovací větev 2 propojuje Severní spojku ve směru na Písek. Spojovací větve se napojují/odpojují odbočovacími/připojovacími pruhy.

Větev 1 je navržena s obloukem $R=83$ m a přechodnicemi se napojuje na hlavní trasy.

Větev 2 je navržena s obloukem $R=134$ m a přechodnicemi se napojuje na hlavní trasy.

SO 428 Přípojka k rozvaděči v křižovatce u Globusu,

SO 441 VO-hlavní trasa,

SO 452 Přeložka sítí elektronických komunikací CETIN v km 0,050,

SO 491 Systém DIS-kabelové vedení,

SO 493 Systém DIS – šachty a prostupy,

SO 494 Systém DIS – trubky pro optické kabely,

SO 498 Systém DIS – optické kabely ŘSD

Veškeré změny v poloze výše jmenovaných stavebních objektů inženýrských sítí oproti původnímu územnímu rozhodnutí vznikly výhradně v souvislosti návrhem nových spojovacích větví na SO 110 Křižovatka u Globusu.

SO 522 Přeložky HUP a přípojky

HUP je umístěn v současné době v trase návrhu nové propojky Nemanické ulice, a tudíž je nutná jeho přeložka včetně přípojky.

SO 792 Oplocení budovy na Nemanické č. 439

Doplnění SO 792 Oplocení budovy na Nemanické č. 439, vzešlo z požadavků Hlukové studie a vzhledem ke změně vlastnictví pozemku parc.č. 1179/34, které vznikly v průběhu projednávání, povolování a projektování této stavby.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Při vymezení území dotčeného vlivy stavby dospěl stavební úřad k závěru, že tento vliv se s přibývajícím vzdáleností od samotné stavby projeví s různou mírou intenzity.

Území, na němž dojde k přímému dotčení a kde se vlivy stavby se projeví nejvýznamnějším způsobem představuje zejména samotné místo stavby. S ohledem na charakter stavebních objektů, které jsou předmětem změny územního rozhodnutí, se vliv stavby projeví pouze v dotčených lokalitách.

Území, na němž dojde k přímému dotčení a kde se vlivy stavby se projeví nejvýznamnějším způsobem představuje zejména samotné místo stavby. Vymezení tohoto území odpovídá seznamem stavbou dotčených pozemků, který je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí. S menší mírou intenzity se dotčení vlivy stavby projeví na pozemcích v jejím bezprostředním okolí a dále na pozemcích na bezprostřední okolí stavby navazující. Dotčenému území s touto menší mírou intenzity odpovídá okruh pozemků, které jsou uvedeny v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, jakožto pozemky sousední.

III. Vydává podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

povolení ke kácení dřevin

ve smyslu závazného stanoviska, které vydal Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí dne 14.12.2022 pod č.j. OOŽP/12119/2022/La, v tomto rozsahu:

vše na pozemku parc.č. 189/29 v katastrálním území České Vrbné; *Tilia cordata* a *Tilia platyphyllos*, počet 12, obvod kmene v 1,3 m nad zemí, m^2 , 4x 0,72-0,79 m a 9x 0,82-0,85 m, inv.č. 6, *Quercus robur*, počet 18, obvod kmene v 1,3 m nad zemí, m^2 , 5x 0,83-0,8 m a 13x 0,82-1 m, inv.č. 7, *Acer platanoides*, počet 6, obvod kmene v 1,3 m nad zemí, m^2 , 0,47-0,7 m, inv.č. 7a, *Populus sp.*, počet 23, obvod kmene v 1,3 m nad zemí, m^2 , 5x 0,75-0,79 m a 8x 0,8-0,85, inv.č. 8.

Ke shora nadepsanému povolení ke kácení stanoví tyto podmínky:

- kácení proběhne v době vegetačního klidu a s ohledem na hnízdění ptáků (říjen – březen) ve zvláště odůvodněných případech po dohodě s orgánem ochrany přírody i mimo toto období,
- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ukládá stavebníkovi podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny náhradní výsadbu za pokácené stromy formou navýšení vegetačních úprav o 29 kusů listnatých stromů, jež budou rozmístěny podél budoucí komunikace, rámci výstavby silnice I/20 Severní spojka,

- objem vegetačních úprav bude proveden dle odsouhlasené projektové dokumentace dle přílohy D.14 Vegetační úpravy (součást předložené projektové dokumentace u místně příslušného orgánu ochrany přírody), s navýšením o 29 kusů listnatých stromů,
- vysazení dřevin musí být provedeno a ohlášeno orgánu ochrany přírody nejpozději před zahájením (uvedením do) zkušebního provozu (nebo kolaudace) silnice I/20 Severní spojka.

IV. Stanoví podmínky pro změnu umístění stavby:

1. Veškeré podmínky původního územního rozhodnutí o umístění stavby zůstávají v platnosti, nevyplývají z tohoto rozhodnutí něco jiného.
2. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkresy současného stavu území na podkladě katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí – koordinační situační výkres v měřítku 1:500, číslo přílohy C.3, celkem 2 výkresy (C.3-1 a C.3-2).
3. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 10.11.2022 pod č.j. KUJCK 120912/2022, ze dne 29.12.2022 pod č.j. KUJCK 154518/2022:
 - Před započítáním prací na pozemcích budou v terénu vytyčeny hranice záboru. Investor stavby přijme opatření vedoucí k respektování hranic povoleného záboru dodavateli prací.
 - Skrývka kulturních vrstev zeminy (ornice) z ploch trvale odňatých ze ZPF bude provedena dle přiložené bilance skrývky a na základě pedologického průzkumu, ornice z plochy 7,4008 ha činí cca 20 035 m³.
 - Skrytá ornice v množství cca 7 200 m³ bude použita k ohumusování svahů zemního tělesa vzniklé komunikace, při čemž mocnost rozprostřené zeminy nepřesáhne 0,15 m. Při nakládání s přebytkem skryté ornice (cca. 12 835 m³) bude upřednostněno použití ke zvýšení kulturní vrstvy půdy na zbývajících částech dotčených pozemků, dále pak na pozemky dle LPIS v k.ú. Hrdějovice – 6204, 5203, 5203/1, 5207, 5204,6205, 5206,55101, 6107, 6106/1, 6102/3, 6002, 6908, 7901, 5104/1, 5002, 5001/3, 5001/5, 5001. Konkrétní umístění ornice je nezbytné řešit s uživatelem dotčených pozemků. Tato opatření budou dokončena nejpozději do doby kolaudace stavby.
 - Skrytá vrstva kulturních vrstev půdy (ornice) bude deponována na předem určených pozemcích (zařízení staveniště) a následně hospodárně využita k ohumusování násypů, svahů, případně rozprostřena na přilehlých a stavbou dotčených pozemcích za účelem navýšení mocnosti humusových horizontů.
 - Deponovaná zemina bude zajištěna před znehodnocením a odcizením.
 - O činnostech souvisejících s přemístěním, rozprostřením či jiným využitím a ošetřováním kulturních vrstev půdy bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti a účelnosti využívání těchto zemin v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 vyhl. MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
 - Přilehlé zemědělské pozemky nesmí být dopravou, skládkou materiálu ani samotnou realizací stavby poškozeny.
 - Realizací stavby nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků ani ke zhoršení jejich přístupnosti. Pokud budou výstavbou znepřístupněny zemědělské pozemky, zřídí investor na vlastní náklad vyhovující přístup.
 - Investor a dodavatelé prací učiní příslušná opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek, poškozující ZPF a jeho vegetační kryt.
 - Dojde-li vlivem realizace stavebních prací k poškození vodních poměrů na okolních pozemcích, či negativnímu ovlivnění funkcí melioračního zařízení, zajistí investor stavby nápravu.
 - Investor stavby je povinen oběma dotčeným orgánům - jednak orgánu ochrany ZPF, jenž vydal souhlas s odnětím (zdejší krajský úřad, odbor životního prostředí), tak orgánu ochrany ZPF Magistrát města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci:
 - a) doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem
 - b) písemně oznámit zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.

V. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle předložené projektové dokumentace, kterou vypracoval projektant Pavel Kačírek, autorizovaný technik pro dopravní stavby – ČKAIT 0101991. Jakákoliv změna oproti této projektové dokumentaci musí být odsouhlasena zdejším povolujícím orgánem.
2. Stavebník zajistí věcnou a časovou koordinaci všech souvisejících staveb a případných investic souvisejících s předmětnou stavbou.
3. Stavebník zajistí, aby při přepravě materiálů a stavební techniky na stavenišť nebyly nedůvodně zatěžovány silnice nižších tříd, existuje-li alternativa po silnici I. třídy či dálnici. Zejména zajistí, aby přesun stavebních materiálů neobtěžoval obyvatele v přilehlých obytných čtvrtích a v sousedních obcích.
4. Na navazujícím úseku silnice I/20 (Okružní ulici) bude v rozsahu km 2,440 až 2,521 (KÚ) položen tzv. „tichý asfalt“.
5. Stavebník je povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby (§ 152 odst. 4 stavebního zákona).
6. Stavebník oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídku stavby:
 - kontrola zemní pláně silničního tělesa,
 - kontrola podkladní vrstvy,
 - kontrola obrusné vrstvy a závěrečných prací,
 - před plánovaným započítáním zkušebního provozu.
7. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem s příslušným oprávněním k vykonávání vybraných činností ve výstavbě. Jméno (název) a adresu (sídlo) stavebník oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu před započítáním prací.
8. Stavebník písemně oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
9. Při provádění stavby je stavebník povinen ohlásit speciálnímu stavebnímu úřadu závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby, a to neprodleně po jejich zjištění.
10. Na stavbě musí být pro kontrolní orgány k dispozici projektová dokumentace ověřená speciálním stavebním úřadem ve stavebním řízení a veden stavební deník. Stavební deník bude obsahovat náležitosti podle § 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, viz příloha č. 5 k této vyhlášce.
11. Před zahájením stavby zajistí stavebník vyvěšení štítku na viditelném místě (viz § 18d vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu) a ponechá jej tam až do dokončení stavby. Rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku
12. Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy stavby odborně způsobilou osobou. Výsledky vytyčení musí být ověřeny úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem.
13. Staveniště bude vhodným způsobem označeno a zabezpečeno. Výkopy (překopy) budou vybaveny bezpečnými přechody a přejezdy, které umožní přístup a příjezd do přilehlých staveb, popřípadě na přilehlé pozemky. V nočních hodinách a za snížené viditelnosti bude staveniště řádně osvětleno.
14. Stavba se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, plynárenského zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení. Před realizací stavby zajistí stavebník souhlas s činností v ochranném pásmu od příslušného správce, popřípadě vlastníka sítě technické infrastruktury ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.
15. Stavba se nachází v ochranném pásmu vodovodního řádu nebo kanalizační stoky. Před realizací stavby zajistí stavebník souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu od příslušného správce, popřípadě vlastníka vodovodu nebo kanalizace ve smyslu § 23 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.
16. Stavba bude prováděna v souladu s vyjádřeními příslušných správců sítí. Podmínky, které vyplývají ze stanovisek či vyjádření správců inženýrských sítí k jejich ochraně, včetně ochrany v jejich ochranných pásmech musí být respektovány a jejich dodržení zajištěno v projektové dokumentaci, která bude součástí žádosti o stavební povolení. Povinnost splnit podmínky obsažené v těchto vyjádřeních implicitně vyplývá z ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona.

17. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích a výrobky, ve znění pozdějších předpisů.
18. V souladu s ustanovením § 156 stavebního zákona mohou být pro stavbu navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení, a údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
19. V průběhu realizace stavby zajistí stavebník odpovídající podmínky pro řádné odvodnění staveniště. Provádění stavebních prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě, v opačném případě zajistí stavebník nápravná opatření na svůj náklad.
20. Stavebník zajistí taková opatření, aby v průběhu stavebních prací nedošlo ke kontaminaci půdy či ke znečištění povrchových a podzemních vod, a to zejména ropnými látkami. Na staveništi a v blízkosti vodních toků nesmí být skladovány látky ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a lehce odplavitelný materiál.
21. Používané mechanizační prostředky musí být v odpovídajícím technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným únikům technologických kapalin ze stavebních strojů a automobilů. Pohonné hmoty a maziva musí být skladovány pouze na místech zabezpečených z hlediska ochrany půdy a podzemních vod.
22. Žadatel bude po celou dobu provádění stavby činit taková opatření, aby minimalizoval negativní projevy prašnosti v okolí stavby.
23. Je nutno zajistit příjezdové komunikace a místa pro vozidla pracovníků tak, aby tato vozidla neparkovala na chodnicích či na zelených plochách.
24. Během stavby nebudou vynášeny nečistoty na pozemní komunikace. Dodavatel stavebních prací bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu. Vozidla vjíždějící na pozemní komunikace musí být předem očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a přístupových pozemních komunikací zeminou, betonovou směsí apod.; viz § 23 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve věcech silnic, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikací, ve znění pozdějších předpisů.
25. Musí být dodrženy limity z hlediska hluku ze stavební činnosti vyplývajících z požadavků nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to zejména v akusticky chráněných prostorech stanovených dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
26. Při provádění prací je třeba počítat si tak, aby vlastníkům sousedních nemovitostí či zařízení nebyla způsobena škoda. Stavebník bude dbát oprávněných zájmů a práv majitelů sousedních nemovitostí. Škody způsobené prováděním stavby třetím osobám, odstraní, případně nahradí stavebník na vlastní náklady.
27. S odpady, které budou vznikat při stavbě bude nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
28. Stavebník se upozorňuje na respektování § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Musí být dodrženy požadavky ustanovení § 176 stavebního zákona. Pokud při realizaci stavby dojde k zachycení archeologického nálezu, je stavebník povinen oznámit nález speciálnímu stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče, popřípadě archeologickému ústavu.
29. Během stavby musí být dodrženy požadavky zabezpečující bezbariérové užívání pozemních komunikací a veřejného prostranství ve smyslu vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
30. Z hlediska dodržování zásad BOZP se upozorňuje na povinnost stavebníka práce provádět v souladu s podmínkami stanovenými v nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
31. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, tzn. zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), včetně souvisejících předpisů.

32. Veškeré práce na pozemních komunikacích budou prováděny v režimu „zvláštního užívání pozemní komunikace“ povoleného příslušným silničním správním úřadem.
33. Součástí projektové dokumentace je i návrh trvalého dopravního značení, které bude po realizaci stavby následně posuzováno v rámci závěrečné kontrolní prohlídky pro vydání kolaudačního souhlasu. V případě potřeby bude dopravní značení možno změnit pouze na základě opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
34. Součástí projektové dokumentace je rovněž návrh dopravně inženýrského opatření, který však není předmětem tohoto stavebního povolení. Výše uvedený návrh dopravně inženýrského opatření bude podkladem řízení příslušného silničního správního úřadu (povolení uzavírky provozu na pozemní komunikaci viz § 24 zákona o pozemních komunikacích, a stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).
35. Budou dodrženy relevantní podmínky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení o posuzování vlivů na životní prostředí, které vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 30. 12. 2015 pod č.j. KUJCK 94284/2015/OZZL, jehož platnost byla prodloužena opatřením ze dne 7.4.2022 pod č.j. KUJCK 38970/2022:

Podmínky pro fázi realizace

- při přípravě zásad organizace výstavby navrhnout umístění stavebních dvorů s ohledem na obytnou zástavbu tak, aby provoz na stavebních dvorech nenarušoval významně faktor pohody u nejbližší obytné zástavby
- obyvatelé nejbližších domů budou v předstihu seznámeni s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby
- při pracích v blízkosti vodotečí nebo při jejich úpravách dbát zvýšené opatrnosti a omezit časový a plošný rozsah prací na nezbytně nutnou míru, aby ovlivnění toku těmito zásahy a potenciální riziko znečištění bylo minimalizováno
- před zahájením výstavby bude zpracován havarijní plán zpracovaný ve smyslu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 175/2011 Sb., s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu, a to jak z hlediska požadavků zákona o odpadech, tak i z hlediska zákona o vodách
- pro stavbu bude vypracován a příslušnému orgánu státní správy předložen k odsouhlasení povodňový plán stavby (zapojení do hlásné povodňové služby) v rámci předběžné opatrnosti nejdéle v rámci POV stavby smluvně zajistit odborný biologický dozor v průběhu provádění zemních prací (včetně monitoringu výskytu ochranně významných druhů živočichů na staveništi a manipulačních plochách) a při kácení mimolesních prvků dřevin
- dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby, vydání kolaudačního rozhodnutí na silnici bude podmíněno uvedením příjezdových komunikací ke stavbě do původního stavu
- před zahájením zemních prací je nutno vyhloubit záchytné příkopy; během zemních prací je nutno zamezit možnosti vzniku dočasné eroze, která by mohla nastat v důsledku nevhodného ukládání vytěžené zeminy, případně nevhodným vyrovnáváním nerovností terénu; k tomu je třeba vytvořit taková technická opatření, jejichž cílem je neškodné odvedení soustředěného povrchového odtoku srážkových vod
- v případě, že při provádění stavebních úprav dojde ke splavení stavebních materiálů či stavebních odpadů do koryta toku, budou tyto neprodleně odtěženy tak, aby ani krátkodobě nedošlo ke změně odtokových poměrů a jakosti vod; každá taková skutečnost, kdy bude nutno zasáhnout do koryta toků, bude oznámena příslušným institucím dle havarijního plánu
- hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na staveništi budou pravidelně zkrápěny a zametány, a to minimálně 1 x denně

- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; při terénních pracích bude zajištěno, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad); tyto zabezpečit proti neoprávněné manipulaci
- nátěrové a izolační nátěrové hmoty budou skladovány mimo obvod stavby a dodavatel stavby je povinen zajistit zastřešené, zabezpečené skladovací místo a to, že na stavbu bude dodávána pouze jednodenní zásoba těchto hmot
- prázdné obaly od nátěrových a izolačních nátěrových hmot budou ukládány do vodotěsného kontejneru a po skončení směny odstraněny ze staveniště
- v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z etapy demolic; v rámci stavebního průzkumu bude zejména upřesněno případné množství odpadů obsahující azbest
- při odstraňování azbestu nebo materiálu obsahujícího azbest ze stavby nebo její části bude vypracován plán prací s údaji o místě vykonávané práce, povaze a pravděpodobném trvání práce, pracovních postupech používaných při práci s azbestem nebo s materiálem obsahujícím azbest, údaje o zařízení používaném pro ochranu zdraví zaměstnance vykonávajícího práci s azbestem nebo materiálem obsahujícím azbest a údaje pro ochranu jiných osob přítomných na pracovišti a opatřeních k ochraně zdraví při práci
- veškerá odůvodněná kácení dřevin realizovat výhradně mimo vegetační období
- terénní úpravy spojené se skrývkou vegetačního povrchu omezit pouze na plochy vlastních stavebních objektů s tím, že skrývky budou prováděny v závěru vegetačního období, mimo reprodukční období živočichů, případně v období vegetačního klidu
- v rámci výstavby je nutno eliminovat nebezpečí eroze na násypch trasy; na svahy násypů a zářezů použít ornici ze skrývky; zatravnění a výsadbu zeleně provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů; o vysázené dřeviny pečovat (zálivka, dosadba), a to minimálně po dobu 3 let
- po dobu výstavby podél přístupových komunikací v prostorech migračních koridorů obojživelníků dle zoologického průzkumu instalovat dočasné zábrany
- před zahájením stavby ve vhodném ročním období provést kontrolu všech drobných vodních ploch v trase záměru z důvodu prevence možné likvidace reprodukčních ploch obojživelníků zkušeným batrachologem; všechny zjištěné lokality je třeba označit, připravit náhradní mikrolokality a provést transfer jedinců na tyto náhradní mikrolokality
- při výstavbě násypů nebo pilířů přemostění (mimo profily toků), případně i ve svazích zářezů lokálně použít vždy několik sítokamenných gabionů jako vhodného stanoviště pro populace plazů v blízkosti trasy
- protihlukové stěny navrhovat jako viditelné pro ptáky, jednostranné protihlukové stěny doplnit na druhé straně přeložky silnice oplocením
- ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění

Podmínky pro fázi provozu

- pro celou přeložku silnice bude zpracován havarijní plán za účelem okamžitého ochranného a nápravného zásahu; bude zpracován havarijní plán pro opatření při dopravních nehodách, při nichž je nebezpečí úniku znečišťujících látek
- ve zkušebním provozu ověřit účinnost všech provedených opatření k ochraně vodních zdrojů; v případě negativních výsledků budou provedena nápravná opatření
- po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů

- obytné zástavby podél navrhované přeložky silnice I/20; volbu měřících míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví; vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit odpovídajícími výsledky kontrolního měření u vybraných výpočtových bodů
- v rámci provozní údržby přeložky silnice I/20 bude zohledněno doporučení na zintenzivnění zkrápění nejexponovanějších úseků této silnice v dosahu obytné zástavby jako kompenzační opatření ve vztahu ke kvalitě ovzduší
 - v rámci pravidelné údržby přeložky silnice v místech přechodu povrchových toků tělesem silnice dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku
 - v rámci pravidelné údržby přeložky silnice dbát na funkčnost a dobrý technický stav nepropustných silničních příkopů, dešťové kanalizace, odlučovačů ropných látek a dešťových usazovacích nádrží
 - pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace půd v okolí silnice
36. Budou dodrženy relevantní podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 29.6.2023 pod č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK:
- V rámci zkušebního provozu nebo předčasného užívání stavby (před jeho ukončením a uvedením stavby do provozu) musí být ověřeny předpoklady zpracovatele Aktualizované hlukové studie, kterou zpracovala akciová společnost PRAGOPROJEKT, Ateliér Ostrava, Těšínská 42/96, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, Ing. Tomáš Kozel v květnu 2023 a výsledky měření hluku z dopravy na komunikaci „I/20 České Budějovice, severní spojka“ včetně dopravy na souvisejících komunikacích, získanými při přímém měření autorizovanou nebo akreditovanou laboratoří (dle § 32a zákona č. 258/200 Sb.) musí být prokázáno, že hluk z dopravy na komunikaci „I/20 České Budějovice, severní spojka“ včetně dopravy na souvisejících komunikacích nepřekračuje ve vztahu k chráněným venkovním prostorům a chráněným venkovním prostorům staveb (resp. chráněnému vnitřnímu prostoru stavby pro bydlení Nemanická č.p. 439/12, České Budějovice) přilehlých staveb ve vybraných referenčních bodech v denní i noční době (u nejbližších obytných objektů v úsecích, kde byla realizována protihluková opatření) hygienické limity hluku, stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“) a že jsou splněny požadavky vyplývající z § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb.
 - Před zahájením stavby záměru musí být provedeno individuální protihlukové opatření u objektu Nemanická č.p. 439/12 České Budějovice (výměna okenních prvků s odvětráním) tak, aby již v průběhu stavby bylo zajištěno splnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby objektu BD Nemanická č.p. 439/12, České Budějovice.
 - Po celou dobu výstavby musí být dodržována protihluková opatření, která zajistí dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti, dle Aktualizované hlukové studie, kterou zpracovala akciová společnost PRAGOPROJEKT, Ateliér Ostrava, Těšínská 42/96, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, Ing. Tomáš Kozel v květnu 2023 a to včetně použití stavebních mechanismů s předpokládanými hladinami akustického výkonu Lw, uvažovanými v akustické studii, délce jejich působení a instalaci navržených dočasných protihlukových opatření.
 - Musí být realizována veškerá protihluková opatření vyplývající z Aktualizované hlukové studie, kterou zpracovala akciová společnost PRAGOPROJEKT, Ateliér Ostrava, Těšínská 42/96, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, Ing. Tomáš Kozel v květnu 2023.
Tato podmínka musí být splněna k uvedení stavby „I/20 České Budějovice, severní spojka“ do provozu.
 - Musí být realizována vibroizolační opatření, navržená dle závěru „Posouzení vlivu stavby I/20 České Budějovice – severní spojka na přenos vibrací a strukturálního hluku“, zpracovaného Ing. Janem Stěničkou, Kozí 9, 110 00 Praha 1 dne 13.06.2023 s ohledem na jejich podmínění měřením hladiny fyziologických vibrací, jak je uvedeno v souhrnné technické zprávě předložené projektové dokumentace, a to u objektu BD Nemanická č.p. 439/12, České Budějovice a u objektu školy, Nemanická č.p. 436/7, České Budějovice.
37. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Sekce majetkové Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 22.11.2022 pod č.j. MO 498699/2022-1322:
- Na adresu Regionálního střediska vojenské správy Plzeň bude zaslán přesný termín realizace akce

a dopravního omezení.

38. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Státní plavební správy – pobočka Praha ze dne 18.10.2022 pod zn. 13032/PH/22:
- Bude dodržena nejmenší podjezdová výška mostu 5,25 m nad nejvyšší plavební hladinou (s rezervou 0,2 m).
 - Nejvyšší plavební hladina v daném profilu vodního toku, kde je navržen mostní objekt, je stanovena na 379,20 m n. m. Bpv.
 - Výstavbou nedojde k omezení plavebního provozu, tj. stavba bude provedena mimo plavební období.
 - Postup prací na mostním objektu křížícím Vltavu musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se Státní plavební správou, a to zejména z hlediska úpravy plavebního provozu a osazení příslušného plavebního značení po dobu stavby.
 - Státní plavební správě bude předložen časový harmonogram celé akce, a to min. tři týdny před zahájením prací, včetně oznámení termínu zahájení stavby (tj. výstavby mostního objektu přes řeku Vltavu).
 - Stavba bude zabezpečena tak, aby bylo zamezeno pádu jakéhokoli materiálu ze stavby mostu do vodního toku.
 - V případě, že dojde i přes veškerá zabezpečení k pádu předmětu do plavebního kanálu, bude tato skutečnost neprodleně nahlášena na Státní plavební správu, středisko RIS a napadený materiál bude neprodleně odstraněn.
 - Stavbou nesmí dojít k poškození či odstranění stávajících součástí vodní cesty (opevnění břehů, pobřežní obslužné cesty vodního toku, plavebních znaků plovoucích či břehových, kilometráže vodní cesty, vyvazovacích zařízení, vodních částí atd.), kterých se nedotkne vlastní stavba.
39. Stavba bude dokončena nejpozději do **31.12.2027**.

VI. Ukládá povinnost provedení zkušebního provozu stavby

Na základě závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví – Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK ze dne 29.6.2023, bude před uvedením stavby do trvalého užívání v průběhu zkušebního provozu prokázáno výsledky měření hluku, že hluk z dopravy včetně hluku z dopravy na přeložkách komunikací souvisejících se stavbou úseku silnice I/20 nepřekračuje hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní i noční dobu, stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě, že hygienické limity hluku nebudou dodrženy, musí být navržena a realizovaná následná protihluková opatření, která dodržení hygienických limitů hluku zajistí a jejich účinnost musí být znovu ověřena výsledky měření hluku.

Stavebník písemně oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu minimálně 10 dnů předem zahájení zkušebního provozu a současně předloží souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a stanovisko Policie ČR.

Výsledky tohoto měření, včetně zpracované zprávy budou součástí dokladů žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

Zkušební provoz se stanovuje na dobu maximálně 1 rok od okamžiku zahájení zkušebního provozu.

VII. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník je podle § 122 stavebního zákona povinen podat speciálnímu stavebnímu úřadu žádost o jeho vydání, která musí obsahovat náležitosti a přílohy dle § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů a přílohy č. 12, části A a B, k této vyhlášce.

K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník předloží:

- a) dokumentaci skutečného provedení stavby orazítkovanou dodavatelem stavby včetně podpisu, došlo-li k nepodstatným odchylkám oproti stavebnímu povolení a ověřené projektové dokumentaci,
- b) popis zdůvodnění odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace s informací, zda a kdy byly tyto odchylky schváleny při kontrolní prohlídce stavby,

- c) geometrický plán podle předpisů o katastru nemovitostí (pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, doloží stavebník spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu podle § 122 odst. 1 vyhotovení geometrického plánu na tuto stavbu, což vyplývá z ustanovení § 121 stavebního zákona),
- d) projektovou dokumentaci ověřenou speciálním stavebním úřadem při povolení stavby,
- e) protokol o vytýčení stavby,
- f) geodetické zaměření skutečného provedení stavby,
- g) doklad a způsob zneškodnění vyprodukovaných odpadů vzniklých během realizace stavby,
- h) předávací protokol od dodavatele stavby, pokud byl sepsán,
- i) plná moc v případě zastupování stavebníka,
- j) doklad prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 stavebního zákona) dle zákona č. 22/1997 Sb. a nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a č. 190/2002 Sb. a prohlášení zhotovitele (oprávněné osoby, která zabezpečuje odborné vedení realizace stavby) stavby o jakosti provedených prací souvisejících s použitím výrobků, na které se vztahuje prohlášení o shodě,
- k) doklady o výsledcích předepsaných zkoušek,
- l) souhlasné vyjádření budoucího správce k dokončené stavbě,
- m) (závazná) stanovisko dotčených orgánů (dle §122 odst. 1 stavebního zákona, pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy),
- n) štítek „STAVBA POVOLENA“,
- o) zpráva o výsledcích zkušebního provozu.

VIII. Stanoví odkládací podmínku podle § 74 odst. 1 správního řádu, a to tak, že:

stavební povolení dle výroku I. pro stavební objekt **110 křížovatka u Globusu,**

nabyde vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy nabyde právní moci výrok II. o změně územního rozhodnutí a výrok III. o povolení kácení dřevin.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Petr Ambler, nar. 18.9.1971, náměstí J. V. Kamarýta č.p. 69, 382 32 Velešín; Ing. arch. Jaroslav Bucek, nar. 16.5.1950, Panská č.p. 163/22, 370 01 České Budějovice 1; Jana Dlouhá, nar. 27.6.1964, Na Vyhlídce č.p. 724, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Jan Hadrava, nar. 21.2.1957, Nemanická č.p. 358/20, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Jana Hadravová, nar. 21.9.1962, Nemanická č.p. 358/20, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Karel Hájek, nar. 28.9.1949, Vondrov č.p. 762, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Ivan Hansa, nar. 29.1.1967, Suchomelská č.p. 270/7, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Ing. Petr Hansa, nar. 4.11.1963, Suchomelská č.p. 270/7, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Gabriela Hlaváčová, nar. 29.4.1968, K. Šafáře č.p. 1423/40, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Lucie Hocková, nar. 6.3.2005, Paťanka č.p. 2611/5, 160 00 Praha 6-Dejvice; Michaela Hocková, nar. 28.1.2000, Paťanka č.p. 2611/5, 160 00 Praha 6-Dejvice; Miroslav Ira, nar. 9.10.1956, Severní č.p. 2726/3, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Ing. Daniela Jindrová, nar. 17.7.1956, Nádražní č.p. 1088/77, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Mgr. Stanislav Jiráček, nar. 25.6.1973, Třebín č.p. 15, 373 84 Dubné; Tomáš Jůza, nar. 5.4.1981, Branišov č.p. 105, 373 84 Dubné; Josef Korbek, nar. 2.12.1945, Pražská tř. č.p. 2083/39, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Ludmila Kotrbová, nar. 26.3.1953, Pražská tř. č.p. 1255/19, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Dagmar Laštovková, nar. 30.8.1951, Jičínská č.p. 1775/43, 130 00 Praha 3-Žižkov; Petra Lexová, nar. 5.10.1970, Vltavská č.p. 2762/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Marie Michlová, nar. 22.3.1939, Pekárenská č.p. 1109/45, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Adéla Pokorná, nar. 28.3.1970, Xaveriova č.p. 1805/47, 150 00 Praha 5-Smíchov; Ing. Jan Pokorný, nar. 8.9.1964, Souběžná I č.p. 838/33, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58; Zdeňka Rindtová, nar. 22.8.1954, Vodárenská č.p. 751, 379 01 Třeboň II; Renata Schmitová, nar. 14.1.1964, Služská č.p. 777/22, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82; Ludmila Šimonková, nar. 12.8.1966, J. Plachty č.p. 2079/7, České

Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Adam Šindelář, nar. 23.4.1997, Průběžná č.p. 2502/36, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Luděk Šindelář, nar. 11.12.1962, Dlouhá č.p. 1031/16, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11; Barbora Šindelářová, nar. 13.12.1992, Průběžná č.p. 2502/36, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Daniela Šindelářová, nar. 7.2.1942, Nerudova č.p. 2568/2a, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Monika Tesarčíková, nar. 27.10.1981, Šípková č.p. 1695/21, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Ing. Josef Tobek, nar. 19.1.1963, Ovocný trh č.p. 568/17, 110 00 Praha 1-Staré Město; JUDr. Alice Tobková, nar. 31.1.1959, Ovocný trh č.p. 568/17, 110 00 Praha 1-Staré Město; Vladimír Trojan, nar. 14.8.1962, Opatovická č.p. 99/26, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Miroslav Viktora, nar. 1.5.1974, Mirochov č.p. 59, Chlum u Třeboně, 378 06 Suchdol nad Lužnicí; Martina Viktorová, nar. 17.6.1973, Mirochov č.p. 59, Chlum u Třeboně, 378 06 Suchdol nad Lužnicí; Josef Voříšek, nar. 4.8.1944, Krumlovská č.p. 1916/2, 370 07 České Budějovice 7; Pavel Voříšek, nar. 12.1.1943, Pekárenská č.p. 1109/45, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Pavel Zimandl, nar. 16.7.1981, České Vrbné č.p. 2316, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11; Jana Žočková, nar. 2.5.1960, Budějovická č.p. 922, 379 01 Třeboň II; ACR auto, a.s., Pod Stromovkou č.p. 211, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1; Auto Real Estate ČB s.r.o., Rybná č.p. 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město; Autoservis Čížek s.r.o., U Stadionu č.p. 591, 373 44 Zliv; BS - Reality servis spol. s r.o., Nemanická č.p. 2721, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň; ČD - Telematika a.s., Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov; Česká pošta, s.p., Politických vězňů č.p. 909/4, 110 00 Praha 1-Nové Město; České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 15 Praha 1-Nové Město; České Radiokomunikace a.s., Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69; ČEZ, a. s., Duhová č.p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4; D.I.M. - CL s.r.o., A. Trägera č.p. 344/91, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 738/40, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2; HANSA mlýn Suchomel s.r.o., Suchomelská č.p. 270/7, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Branišovská č.p. 1645/31a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; JIP majetková, s.r.o., Nad Vinným potokem č.p. 1148/4, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101; KAREL HOLOUBEK - Trade Group a.s., Vodičkova č.p. 682/20, 110 00 Praha 1-Nové Město; Komerční banka, a.s., Na příkopě 969, 110 00 Praha; LEVADIS Finance s.r.o., Revoluční č.p. 1082/8, 110 00 Praha 1-Nové Město; Ministerstvo vnitra, Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice; NEJ REAL s.r.o., Rybná č.p. 669/4, 110 00 Praha 1-Staré Město; OMV Česká republika, s.r.o., Štětkova č.p. 1638/18, 140 00 Praha 4-Nusle; Porsche Immobilien CZ spol. s r.o., Vrchlického č.p. 18/31, 150 00 Praha 5-Košíře; Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická č.p. 709/5, 370 01 České Budějovice 2; Praha West Investment v.o.s., Kostelecká č.p. 822/75, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha 96; Robert Bosch, spol. s r.o., Roberta Bosche č.p. 2678, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle; SETERM CB REALITY s.r.o., Nemanická č.p. 2765/16a, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická č.p. 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město; Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov; statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1; Střední škola obchodní a Vyšší odborná škola, České Budějovice, Husova 9, Husova tř. č.p. 1846/9, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1; Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., Prosecká č.p. 811/76a, 190 00 Praha 9-Prosek; Teplárna České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414; Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Odůvodnění:

Dne 16.12.2022 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení. Současně dne 16.12.2022 podal žadatel žádost o změnu původního územního rozhodnutí o umístění stavby zaevidovanou pod č.j. KUJCK 152557/2022. Žádost zaevidovanou pod č.j. KUJCK 150727/2022 převzal speciální stavební úřad jakožto nadřízený správní orgán usnesením ze dne 19.12.2022 pod č.j. KUJCK 152220/2022 na základě podnětu Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 13.12.2022 pod č.j. ODSH/19869/2022-2. Usnesením poznamenaným do spisu ze dne 20.12.2022 č.j. KUJCK 153551/2022 speciální stavební úřad spojil žádosti zaevidované pod č.j. KUJCK 152556/2022, KUJCK 150727/2022 a KUJCK 152557/2022 k projednání v jednom řízení.

Územní rozhodnutí bylo vydáno Magistrátem města České Budějovice dne 30.6.2021 pod č.j. SU/2075/2018-36 a nabylo právní moci dne 4.11.2021. Souhlas ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2

stavebního zákona s vydáním rozhodnutí o povolení stavby byl vydán dne 31.10.2022 pod č.j. KUJCK 118661/2022.

Protože se jedná o navazující řízení, speciální stavební úřad písemností ze dne 19.1.2023 pod č.j. KUJCK 4608/2023 zveřejnil postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení informace podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Speciální tavební úřad rovněž upozornil, že předmětem stavebního řízení, potažmo řízení o dílčí změně územního rozhodnutí je záměr, který je posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo vydáno Krajským úřadem - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 30.12.2015 pod č.j. KUJCK 94284/2015/OZZL, přičemž platnost závazného stanoviska byla prodloužena dne 7.4.2022 pod č.j. KUJCK 38970/2022.

Posouzení souladu s územně plánovací dokumentací provedl v souladu s § 96b stavebního zákona orgán územního plánování. Tímto orgánem je v dané věci Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, který vydal k záměru souhlasné závazné stanovisko dne 26.10.2022 pod č.j. OÚP/2022/O-3107/Vá.

Speciální stavební úřad oznámil opatřením ze dne 19.1.2023 pod č.j. KUJCK 4608/2023 zahájení stavebního řízení podle § 112 odst. 1 stavebního zákona spojeného s řízením o dílčí změně územního rozhodnutí podle § 94 odst. 1 stavebního zákona známým účastníkům řízení, veřenosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2, respektive 87 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání, neboť by to nebylo účelné a současně mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 30.1.2023 se dostavil pan Karel Paroubek, jménem ACR auto, a.s., za účelem nahlížení do spisu.

Dne 1.2.2023 se dostavil pan Jan Pícka, jménem České pošta, s.p., za účelem nahlížení do spisu.

Dne 1.2.2023 podala námítky společnost ACR auto, a.s.

Dne 2.2.2023 podala námítky společnost Praha West Investment, v.o.s.

Dne 8.2.2023 se dostavil pan Mgr. Ondřej Petráš, advokátní koncipient Mgr. Ondřeje Trnky, LL.M., advokáta ČAK 15337, který zastupuje Ing. Arch. Jaroslava Bucka, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 13.2.2023 se dostavila paní Mgr. Karla Bauerová, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 13.2.2023 pod č.j. KUJCK 19972/2023 bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 15.2.2023 se dostavila paní Mgr. Karla Bauerová, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 17.2.2023 podali námítky paní Mgr. Karla Bauerová a pan Ing. Jan Bauer, které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871.

Dne 20.2.2023 podal námítky pan Ing. Arch. Jaroslav Bucek, kterého zastupuje Mgr. Ondřej Trnka, LL.M., advokát ČAK 15337.

Dne 1.3.2023 podal stavebník žádost o přerušení řízení. Usnesením ze dne 2.3.2023 pod č.j. KUJCK 29845/2023 speciální stavební úřad žádosti vyhověl a řízení přerušil do 31.5.2023.

Dne 20.3.2023 podali doplnění námitek paní Mgr. Karla Bauerová a pan Ing. Jan Bauer, které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871.

Dne 31.5.2023 podal stavebník doplnil žádost o některé nové podklady a současně požádal o prodloužení přerušení řízení. Usnesením ze dne 8.6.2023 pod č.j. KUJCK 73024/2023 speciální stavební úřad řízení přerušil do 30.6.2023.

Dne 14.6.2023 se dostavila paní Mgr. Karla Bauerová, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 30.6.2023 stavebník doplnil žádost o nové podklady pro vydání rozhodnutí, včetně opravy chyby v projektové dokumentaci.

Opatřením ze dne 10.7.2023 pod č.j. 85522/2023 oznámil speciální stavební úřad pokračování řízení a vyzval účastníky k seznámení s nově doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 17.7.2023 se dostavila paní Mgr. Karla Bauerová, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 24.7.2023 podali doplnění námitek paní Mgr. Karla Bauerová a pan Ing. Jan Bauer, které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871.

Dne 26.7.2023 podal stavebník vyjádření k doposud uplatněným námitkám.

Dne 15.8.2023 podal projektant jménem stavebníka doporučení k protihlukovým opatřením. Dne 21.8.2023 se k doporučení projektanta kladně vyjádřil stavebník.

Předloženou projektovou dokumentaci stavby vypracovala Pragoprojekt, a.s., IČO 45272387, K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha 4, s datem vyhotovení 03/2022, autorizaci provedl Pavel Kačírek, ČKAIT 0101991. Všechny její části tedy zpracovaly či autorizovaly oprávněné osoby, disponující autorizací v konkrétních jimi zpracovávaných oblastech, a v tomto ohledu tedy byla předložená projektová dokumentace stavebním úřadem posouzena jako vyhovující zákonným podmínkám. Při posuzování projektové dokumentace pro stavební povolení vycházel speciální stavební úřad též z ustanovení § 159 odst. 2 stavebního zákona kde je zakotveno, že projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této projektové dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru.

Posuzovaná projektová dokumentace stavby pro povolované stavební objekty, která byla zpracována osobou/osobami s příslušnou autorizací, splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z příslušných ustanovení části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na související české technické normy, vztahující se k rozsahu stavebních objektů povolované stavby pozemní komunikace, jako jsou zejména požadavky na návrhové prvky, směrové a výškové vedení trasy, příčné uspořádání na úsecích mezi křižovatkami, těleso komunikace, tvar a rozměry průjezdního prostoru mostních objektů a podjezdů, protihlukové stěny, záchytná bezpečnostní zařízení a ve shodě s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, pro dosažení požadovaných užitných a funkčních vlastností pro stavby pozemních komunikací.

V projektové dokumentaci jsou řešeny požadavky na stavby dle § 156 stavebního zákona, kdy pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence bude splňovat požadavky na mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, ochranu proti hluku. V dokumentaci je řešena též organizace výstavby, zařízení staveniště, skládky materiálu a přístup a příjezd na staveniště.

Z přezkoumávané dokumentace vyplývá, že staveniště je navrženo v souladu s požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a na staveništích daných zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedeným jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, což je mimo jiné dále podrobněji posouzeno při přezkoumání, zda podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány a při ověření účinků budoucího užívání stavby.

Požadavky úplnosti a přehlednosti projektové dokumentace při jejím posouzení byly podle názoru speciálního stavebního úřadu jednoznačně splněny, jelikož projektová dokumentace obsahuje všechny potřebné náležitosti stanovené přílohou č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Speciální stavební úřad ověřil, že všechny části předložené dokumentace jsou úplné, přehledné, kontrolovatelné a zpracované příslušnou oprávněnou osobou.

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě (jedná se o stavbu pozemní komunikace, je posuzována proveditelnost stavby a zajištění příjezdu při výstavbě), včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby, speciální stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace pro stavbu při vztažení na rozsah stavebních objektů jím povolované stavby.

Při přezkumu a posuzování, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány a posuzování účinků budoucího užívání stavby v rozsahu jím povolované části stavby silnice I/20, severní spojka, speciální stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace stavby zpracované oprávněnou osobou ve smyslu stavebního zákona s přihlédnutím k § 158 a § 159 stavebního zákona, z podkladů doložených do stavebního řízení a zejména z kladných závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů.

Na základě posouzení předložených podkladů z výše uvedených hledisek speciální stavební úřad uvádí, že v rámci přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení, byla projektová dokumentace posuzována dotčenými orgány z hlediska jimi chráněných zájmů na základě zvláštních právních předpisů.

Oprava chyby v projektové dokumentaci se týkala odstranění nepřesností, respektive sjednocení uváděných parametrů zvukové pohltivosti a zvukové neprůzvučnosti vztahujících se k protihlukové stěně č. 3. K těmto v průběhu řízení nově předloženým podkladům se nově vyjádřila Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje. Dotčení jiných právem chráněných zájmů je s ohledem na rozsah opravovaných chyb vyloučen.

S odkazem na § 1 odst. 2 písm. a) liniového zákona, speciální stavební úřad konstatuje, že předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu citovaného zákona. Stavební řízení a řízení o změně územního rozhodnutí bylo vedeno v působnosti liniového zákona.

Podle § 2 odst. 5 liniového zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Speciální stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Odůvodnění samostatného výroku o povolení kácení dřevin:

Příslušnost speciálního stavebního úřadu k vydání samostatného výroku o povolení kácení dřevin v rámci územního řízení o změně umístění stavby stanoví zákon o ochraně přírody a krajiny. Další podrobnosti k vydání takového výroku stanoví prováděcí vyhláška o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Při povolení kácení dřevin postupoval stavební úřad výhradně podle vydaného závazného stanoviska dotčeného orgánu, tj. ve smyslu závazného stanoviska, které vydal Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí dne 14.12.2022 pod č.j. OOŽP/12119/2022/La. Text výrokové části závazného stanoviska byl převzat do výrokové části rozhodnutí.

Výrok o povolení kácení dřevin svým rozsahem koresponduje s povolenou změnou územního rozhodnutí o umístění stavby, jmenovitě s doplněním spojovacích větví na okružní křižovatce u Globusu. Povolení kácení dřevin na celé trase bylo vydáno jakožto součást původního územního rozhodnutí.

Platnost výroku o povolení kácení je spjata s platností celého územního rozhodnutí.

Stavební úřad nedisponuje odbornými znalostmi na úseku ochrany přírody a krajiny, a proto se nezabýval úvahami nad věcnou správností shora nadepsaného závazného stanoviska dotčeného orgánu. Záměr, jemuž pokácené stromy musí ustoupit je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, jejíž přínosy pro bezpečnost a plynulost dopravy jsou neoddiskutovatelné. Předmětné závazné stanovisko má své vlastní odůvodnění a tímto na něho stavební úřad odkazuje.

Odůvodnění podmínek pro změnu umístění stavby:

Podmínka č. 1 zohledňuje stav věcí, kdy je rozhodováno o změně dříve vydaného původního územního rozhodnutí. Pro předejití případných nejasností zde stavební úřad jednoznačně stanoví, že stávající podmínky zůstávají nadále platné, vyjma těch podmínek, které jsou nově upraveny tímto rozhodnutím. S ohledem na takto stanovenou podmínku nepřebíral stavební úřad do výrokové části rozhodnutí ani podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které již byly dříve citovány.

Podmínka č. 2 odkazuje na grafickou přílohu tohoto rozhodnutí. Originální výkresy v citovaném měřítku, opatřené autorizačním razítkem, jsou přílohou originálu rozhodnutí. Adresátům je doručována jejich elektronická verze (v případě doručování do datových schránek nebo prostřednictvím elektronické úřední desky) respektive výtisk tohoto dokumentu přizpůsobený dostupnému formátu papíru (v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo fyzické úřední desky).

Podmínka č. 3 je převzatá podmínka ze závazného stanoviska dotčeného orgánu.

Odůvodnění podmínek stavebního povolení:

Podmínky pro provedení stavby:

Podmínka č. 1 odkazuje na příloženou projektovou dokumentaci. Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Jména projektantů autorizujících dílčí části projektové dokumentace speciální stavební úřad neuvádí a odkazuje tímto na samotnou projektovou dokumentaci.

Podmínka č. 2 ukládá stavebníkovi povinnost dbát na řádnou koordinaci souvisejících záměrů. Předmětem tohoto stavebního povolení jsou pouze vyjmenované stavební objekty, nicméně tyto objekty jsou součástí souboru staveb, jež se budou realizovat v rámci jednoho investičního záměru. Současně stavba křížuje další významné liniové záměry. Náležitá koordinace všech realizovaných stavebních objektů včetně zohlednění jiných staveb v místě, je nezbytnou podmínkou řádné realizace stavby.

Podmínka č. 3 ukládá zhotoviteli povinnost počínat si ohleduplně ve vztahu k obyvatelům přilehlých obytných čtvrtí města a sousedních obcí. Realizace stavby si vyžádá přepravu značného množství materiálů, přičemž je nasnadě, že tento transport bude zajišťován nákladní automobilovou přepravou. Požadavek na vymístění této nákladní automobilové dopravy z intravilánu obcí si klade za cíl nesnižovat kvalitu bydlení v obcích a městských čtvrtích v okolí staveniště. Jednotliví dopravci budou muset využít k transportu silnice I. třídy, potažmo dálnice všude tam, kde to bude možné. Ekonomická výhodnost případného použití silnic nižších tříd k transportu materiálů není relevantním důvodem pro jejich využití.

Podmínka č. 4 stanoví stavebníkovi povinnost provést tzv. „tichý asfalt“ na úseku silnice I/20 (Okružní ulici) v rozsahu km 2,440 až 2,521 (KÚ). Tato podmínka odráží doporučení projektanta a kladnou reakci stavebníka k tomuto doporučení. Cílem stanovené podmínky je ochrana obyvatel přilehlých rodinných domů před nežádoucími projevy hluku z provozu na pozemní komunikaci v místě, kde z důvodů průtahů v přípravě navazující stavby nebude prozatím realizováno uvažované prodloužení protihlukové stěny č. 3.

Podmínka č. 5 vyplývá ze stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu financovanou z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel.

Podmínkou č. 6 stanoví speciální stavební úřad stavebníkovi povinnost oznámit příslušné fáze výstavby za účelem možnosti provedení kontrolních prohlídek.

Podmínky č. 7 a 8 spolu úzce souvisí a vycházejí z § 152 stavebního zákona. Stavebník má obecně povinnost oznámit stavebnímu úřadu jak termín zahájení stavby, tak i osobu zhotovitele. S ohledem na nutnost provedení výběrového řízení je zřejmé, že v okamžiku vydání stavebního povolení těmito informacemi stavebník nedisponuje. Po vybrání zhotovitele a uzavření příslušné smlouvy budou požadované informace stavebnímu úřadu dodány.

Podmínky č. 9 a 10 taktéž vycházejí z § 152 stavebního zákona. Smyslem hlášení případných závad je prevence jejich opakování na jiných stavbách. Povinnost vést stavební deník a jeho náležitosti upravuje zákon. Uložením podmínky je tato povinnost pouze zdůrazněna.

Podmínka č. 11 ukládá stavebníkovi povinnost zveřejnit štítek „stavba povolena“ popřípadě informace z něho. Tyto informace mohou napomoci subjektům v okolí stavby kontaktovat příslušné osoby v případě nepředvídaných problémů v průběhu výstavby.

Podmínka č. 12 přikazuje stavebníkovi stavbu řádně vytyčit osobou k tomu odborně způsobilou. Cílem je krom obecné povinnosti stavět dle schválené dokumentace především předejít případnému nedorozumění při dotčení jiných než tímto rozhodnutím dotčených pozemků.

Podmínka č. 13 má za cíl zajistit ochranu osob v blízkosti staveniště a současně zajistit přístupnost sousedních objektů, stejně tak jako zabránit nežádoucímu pohybu nepovolaných osob po staveništi.

Podmínky č. 14, 15 a 16 vycházejí ze specifických podmínek a požadavků správců a provozovatelů sítí dopravní a technické infrastruktury, přičemž v těchto podmínkách jsou obecně zohledněny relevantní podmínky z jejich stanovisek a vyjádření.

Podmínky č. 17 a 18 obecně odkazují na vyhlášku o obecných technických požadavcích na stavby, potažmo na § 156 stavebního zákona.

Podmínka č. 19 až 27 vycházejí z obecně známých nešvarů, k nimž opakovaně dochází při provádění staveb. Povinnost dodržování těchto podmínek ukládají stavebníkovi příslušné právní předpisy, jejich opakování ve výrokové části rozhodnutí si klade za cíl zdůraznit jejich význam.

Podmínka č. 28 odráží požadavek dle zákona o státní památkové péči. Archeologickým nálezem je věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí.

Podmínka č. 29 zdůrazňuje povinnost dodržovat požadavky na tzv. bezbariérovost i po dobu výstavby.

Podmínky č. 30 a 31 směřují k ochraně osob pohybujících se po staveništi. Tyto požadavky vyplývají z příslušných právních předpisů.

Podmínky č. 32 až 34 kladou specifické požadavky na stavebníka z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Podmínky č. 35 až 38 jsou převzaté podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Podmínka č. 39 stanoví termín pro dokončení stavby. Jedná se o tzv. pořádkovou lhůtu, jejíž případné nedodržení nemá prakticky žádné následky.

Odůvodnění výroku o uložení povinnosti provedení zkušebního provozu:

Zkušebním provozem se ověřují funkční vlastnosti provedené stavby podle projektové dokumentace. Primárním cílem ověření zkušebního užívání stavby je praktické posouzení správnosti výpočtů hluku v hlukové studii a ověření účinnosti provedených protihlukových opatření. Provedení zkušebního provozu je nezbytným předpokladem k budoucímu započítání trvalého užívání stavby, tj. kolaudaci stavby.

Povinnost provést zkušební provoz vyplývá ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje. Délku zkušebního provozu omezil speciální stavební úřad na maximálně 1 rok, a to proto, že měření hluku je možno provádět pouze ve vhodných podmínkách a v souladu s metodikou hlavního hygienika pouze v určených měsících v roce.

Odůvodnění podmínek pro užívání stavby:

V tomto výroku stanoví speciální stavební úřad rozsah podkladů, který bude muset stavebník předložit současně se žádostí o kolaudaci stavby. Rozsah dokladů odráží charakter stavby, přičemž uvedený výčet se vztahuje primárně ke stavbě hlavní (vyjma bodu c). Pro jednotlivé podružné stavební objekty se rozsah nezbytných podkladů může lišit.

Odůvodnění výroku o uložení odkládací podmínky:

Vzhledem k tomu, že součástí změny územního rozhodnutí je dílčí úprava SO 110 Křižovatka u Globusu, vyloučil speciální stavební úřad odkládací podmínkou případné nabytí právní moci stavebního povolení k tomuto objektu dříve, nežli nabyde právní moci výrok o umístění tohoto objektu, respektive výrok o povolení kácení stromů, jež rostou v místě tohoto objektu. Ostatních stavebních objektů se tato odkládací podmínka netýká, neboť nejsou nijak dotčeny změnou územního rozhodnutí, popřípadě dotčeny jsou, ovšem jde o objekty již nevyžadující stavební povolení. Provedení stavebních objektů přeložek sítí technické infrastruktury je pochopitelně možné až po nabytí právní moci výroku o kácení stromů s těmito záměry kolidujícími, avšak k tomuto není potřeba stanovovat zvláštní podmínku.

Stanoviska a vyjádření sdělili:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 29.6.2023 pod č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK
- Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje ze dne 1.12.2022 pod č.j. HSCB-5839-12/2016 KŘ
- Státní plavební správa – pobočka Praha ze dne 18.10.2022 pod zn. 13032/PH/22
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 30. 12. 2015 pod č.j. KUJCK 94284/2015/OZZL, ze dne 7.4.2022 pod č.j. KUJCK 38970/2022, ze dne 10.11.2022 pod č.j. KUJCK 120912/2022, ze dne 29.12.2022 pod č.j. KUJCK 154518/2022
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 7.10.2022 pod č.j. KUJCK 121562/2022 a ze dne 31.10.2022 pod č.j. KUJCK 118661/2022
- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, ze dne 26.10.2022 pod č.j. OÚP/2022/O-3107/Vá

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 2.11.2022 pod zn. OOŽP/10598/2022 Do, ze dne 14.12.2022 pod zn. OOŽP/12119/2022 La a ze dne 20.1.2023 pod č.j. OOŽP/12605/2022/Pak
- Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 31.10.2022 pod č.j. ODSH/15897/2022-2 a ze dne 13.12.2022 pod č.j. ODSH/19869/2022-2
- Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Plzeň ze dne 17.10.2022 pod č.j. DUCR-62783/22/Wm
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 30.10.2022 pod č.j. KRPC-136978-2/ČJ-2021-020106 a ze dne 3.1.2023 pod č.j.: KRPC-1136878-2/ČJ-2022-0200DP
- Úřad pro civilní letectví ze dne 5.10.2022 pod č.j. 010119-22-701
- Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 22.11.2022 pod č.j. MO 498699/2022-1322
- Statutární město České Budějovice, odbor správy veřejných statků ze dne 16.11.2022 pod č.j. OSVS/5521/2022 a ze dne 5.12.2022 pod zn. OSVS/6217/2022
- Statutární město České Budějovice, odbor informačních a komunikačních technologií ze dne 4.11.2022 pod č.j. OICT/743/2022
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje ze dne 11.10.2022 pod zn. SÚS JČK/20543/2022
- Správa železnic ze dne 14.12.2022 pod zn. 27179/2022-SŽ-OŘ PLZ-OPS-971
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 3.11.2022 pod č.j. 3752/JC/22
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava ze dne 1.12.2022 pod zn. PVL-83945/2022-140
- Státní pozemkový úřad ze dne 15.12.2022 pod zn. SPU 466694/2022
- Čevak, a.s. ze dne 25.10.2022 pod zn. O22070190924, ze dne 25.10.2022 pod zn. O22070190957 a ze dne 17.5.2023 pod zn. O2310056887
- EG.D ze dne 19.10.2022 pod zn. H18585-26211853, ze dne 26.10.2022 od zn. H18585-26213052
- ČEPS, a.s. ze dne 20.10.2022 pod zn- 09331/2022/CEPS
- CETIN, a.s. ze dne 20.10.2022 pod č.j. 810664/22
- ČD – Telematika, a.s. ze dne 27.10.2022 pod č.j. 1202220502, ze dne 19.12.2022 bez č.j. a ze dne 20.12.2022 pod č.j.: 1202223869
- Budějovický Budvar, národní podnik ze dne 20.12.2022
- Čepro, a.s. ze dne 10.11.2022 pod č.j. 13136/22
- Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. ze dne 29.10.2022 pod zn. 22POVJ0193ze dne 2.11.2022 pod zn. 22POST0037
- Jihočeský vodárenský svaz ze dne 21.10.2022 pod zn. 2022/2571
- T-Mobile Czech Republic, a.s. ze dne 28.10.2022 pod č.j. E53226/22
- Vodafone Czech Republic, a.s. ze dne 3.11.2022 pod zn. 221019-1533480731
- České radiokomunikace, a.s. ze dne 26.10.2022 pod zn. UPTS/OS/317374/2022
- Elsat, s.r.o. ze dne 20.10.2022
- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích ze dne 24.10.2022
- Swarco Traffic CZ, s.r.o. ze dne 26.10.2022
- Telco Pro Services, a.s. ze dne 2.11.2022 pod zn. 021488105
- ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 2.11.2022 pod zn. 0700625245
- ČEZ, a.s. ze dne 14.12.2022 pod zn. ČEZ/00085/222/Ba a ze dne 10.1.2023 pod zn. 03A568

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a dle jejich relevance ve vztahu k umístění stavby je zahrnul do podmínek rozhodnutí. Stanoviska, jejichž platnost vypršela, nebyla použita coby podklad rozhodnutí.

Stanovení okruhu účastníků řízení:

Okruh účastníků stavebního řízení a řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby se liší.

Stanovení okruhu účastníků stavebního řízení:

účastníky územního řízení jsou dle § 112 stavebního zákona:

- a) *stavebník,*
- b) *vlastník stavby, na niž má být provedena změna, není-li stavebníkem,*
- c) *vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,*
- d) *vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,*
- e) *vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,*
- f) *ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.*

Účastník stavebního řízení podle § 112 písm. a) stavebního zákona:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha,
kterého zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668, 147 00 Praha

Účastníci stavebního řízení podle § 112 písm. c) a d) stavebního zákona:

Dotčení vlastníci, tj. vlastníci pozemků a staveb, na kterých je stavba umístována (viz výše uvedený seznam pozemků dotčených stavbou) a současně ti, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo.

Jmenný seznam:

Petr Ambler, náměstí J. V. Kamaryta č.p. 69, 382 32 Veřejšín
Ing. arch. Jaroslav Bucek, Panská č.p. 163/22, 370 01 České Budějovice
Jana Dlouhá, Na Vyhliďce č.p. 724, 373 41 Hluboká nad Vltavou
Jan Hadrava, Nemanická č.p. 358/20, 370 10 České Budějovice
Jana Hadravová, Nemanická č.p. 358/20, 370 10 České Budějovice
Karel Hájek, Vondrov č.p. 762, 373 41 Hluboká nad Vltavou
Ivan Hansa, Suchomelská č.p. 270/7, 370 10 České Budějovice
Ing. Petr Hansa, Suchomelská č.p. 270/7, 370 10 České Budějovice
Gabriela Hlaváčová, K. Šafáře č.p. 1423/40, 370 05 České Budějovice
Lucie Hocková, Paťanka č.p. 2611/5, 160 00 Praha 6-Dejvice
Michaela Hocková, Paťanka č.p. 2611/5, 160 00 Praha 6-Dejvice
Miroslav Ira, Severní č.p. 2726/3, 370 10 České Budějovice
Ing. Daniela Jindrová, Nádražní č.p. 1088/77, 370 04 České Budějovice
Mgr. Stanislav Jiráček, Třebín č.p. 15, 373 84 Dubné
Tomáš Jůza, Branišov č.p. 105, 373 84 Dubné
Josef Korbel, Pražská tř. č.p. 2083/39, 370 04 České Budějovice
Ludmila Kotrbová, Pražská tř. č.p. 1255/19, 370 04 České Budějovice
Dagmar Laštovková, Jičínská č.p. 1775/43, 130 00 Praha 3-Žižkov
Petra Lexová, Vltavská č.p. 2762/10, 370 10 České Budějovice
Marie Michlová, Pekárenská č.p. 1109/45, 370 04 České Budějovice
Adéla Pokorná, Xaveriova č.p. 1805/47, 150 00 Praha 5-Smíchov
Ing. Jan Pokorný, Souběžná I č.p. 838/33, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha
Zdeňka Rindtová, Vodárenská č.p. 751, 379 01 Třeboň II
Renata Schmitová, Služská č.p. 777/22, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha
Ludmila Šimonková, J. Plachty č.p. 2079/7, 370 04 České Budějovice
Adam Šindelář, Průběžná č.p. 2502/36, 370 04 České Budějovice
Luděk Šindelář, Dlouhá č.p. 1031/16, 370 11 České Budějovice
Barbora Šindelářová, Průběžná č.p. 2502/36, 370 04 České Budějovice
Daniela Šindelářová, Nerudova č.p. 2568/2a, 370 04 České Budějovice

Monika Tesarčíková, Šípková č.p. 1695/21, 370 05 České Budějovice
 Ing. Josef Tobek, Ovocný trh č.p. 568/17, 110 00 Praha 1-Staré Město
 JUDr. Alice Tobková, Ovocný trh č.p. 568/17, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Vladimír Trojan, Opatovická č.p. 99/26, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
 Miroslav Viktora, Mirochov č.p. 59, Chlum u Třeboně, 378 06 Suchdol nad Lužnicí
 Martina Viktorová, Mirochov č.p. 59, Chlum u Třeboně, 378 06 Suchdol nad Lužnicí
 Josef Voříšek, Krumlovská č.p. 1916/2, 370 07 České Budějovice
 Pavel Voříšek, Pekárenská č.p. 1109/45, 370 04 České Budějovice
 Pavel Zimandl, České Vrbné č.p. 2316, 370 11 České Budějovice
 Jana Žočkova, Budějovická č.p. 922, 379 01 Třeboň II
 ACR auto, a.s., Pod Stromovkou č.p. 211, Litvínovice, 370 01 České Budějovice
 Auto Real Estate ČB s.r.o., Rybná č.p. 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Autoservis Čížek s.r.o., U Stadionu č.p. 591, 373 44 Zliv
 BS - Reality servis spol. s r.o., Nemanická č.p. 2721, 370 10 České Budějovice
 ČETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 ČD - Telematika a.s., Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Česká pošta, s.p., Politických vězňů č.p. 909/4, 110 00 Praha 1-Nové Město
 České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 15 Praha 1-Nové Město
 České Radiokomunikace a.s., Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha
 ČEZ, a. s., Duhová č.p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4
 D.I.M. - CL s.r.o., A. Trägera č.p. 344/91, 370 10 České Budějovice
 Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 738/40, 370 01 České Budějovice
 EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
 HANSA mlýn Suchomel s.r.o., Suchomelská č.p. 270/7, 370 10 České Budějovice
 Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Branišovská č.p. 1645/31a, 370 05 České Budějovice
 JIP majetková, s.r.o., Nad Vinným potokem č.p. 1148/4, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha
 KAREL HOLOUBEK - Trade Group a.s., Vodičkova č.p. 682/20, 110 00 Praha 1-Nové Město
 LEVADIS Finance s.r.o., Revoluční č.p. 1082/8, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Ministerstvo vnitra, Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
 NEJ REAL s.r.o., Rybná č.p. 669/4, 110 00 Praha 1-Staré Město
 OMV Česká republika, s.r.o., Štětškova č.p. 1638/18, 140 00 Praha 4-Nusle
 Porsche Immobilien CZ spol. s r.o., Vrchlického č.p. 18/31, 150 00 Praha 5-Košíře
 Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická č.p. 709/5, 370 01 České Budějovice
 Praha West Investment v.o.s., Kostelecká č.p. 822/75, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha
 Robert Bosch, spol. s r.o., Roberta Bosche č.p. 2678, 370 04 České Budějovice
 Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
 SETERM CB REALITY s.r.o., Nemanická č.p. 2765/16a, 370 10 České Budějovice
 Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická č.p. 2133/10, 370 10 České Budějovice
 Správa železnic, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice
 Střední škola obchodní a Vyšší odborná škola, České Budějovice, Husova 9, Husova tř. č.p. 1846/9, 370 01 České Budějovice
 Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., Prosecká č.p. 811/76a, 190 00 Praha 9-Prosek
 Teplárna České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 398/32, 370 01 České Budějovice
 T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha

Těmto osobám bylo oznámení o zahájení řízení ze dne 19.1.2022 pod č.j. KUJCK 4608/2023 doručováno jednotlivě.

Účastníci stavebního řízení podle § 112 písm. e) a f) stavebního zákona:

Účastníkem podle tohoto ustanovení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Jedná se o tyto pozemky a stavby:

parc. č. 2203/1, 2203/10, 2204/1, 2204/3, 2204/5, 2204/10, 2204/14, 2204/15, 2204/16, 2204/19, 2205/9, 2205/10, 2205/11, 2206/2, 2206/7, 2206/13, 2206/19, 2206/20, 2206/21, 2206/33, 2206/44, 2206/45, 2206/48, 2206/49, 2206/59, 2206/67, 2206/68, 2206/72, 2206/78, 2206/85, 2216/39, 2216/64, 2216/65, 2216/77, 2216/79 v katastrálním území České Budějovice 2,

parc. č. 598/3, 598/5, 601/4, 601/5, 601/6, 603/2, 603/3, 604/1, 604/3, 604/4, 605, 608, 687/6, 687/12, 705/29, 705/47, 735/13, 737/2, 737/4, 737/6, 739/13, 739/14, 739/15, 740/2, 744/1, 744/2, 745/10, 746/3, 746/4, 746/5, 746/8, 746/10, 747/5, 747/6, 747/7, 749/17, 749/24, 749/26, 749/33, 749/41, 749/43, 749/54, 749/65, 749/67, 749/68, 902/14, 902/16, 902/18, 908/1, 908/2, 908/3, 908/4, 910/2, 910/5, 912/1, 912/6, 913/1, 914/2, 916, 917/2, 945, 946/1, 946/2, 948/1, 948/2, 949/1, 950, 951, 954, 955, 1146/1, 1146/2, 1146/4, 1146/6, 1150/1, 1150/3, 1151/1, 1151/2, 1152/1, 1152/4, 1153, 1154, 1155, 1175/1, 1175/7, 1175/8, 1175/14, 1175/15, 1175/17, 1175/18, 1176/2, 1176/9, 1176/10, 1176/11, 1176/12, 1176/15, 1176/16, 1176/17, 1176/22, 1176/25, 1176/26, 1177/2, 1177/3, 1177/4, 1177/5, 1177/6, 1179/6, 1179/7, 1179/9, 1179/10, 1179/13, 1179/18, 1179/19, 1179/21, 1179/24, 1179/26, 1179/28, 1179/29, 1179/32, 1179/33, 1179/35, 1179/36, 1179/39, 1179/40, 1179/43, 1179/44, 1179/45, 1179/46, 1179/50, 1179/51, 1179/54, 1179/60, 1180/2, 1180/4, 1180/12, 1182/3, 1183/10, 1184/2, 1184/3, 1184/5, 1185, 1186, 1187/1, 1187/2, 1188/1, 1188/2, 1189, 1190, 1193/1, 1193/2, 1195/5, 1195/6, 1195/8, 1195/10, 1195/11, 1195/12, 1195/15, 1195/17, 1195/18, 1195/19, 1195/20, 1201/2, 1201/3, 1201/29, 1201/34, 1201/62, 1201/63, 1201/65, 1201/69, 1201/71, 1201/76, 1201/77, 1201/85, 1201/88, 1201/90, 1201/91, 1201/113, 1217, 4725/12, 4733/8, 4740/1 v katastrálním území České Budějovice 3,

parc. č. 166/10, 166/14, 166/22, 166/75, 166/76, 166/77, 166/78, 166/100, 166/173, 180/9, 180/54, 180/55, 180/56, 189/3, 189/11, 189/14, 189/18, 189/23, 189/34, 189/36, 189/38, 189/41, 189/42, 189/55, 189/56, 189/57, 189/74, 191/3, 194/7, 194/8, 195/1, 195/7, 195/8, 195/13, 195/20, 195/21, 195/28, 195/37, 195/39, 195/47, 195/48, 195/56, 196/1, 216/1, 216/4, 216/6, 217/2 v katastrálním území České Vrbné

České Budějovice 3 č.p. 2871, č.p. 2854, č.p. 2171, č.p. 340, č.p. 344, č.p. 346, č.p. 2574, č.p. 356, č.p. 357, č.p. 2664, č.p. 432, č.p. 433, č.p. 2721, č.p. 436, č.p. 2732, č.p. 2819, č.p. 1798, č.p. 440, č.p. 1266, č.p. 2722, č.p. 438, č.p. 439, č.p. 2208, č.p. 2133, č.p. 442, č.p. 443, č.p. 444, č.p. 2180, č.p. 2458, č.p. 2557 a č.p. 2650,

České Budějovice 2 č.p. 2327

Tito účastníci jsou ve smyslu § 112 odst. 1 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Dále se jedná o účastníky, o nichž bylo rozhodnuto usnesením dle § 28 správního řádu ze dne 23.2.2023 pod č.j. KUJCK 26906/2023, jmenovitě o tyto osoby:

Ing. Jan Bauer, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice

Mgr. Karla Bauerová, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice

Stanovení okruhu účastníků řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby:

účastníky územního řízení jsou dle § 94 odst. 4 s odkazem na § 85 odst. 1 stavebního zákona:

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn;

účastníky územního řízení dále jsou dle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,

Účastník územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha, které zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668, 147 00 Praha

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

statutární město České Budějovice, IČO 00244732, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

Dotčení vlastníci, tj. vlastníci pozemků a staveb, na kterých je stavba umístována (viz výše uvedený seznam pozemků dotčených stavbou) a současně ti, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo.

Jedná se o tyto osoby:

Gabriela Hlaváčová, K. Šafáře 1423, 370 05 České Budějovice; Ing. Daniela Jindrová, Nádražní 1088, 370 04 České Budějovice; Mgr. Stanislav Jirák, Třebín 15, 373 84 Dubné; Dagmar Laštovková, Jičínská 1775, 130 00 Praha; Renata Schmitová, Služská 777, 182 00 Praha; Pavel Zimandl, České Vrbné 2316, 370 11 České Budějovice; Jana Žočkova, Budějovická 922, 379 01 Třeboň; ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819, 130 00 Praha; ČEZ, a. s., Duhová 1444, 140 00 Praha; Komerční banka, a.s., Na příkopě 969, 110 00 Praha; OMV Česká republika, s.r.o., Štětškova 1638, 140 00 Praha; Praha West Investment k.s., Kostelecká 822, 196 00 Praha.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

Účastníkem podle tohoto ustanovení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Jedná se o tyto pozemky a stavby:

parc. č. 2203/6, 2204/5, 2205/2, 2206/7, 2206/71 v katastrálním území České Budějovice 2,

parc. č. 1146/4, 1150/1, 1150/5, 1179/2, 1179/12, 1179/14, 1179/19, 1179/33, 1179/59, 1195/1, 1195/6, 4733/6 v katastrálním území České Budějovice 3,

parc. č. 166/22, 189/3, 189/11, 189/14, 189/18, 189/30, 189/34, 189/73, 189/74, 189/75, 195/8, 195/9, 195/10, 195/20, 195/21, 195/32, 195/37, 195/39, 195/56, 195/61 v katastrálním území České Vrbné

Tito účastníci jsou ve smyslu § 85 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Jména, adresy a data narození fyzických osob uvádí stavební úřad proto, že se podle § 112 odst. 1, respektive § 87 odst. 1 stavebního zákona jedná o účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 68 odst. 1 správního řádu uvede správní orgán ve výrokové části rozhodnutí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu). K porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) zde nedochází, neboť zveřejnění osobních údajů ukládá správnímu orgánu zákon.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

V projednávaném stavebním řízení je zajímavostí, že se z technického hlediska jedná o poměrně komplikovanou stavbu silnice I. třídy v intravilánu. Patrně největší výzvou pro projektanta byl návrh zásad organizace výstavby tak, aby mohl být po celou dobu výstavby zachován provoz cca 10 provozoven v ulici Nemanická, ačkoliv je navrženo její částečné zahloubení pod terén. Součástí stavby dále je cca 330 metrů dlouhý most se zavěšenou mostovkou přes řeku Vltavu (významný vodní tok), či mimoúrovňové křížení se stavbou dráhy s navazujícími masivními zárubními zdmi.

Navzdory tomu se většina v řízení uplatněných námitek týká víceméně marginální protihlukové stěny na konci úseku. Jedná se o protihlukovou stěnu č. 3, podél Okružní ulice, která je v této části silnicí I. třídy od nepaměti. Její realizace je vyvolána výhradně potřebou ochránit před hlukem dva rodinné domy stojícími poblíž. Konkrétně jde o rodinné domy č.p. 243/114 a 2576/110, přičemž majitelé těchto domů jsou se stavbou protihlukové stěny srozuměni. Ke splnění zákonných limitů ochrany před hlukem z dopravy postačuje provedení této stěny v délce 94,5 metrů, tedy právě v takovém rozsahu, jak o ní bylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

S ohledem na plánované úpravy navazující silnice I. třídy (Okružní ulice), se v podkladech pro územní rozhodnutí (v podobě výhledového stavu) a chybně též v hlukové studii zpracované jako podklad pro stavební řízení ocitlo prodloužení této protihlukové stěny až na výhledovou délku cca 188 metrů. Tyto navazující úpravy jsou prozatím ve fázi projektové přípravy, přičemž termín realizace nelze přesně odhadnout. I přes předpoklad splnění limitů hluku se stavebník na doporučení projektanta rozhodl jít cestou předběžné opatrnosti a v navazujícím úseku silnice I/20 navrhl tzv. „tichý asfalt“. Pro předejití interpretačních nedorozumění vzal speciální stavební úřad tento návrh v potaz a uložil toto stavebníkovi jako podmínku pro provedení stavby č. 3.

Paradoxní v tomto řízení je fakt, že se jednotliví účastníci řízení nemohou shodnout na tom, zda je lepší onu protihlukovou stěnu nerealizovat vůbec, anebo ji realizovat co nejdelší. Zatímco jeden z namítajících, majitel bezprostředně přiléhajícího pozemku, sleduje zájem urbanistický, a tak bojuje za vypuštění celé této protihlukové stěny z realizace. Oproti tomu jiní účastníci řízení, bydlící v odlehlejší lokalitě, sledují zájem ochrany před hlukem a domáhají se realizace stěny včetně výhledového prodloužení.

Je očividné, že shora popsaným protichůdným požadavkům účastníků řízení nelze zcela vyhovět. Speciální stavební úřad proto při vyhodnocení námitek ohledně protihlukové stěny č. 3 přihlédl zejména k pravomocnému územnímu rozhodnutí a současně k závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje.

Námítky, které dne 1.2.2023 uplatnila společnost ACR auto, a.s., Pod Stromovkou č.p. 211, Litvínovice, 370 01 České Budějovice:

Namítající dlouhodobě požaduje zachování levého odbočení do areálu na Nemanické ulici (prodej a servis vozů zn. Ford a Opel) v blízkosti křižovatky s ulicí Pražská (cca 60 m). Stávající stav toto levé odbočení umožňuje. Stavební úřad uložil v územním řízení podmínku na prověření možností požadovaného levého odbočení.

Projektant možnost levého odbočení prověřil, načež konstatoval, že na tak krátkém úseku, ve kterém se nachází i dělicí ostrůvek, není možné umožnění bezpečného levého odbočení dle normy ČSN 73 6102 a s ohledem na normu ČSN 73 6101. Situace levého odbočení byla konzultována s Policií ČR, která se zřízením levého odbočení k ACR auto zásadně nesouhlasí. Těto části námítky nebylo možno vyhovět.

Další část námítky se týkala stavebního objektu 129 Účelová komunikace ACR Auto. Namítající namítá, že projektová dokumentace nereflektuje proběhnuvší změny v území, kdy uvažovaná komunikace byla v mezidobí nahrazena parkovacími plochami v rámci areálu. Namítající navrhuje, aby předmětem stavebního objektu nebyla stavba komunikace, ale oprava parkovacích ploch. K tomuto proběhlo dne 20.3.2023 setkání stavebníka s namítajícím na místě samém, kdy došlo k dohodě. V rámci SO 129 dojde k obnově stávajících parkovacích ploch jež budou dotčeny prováděním stavby, nicméně formální pojmenování stavebního objektu se nezměnilo.

Námítky, které dne 2.2.2023 uplatnila společnost Praha West Investment, v.o.s., Kostelecká č.p. 822/75, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha:

Svou povahou se spíše než o námítky, jedná o výčet požadavků a připomínek ke stavbě. Tento výčet se vztahuje zejména k co nejmenšímu ovlivnění provozu v přilehlém Areálu Globus. Úvodem tohoto vypořádání speciální stavební úřad konstatuje, že namítající má postavení účastníka řízení, nikoliv dotčeného orgánu. Požadavky diktované namítajícím tudíž nemohou mít povahu podmínek pro provádění stavby.

Požadavky jsou následující: aby veškeré stavební a související práce byly provedeny s maximální šetrností, v nejkratších možných lhůtách, bez omezení či narušení provozu Areálu Globus a bez omezení a narušení dopravního napojení. Dále na omezení prací v okolí okružní křižovatky u Globusu pouze v letních měsících, tj. max od května do srpna a převážně v noci. Dále aby byly zajištěny neustále průjezdné dva pruhy v okružní křižovatce.

K těmto požadavkům lze v obecné rovině konstatovat, že maximální šetrnost k sousedství je povinností všech stavebníků. Ovšem požadavek na omezení prací pouze na letní měsíce, popřípadě pouze v noci nemá oporu v legislativě. Speciální stavební úřad takovýmto požadavkům nemohl vyhovět. Případné omezení stavebních prací v jiných, než letních měsících může být předmětem dohody se stavebníkem, potažmo zhotovitelem. Provádění prací v noci má svá specifika, přičemž k nařízení takového opatření nemá speciální stavební úřad oporu v legislativě. Dotčení areálu Globus projektová dokumentace nepředpokládá a současně zabezpečuje trvalou možnost příjezdu do areálu po stávajících veřejných komunikacích, a to včetně zásobování. Je nasnadě, že pokud se má okružní křižovatka rozšířit, bude nutné provést krátkodobou změnu organizace dopravy.

Dalšímu požadavku, že stavební a související práce budou provedeny a zabezpečeny specializovanou společností dle všech platných předpisů a na vytyčení všech podzemních inženýrských sítí je vyhověno beze zbytku.

Požadavek na to, aby parkovací plochy u hypermarketu Globus nebyly využívány pro parkování osobních a nákladních automobilů stavebníka a jeho dodavatelů je oprávněný. Využití soukromých pozemků k tomuto účelu je vyloučeno.

Předpokládané vjezdy a výjezdy na staveniště jsou pro jednotlivé etapy a fáze výstavby popsány v zásadách organizace výstavby, jež jsou součástí projektové dokumentace. Využití příjezdových či odjezdových komunikací Areálu Globus k tomuto účelu nepřichází v úvahu. Zhotovitel může využívat k příjezdu na staveniště pouze schválené dopravní trasy.

Další požadavek na průběžný úklid 2x denně je pochopitelný, ovšem závazně je dle podmínek převzatých ze závazného stanoviska EIA uložen úklid 1x denně. Zhotovitel je povinen zajistit, aby nebyly vnášeny nečistoty ze staveniště na pozemní komunikace. Speciální stavební úřad stanovil podmínku pro provádění

stavby č. 24, kterou uložil stavebníkovi povinnost očištění staveništních vozidel před vjezdem na veřejné pozemní komunikace. Intenzita úklidu na pozemních komunikacích pochopitelně musí odpovídat případnému znečištění vozovky. Je obecně známo, že když je půda vyschlá, se znečištěním pozemních komunikací nebývá problém, zatímco ve vlhkém období je potřeba úklidu nečistot, zvláště bláta ze staveniště věnovat daleko větší pozornost.

Stavebník je povinen oznámit zahájení stavebních prací speciálnímu stavebnímu úřadu a dle obecných zvyklostí o něm s předstihem vyrozumí i dotčené vlastníky sousedních pozemků. Požadavku na uložení povinnosti předložit projektovou dokumentaci plánu organizace výstavby, dopravně inženýrských opatření a harmonogramu prací konkrétnímu účastníkovi řízení za účelem jejich odsouhlasení ovšem vyhovět nelze, neboť nemá oporu v právních předpisech. Právo požadovat odsouhlasení dopravně inženýrských opatření přísluší dotčeným orgánům, nikoliv účastníkům řízení. Je ovšem v zájmu stavebníka nalézt a přijmout takové řešení, které bude působit co nejméně negativních jevů při výstavbě, a především při provádění stavby předejít případným škodám na majetku.

Namítající svými požadavky míří na obecně známé nešvary na staveništích. Speciální stavební úřad tuto část námitek vzal v potaz, přičemž na základě zkušeností z obdobných staveb dává namítajícímu částečně zapravdu. Při provádění liniových staveb obdobného rozsahu skutečně někdy dochází ke znečišťování veřejných pozemních komunikací, či k nevhodnému, a nutno zdůraznit nezákonnému využití sousedních pozemků pro odstavení dočasně nepotřebné stavební techniky, stavebního materiálu či dokonce odpadu, stejně tak i k namítajícím zmíněnému parkování osobních vozidel pracovníků dojíždějících na staveniště.

Nutno zdůraznit, že takové počínání zhotovitele stavby je protizákonné a ze zkušenosti lze říci, že se jedná o ojedinělé excesy. V případech, kdy se zhotovitel stavby chová tímto způsobem a jeho počínání je zdokumentováno příslušnými správními orgány, je namísto uložení sankce. Tímto způsobem je zajištěna motivace zhotovitele, zejména jeho vedoucích pracovníků, dbát nad dodržováním předpisů všemi zúčastněnými osobami. Ostatně ani investor stavby, jímž je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy nepochybně nemá zájem být jakkoliv spojován s porušováním právních předpisů na staveništi a v jeho okolí. Z povahy věci ovšem není v moci speciálního stavebního úřadu takovému jednání zcela zamezit. Totiž ani uložení podmínky pro provádění stavby efektivně nezabrání každému jednotlivému pracovníkovi v jeho rozhodnutí porušit předpisy a nepřetržitý dozor nad způsobem provádění stavby není reálný.

Námítky, které dne 17.2.2023 podali paní Mgr. Karla Bauerová, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice a pan Ing. Jan Bauer, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871, Jakubské náměstí 101/2, 602 00 Brno:

Namítající podali námítky o rozsahu 13 stran. Z důvodu zachování přehlednosti zachovává speciální stavební úřad shodné členění jednotlivých částí, jak jej učinili namítající v podaných námítkách.

K části I:

Úvodem namítající namítají, že se cítí být účastníky stavebního řízení. Toto postavení dovozují z faktu, že jsou vlastníkem pozemků parc.č. 569/14, 569/17, 569/31, 569/38 jehož součástí je stavba č.p. 1071, 569/67 a 569/74 jehož součástí je stavba č.p. 2575 vše v katastrálním území České Budějovice 3.

Ke stavbě silnice I/20 Severní spojka České Budějovice je vydáno pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby. Předně je potřeba uvést rovněž fakta, která namítající ve svých námítkách opomněli zmínit. Ve stavebním řízení podle § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námítkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení se nepřihlíží. V průběhu územního řízení namítající žádné námítky nepodávali, pouze v době, kdy již bylo vydáno územní rozhodnutí, napadli toto rozhodnutí odvoláním.

Smyslem stavebního řízení není revize pravomocného územního rozhodnutí, nýbrž zejména posouzení předložené projektové dokumentace a stanovení podmínek pro provedení stavby, popřípadě pro její užívání. Projektová dokumentace pro stavební povolení je oproti dokumentaci pro územní rozhodnutí podrobnější, avšak musí z této dokumentace vycházet. V projektové dokumentaci pro stavební povolení je kladen větší důraz na provádění stavby, přičemž charakteristická je specializace na jednotlivé stavební objekty.

Umístění nemovitostí v majetku namítajících, konkrétně nejbližšího rodinného domu se zahradou, z jehož vlastnictví namítající odvozují své postavení účastníka řízení, tj. objektu v ulici Za Hřištěm č.p. 1071/15, je takové, že leží cca 370 metrů vzdušnou čarou od nejbližšího místa, kde má být stavba uskutečněna. Namítající se přihlásili jakožto účastníci stavebního řízení až v jeho průběhu. Speciální stavební úřad jim postavení účastníka ve stavebním řízení usnesením ze dne 23.2.2023 pod č.j. KUJCK 26906/2023 přiznal, ačkoliv o přímém dotčení jejich vlastnických práv prováděním stavby přetrvává pochybnost. Určujícím bodem pro přiznání účasti ve stavebním řízení bylo zjištění, že navzdory obecně známému poznatku, kdy

daná vzdálenost zpravidla eliminuje možné přímé dotčení vlastnického práva k nemovitostem do takové míry, že lze hovořit o dotčení zanedbatelném až žádném, v posuzovaném případě nebylo možno absolutně vyloučit eventuální přímé dotčení vlastnického práva při provádění stavby.

Namítající nenalezli mnoho relevantních argumentů proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, jimiž by mohlo být přímo dotčeno jejich vlastnické právo. Namísto kladení věcných námitek se však uchýlili k taktice poukazování na domnělé nedostatky předložených podkladů pro vydání rozhodnutí a požadování předložení dokladů dalších, včetně takových, k jejichž předkládání neexistuje zákonný důvod. Namítající si tím od okamžiku prvních jimi podaných námitek přisvojili roli jakéhosi univerzálního dohlázeatele nad výkonem pravomocí speciálního stavebního úřadu i vybraných dotčených orgánů, a rovněž nad věcnou správností veškerých shromážděných podkladů.

Přestože se namítající podrobně seznámili s celou předloženou projektovou dokumentací i s dokladovou částí zahrnující studie a průzkumy zpracované příslušnými odborníky, nezaznamenal speciální stavební úřad, že by svůj postup jakkoliv konzultovali s nezávislou autoritou v dané problematice. Veškeré jimi uplatněné námítky, ačkoliv jsou rozsáhlé, vycházejí výhradně z laického hodnocení a neobsahují žádné odborné argumenty, jimiž by případně podpořili svá tvrzení. V neposlední řadě namítajícím mohla případná konzultace s odborníky pomoci předejít četným nedorozuměním.

Úvodem námitek ze dne 17.2.2023 namítající sdělují, že byli účastníci územního řízení. Speciální stavební úřad k tomu doplňuje, že se územního řízení účastnili pouze pasivně, žádné námítky v územním řízení neuplatnili načež územní řízení bylo ukončeno vydáním územního rozhodnutí dne 30.6.2021. Namítající svou vůli projeví až dne 16.7.2021 podáním odvolání proti vydanému rozhodnutí.

Ve svých námitkách ze dne 17.2.2023 se namítající dovolávají ověření budoucích účinků užívání stavby. Tyto účinky pochopitelně speciální stavební úřad v rámci stavebního řízení ověřil, ovšem namítající toto ověření mylně zaměňují s přezkumem umístění stavby do území. O tomto již bylo rozhodnuto v územním řízení. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25.1.2018 pod č.j. 10 As 47/2017 – 48 speciální stavební úřad konstatuje, že ustanovení o ověření budoucích účinků užívání stavby doplňuje ustanovení § 111 odst. 1 stavebního zákona; obě pravidla míří k tomu, aby stavební úřad zajistil dostatečnou kvalitu projektové dokumentace a uložil stavebníkovi kromě povinností stavebně-technického charakteru i požadavky, které vznesly dotčené orgány, a to nejen po dobu výstavby (odst. 1), ale i při užívání stavby (odst. 2). Povinnost ověřit účinky budoucího užívání stavby však neznamená povinnost stavebního úřadu vnášet do stavebního řízení otázky týkající se dopadů záměru na okolní území, které již byly vyřešeny v řízení územním.

Úvahám namítajících, o závažném negativním dopadu na jejich práva, a to jak vlastnická v důsledku negativního vlivu na kvalitu prostředí a hodnotu nemovitostí, tak i na zdraví, speciální stavební úřad nepřisvědčil. Otázka umístění stavby byla již pravomocně vyřešena. Vzhledem k již zmíněné vzdálenosti jejich nemovitostí od místa stavby 370 a více metrů, je úhel pohledu namítajících ohledně negativní dopadů stavby subjektivně zkreslený. Z hlediska hlukové zátěže nemovitostí ve vlastnictví namítajících je nutno připomenout, že všechny provedené akustické studie opakovaně prokázaly, že toto dotčení zdaleka nedosáhne limitních hodnot. Obdobné výsledky vykazala též rozptylová studie a později též studie vlivu vibrací. Výsledky zpracovaných studií nejsou ani sporné ani těsné. Naopak lze na základě shromážděných podkladů prohlásit, že veškeré možné dotčení nemovitostí ve vlastnictví namítajících se jeví jako zanedbatelné.

K části II:

V této části námitek namítající namítali neúplnost projektové dokumentace, neboť při nahlížení do spisu jim bylo sděleno, že některé jimi předpokládané listiny se ve spise nenacházejí. Namítající požadovali jejich doplnění do spisu. Jmenovitě se jednalo o tyto podklady:

1. Dopravní model AF-CITYPLAN s.r.o. (05/2016), o kterém se hovoří v Hlukové studii 09/2022;
2. Dopravní model AF-CITYPLAN s.r.o. (04/2019), o kterém se hovoří v Hlukové studii 09/2022;
3. Protokol o autorizovaném měření hluku společnosti ATEM evidenční číslo 2018-04-02, o kterém se hovoří v Hlukové studii 09/2022;
4. Akustická studie ATEM s.r.o. (2020), o které se hovoří v Akustické studii - doplňku posouzení ze srpna 2021;
5. Akustická studie ATEM s.r.o. (2013), o které se hovoří v Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. KUJCK 38970/2022 ze dne 7. 4. 2022;
6. Závazné stanovisko KHS Jihočeského kraje č.j. KHSJC 29610/2016/HOK CB-CK ze dne 28. 11. 2016;

7. Závazné stanovisko KHS Jihočeského kraje č.j. KHSJC 16543/2020/HOK CB-CK ze dne 9. 6. 2020;
8. Rozptylová studie zpracovaná společností ATEM s.r.o. v říjnu 2020;
9. Studie vlivu vibrací, o které se hovoří v DSP, příloze 4 - Vypořádání podmínek ÚR a EIA;
10. SO Vegetační úpravy, SO 801, 806, 807, o kterých se hovoří v DSP, příloze 4 - Vypořádání podmínek ÚR a EIA;
11. PD - ZOV Přepravné trasy, o kterých se hovoří v DSP, příloze 4 - Vypořádání podmínek ÚR a EIA.

Rozsah podkladů, jež je stavebník povinen předložit při žádosti o vydání stavebního povolení ovšem není definován požadavky a očekáváním jednotlivých účastníků řízení. Rozsah a obsah projektové dokumentace staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo pro vydání stavebního povolení je jasně stanoven prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu, jmenovitě vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „vyhláška č. 146/2008 Sb.“), konkrétně přílohou č. 5 k této vyhlášce. Speciální stavební úřad je při projednání žádosti vázán zásadou enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, pročež názor účastníků řízení na tomto nemůže nic změnit. Namítající v závěru podaných námitek vyjádřili smělý návrh, aby speciální stavební úřad žádost zamítl, pokud stavebník nesplní jimi stanovené podmínky, tedy zejména pokud nepředloží shora jmenované doklady.

Představa namítajících o možnosti diktátu rozsahu podkladů, jaký oni sami uznají za vhodný, je iluzorní. Jak již speciální stavební úřad uvedl výše, rozsah požadovaných podkladů je stanoven vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Při konfrontaci se zněním této vyhlášky a její přílohy č. 5, se rozsah podkladů, které stavebník skutečně musel speciálnímu stavebnímu úřadu dodatečně předložit, omezil na následující:

2. Dopravní model AF-CITYPLAN s.r.o. (04/2019), o kterém se hovoří v Hlukové studii 09/2022.

9. Studie vlivu vibrací, o které se hovoří v DSP, příloze 4 - Vypořádání podmínek ÚR a EIA;

V případě ostatních jmenovaných dokumentů se jedná o podklady pro jiné řízení, popřípadě podkladů, které speciální stavební úřad nemá právo ani důvod požadovat. Na rozdíl od namítajících totiž speciální stavební úřad nepocituje potřebu nadbytečné podklady přezkoumávat, a především však k takovému přezkumu nemá zákonné zmocnění. Ani fakt, že patrně z důvodu opatrnosti stavebník nakonec v zásadě všechny jmenované podklady před vydáním rozhodnutí dobrovolně doplnil do spisu, na tomto nic nemění.

Z informací sdělených shodně stavebníkem i namítajícími vyplynulo zjištění, že sám stavebník bez zbytečného odkladu (koncem února) na vyžádání umožnil namítajícím se podrobně seznámit se všemi vyjmenovanými podklady. Speciální stavební úřad ovšem trvá na svém stanovisku, že podklady shromážděné k územnímu řízení, popřípadě ještě v době před zahájením územního řízení, které ze zákona nemá právo požadovat, nemá ani zmocnění přezkoumávat. Opětovným přezkoumáním podkladů pro územní rozhodnutí by navíc speciální stavební úřad zcela popíral smysl a závěry učiněné Magistrátem města České Budějovice v územním řízení.

Krom toho jsou speciálnímu stavebnímu úřadu do jisté míry známy též historické souvislosti z přípravy stavby, kdy se v době před vydáním územního rozhodnutí intenzivně diskutovalo a měnilo vlastní technické provedení stavby. Využití a interpretace starších podkladů, zvláště těch z doby před stabilizací technického řešení záměru v územním řízení, je proto značně problematická.

Na pravou míru je dále potřeba uvést požadavek namítajících na předložení 10. SO Vegetační úpravy, SO 801, 806, 807, o kterých se hovoří v DSP, příloze 4 - Vypořádání podmínek ÚR a EIA. Tento požadavek je nesmyslný, neboť speciální stavební úřad ve věcech pozemních komunikací se stavebními objekty vegetačních úprav nezabývá. Výsadba stromů nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení.

V případě požadavku 11. PD - ZOV Přepravné trasy, o kterých se hovoří v DSP, příloze 4 se jednalo o zjevné nedorozumění. Projektová dokumentace, jmenovitě Zásady organizace výstavby obsahují jak technickou zprávu z popisem přepravních tras (část B, příloha 1-1, kapitola 6.1) tak situace předpokládaných přepravních tras (část B příloha 1-18). Podrobněji k tomuto viz vypořádání později uplatněných námitek.

K části III, kterou namítající dále dělí na pasáže označené velkými písmeny:

Tvrzení namítajících, že v rámci územního řízení především žádali, aby byla pro realizaci stavby zachována podmínka umístění protihlukové stěny, není pravdivé. Nic takového totiž z textu územního rozhodnutí nevyplývá. Proti vydanému územnímu rozhodnutí se pouze odvolali, v průběhu celého územního řízení namítající o nic nežádali ani neuplatnili žádnou námitku proti záměru.

Ve svých námitkách dále dovozují, že pasáže z rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 20.1.02021 pod č.j. KUJCK 106324/2021, které nabylo právní moci dne 4.11.2021, (dále též „rozhodnutí o odvolání“), jmenovitě ze stran 9 a 10 rozhodnutí o odvolání, vyplývají níže citované závěry:

- a) protihluková stěna č. 3 je neoddělitelnou součástí celkového záměru a byla územním rozhodnutím umístěna;
- b) pro stavební řízení budou aktualizovány hlukové studie;
- c) pro stavební řízení budou aktualizovány dopravní modely;
- d) dle aktualizace výše uvedených podkladů bude přizpůsobeno stavebně technické a materiálové provedení protihlukové stěny č. 3.

Namítající tyto závěry nazývají podmínkami a jejich plnění se domáhají. Takový výklad je ovšem zavádějící, neboť se o žádné uložené podmínky nejedná. V rozhodnutí o odvolání je totiž strana 9 a následující součástí odůvodnění, nikoliv výrokové části. Nejedná se podmínky, nýbrž o úvahy autora rozhodnutí, které navíc namítající vytrhávají z kontextu. Advokát vystupující jménem namítajících si nepochybně musí být velmi dobře vědom faktu, že závazné podmínky se nikdy neukládají v odůvodnění rozhodnutí. Úvaha namítajících o uložených podmínkách je založena na pomýlené interpretaci individuálního právního aktu.

K pasáži A:

Ve svých námitkách ze dne 17.2.2023 namítající namítají absenci komplexního vyhodnocení hlukové zátěže. Veškeré tyto úvahy jsou ovšem procesně nepřijatelné, namítající patrně pozapomněli na skutečnost, že napadá stavební, nikoliv územní řízení. Ohledně umístění stavby do území již bylo pravomocně rozhodnuto, otázkami komplexního vyhodnocení hluku z provozu stavby se speciální stavební úřad ve stavebním řízení opětovně nezabývá.

Speciální stavební úřad v této souvislosti dále odkazuje na znění § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon o ochraně veřejného zdraví“), který mimo jiné definuje tzv. prioritu dopravních staveb v území. Úvahy, jimiž se namítající zabývají, totiž vůbec nereflktují platnou zákonnou úpravu.

Informace o konkrétních krocích, kterými namítající vytrvale brojí proti jiným, nejen dopravním záměrům v okolí jejich bydliště, jsou z hlediska tohoto řízení nepodstatné. Vypovídajícím způsobem ovšem ilustrují obecný postoj namítajících k územnímu rozvoji.

Namítající citují podmínky ze stanoviska č.j. KUJCK 14057/2015/OZZL ze dne 17.3.2015 a domnívají se, že jde o relevantní stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Tak tomu ovšem není, jednalo se o stanovisko dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném do 31.3.2015 (před novelou). Toto stanovisko bylo zcela nahrazeno závazným stanoviskem pod č.j. KUJCK 94284/2015/OZZL ze dne 30.12.2015. Podmínky z neplatného stanoviska před novelou jsou neplatné a jejich citace nadbytečná.

Problematice hluku se speciální stavební úřad podrobně věnuje ve vypořádání později uplatněných námitek týmiž namítajícími.

K pasáži B:

Namítající poukázali na absenci dopravního modelu v podkladech pro vydání rozhodnutí. Této části námitek speciální stavební úřad přisvědčuje. Absentující dopravní model byl do podkladů rozhodnutí doplněn dne 31.5.2023.

Namítající poukazují na nesrovnalosti v aktualizaci hlukové studie s datem vyhotovení na deskách 03/2022, v zápatí stran 09/2022 (dále též „hluková studie 09/2022“) a v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.j. KUJCK 32829/2022 HOK CB-CK ohledně zaměňování dopravních modelů. Dále se namítající zabývá porovnáváním starších hlukových studií a dopravních modelů, z nichž tyto studie vycházejí. Dochází k závěru, že dopravní model zpracovaný k datu 4/2019 je neaktuální a zastaralý.

Poukazované nesrovnalosti byly odstraněny předložením nové akustické studie dne 31.5.2023 a nového závazného stanoviska krajské hygienické stanice dne 30.6.2023.

Úvaha namítajících, vzešlá z porovnávání statistických údajů o počtu registrovaných vozidel v Česku a předpokládané intenzity provozu na konkrétní pozemní komunikaci je scestná. Mezi těmito veličinami lze hovořit o určité korelaci výhradně pokud vezmeme v potaz silniční síť, ovšem nikdy ne ve vztahu k jediné vybrané pozemní komunikaci.

Nesprávnost úvahy namítajících lze dobře demonstrovat na příkladu ulice Pražská v úseku poblíž ulice Za Hřištěm, kde shodou okolností leží nemovitosti v majetku namítajících (sčítací úsek celostátního sčítání dopravy č. 2-0131). Zatímco v roce 2016 na této pozemní komunikaci činil počet všech projíždějících motorových vozidel 20 910, v roce 2020 byl tento počet 14 253, tj. pokles o cca 30 %. Ačkoliv je interpretace výsledků sčítání dopravy z doby opatření proti šíření nemoci Covid-19 problematická, trend zklidnění a snížení dopravní zátěže na ulici Pražská v uplynulých 5 letech je ve čtvrti Nemanice neoddiskutovatelný. Vysvětlením je pochopitelně přesměrování hlavního toku dopravy na zprovozněnou část dálnice D3. Namítajícím, coby osobám znalým místa, je tento fakt nepochybně dobře znám.

K pasáži C:

V této části namítající poukazují na rozpor mezi základními parametry protihlukové stěny č. 3. I v této pasáži námitek dává speciální stavební úřad namítajícím zapravdu. V předložené dokumentaci pro stavební povolení byla zjevná chyba v psaní, která se týkala právě parametrů zvukové pohltivosti a zvukové neprůzvučnosti navržené protihlukové stěny. Podáním opravené dokumentace dne 30.6.2023 byla tato chyba odstraněna.

Dalším pochybením stavebníka bylo nesprávné nastavení délky protihlukové stěny č. 3 do výpočtového modelu. V hlukové studii 09/2022 skutečně bylo nesprávně uvažováno s délkou 188 metrů, ačkoliv bylo pravomocně rozhodnuto o protihlukové stěně délky 94,5 metru. Pokračování protihlukové stěny s délkou dalších 93,5 metru je uvažováno až při realizaci navazující stavby. Projektová dokumentace je však od okamžiku podání žádosti zpracována v souladu s územním rozhodnutím, tedy s délkou protihlukové stěny 94,5 metru.

Předložením nové hlukové studie s datem vyhotovení 05/2023 dne 31.5.2023 (dále též „hluková studie 05/2023“) bylo toto pochybení napraveno.

K pasáži D:

V této části námitek namítající namítají absenci posouzení hlukové zátěže z výstavby. Rovněž toto tvrzení namítajících bylo relevantní, hluk z výstavby nebyl v době podání žádosti odpovídajícím způsobem posouzen. Doplněním aktualizované hlukové studie 05/2023 dne 31.5.2023 a nového závazného stanoviska KHS ze dne 29.6.2023 pod č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK byly tyto nedostatky žádosti odstraněny.

Neposkytnutí dokumentace přepravních tras bylo zjevné nedorozumění, tato část dokumentace byla od okamžiku podání žádosti součástí projektové dokumentace. Obava, již namítající vyjádřili ve svých námítkách, tedy aby přepravné trasy nebyly vedeny v blízkosti jejich bydliště, tedy ulicemi Za Hřištěm, Světlíky nebo po hrázi Nemanického rybníka, je neopodstatněná. S využitím těchto místních komunikací jako přepravních či objízdnych tras se nepočítá. Ostatně ani z ryze praktického hlediska by takové trasování přepravních a objízdnych tras nedávalo žádný smysl. Hlavní část stavby se nachází ve zcela odlišné lokalitě a ke směřování jakékoliv staveništní dopravy do odlehle obydlené oblasti neexistuje žádný racionální důvod.

K pasáži E:

V této pasáži námitek namítající poukazují na chybějící studii vlivu vibrací. Taktéž tomuto tvrzení dává speciální stavební úřad zcela zapravdu, v době podání námitek studie vlivu vibrací nebyla součástí podkladů pro rozhodnutí. Chybějící studie vlivu vibrací byla doplněna dne 30.6.2023, čímž se tato pasáž námítky stala bezpředmětnou.

K pasáži F:

V tomto bodu namítající polemizují s výkladem chráněného venkovního prostoru. Namítající v této souvislosti nepatřičně poukazují na blíže neupřesněné objekty, které užívají k rekreaci, ačkoliv ve výčtu nemovitostí, jichž jsou vlastníky žádný rekreační objekt není. K polemice ohledně výkladu pojmů definovaných zákonem o ochraně veřejného zdraví se speciální stavební úřad nemůže plnohodnotně připojit, neboť nedisponuje odbornými znalostmi na úseku ochrany veřejného zdraví. Věcně příslušným orgánem k aplikaci zákona o ochraně veřejného zdraví je Krajská hygienická stanice. Argumentace ohledně nesprávného výkladu zákona v hlukové studii 09/2022 je bezpředmětná, neboť stavebník doložil nové akustické posouzení s datem vyhotovení 05/2023. Speciální stavební úřad proto odkazuje na závěry uvedené v závazném stanovisku KHS ze dne 29.6.2023 pod č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK, o jehož věcné správnosti nemá důvodnou pochybnost. Laická polemika nad výkladem pojmů takovou důvodnou pochybnost nezakládá.

Z hlediska dotčení nemovitostí ve vlastnictví namítajících je vyloučeno překročení stanovených limitů hluku, a to se značnou rezervou (cca 10 dB). Tento závěr shodně prokázaly všechny doposud zpracované akustické

studie, popřípadě hluk v místě, kde se nacházejí nemovitosti ve vlastnictví namítajících, z důvodu odlehlosti lokality vůbec neřešily. Pro pořádek ještě připomeňme, že decibel je logaritmickou jednotkou.

Rovněž pouhým úsudkem učiněným na základě zkušeností z obdobných staveb speciální stavební úřad vyjadřuje překvapení nad sveřepostí, s jakou se namítající podávají informace o možném dotčení předmětných nemovitostí hlukem. Speciální stavební úřad konstatuje, že se ještě nikdy nesetkal s překročením hlukových limitů, pokud mezi stavbou pozemní komunikace v intravilánu a chráněným prostorem rodinného domu zeje vzdálenost více než 300 metrů. Při vzdálenosti 300 metrů od pozemní komunikace zpravidla není nutné činit protihluková opatření ani v extravilánu, kde je pochopitelně kalkulováno s vyšší návrhovou rychlostí, a tedy vyšší emisí hluku.

Namítající se zřejmě snaží navodit dojem, že ke splnění limitů hluku dle akustické studie došlo jen proto, že její autor domněle nesprávně aplikoval pojem chráněný venkovní prostor. Celou tuto úvahu považuje speciální stavební úřad za nadbytečnou. Nemovitosti ve vlastnictví bez sebemenší nejistoty vyhovují zákonným limitům jak pro chráněný venkovní prostor staveb, tak případně i pro chráněný venkovní prostor, což akustické studie opakovaně prokázaly.

Pokud snad u některých chráněných objektů panuje určitá nejistota ohledně toho, zda bude či nebude potřeba realizovat dodatečná protihluková opatření, pak tuto nejistotu nelze s určitostí odstranit jinak, nežli měřeními v reálných podmínkách v rámci zkušebního provozu. Namítající se ovšem nemohou stylizovat do role advokáta majitelů takto dotčených nemovitostí, neboť k tomuto nemají zmocnění. Argument o nejistotě výpočtu se rozhodně netýká nemovitostí ve vlastnictví namítajících. Ve vztahu k potenciálnímu ohrožení jejich nemovitostí jsou vyjádřené obavy zcela neopodstatněné.

K pasáži G:

Námítky týkající se akustické studie doplnku posouzení ze srpna 2021 ponechává speciální stavební úřad bez komentáře, neboť tato studie není relevantním podkladem pro stavební řízení.

Námítky týkající se hlukové studie 09/2022 se staly bezpředmětnými předložením hlukové studie 05/2023. Tato hluková studie rovněž zahrnuje výsledky chybějícího nového měření hluku, čímž se rovněž tato část námitek stala bezpředmětnou. Požadavek na nové měření hluku vyplynul ze závazného stanoviska pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

K pasáži H:

Namítající rozporují posouzení vlivu stavby na kvalitu ovzduší. O této otázce bylo pravomocně rozhodnuto v územním řízení, její opětovně přezkoumání ve stavebním řízení není možné.

K neseznámení s rozptylovou studií v rámci nahlížení dne 13.2.2023 došlo zjevným nedopatřením, neboť tato studie byla od okamžiku podání žádosti součástí spisového materiálu. Seznámení s touto rozptylovou studií bylo namítajícím umožněno později.

K namítanému nepředložení dokumentace pro stavební objekty vegetačních úprav nutno stroze kontaktovat, že se namítající zmýlili v předmětu řízení. Speciální stavební úřad úřadu ve věcech pozemních komunikací se při stavebním řízení o pozemních komunikacích nezabývá vegetačními úpravami. Touto problematikou se zabývají orgány ochrany přírody.

Stavební řízení, na rozdíl od řízení územního, je totiž ovládáno zásadou speciality pro jednotlivé dílčí stavební objekty. Jinými slovy, zatímco územní rozhodnutí o umístění stavby probíhá pouze jedno jediné a zahrnuje celkové řešení problematiky umístění stavby, navazující stavební řízení paralelně vede více speciálních stavebních úřadů, a to výhradně v rozsahu své specializace. Logicky tudíž podrobná dokumentace stavebních objektů vegetačních úprav skutečně není součástí předložené projektové dokumentace. Problematickou náhradní výsadby se po odborné stránce zabývají orgány ochrany přírody ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Hromadění pro řízení nepotřebných částí projektové dokumentace by nedávalo žádný smysl. Ostatně i bez této části dokumentace je rozsah spisového materiálu zahrnující jedno paré projektové dokumentace takový, že zabere 2 velké bedny. Celkové řešení stavby je pro účely stavebního řízení dostatečně patrné z předložených koordinačních situačních výkresů, současně je celkové řešení popsáno v souhrnné technické zprávě.

Řešení problematiky koncentrace benzo(a)pyrenu z dopravy v území spadá do územního řízení.

Problematickou kácení stromů se speciální stavební úřad na úseku pozemních komunikací ve stavebním řízení nezabývá. Tím spíše ne, pokud namítající poukazují na kácení stromů v souvislosti jinými záměry.

K bodu IV:

Namítající namítají nezákonnost a nesprávnost závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje pod č.j. KHSJC-32829/2022/HOK CB-CK ze dne 21. 11. 2022 a prodloužení platnosti stanoviska EIA vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA, pod č.j. KUJCK 38970/2022 ze dne 7. 4. 2022.

Pokud jde o domnělou nezákonnost, pak obě tato stanoviska byla vydána základě zákonného zmocnění k tomu příslušnými správními orgány, přičemž jejich formální kvalita splňuje požadavky na závazné stanovisko.

Pokud jde o domnělou nesprávnost, pak speciální stavební úřad konstatuje, že laická argumentace namítajících nezpůsobila důvodnou pochybnost o věcné správnosti závazných stanovisek.

V případě závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje speciální stavební úřad podotýká, že ve věci bylo vydáno nové závazné stanovisko na základě doplnění nových podkladů pod č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK dne 29.6.2023. Podaná námítka se tudíž v této části stala irelevantní.

S ohledem na datum vyhotovení závazného stanoviska o prodloužení platnosti stanoviska EIA, které je 7.4.2022 (na portál cenia vloženo dne 11.4.2022) je vyloučeno, aby se namítaná chybně zpracovaná hluková studie 09/2022 stala podkladem pro toto závazné stanovisko. Ostatní podklady žádnou vadou zatíženy nebyly, domněnky a fabulace namítajících nezpůsobují nezákonnost ani nesprávnost závazného stanoviska.

K bodu V:

Na závěrečné shrnutí požadavků namítajících není nutné reagovat v jednotlivostech, neboť tak speciální stavební úřad činil v rámci jednotlivých bodů námitek. Návrh namítajících, aby pokud nebudou jejich požadavky splněny, speciální stavební úřad žádost zamítl, nemá oporu v zákoně. Speciální stavební úřad totiž ve stavebním řízení sleduje splnění požadavků stanovených zákonem a na základě zákona.

Námítky, které dne 20.2.2023 podal pan Ing. Arch. Jaroslav Bucek, Panská č.p. 163/22, 370 01 České Budějovice, kterého zastupuje Mgr. Ondřej Trnka, LL.M., advokát ČAK 15337, nám. Přemysla Otakara II. č.p. 123/36, 370 01 České Budějovice:

Namítající je vlastníkem pozemků parc.č. 604/1, 604/3, 604/4, 604/8, 605, 606/3, 606/4, 606/5, 606/6 v katastrálním území České Budějovice 3. Tyto pozemky tvoří souvislou plochu na severovýchodním nároží ulic Pražská a Okružní.

Namítající kladl námítky proti stavbě již v předchozím stupni projednání, tj. v územním rozhodnutí. Svě předchozí námítky zopakoval i nyní. Tyto námítky se týkaly požadavku na odstranění negativních dopadů stavby na majetek namítajícího a kompenzace za prokazatelně vzniklou újmu na majetku. Dále namítající informuje o proběhnuvších jednáních o směně pozemků mezi ním a statutárním městem České Budějovice, kde však nedošlo k dohodě.

Nově uplatněné námítky se týkají umístění protihlukové stěny podél pozemků v jeho vlastnictví, tj. stavebního objektu SO 764 Protihluková stěna č.3.

K těmto námítkám speciální stavební úřad sděluje, že o umístění této protihlukové stěny bylo pravomocně rozhodnuto územním rozhodnutím. Z podmínek pro umístění stavby vyplynul specifický požadavek, reflektující právě námítky uplatněné namítajícím v územním řízení, a to podmínkou č. 6 tohoto znění:

Žadatel v rámci majetkoprávní přípravy záměru prověří možnost výkupu 2 rodinných domů na pozemcích parc. č. 607 (č.p. 243) a parc. č. 604/6 (č.p. 2576) v k.ú. České Budějovice 3, přičemž učiní majitelům nadepsaných objektů nabídku na výkup; nedojde-li k dohodě ohledně výkupu obou domů, prověří žadatel možnost finanční kompenzace majitelům nemovitostí za účelem změny užívání objektu na nebytové účely, tak aby tyto objekty nevyžadovaly ochranu před hlukem. Podmínka zněla tak, že pokud žadatel prokáže, že výše vyjmenované objekty není potřeba ochránit před hlukem, může zcela upustit od výstavby protihlukové stěny č. 3. Tyto objekty se totiž nacházejí až za pozemky namítajícího.

Žadatel, respektive stavebník posléze skutečně vedl jednání s majiteli shora identifikovaných rodinných domů. Účelem návrhu SO 764 Protihluková stěna č. 3 je totiž výhradně zajištění ochrany před hlukem pro tyto 2 objekty. O průběhu jednání s majiteli objektů dne 24.3.2022 vznikl protokol, který je součástí dokladové části ke stavebnímu řízení. Závěr z tohoto jednání je jednoznačný, k upuštění od realizace pravomocně umístěné protihlukové stěny č. 3 není naplněn důvod. Možnost alternativního umístění protihlukové stěny nikdy neexistovala.

Zákonnou povinností investora je tyto objekty bydlení ochránit před hlukem. Samotný nesouhlas namítajícího vlastníka dotčeného s realizací SO 764 je zde irelevantní, neboť pro majetkoprávní vypořádání tohoto objektu jakožto vyvolané investice se uplatní režim veřejně prospěšné stavby. Úvaha namítajícího, že výstavba protihlukové stěny by snad mohla být realizována ve prospěch/na úkor individuálních zájmů soukromých osob je scestná.

Pokud jde o nesouhlas s navrženým rozsahem protihlukové stěny, respektive implicitně vyjádřený návrh na její realizaci na jiném místě, je nutno předně odkázat na pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby. Současně je vhodné podotknout, že ani technicky nedává žádný smysl stavět protihlukovou stěnu na jiném místě. Primární funkcí protihlukové stěny je ochránit chráněné objekty před hlukem. Jeden ze základních obecných poznatků, jež se bezvýhradně uplatňuje při návrhu protihlukových stěn, je takový, že čím blíže je protihluková stěna ke zdroji hluku, tím lépe plní svou funkci. Podstata tohoto faktu je ryze fyzikální a přímo souvisí s všestranným šířením zvuku. Úvahy namítajícího o alternativním umístění stěny jsou naprosto liché.

Pokud jde o vlastní parametry protihlukové stěny, tj. její výška a délka, není pravdou, že nebylo prokázáno, že navržené řešení představuje nejmenší možný zásah do práv namítajícího. Toto bylo prokázáno již v územním řízení a výchozím podkladem k tomuto posouzení již tehdy byla akustická studie. Vzhledem k faktu, že navržená protihluková stěna těsně přiléhá k navrženému chodníku, je více šetrné řešení co do polohy technicky neproveditelné.

K nevoli s proběhnutším rozdělení pozemků bez vědomí namítajícího speciální stavební úřad konstatuje, že dělení pozemků je zcela mimo jeho kompetenci. Z tohoto důvodu je příslušná část námitek v probíhajícím řízení neprojednatelná, problematikou evidence pozemků se zabývá katastrální úřad. Popisovaná skutečnost, totiž že pozemky dotčené stavbou se rozdělují na podkladě pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby, v němž jsou dány podmínky pro dělení, je ovšem běžnou a speciálnímu stavebnímu úřadu obecně známou praxí.

Rozsah dotčení jednotlivých pozemků je patrný ze záborového elaborátu. Dotčení pozemku parc.č. 606/3 bude výhradně dočasným zábořem, pozemek bude využit výhradně po dobu stavby. Stavba oplocení je technicky neproveditelná bez použití přilehlého sousedního pozemku.

Námítka týkající se vedení sítí technické infrastruktury nelze projednat v tomto řízení. Předně je nutno podotknout, že o jejich umístění bylo již pravomocně rozhodnuto v územním rozhodnutí. V případě vodovodu se pak jedná o stavbu vodního díla, kde je věcně příslušný k vydání stavebního povolení obecní úřad obce s rozšířenou působností (tzv. vodoprávní úřad). V případě vedení elektrické energie se jedná o stavbu ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) bod 4., tedy stavbu, k jejímuž povolení postačuje územní rozhodnutí. Problematika týkající se sítí technické infrastruktury se v tomto řízení vůbec neřeší.

Závěrečné shrnutí námitek zdůrazňuje pochybnost namítajícího o tom, zda jsou pozemky v jeho vlastnictví pro navrhovanou stavbu potřebné. K tomu speciální stavební úřad sděluje, že v případě dotčení trvalým zábořem, tedy vlastní veřejně prospěšnou stavbou nemůže být o jejich potřebnosti pochybnost. V případě dočasného záboru je rovněž je nutno podotknout, že skutečný rozsah využití sousedního pozemku po dobu realizace stavby je dán navrženou technologií výstavby a v konečném důsledku může být menší dle možností zhotovitele.

O parametrech protihlukové stěny co do výšky a rozměru bylo již pravomocně rozhodnuto, předmětem tohoto řízení je pouze upřesnění jejich zvukově izolačních vlastností např. ohledně použitého materiálu. Návrh rozsahu protihlukové stěny vychází z akustické studie, respektive z výpočtu šíření hluku. Ač lze při použití tohoto způsobu návrhu protihlukových stěn dohledat ojedinělé příklady, kdy měření v reálných podmínkách prokázalo následnou povinnost realizace dodatečných protihlukových opatření, představuje tento způsob v zásadě to nejlepší, čeho je v predikci šíření hluku při stávajícím stupni poznání možné dosáhnout.

Soukromoprávní jednání namítajícího se statutárním městem České Budějovice nepřísluší speciálnímu stavebnímu úřadu hodnotit.

Námítka, které coby doplnění dříve podaných námitek 20.3.2023 podali paní Mgr. Karla Bauerová, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice a pan Ing. Jan Bauer, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871, Jakubské náměstí 101/2, 602 00 Brno:

Namítající podali námítka o rozsahu 13 stran. Z důvodu zachování přehlednosti zachovává speciální stavební úřad shodné členění jednotlivých částí, jak jej učinili namítající v podaných námítkách.

Dne 20.3.2023, tedy v době, kdy bylo řízení přerušeno, podali namítající doplnění námitek ze dne 17.2.2023. Z kontextu je zjevné, že v mezidobí od podání prvních námitek se uskutečnilo nahlížení do podkladů nezahrnutých do spisu, které namítajícím umožnil stavebník.

Speciální stavební úřad k tomuto opakuje, že rozsah podkladů, které stavebník stavby pozemní komunikace předkládá speciálnímu stavebnímu úřadu předkládá ve stavebním řízení je stanoven vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, konkrétně přílohou č. 5 této vyhlášky. Přestože stavebník cítil potřebu se vyjádřit též k podkladům, které dle této vyhlášky nejsou součástí projektové dokumentace nebo dokladové části, speciální stavební úřad ponechává tato vyjádření bez dalšího komentáře.

K části I. Obsah správního spisu, absence studie vlivu vibrací:

Namítající mají k problematice rozsahu podkladů obsažených ve spise odlišný názor, který lze stručně popsat tak, že očekávali možnost nahlédnutí do takových listin, na které je přímo odkazováno v jiných listinách ve správním spise a z nichž jsou přebírány podstatné údaje a závěry. Skutečnost, že jim takové listiny poskytl nad rámec zákonných povinností stavebník, shledávají nestandardní. Namítající poukazovali v této souvislosti na neúplnosti žádosti.

Speciální stavební úřad k tomuto dále sděluje, že ony předmětné listiny převážně byly podklady pro územní řízení, kde ostatně byly a nepochybně stále jsou součástí spisového materiálu. K myšlence, že je předložení takových listin stavebníkem nestandardní, se speciální stavební úřad připojuje. Skutečně není obvyklé účastníkům řízení předkládat listiny, které s probíhajícím řízením přímo nesouvisí. Ze strany stavebníka se očividně jedná o snahu o maximální transparentnost. Implicitně vyřčená obava namítajících, že není žádná záruka, zda se opravdu jedná o totožné listiny, je neopodstatněná. Pokud jde o samotný obsah listin, na něž je odkazováno, pak speciální stavební úřad trvá na dříve vyřčeném, a totiž že je nebude přezkoumávat. Ostatně pro vedení stavebního řízení jsou podstatné závěry z příslušných studií, nikoliv podklady, na základě kterých příslušní odborníci k těmto závěrům dospěli.

Namítající ve svých námítkách doslovně uvádějí, že dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, přílohy č. 5, musí být součástí dokladové části projektové dokumentace mimo jiné taktéž dopravní průzkumy či ostatní stanoviska, vyjádření, posudky. Nic takového ovšem tato vyhláška nestanoví. Dokladová část totiž není součástí projektové dokumentace.

Příloha 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb totiž hned v úvodu výslovně stanoví co je součástí projektové dokumentace, a to následujícím způsobem:

Projektová dokumentace obsahuje části:

A Průvodní zpráva

B Souhrnná technická zpráva

C Situační výkresy

D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení

K dokumentaci se přikládá dokladová část.

Speciální stavební úřad nesouhlasí se zavádějícím výkladem poskytnutým namítajícími, neboť pokud vyhláška explicitně stanoví, že se dokladová část přikládá k dokumentaci, pak logicky nemůže být její součástí. Tento drobný detail, je ovšem určujícím z hlediska přípustnosti námitek ve stavebním řízení. Namítající coby účastníci řízení dle § 109 písm. e) totiž dle § 114 odst. 1 mohou uplatnit námítky výhradně proti projektové dokumentaci, ovšem nikoliv proti dokladové části. Namítající se zjevně snažil tento fakt zastříti svou zkreslenou interpretací vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

Domnělý požadavek na předložení komplexního aktualizovaného zoologického průzkumu dle podmínek původního územního rozhodnutí strana 39 – 40 ve skutečnosti neexistuje. Skutečné znění uložené podmínky i její praktické plnění je totiž odlišné, než uvádějí namítající, a to následující:

- zajistit na smluvním základě prostřednictvím odborně způsobilé osoby komplexní aktualizovaný zoologický průzkum zájmového území výstavby (včetně jarního aspektu) z hlediska ověření výskytů ochranně významných druhů živočichů včetně bezobratlých živočichů) ve stavbu dotčených stanoviště hodnotnějších segmentech v koridoru trasy ve všech navazujících stupních projektové přípravy (dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro stavební povolení) a pro účely prováděcí dokumentace stavby s cílem postupně precizovat pro fázi přípravy území, vlastní výstavby i provozu účinná opatření k ochraně místních populací či ke zmírnění nebo kompenzaci vlivů na tyto druhy.

Povinnost zoologický průzkum zajistit není totéž co povinnost předložit jej speciálnímu stavebnímu úřadu při stavebním řízení. Speciální stavební úřad venkoncem není dostatečně odborně vybaven k přezkumu zoologického průzkumu. Pokud snad namítající vyjádřili obavu, aby v důsledku nových zjištění nebylo potřeba zásadním způsobem přepracovat projektovou dokumentaci, jedná se obavu zjevně neopodstatněnou. Jak vyplývá z kontextu uložené povinnosti, uvažuje se zejména o umístění čmeláčích budek nebo ochraně migračních koridorů obojživelníků. Jde tedy výhradně o opatření nestavební povahy.

Návrh na přerušení řízení podaný namítajícími v době, kdy řízení bylo přerušeno, je nepodstatný, leč úsměvný.

K části II. Dopravní modely

Namítající namítají neaktuálnost dopravního modelu s datem vyhotovení 04/2019. Při tom se odvolávají na rozhodnutí o odvolání, kde je výslovně uvedeno, že v dalších fázích povolování stavby budou aktualizovány dopravní modely.

Speciální stavební úřad přisvědčuje, že zmínka o aktualizaci dopravních modelů se v odůvodnění zmíněného rozhodnutí o odvolání vyskytuje. Ovšem nejedná se o uloženou podmínku, nýbrž o úvahu autora rozhodnutí v odvolacím řízení. Namítající navíc zjevně tuto úvahu vytrhli z kontextu, neboť meritem oné úvahy není požadavek na provedení jednotlivých dílčích aktualizací podkladů mimo jiné i dopravních modelů, nýbrž až samotný závěr této úvahy. Speciální stavební úřad na rozdíl od namítajících totiž celou tuto úvahu chápe tak, že její autor chtěl sdělit, že veškeré dostupné podklady z hlediska hluku budou opětovně posouzeny krajskou hygienickou stanicí. Tak se také stalo.

Namítající v podaných námitkách dále uvádějí informaci, že územní plán města České Budějovice z roku 2015 byl zrušen pro nezákonnost Krajským úřadem Jihočeského kraje. Tato informace je ovšem nepravdivá. Jednak je nepravdou tvrzení rok vydání územního plánu, neboť platný územní plán města České Budějovice není z roku 2015, nýbrž z roku 2000. A především tento územní plán z roku 2000 je platný dodnes. V roce 2015 se patrně jednalo o jednu z mnoha změn územního plánu, jejíž případné zrušení objektivně nemá žádný vliv na stavební řízení. Namítající neuvádějí zdroj svých mylných informací, nicméně speciální stavební úřad je zde uvedl na pravou míru.

Další námitka k dopravnímu modelu se týká faktu, že aktualizace vychází z celostátního sčítání dopravy z roku 2016, tj. z údajů které jsou dnes již téměř 7 let staré. Speciální stavební úřad s tímto souhlasí, ovšem současně dodává, že aktuálnější relevantní údaje nejsou k dispozici. Ředitelství silnic a dálnic provádí pravidelné celostátní sčítání dopravy zhruba v pětiletých intervalech, přičemž poslední celostátní sčítání dopravy probíhalo v letech 2020 a 2021. Interpretace výsledků z tohoto sčítání dopravy je ovšem značně problematická, neboť vlastní sčítání probíhalo nešťastně v době platnosti nejtvrdějších koronavirových opatření, včetně omezení pohybu osob.

Vytýkat autorovi dopravního modelu nesprávnou predikci zprovoznění dopravních staveb s odstupem 4 let a znalostí skutečného stavu, je ze strany namítajících nečestné. Autor dopravního modelu pochopitelně není jasnovidcem. Veškeré postupy, jež si kladou za cíl modelovat budoucnost z povahy věci musí být zatíženy určitou mírou nejistoty. Ačkoliv namítající precizně zhodnotili, u jakých konkrétních záměrů se autor modelu zmýlil v otázce data jejich zprovoznění, nepřipojili již žádnou úvahu o tom, jak by toto případně mohlo ovlivnit samotné výstupy z dopravního modelu.

Namítající dále upozorňují na domnělé nezohlednění rozvojových ploch nadmístního významu u silnice I/34. V důsledku toho mělo dojít k podhodnocení zdrojů vozidel. K tomuto ovšem stavební úřad konstatuje, že namítající zjevně chybně pochopili psaný text doplněný obrázkem. Pokud jsou na namítajícími zmíněné straně 15 zakresleny výhradně rozvojové plochy v oblasti Okružní, je nasnadě, proč se v tomto zobrazení neprojeví rozvojové plochy v oblasti silnice I/34. Pokud by namítající otočili list, zjistili by, že je jejich domněnka mylná a jimi zmíněné rozvojové plochy podél silnice I/34 do výpočtů zahrnuty jsou, přičemž jsou dokonce i zakresleny v jiném obrázku.

Ani námitce nezohlednění dalších záměrů poblíž nemovitostí namítajících nelze přisvědčit. Dopravní model zásadně nezachází do podrobností záměrů lokálního významu, jako je například sportovně relaxační areál anebo pohybový park, tím spíše pak nemůže zohledňovat nevýznamné účelové komunikace. Vyloučení dat z měsíce prosince vyplývá z metodiky Ministerstva zdravotnictví, viz níže. Interpretace podkladů dopravního modelu, jak ji provedli namítající, je pomýlená. Speciální stavební úřad má za to, že ani tyto námitky nezakládají důvodnou pochybnost o věcné správnosti dopravního modelu.

Námitka že dopravní model uvažuje pro výpočty pouze s individuální automobilovou dopravou, a tedy zcela chybí zohlednění autobusů a trolejbusů je nesprávná. Ve výstupech z dopravního modelu je zpracována intenzita všech vozidel, včetně lehkých nákladních vozidel (do 3,5 t) a těžkých nákladních vozidel (nad 3,5

t). Autobusy jsou nepochybně zahrnuty v kategorii těžkých nákladních vozidel. O trolejbusích, jejichž dráha vede po ulici Pražská skutečně není v dopravním modelu žádná zmínka. Speciální stavební úřad ovšem má za to, že tento detail kvalitu výstupů z dopravního modelu nemůže významně ovlivnit. Ostatně trolejbus, formálně vzato, není silniční, ale drážní vozidlo, a tudíž i hluk z provozu trolejbusů coby drážních vozidel by měl být posuzován separátně.

Namítající dále tvrdí zjevnou nepravdu o tom, že aktualizace pouze přebírá data od ŘSD, tedy samotného stavebníka, aniž by bylo provedeno jakékoliv reálné nezávislé měření intenzity dopravy. V bodě 2.2 na straně 6 autor dopravního modelu výslovně popisuje, že byla použita data ze smyček na křižovatce Pražská – Okružní z období duben až červen 2018, říjen až prosinec 2018, leden 2019 a březen 2019. Data ze smyček nejsou ničím jiným, než strojově přesným nezávislým sčítáním počtu vozidel projíždějících jednotlivými jízdními pruhy křižovatky.

Příklad, který namítající uvádějí pro ukázkou domnělých vad výstupu z dopravního modelu, kde se odkazují na akustickou studii z roku 2013, není vhodně zvolený. Data z roku 2013 obecně nejsou relevantní, neboť v té době se uvažovalo o odlišném technickém provedení záměru. Současně speciální stavební úřad podotýká, že v roce 2013 ještě nebyla zprovozněna dálnice D3 po MÚK Hůry, a tudíž byla veškerá tranzitní doprava směrem na Prahu projížděla po Pražské ulici. Uvedená domněnka namítajících o vadách dopravního modelu nevyhází ze skutečného stavu, a proto je zcela lichá.

K části III. Protokol o měření hluku

Namítající namítají, že protokol o měření hluku je zcela nedostatečný rozsahem měření, není aktuální a obsahuje řadu vad. Mají tím na mysli měření hluku provedené dne 15.5.2018.

Speciální stavební úřad se ohrazuje vůči výtce namítajících, že se bude v roce 2027 vycházet z měření provedeného před 9 lety. Takto formulovaná námitka je nesmyslná. Není rok 2027, nýbrž rok 2023. Vytváření sugestivního dojmu 9 let starého dokumentu tím, že vztažnou rovinu posouvám do budoucnosti, je praktika, kterou si namítající mohli odpustit.

V návaznosti na podmínku ze závazného stanoviska o posuzování vlivů na životní prostředí, uloženou v územním rozhodnutí provedl stavebník ověřovací měření hluku, a to dne 11.5.2023. Výstupy z tohoto měření byly zahrnuty do aktualizované hlukové studie 05/2023. Tím, že stavebník předložil aktualizovanou hlukovou studii, se tato pasáž námitek stala bezpředmětnou. Problematice měření hluku se speciální stavební úřad podrobně věnuje níže, v pasáži týkající se hlukové studie 05/2023.

K části IV. Akustické studie

Ze stejného důvodu jako v předešlém odstavci se bezpředmětnými staly též námitky namítajících vůči hlukové studii 09/2022.

K zastupování majitele nemovitosti Pražská 2664/145 nedisponuje zastupující advokát zmocněním. Námitky vztahující se k tomuto objektu jsou tudíž irelevantní. Domněnka namítajících, že výpočty nelze považovat za správné, když se oproti studii z roku 2013 liší o téměř 20 dB, je lichá. Namítající totiž ve svých úvahách nijak neberou v potaz, že se technické řešení uvažované v roce 2013 lišilo od finálního řešení, o němž bylo pravomocně rozhodnuto v územním řízení.

Pozastavují-li se namítající nad skutečností, proč jednotlivé zdroje hlukového zatížení nejsou sčítány stejně, jak jsou sčítána maxima stávajícího imisního pozadí v rozptylové studii, je vysvětlení prosté. Hluk je logaritmickou veličinou, k jejímuž sčítání prostý součet nelze použít.

Požadavku vzneseným namítajícími, aby doba provádění stavebních prací byla omezena na dobu od 7:00 do 17:00 hodin, mimo víkendy a státní svátky nelze vyhovět. K uložení takové podmínky nemá speciální stavební úřad oporu v žádném právním předpise ani závazném stanovisku.

K část V. Rozptylová studie

Námitky, že rozptylová studie vychází z domněle vadných podkladů, jmenovitě z aktualizace dopravního modelu jsou nedůvodné, viz pasáž vztahující se k vypořádání námitek přímo k dopravnímu modelu. Ani výtce, že rozptylová studie počítala se zprovozněním stavby v roce 2022, ačkoliv v roce 2020 již bylo jasné, že v té době zprovozněna nebude nelze přisvědčit. Namítající neuvedli žádný relevantní důvod, jak by toto mohlo negativně ovlivnit závěry z rozptylové studie.

Argumentu namítajících, že rozptylová studie v rozporu s jinými podklady rozhodnutí, co se týče předpokládané doby práce strojů na plný výkon nelze přisvědčit. Zpracovatelé hlukové studie a rozptylové studie zpracovávají příslušné studie nezávisle na sobě. Zatímco hluková studie předpokládá práci strojů na plný výkon po $\frac{3}{4}$ pracovní doby pouze v pracovních dnech, rozptylová studie uvažuje s prací strojů na plný

výkon po 1/2 pracovní doby v pracovních dnech od 7 do 21 hodin a v mimopracovní dny od 8 do 19 hodin. Pro zajímavost, pokud se sečtou předpokládané doby práce strojů na plný výkon za celý jeden týden, pak dle hlukové studie činí tato doba 45 hodin a dle rozptylové studie 46 hodin. Reálně ovšem nemůže existovat absolutně přesná predikce toho, kolik procent pracovní doby budou stroje na staveništi pracovat na plný výkon, a porovnávání 2 různých předpokladů nemá žádnou vypovídací hodnotu.

Úvaha namítajících, že hluková zátěž je zřejmě podhodnocená, když není patrné, zda byl vyhodnocen i hluk produkovaný v době, kdy stroje budou pracovat, pouze ne na plný výkon, je nesprávná. Obecně totiž stavební stroje na staveništi buď pracují (v zásadě vždy na plný výkon), anebo stojí. Představa, že stavební stroj nevykonává práci, ale „jenom takové šolíchání“, neodpovídá realitě na staveništi.

Problematikou výsadby stromů coby náhradní výsadby se speciální stavební úřad nezabývá. Projektovou dokumentaci řady 800 (SO 801 Vegetační úpravy – hlavní trasa ani SO 803 Vegetační úpravy – ostatní komunikace) nemá speciální stavební úřad k dispozici, a proto ponechává tuto část námítky bez komentáře. Vegetační úpravy nejsou předmětem tohoto stavebního řízení, námítka je neprojednatelná.

K části VI. Přepravení a objízdné trasy

Namítající požadují, aby stavebník do dokumentace doplnil řešení přepravních tras, nikoliv pouze předpokládaných přepravních tras. Takto formulovaná námítka ovšem nedává valný smysl. Zhotovitel stavby pochopitelně vzejde z výběrového řízení a ani stavebník, ani projektant, a dokonce ani speciální stavební nemají k dispozici křišťálovou kouli pro věštění budoucnosti. Pokud se v projektové dokumentaci hovoří o předpokládaných přepravních trasách, je to maximum, jehož lze v rámci projektové přípravy stavby dosáhnout.

Požadavku namítajících, že v hlukové studii 09/2022 nebyl dostatečně vyhodnocen hluk z výstavby speciální stavební úřad přisvědčuje. Tato část námítky se ovšem stala bezpředmětnou doplněním aktualizované hlukové studie 05/2023.

Námítka týkající se nedostatečného vyznačení uzavírek, objížděk a výluk je nedůvodná. V situaci objízdných tras dle zásad organizace výstavby, část B, příloha 17, na kterou namítající poukazují, toto skutečně podrobně specifikováno není. Technicky vzato, ač papír „snese všechno“ nedávalo by v tomto případě vůbec žádný smysl skreslit vše na jediný výkres. Samotná organizace stavby je totiž technicky náročná, což je dáno mimo jiné přítomností mnoha provozoven v ulici Nemanická, jejichž provoz včetně zásobování bude po celou dobu výstavby zachován. Z tohoto důvodu se bude situace objízdných tras v průběhu stavby vícekrát měnit. Podrobné řešení objízdných tras včetně zásobování staveniště je dobře patrné z výkresů jednotlivých etap a fází výstavby, a je popsáno v technické zprávě zásad organizace výstavby, příloha 1-1. Výkresů jednotlivých etap a fází výstavby je celkem 15, jmenovitě se jedná část B příloha 1-2 až 1-16. Zjevný fakt, že se namítající v předložené projektové dokumentaci nedostatečně zorientovali a svůj úsudek si učinili na základě 1 schématického výkresu, nelze přikládat k tíži stavebníka.

Opakovaně vyjádřený nesouhlas s tím, aby přepravné a objízdné trasy byly vedené ulicemi Za Hřištěm, Světlíky nebo po Hrázi Nemanického rybníka je neopodstatněný. Po těchto komunikacích žádné přepravné ani objízdné trasy navrženy nejsou.

K části VII. Harmonogram

Namítající konkrétně nespecifikují, v jakém výčtu prací nenalezli SO 764 Protihluková stěna č. 3. Speciální stavební úřad se zaměřil na přezkum zásad organizace výstavby, a to jak textové, tak grafické části. Zejména z grafických příloh je zřetelně patrné, že SO 764 Protihluková stěna č. 3 je zahrnut mezi stavební objekty určené k realizaci, konkrétně v etapě 0 fázi 4, viz výkres číslo B příloha 1-8. Vzhledem ke skutečnosti, že namítající svou námítku blíže nespecifikovali, nemohl speciální stavební úřad ověřit pravdivost jejich tvrzení. Z předložené projektové dokumentace ovšem lze učinit jednoznačný závěr, že SO 764 Protihluková stěna č. 3 je řádně zahrnut v harmonogramu výstavby. Námítka není důvodná.

Námítky, které coby reakci k nově doplněným podkladům v návaznosti na dříve podané námítky 24.7.2023 podali paní Mgr. Karla Bauerová, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice a pan Ing. Jan Bauer, Za Hřištěm 1071/15, 370 10 České Budějovice které oba zastupuje Mgr. Libor Burian, advokát ČAK 9871, Jakubské náměstí 101/2, 602 00 Brno:

Namítající podali námítky o rozsahu 11 stran. Z důvodu zachování přehlednosti zachovává speciální stavební úřad shodné členění jednotlivých částí, jak jej učinili namítající v podaných námítkách.

K části I. Námítky účastníků ze dne 17. 2. 2023, doplnění námitek účastníků ze dne 20. 3. 2023

Namítající konstatovali, že téměř žádné z jimi vznesených námitek nebyly v nových podkladech zohledněny či vyřešeny. Ve vyjádření k doplněným podkladům rozhodnutí pokračují ve jmenování podkladů, které sami

považují za nezbytné k vydání stavebního povolení. Konkrétně jmenují aktualizaci biologického průzkumu a migrační studie, respektive zoologický průzkum, rozsah výstavby stálezelených dřevin s protiprašnou funkcí, podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum, podrobný hydrotechnický průzkum, studie vlivů na krajinný ráz (nový požadavek), aktualizovaný dopravní model a harmonogram stavby zahrnující protihlukovou stěnu.

K jednotlivým požadovaným dokumentům má speciální stavební úřad komentář níže. Souhrnně ke všem jmenovaným požadavkům je vhodné uvést, že se namítající vůbec nepokusili vysvětlit, jak by domnělou absencí jmenovaných dokumentů mohli být dotčeni ve svých právech. V případě výsledků průzkumů a jiných podkladů se nejedná o součást projektové dokumentace, jak je vymezena vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, nýbrž o dokladovou část. Stavební zákon ovšem možnost uplatňování námitek účastníky ve stavebním řízení omezuje výhradně na námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů. Současně stavební zákon výslovně možnost uplatňování námitek účastníky ve stavebním řízení spojuje s přímým dotčením vlastnického práva, viz § 114 odst. 1 stavebního zákona.

Eventuální přímé dotčení vlastnických práv namítajících je v posuzované věci zcela zanedbatelné. Namísto toho si ovšem v případě námitek týkající se domnělé absence stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury si namítající bezostyšně přisvojili právo uplatňovat námítky, k jejichž uplatnění ovšem mohou být příslušní výhradně jimi jmenovaní vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Za daných okolností jsou námítky týkající se domnělých nedostatků podkladů rozhodnutí, aniž by bylo objektivně existovalo riziko přímého dotčení, bez dalšího irrelevantní, neboť překračují zákonem vymezený rozsah uplatnitelných námitek.

Aktualizace biologického průzkumu a migrační studie, respektive zoologický průzkum

K této problematice se speciální stavební úřad již vyjadřoval výše. Namítající se odkazují na strany 39 a 40 původního územního rozhodnutí. Namítající ovšem poněkud zmateně používají pojmy a desinterpretují tím znění podmínek územního rozhodnutí. Požadavek na aktualizaci biologického průzkumu ani migrační studie z územního rozhodnutí nevyplývá. Zoologický průzkum není totéž, co biologický průzkum a povinnost zoologický průzkum zajistit není totéž, co povinnost předložit jej stavebnímu úřadu při stavebním řízení. Specializovaný stavební úřad není dostatečně odborně způsobilý k přezkoumávání zoologického průzkumu. Požadavek na předložení zoologického průzkumu nemá oporu ve vyhlášce č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb ani nebyl uložen v územním rozhodnutí, a proto speciální stavební úřad jeho předložení nevyžadoval.

Rozsah výstavby stálezelených dřevin s protiprašnou funkcí

Tato část námítky se netýká předmětu řízení. Speciální stavební úřad se problematikou výsadby zeleně nezabývá, tudíž ani projektová dokumentace stavebních objektů týkající se výsadby dřevin není součástí předložené dokumentace. Speciální stavební úřad pro stavební řízení nepotřebuje mít informace o tom, zda součástí projektové dokumentace stavebních objektů řady 800 je či není dokumentace výsadby rostlin včetně dřevin, která by splnila očekávání namítajících. Tímto se zabývají orgány ochrany přírody.

Podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum

Součástí dokladové části je příloha č. 2.9 Plnění hydrogeologicky zaměřených podmínek EIA. Dle názoru speciálního stavebního úřadu tato příloha splňuje očekávání kladená na podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum. Námítka není důvodná.

Studie vlivů na krajinný ráz

Problematika krajinného rázu se týká výhradně územního řízení. Ve stavebním řízení je tato námítka neprojednatelná, neboť o umístění stavby je již rozhodnuto. Splnění podmínky z územního rozhodnutí je zajištěno zákresem do ortofotomapy a zákresem mostního objektu přes Vltavu do fotografie.

Aktualizovaný dopravní model

Problematice dopravního modelu se speciální stavební úřad věnoval již výše. Požadavek na aktualizaci dopravního modelu před stavebním řízením nebyl uložen coby vymahatelná podmínka a bylo tudíž výhradně na úvaze stavebníka, zda jeho aktualizaci provede.

Dopravní model tak jak jeho předložení ukládá vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb dne 31.5.2023 předložen byl.

Harmonogram stavby zahrnující protihlukovou stěnu

Vypořádáno v rámci vypořádání námitek ze dne 20.3.2023. Ve stručnosti: SO 764 Protihluková stěna č. 3 je a od okamžiku podání žádosti byl v ZOV zahrnut mezi stavební objekty určené k realizaci, konkrétně v etapě 0 fázi 4, viz výkres číslo B příloha 1-8. Námitka není důvodná.

II. Hluková studie 05/2023

Namítající k předložené hlukové studii 05/2023 sdělují, že žádné z jimi vznesených námitek, které se týkaly hlukových studií a obtěžování hlukem, nebyly v nové hlukové studii zohledněny či vyřešeny. K tomuto prohlášení speciální stavební úřad konstatuje, že není zcela pravdivé, neboť přinejmenším bylo provedeno nové ověřovací měření hluku dne 11.5.2023. Tím byl odstraněn nedostatek chybějícího přeměření.

Namítající trvají na dříve vznesené námitce, že hluková studie neposuzuje vliv záměru na celkovou hlukovou situaci v dotčené lokalitě a současně požadují, aby byla prověřena celková hluková zátěž v lokalitě, ze všech zdrojů po realizaci záměru, a to včetně např. provozu vleků.

Speciální stavební úřad ke shora nadepsanému požadavku konstatuje, že je nejen mylný, ale především odporující platné legislativě. Problematika měření hluku je upravena mimo jiné metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, který vydalo Ministerstvo zdravotnictví - hlavní hygienik ČR podle § 80 odst. 1 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve věstníku MZ ČR, částka 11/2017. Tento metodický pokyn byl jedním z podkladů při zpracování akustické studie.

Namítající zjevně uniká fakt, že hluk z různých zdrojů v souladu s výše nadepsaným metodickým návodem nelze sčítat. Stejně tak namítající přehlédli, že dle § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví se za hluk nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce.

Namítající dále poukazují na blíže neupřesněné měření hluku dne 25.6.2023 u rodinného domu Za Hřištěm 1071/15 a navrhují protokol z tohoto měření provést v řízení důkazem. Z vyjádření namítajících ovšem není patrné kdo měřil, co měřil ani jak měřil. Překvapivou je skutečnost, že dnem měření měla být neděle (ač namítající tvrdí, že sobota), tedy i kdyby měření provedla autorita k tomu způsobilá, bylo by měření v rozporu s metodickým návodem Ministerstva zdravotnictví, a tudíž v řízení nepoužitelné. Z popisu onoho měření, jak jej poskytli namítající, speciální stavební úřad dovodil, že se zřejmě jedná o jakési hobby měření, jehož vypočítací hodnota je nulová.

Pokud namítající poukazují na hluk z provozu Sportovně relaxačního areálu Nemanický rybník, nezbyvá speciálnímu stavebnímu úřadu nežli konstatovat, že k řešení této záležitosti vůbec není věcně příslušný.

Namítající dále namítají, že se výsledky hlukového zatížení ze silniční dopravy po zprovoznění navrhovaného záměru pro rok 2022 uvedené v Hlukové studii 05/2023 se zcela zásadním způsobem liší od výsledků uvedených v Akustické studii – doplněk posouzení ze srpna 2021, aniž by tento rozdíl byl jakkoli logicky odůvodnitelný.

K tomuto speciální stavební úřad sděluje, že z popisu domnělého rozporu seznal, že jde o prostý omyl namítajících. Porovnávají zde totiž hodnoty vypočtené pro celkovou hlukovou zátěž tzn. hluk ze všech okolních komunikací v dané lokalitě (doplněk ze srpna 2021) s hodnotami hlukové zátěže způsobenými výhradně navrženou stavbou silnice I/20 Severní spojka (hluková studie 05/2023). Polopaticky řečeno namítající porovnávali jablka s hruškami.

Domněnka namítajících o nesprávnosti hlukové studie 05/2023 v důsledku použití cca 4 roky starého dopravního modelu je neopodstatněná, respektive namítající neprokázali, že by předložený dopravní model nebyl dostatečně aktuální, aby tím byla mohly být dotčena jejich práva.

Namítající dále nedokázali zjistit, z jakého zdroje byla do hlukové studie 05/2023 převzata data o dopravním zatížení v roce 2029. K tomuto speciální stavební úřad sděluje, že postup výpočtu je v hlukové studii popsán na straně 25 v bodu 6.4, přičemž jsou rozhodné výstupy z těchto výpočtů, nikoliv vstupy.

Namítající na základě porovnání výsledků hlukové studie 09/2022 a hlukové studie 05/2023 dospěli ke zjištění, že má protihluková zhruba poloviční délky zhruba pětkrát horší schopnost tlumit hluk. Takový závěr namítajících je zjevný nonsens. Podrobněji se k tomuto speciální stavební úřad vyjadřuje níže v pasáži týkající stanoviska Krajské Hygienické stanice Jihočeského kraje.

Namítající prohlašují za obecně platnou svou domněnku, že záměr by měl být povolen pouze v takové podobě, která zhorší kvalitu prostředí v co nejmenší možné míře. Protihlukové stěny by proto měly být zhotoveny s takovými parametry, aby co možná nejvíce snížily hlukovou zátěž působenou záměrem (a to i s ohledem na námítky mých klientů týkající se kumulativního vlivu hluku z dalších záměrů, které dosud nebyly vzaty v potaz).

S výše uvedenou domněnkou namítajících se nelze ztotožnit, neboť nemá žádnou oporu v platných právních předpisech. Bylo by to jistě krásné, kdyby silnice nehlukely ani nezhoršovaly kvalitu prostředí, ovšem žijeme v reálném světě, kde pro utopické snění není mnoho prostoru. Povinností stavebníka nové veřejně prospěšné pozemní komunikace není navrhnout silnici dle přání a očekávání účastníků řízení, nýbrž navrhnout její technické řešení tak, aby nikoho neobtěžovala nad přípustnou míru, respektive míru přiměřenou poměrům.

K problematice navržené délky SO 764 Protihlukové stěny č. 3 je veškerá polemika namítajících nadbytečná. Informace v letáčích, které stavebník veřejně prezentuje, jsou méně relevantním podkladem, nežli projektová dokumentace předložená speciálnímu stavebnímu úřadu ve stavebním řízení. Namítající s odkazem na informační leták vyjadřují obavu, zda bude někdy v budoucnu realizována navazující část protihlukové stěny a spekulují, že stavebník zjevně nemá v úmyslu tuto část realizovat. Speciální stavební úřad veškeré tyto spekulace o budoucích záměrech odmítá, neboť se netýkají předmětu řízení. Rozsah projednávané stavby je dán projektovou dokumentací, výhled do budoucna netřeba komentovat. Obecně platí, že i v budoucnu realizované záměry budou muset splňovat platnou legislativu z hlediska ochrany před hlukem. Ve vztahu k postavení namítajících je námitka irelevantní, neboť bez ohledu na realizaci jakékoliv části protihlukové stěny, je překročení hlukových limitů jak z výstavby, tak z provozu stavby, u nemovitostí v jejich vlastnictví vyloučeno.

Zvuková pohltivost a vzduchová neprůzvučnost SO 764 Protihluková stěny č. 3 je dána minimálně kategorií A3 a B3. Vzduchová neprůzvučnost pohltivých i odrazivých panelů protihlukové stěny je běžná a konstrukčně možná v kategorii B3. Zvuková pohltivost vzhledem k charakteru kombinace odrazivých a pohltivých panelů, které se vzájemně střídají a netvoří tak jednodílnou plochu, což je zřejmé z pohledových výkresů, je v rámci minimálního požadavku kategorie A3 také dosažitelná. V konečném důsledku je však obecný návrh protihlukové stěny a jejích parametrů po realizaci standardně prověřován měřeními hluku pro kolaudaci, které má za úkol potvrdit závěry hlukové studie, respektive vyhodnotit, že po zprovoznění stavby nedochází k objektivnímu překračování hygienických limitů hluku.

Namítající se pozastavují, že není splněna podmínka z územního rozhodnutí týkající se upřesnění volby materiálu. Této námitce speciální stavební úřad nerozumí, neboť v technické zprávě SO 764 Protihluková stěna č. 3, číslo přílohy 764 je upřesněna volba materiálu (viz strana 3 a následující). Tato část námítky je lichá.

Ani úvahám namítajících o podstatně nižších počtech vozidel při stavební činnosti v hlukové studii 05/2023 než v jiných podkladech nelze přisvědčit. Jedná se totiž o nedorozumění. V hlukové studii 05/2023 je slovy namítajících počítáno s maximální intenzitou vozidel v počtu 90 vozidel za den (viz str. 10), tj. méně než polovinou (oproti studii z 09/2020), a to slovy namítajících opět bez jakéhokoli odůvodnění.

Speciální stavební úřad nejprve musí informace uváděné namítajícími uvést na pravou míru. V hlukové studii 05/2023 je na straně 12 a 13 v tabulce 5 a 6 uveden soupis jednotlivých pracovních strojů a jejich akustické vlastnosti a počty pohybů těžké nákladní dopravy. V tabulce 6 je uveden předpokládaný počet pohybů těžké nákladní dopravy přepravující stavební techniku a materiál během doby 7:00 až 21:00, a to tak že, ze silnice I/20 činí tento počet 90 a z ulice Okružní rovněž 90. Speciální stavební úřad si dovolí konstatovat, že namítající opomněli tyto 2 hodnoty sečíst. Ani argumentace 20 mixy za den navíc není správná, neboť onen mix (domíhávač) není ničím jiným, než těžkým nákladním automobilem. Pomýlená interpretace parametrů ze 2 různých hlukových studií, které jsou ovšem v konečném výsledku zcela totožné, nemůže být přikládána k tíži stavebníka. Uvedením informací na pravou míru se námitka vysvětlila.

Argument namítajících, že v hlukové studii 05/2023 chybí konkrétní výpočty, je kuriozní. Speciální stavební úřad se s takovýmto požadavkem na předložení konkrétních výpočtů, jež by bylo možno ověřit, doposud nesešel. Samotné výpočty šíření hluku jsou složité početní operace a speciální stavební úřad nemá ambici porozumět jednotlivým algoritmům. Odborným orgánem k přezkoumání hlukové studie po odborné stránce je krajská hygienická stanice, která v předložené studii nenalezla žádné pochybení. Z praktického hlediska je představa hlukové studie čítající několik desítek, či spíše několik stovek stran výpočtů, jak ji požadují namítající, naprosto absurdní. Veškeré potřebné vstupní údaje včetně použitých koeficientů součástí studie jsou.

K části III. Posouzení vlivu stavby na přenos vibrací a strukturálního hluku

Namítající se obsáhle vyjádřili k posouzení vlivu stavby na přenos vibrací a strukturálního hluku, které zpracoval Ing. Jan Stěnička, CSc., dne 13.6.2023. Požadavek na předložení studie řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací vyplynul z podmínek územního rozhodnutí.

Namítající shledali v předložené studii vibrací celou řadu domnělých vad, mimo jiné to, že se jedná o pouhý fundovaný odhad. Z tohoto zjištění namítající dovodili, že se nejedná o dostatečně odborně zpracovaný, podložený, odůvodněný a přezkoumatelný podklad založený na uznávaných metodách

Namítající se zde ve svém vyjádření vcítili do role univerzálního dohlázele natolik intenzivně, že neváhají zpochybnit odbornost zpracovatele studie. K odbornosti zpracovatele Ing. Dr. Jana Stěničky, CSc. se namítající vyjádřili těmito slovy:

„Rozsáhlými a dlouholetými teoreticko experimentálními zkušenostmi jsou tedy ve skutečnosti pouhá dvě další posouzení od téhož zpracovatele provedená v letech 2017 a 2018. Metoda fundovaného odhadu ve zdejší věci není podložena např. odbornou literaturou či články z odborných publikací, rozsáhlé a dlouholeté teoreticko experimentální zkušenosti nevychází ze stovek či tisíců jiných případů řešených mnoha odborníky v průběhu desítek let.“

Celé předložené posouzení zhodnotili namítající takto: „Posouzení vlivu stavby na přenos vibrací je podklad natolik vadný, že je v řízení zcela nepoužitelný a nelze z něj vůbec vycházet.“

Speciální stavební úřad se s hodnocením namítajících neztotožnil. K otázce zpochybňování odbornosti zpracovatele posouzení speciální stavební úřad zaujal očividný rozpor v argumentační logice namítajících. Namítající totiž mimo jiné na jedné straně vytýkají zpracovateli, že své „rozsáhlé a dlouholeté teoreticko-experimentální zkušenosti“ odvozuje od pouhých dvou dalších provedených posouzení, aby pak na druhé straně témuž zpracovateli vytknuli, že odkazuje na 40 let starou směrnici, jejímž je spoluautorem. Pokud se zpracovatel studie před cca 40 lety coby spoluautor podílel na vyhotovení dodnes platné směrnice a současně lze dohledat, že je za onu dobu 40 let autorem mnoha odborných publikací v oblasti přenosu vibrací, je očividné, že své teoretické a experimentální zkušenosti opírá o více než namítajícími zmíněná 2 zpracovaná posouzení. O odborných kvalitách zpracovatele posouzení nemá speciální stavební úřad žádnou pochybnost.

Speciální stavební úřad dále konstatuje, že nemá informace o eventuální odbornosti namítajících, potažmo zastupujícího advokáta v oboru měření či přenosu vibrací. Polemika namítajících s odbornými závěry zpracovatele posouzení je však přinejmenším překvapivá. Speciální stavební úřad na rozdíl od namítajících nemá ambice zabřednout do hodnocení jednotlivých odborných závěrů v natolik úzce specializovaném oboru, jakým přenos vibrací je. K přezkoumání věcných závěrů předloženého posouzení je totiž coby dotčený orgán odborně způsobilá Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje. Ta tento nově doplněný podklad vzala v potaz při vydávání závazného stanoviska č.j. KHSJC 20480/2023/HOK CB-CK ze dne 29.6.2023, a na rozdíl od namítajících, žádné zásadní vady v tomto posouzení neshledala. Laické zpochybňování předloženého posouzení, vystavěné na zpochybnění odbornosti zpracovatele s poukazováním na domnělé formální nedostatky, nevyvolává u speciálního stavebního úřadu žádné důvodné pochybnosti o věcné správnosti předložené studie.

Pokud se namítající pozastavují nad tím, proč nebyl vyhodnocen vliv přenosu vibrací na jejich nemovitosti, nelze než doporučit namítajícím, aby se lépe seznámili s projektovou dokumentací celé stavby. V lokalitě Kněžských Dvorů totiž je totiž navrženo zahloubení pozemní komunikace pod terén, a to ve vzdálenosti několika desítek metrů od stávajících budov. Je proto nasnadě, proč se zpracovatel posouzení vlivu stavby na přenos vibrací a strukturálního hluku zaměřil primárně na vyhodnocení dopadů na nejvíce ohrožené budovy.

Namítající mají nereálná očekávání, že veškeré podklady shromážděné ke stavbě se musejí týkat přímo jejich nemovitostí. Nemovitosti ve vlastnictví namítajících se ovšem nacházejí cca 370 metrů od samotné stavby a cca 550 metrů od místa, kde bude začínat zahloubení silnice pod terén. Nemovitosti ve vlastnictví namítajících tedy leží zcela mimo zónu možného ovlivnění vibracemi. Zpracovávat studii na přenos vibrací ve vztahu k nemovitostem v majetku namítajících tudíž nemá žádné opodstatnění.

Vzhledem k tomu, že namítající nejsou oprávněni ke vznášení námitek jdoucích mimo rozsah dotčení jejich subjektivních práv, považuje tímto speciální stavební úřad tuto část námítky za vypořádanou.

K části IV. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice

Ke závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice namítající sdělují, že žádné z domnělých vad nově doložených podkladů, na které upozorňovali v předchozích podáních nebyly ze strany KHS detekovány. Zatímco namítající tuto skutečnost zhodnotili tak, že souhlasné závazné stanovisko nemělo být vůbec vydáno, speciální stavební úřad hodnotí celou situaci jinak, a totiž že poukazované domnělé vady ve skutečnosti vadami nejsou.

Namítající namítají domnělou vnitřní rozpornost závazného stanoviska, spočívající v tom, že se na straně 8 objevila v popisu protihlukové stěny č. 3 informace, že protihlukové stěny budou splňovat minimálně kategorii A2 zvukové pohltivosti a kategorii B2 zvukové neprůzvučnosti. Při zohlednění posuzované akustické studie 05/2023, kde se u protihlukové stěny č. 3 uvažuje o kategorii zvukové pohltivosti, resp. neprůzvučnosti A3 a B3 a současně při zohlednění textu na straně 11 předmětného závazného stanoviska jsou explicitně uvedeny právě kategorie A3 a B3, speciální stavební úřad seznal, že tato drobná nesrovnalost nemá vliv na závazně uložené podmínky. V projektové dokumentaci je navržená kategorie zvukové pohltivosti, resp. neprůzvučnosti pro SO 764 Protihluková stěna č. 3 právě A3 a B3, přičemž tyto parametry jsou explicitně citovány ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Namítající vytýká Krajské hygienické stanici, že nedetekovala pětkrát horší schopnost tlumit hluk oproti parametrům uvedeným v hlukové studii 09/2022. Tento senzačně znějící argument, tedy slovy namítajících „pětkrát horší schopnost tlumit hluk“, namítající v podaných námitkách ze dne 24.7.2023 vícekrát opakují. K hodnotě pětinasobku dospěli porovnáním rozdílu ve výpočtu L_{AeqT} (ekvivalentní hladina akustického tlaku A za časový interval T) pro rok 2022 pro VB (výpočtový bod) 23 s protihlukovou stěnou a bez protihlukové stěny. Výpočtový bod 23 odpovídá domu na Pražské třídě č.p. 2576/110, tedy domu, který není ve vlastnictví namítajících. K zastupování majitele tohoto domu nemá zastupující advokát zmocnění. Problematicke domnělé pětinasobně horší schopnosti tlumit hluk se speciální stavební úřad podrobně věnuje níže, ve zkratce lze konstatovat, že je to nesmysl.

Z hlediska věcného je předně nutno konstatovat, že předložení hlukové studie v rozporu s pravomocným územním rozhodnutím, a totiž s výhledovou, nikoliv navrhovanou délkou protihlukové stěny, bylo hrubým pochybením stavebníka. Pokud by nebyla předložena aktualizovaná hluková studie, kde je již výpočet proveden v parametrech projednávané stavby, speciální stavební úřad by skutečně musel žádost zamítnout. Předložením aktualizované hlukové studie 05/2023 však bylo toto hrubé pochybení napraveno.

Pokud lze krajské hygienické stanici (a současně i speciálnímu stavebnímu úřadu) přičítat k tíži nějaké pochybení, je to právě tato skutečnost. Přehlednutí věcného rozporu mezi projektovou dokumentací a hlukovou studií mělo být důvodem k přerušení řízení. Díky ostražitosti účastníků stavebního řízení se toto pochybení podařilo v průběhu řízení napravit a případným škodám předejít.

Chtějí-li namítající ovšem obviňovat krajskou hygienickou stanici, že přehlédla pětkrát horší schopnost tlumit hluk, jedná se o nedůvodné osočení. Krajská hygienická stanice takovou věc nepřehlédla, neboť porovnávání jednotlivých hlukových studií není jejím úkolem. Povinností stavebníka je navrhnout taková protihluková opatření, která vyhoví zákonným požadavkům. Nikoliv navrhnout taková protihluková opatření, která sníží hluk na technicky možné minimum. Dovedeno ad absurdum by totiž tato teze, kterou namítající vyjádřili ve svých námitkách, vedla nevyhnutelně k závěru, že všechny nové komunikace lze umístit výhradně do tubusu. Právě takové technické řešení totiž vychází nejpříznivěji z hlediska šíření hluku.

Současně se ovšem speciální stavební úřad pozastavuje nad samotným výpočtem, jakým ke sdělení o pětinasobném zvýšení hluku namítající dospěli. Porovnáme-li totiž pro výpočtový bod 23 výchozí hodnotu 55,2 dB (hodnota L_{AeqT} pro rok 2022 bez protihlukové stěny) s hodnotami 47,3 dB (hodnota L_{AeqT} pro rok 2022 při délce stěny 188 m) a 53,4 dB (hodnota L_{AeqT} po zprovoznění při délce stěny 95 m), nemůžeme nikdy dospět k pětinasobně horší schopnosti protihlukové stěny tlumit hluk.

V prvé řadě je potřeba zmínit, že tyto hodnoty jsou relevantní výhradně pro výpočtový bod 23, nikoliv pro nemovitosti v majetku namítajících, potažmo celou protihlukovou stěnu. Pokud totiž by hypoteticky ležel výpočtový bod jen o kus dále (ještě více za výhledovou částí protihlukové stěny), nepochybně by namítající použitím téhož výpočtu dospěli k ještě senzačnějšímu násobku. Vypovídací hodnota tvrzení o pětinasobně horší schopnosti tlumit hluk je však naprosto nulová.

Pro pořádek se hodí ještě poznamenat, že pro výpočtový bod 24, který reprezentuje právě nemovitost v majetku namítajících (tu nejbližší), vychází v 1NP (v 1. nadzemním podlaží) hluková zátěž bez jakékoliv protihlukové stěny po zprovoznění na 45,7 dB v denní době a 39,5 v noční době a pro rok 2029 na 45,7 dB v denní době a 39,5 dB v noční době. To znamená, že i pokud by vůbec žádný SO 764 Protihluková stěna č. 3 nevznikl, k dosažení zákonného limitu hluku schází 14,3 dB v denní době a 10,5 dB v noční době. Pokud bude realizována navržená protihluková stěna, sníží se očekávaná hluková zátěž o méně než 1 dB. Jinými

slovy, z pohledu možného dotčení namítajících, potažmo jejich nemovitostí hlukem, je naprosto lhostejné, zda protihluková stěna č. 3 realizována bude či nikoliv.

V druhé řadě je vhodné připomenout fakt, že demonstrace schopnosti protihlukové stěny tlumit hluk formou násobku, je přinejmenším nešťastná. Jak známo, decibel (dB) je bezrozměrnou logaritmickou jednotkou. Způsob, jakým namítající odečítali, násobili a dělili hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v dB, aby nakonec dospěli k pětinasobku čehosi, odporuje fyzikálním zákonům. Od namítajících, kteří na jiném místě svého vyjádření zpochybňují odborné znalosti zpracovatele posouzení vlivu vibrací, se jedná o argumentační přehmat.

Ani úvaze namítajících o tom, že když krajská hygienická stanice ukládá povinnost provést měření hluku ve vztahu k chráněným venkovním prostorům a chráněným venkovním prostorům staveb (resp. chráněnému vnitřnímu prostoru stavby pro bydlení Nemanická č.p. 439/12, České Budějovice) přilehlých staveb ve vybraných referenčních bodech v denní i noční době (u nejbližších obytných objektů v úsecích, kde byla realizována protihluková opatření), je toto určení neurčité, nelze přisvědčit. Krajská hygienická stanice nezmiňuje žádné konkrétní výpočtové body z hlukové studie, tudíž úvahy namítajících o tom, že lze podmínku vykládat dvojím způsobem jsou scestné.

Nejbližší obytné objekty jsou jasně dány a speciální stavební úřad nepředpokládá, že by v dohledné době vznikly v zájmovém území objekty nové. Pokud bude změřen hluk na těchto nejbližších chráněných objektech, je zcela v souladu s fyzikálními zákony, že hluk měřitelný na vzdálenějších objektech bude nižší. Očekávání namítajících, že musí být měřen hluk i na jejich nemovitostech jsou lichá, stejně jako požadavek na měření celkového hlukového zatížení. Obdobný požadavek na provedení taktéž měření vibrací na nemovitostech v majetku namítajících, je již zcela absurdní.

Pokud v závazném stanovisku krajské hygienické stanice zcela absentuje zohlednění výsledků rozptylové studie, pak je to v naprostém pořádku. Krajská hygienická stanice totiž ve vztahu k projednávané stavbě pozemní komunikace řeší výhradně ochranu před hlukem, vibracemi a neionizujícím zářením.

K části V. Závazné stanovisko k ověření změn záměru – EIA

Namítající konstatují, že stavebník doložil v řízení nově závazné stanovisko k ověření změn záměru, č.j. KUJCK 19972/2023 ze dne 13.2.2023. Speciální stavební úřad pouze podotýká, že jej nepředložil stavebník, nýbrž mu bylo toto závazné stanovisko doručeno přímo dotčeným orgánem.

Speciální stavební úřad připomíná, že účelem stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, není posouzení podkladů pro vydání rozhodnutí (jakými jsou kupříkladu hluková studie, rozptylová studie nebo studie vibrací), nýbrž ověření případných změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Co se samotných technických parametrů stavby týče je nutno zdůraznit, že se od okamžiku podání žádosti projektová dokumentace nezměnila.

Opravou nejednoznačné části projektové dokumentace ani opravením chyb v dokladové části, jmenovitě v předložení nové hlukové studie se správnou délkou protihlukové stěny, potažmo chybějící studie vibrací nedošlo k žádné změně záměru. Výše popsané opravy chyb, proběhnuvší v průběhu řízení z povahy věci nemohou být předmětem přezkumu dotčeným orgánem při vydávání tzv. verifikačního stanoviska. Pokud nejsou shora nadepsané podklady předmětem přezkumu, pak jsou námitky směřující na jejich nepředložení dotčenému orgánu naprosto liché.

Problematikou tvrzeného rozporu mezi rozptylovou studií a projektovou dokumentací v oblasti výsadby stromů se speciální stavební úřad ve stavebním řízení nezabývá. Z tohoto důvodu nemá speciální stavební úřad příslušnou část projektové dokumentace k dispozici. Pravdivost tvrzení namítajících nebylo možno nezávisle ověřit. Problematikou náhradní výsadby se zabývají orgány ochrany přírody.

Námitkou, že nebyla doložena aktualizace biologického průzkumu a migrační studie, respektive zoologického průzkumu, se speciální stavební úřad zabýval již výše. Povinnost zajistit zoologický průzkum neznámá povinnost předkládat jej dotčenému orgánu ani speciálnímu stavebnímu úřadu. Existenci tohoto dokladu speciální stavební úřad neověřoval a jeho předložení nevyžadoval, neboť tato problematika nespadá do jeho působnosti.

Pokud namítající namítají, že s odkazem na jimi uplatněné námitky nemělo být vydáno souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru, pak je nutno podotknout, že neuvedli ani jedinou domnělou či skutečnou změnu záměru. Pokud se uplatněné námitky zcela mýjí s obsahem závazného stanoviska, je nemožné dát těmto námitkám zapravdu. O věcné správnosti shora nadepsaného stanoviska nemá správný orgán důvodnou pochybnost.

K části VI. Další nově doložené podklady

K dalším nově doloženým dokladům uvádějí namítající další okolnosti. Jednak sdělují, že v opravené části projektové dokumentace Průvodní zpráva, 05/2023 a DSP, B – Souhrnná technická zpráva, 05/2023 se zrcadlí vady ostatních podkladů. K tomuto speciální stavební úřad sděluje, že veškeré jimi poukazované domnělé vady ostatních podkladů byly výše vyvráceny, popřípadě jsou v tomto řízení nepřezkoumatelné.

Námítka, že klimatické charakteristiky převzaté z Atlasu podnebí ČSR z roku 1957 jsou zastaralé, je irelevantní, neboť tyto charakteristiky objektivně nemohou mít řádný vliv na správnost projektové dokumentace.

Námítka, že přepravní trasy nejsou součástí dokumentace není pravdivá. Pokud je souhrnné technické zprávy výslovně uvedeno, že přepravní trasy budou určeny zhotovitelem před stavbou a budou odsouhlaseny investorem a dotčenými orgány, nejedná se o projev svévole, nýbrž odraz způsobu, jakým jsou zadávány veřejné zakázky. Jméno budoucího zhotovitele není v tuto chvíli známo, a tudíž není s kým detailně projednat přepravní trasy. Předpokládané přepravní trasy, jsou navrženy v projektové dokumentaci. Budoucí zhotovitel je tímto návrhem vázán, nicméně logicky (v závislosti na lokalizaci svých zdrojů) bude některé přepravní trasy využívat více a jiné méně. Právě toto bude předmětem projednání s investorem a dotčenými orgány.

Názoru namítajících o neúplnosti projektové dokumentace speciální stavební úřad nepřisvědčil. K zamítnutí žádosti jak jej navrhuje namítající, neshledal speciální stavební úřad žádný objektivní důvod.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy ČR, odboru pozemních komunikací, Nábřeží L. Svobody 12, 110 15 Praha 1 podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení stavebního povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou projektovou dokumentací.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá podle § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

JUDr. Andrea Tetourová

vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích a na úředních deskách místně příslušných obecních úřadů. Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude rozhodnutí zasláno zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Podpis a razítko oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

PRAGOPROJEKT, a.s., IDDS: 4kifr54

zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546, 140 00 Praha
statutární město České Budějovice, IDDS: kjgb4yx

dotčené správní úřady

Dražní úřad - sekce stavební, oblast Plzeň, IDDS: 5mjaatd

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, IDDS: ph9aiu3

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, IDDS: agzai3c

Krajský úřad Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, - zde -

Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: kjgb4yx

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, IDDS: kjgb4yx

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, IDDS: kjgb4yx

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního řádu, IDDS: n75aau3

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, IDDS: eb8ai73

Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
IDDS: hjyaavk

Státní plavební správa, pobočka Praha, IDDS: pwzaih7

ostatní – se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, -zde-

Magistrát města České Budějovice, IDDS: kjgb4yx

Ostatním účastníkům je toto rozhodnutí doručováno dle § 144 odst. 2 správního řádu „veřejnou vyhláškou“. Seznam účastníků, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou, je uveden na jiném místě tohoto rozhodnutí.

Příloha:

Přílohou tohoto rozhodnutí jsou doručovány výkresy:

- koordinační situační výkres v měřítku 1:500, číslo přílohy C.3, celkem 2 výkresy (C.3-1 a C.3-2)

Výkresy v citovaném měřítku opatřené autorizačním razítkem, jsou přílohou originálu rozhodnutí. Účastníkům jsou k dispozici pro nahlédnutí na stavebním úřadě.

Adresátům je jako příloha doručována elektronická verze výkresů ve formátu pdf (v případě doručování do datových schránek nebo prostřednictvím elektronické úřední desky), respektive výtisk tohoto dokumentu přizpůsobený dostupnému formátu papíru (v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo fyzické úřední desky).