

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu **Čiernohronskej železnice, n.o.**, IČO: 31 908 811, so sídlom Hlavná 248/56, 976 52 Čierny Balog, práv. zast. advokátskou kanceláriou TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., IČO: 35 905 832, so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, proti žalovanému **Ing. Jozefovi Garbiarovi**, nar. 27.02.1976, bytom Školská 366/135, 027 12 Liesek, práv. zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, AK so sídlom Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o **návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia**, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a činností, ako aj bezodkladne ukončiť všetky začaté a prebiehajúce stavebné práce a činnosti na pozemkoch parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m², vedených Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog, a to vo vzdialenosti menšej ako 3 metrov od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** odstrániť plot na pozemkoch parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m², vedených Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog, ktorý je postavený vo vzdialenosti menšej ako 3 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** odstrániť a vypratať všetky veci ním alebo treťou stranou pre neho alebo na základe jeho pokynu vnesené, umiestnené alebo akýmkoľvek spôsobom inštalované na pozemkoch parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m², vedených Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog, a to vo vzdialenosti menšej ako 3 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice.

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou dochádza k poškodzovaniu telesa špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice a jej stavebných súčastí.

V. Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorá ohrozuje alebo narúša prevádzku vlakovkej dopravy na špeciálnej dráhe Čiernohronskej železnice, najmä je povinný zdržať sa pohybu po koľajisku špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice, umiestňovania akýchkoľvek predmetov na koľajisko špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice a je povinný zakázať pohyb stavebných a iných strojov a ich obsluhy po koľajisku špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice vo vzdialenosti menšej ako 3 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice.

VI. Žalovaný je **p o v i n n ý** o povinnostiach podľa výrokov I. - V. výrokovej časti tohto uznesenia informovať všetkých svojich dodávateľov a iné tretie osoby ním poverené vykonávať akékoľvek stavebné alebo iné súvisiace činnosti na pozemkoch parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m², vedených Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog.

VII. Žalovaný je **p o v i n n ý** umožniť žalobcovi ničím nerušený výkon práv a povinností k dráhe Čiernohronskej železnice, ktoré má ako prevádzkovateľ tejto dráhy podľa platných právnych predpisov.

VIII. Žalovaný je **p o v i n n ý** odstrániť akékoľvek prekážky a zábrany pred vstupom do stavby so súpisným č. 2167, postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499, popis stavby Drevená hala, vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog.

IX. Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa obmedzovania nepretržitého a úplného prístupu žalobcu do stavby so súpisným č. 2167, postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499, popis stavby: Drevená hala, vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 6813, pre okres Brezno, obec Čierny Balog, katastrálne územie Čierny Balog, ako aj ku celému obvodu tejto stavby.

X. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

XI. Neodkladné opatrenie **t r v á** do právoplatného skončenia konania o dodatočnom povolení stavby „Čierny Balog – manipulačné koľaje a výhybky“ bez projektovej dokumentácie a umiestnenej na pozemkoch v k.ú. Čierny Balog, parcely reg. C-KN č. 1498/1 a č. 1499 (LV č. 6813) vedenom Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky pod č. 08192/2023/SŽDD.

XII. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Odôvodnenie

1. Podaným návrhom sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a činností, ako aj bezodkladne ukončiť všetky začaté a prebiehajúce stavebné práce a činnosti na pozemkoch žalovaného, ďalej povinnosť odstrániť plot, povinnosť odstrániť a vypratať všetky veci vnesené, umiestnené alebo inštalované na pozemky, povinnosť zdržať sa akejkolvek činnosti, ktorá ohrozuje alebo narúša prevádzku vlakov dopravu na špeciálnej dráhe Čiernohronskej železnice najmä zdržať sa pohybu po koľajisku špeciálnej dráhy, umiestňovania akýchkoľvek predmetov na koľajisko špeciálnej dráhy a zakázať pohyb stavebných a iných strojov a ich obsluhy po koľajisku špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice, a to všetko vo vzdialenosti menšej ako 15 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice. Súčasne žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckych práv žalobcu k špeciálnej dráhe, zdržať sa akejkolvek činnosti, ktorou dochádza k poškodzovaniu telesa špeciálnej dráhy a jej stavebných súčastí, povinnosť informovať o súdom uložených všetkých dodávateľov a iné tretie osoby ním poverené vykonávať akékoľvek stavebné alebo iné súvisiace činnosti na pozemkoch, povinnosť umožniť žalobcovi ničím nerušený výkon práv a povinností k dráhe Čiernohronskej železnice, ktoré má ako prevádzkovateľ tejto dráhy podľa platných právnych predpisov. Napokon žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť odstrániť akékoľvek prekážky a zábrany pred vstupom do stavby so súpisným č. 2167 postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499 a zdržať sa obmedzovania nepretržitého a úplného prístupu žalobcu do stavby so súpisným č. 2167.

1.1. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom a zároveň oprávneným prevádzkovateľom špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice v úsekoch Chvatimech - Čierny Balog, Čierny Balog -Vydrovo a Čierny Balog-Dobroč (ďalej aj ako Dráha ČHŽ), ktorú prevádzkuje na základe povolenia č. 01/2012/ŠD/P udeleného dňa 11.05.2012 Úradom pre reguláciu železničnej dopravy. Žalovaný je vlastníkom viacerých pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú Čierny Balog, evidovaných na LV č. 6813, o.i. aj pozemkov parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m² (ďalej aj len ako Pozemky). Pozemky sa nachádzajú v areáli bývalej píly Jánošovka. Na Pozemkoch žalovaného sa nachádzajú časti Dráhy ČHŽ - konkrétne hlavná trať v úseku z Čierneho Balogu do Dobroča, ako aj viaceré vedľajšie koľaje tvoriace stavebnú súčasť (záhlavie) stanice Čierny Balog. Z podaného návrhu vyplýva, že žalovaný začal realizovať na Pozemkoch v tesnej blízkosti Dráhy ČHŽ stavebné práce, oplotenie a priamo do telesa dráhy umiestnil betónové kvádre. Stavebné práce na Pozemkoch zistil riaditeľ žalobcu p. Aleš Bílek dňa 26.04.2023 pri jazde vlaku č. služ. 291 na trati medzi dopravňami Čierny Balog a Dobroč. Po koľajniciach sa pohybovali stavebné stroje. Ďalší deň p. Bílek zistil, že žalovaný stavia na svojich pozemkoch plot; robotníci v tesnej blízkosti Dráhy ČHŽ umiestňovali do zeme oceľové stĺpiky. Vlak nemohol pokračovať v jazde, nakoľko hneď na začiatku areálu píly Jánošovka, kde začínajú aj Pozemky žalovaného stálo cez koľajnice auto žalovaného. Pán Bílek z dôvodu ohrozenia prevádzky Dráhy ČHŽ privolať hliadku Policajného zboru. Žalovaný však odmietol s hliadkou komunikovať, vykázal ju zo svojich Pozemkov. Policajti tak len konštatovali, že v tejto veci nemôžu nič robiť, iba spísať úradný záznam. Po kontrole v registri motorových vozidiel ale hliadka potvrdila, že auto na koľajniciach patrí žalovanému. Žalovaný začal vulgárne atakovať aj p. Bíleka s tým, že on si na svojich pozemkoch môže robiť čo chce a parkovať kde chce. Pán Bílek následne osobným dopytom na

obecnom úrade obce Čierny Balog zistil, že plot v areáli pily Jánošovka realizuje žalovaný údajne na základe „ohlášky drobnej stavby“. Pokiaľ aj obec Čierny Balog oznámila písomne žalovanému, že proti uskutočneniu stavby plotu na Pozemkoch v obvode Dráhy ČHŽ nemá námietky, bolo toto oznámenie vydané v rozpore so zákonom, nakoľko obec nekonala so žalobcom. V súvislosti so stavbou plotu žalobca zdôraznil, že žalovaný stavia plot menej ako tri metre od okraja štrkového lôžka Dráhy ČHŽ, čím zasahuje do obvodu Dráhy ČHŽ a jej ochranného pásma. Keďže žalobca ako prevádzkovateľ Dráhy ČHŽ nedal s takouto stavbou súhlas, ide o nelegálnu stavbu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný dňa 27.04.2023 umiestnil priamo do telesa Dráhy ČHŽ tri betónové kvádre, aby znemožnil žalobcovi prevádzkovať Dráhu ČHŽ a vypravovať vlaky smerom do Dobroč. Rovnaké kvádre umiestnil aj pred bránu drevenej haly súp. č. 2167 postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499 (ďalej ako drevená hala), ktorú žalobca používa pre potreby Dráhy ČHŽ a má v nej uskladnené hnutelné veci, čím zamedzil žalobcovi vstup do tejto haly. V dôsledku oplotenia bude mať žalobca zamedzený prístup ku všetkým častiam Dráhy ČHŽ nachádzajúcim sa na Pozemkoch, ako aj prístup do drevenej haly. Cez koľajnice na začiatku svojich Pozemkov taktiež natiahol pásku s nápisom „zákaz vstupu“. Na toto však žalovaný nemá žiadne právo - žalobca v tomto úseku prevádzkuje Dráhu ČHŽ na základe platných povolení a ako prevádzkovateľ dráhy má k častiam Pozemkov pod Dráhou ČHŽ zákonné vecné bremeno podľa § 4 zákona o dráhach. Ukladanie betónových kvádrov do telesa Dráhy ČHŽ, výstavba plotu v tesnej blízkosti Dráhy ČHŽ, pohyb robotníkov a stavebných strojov po koľajisku priamo obmedzuje činnosť žalobcu ako prevádzkovateľa dráhy. Zároveň toto konanie žalovaného ohrozuje nielen Dráhu ČHŽ, keďže hrozí jej poškodenie v dôsledku pohybu ťažkých stavebných strojov naprieč koľajiskom na miestach, kde nie je na to vybudované priecestie, ale aj životy a zdravie osôb, ktoré sa prepravujú vlakmi žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že zo stanice v Čiernom Balogu vypravuje historické vlaky, v ktorých sa často nachádzajú aj deti, nakoľko Dráha ČHŽ je turistickou atrakciou a častým cieľom školských výletov. Keďže žalovaný so žalobcom nijako nekomunikoval svoj zámer realizovať stavebné práce priamo v koľajisku, žalobca dňa 26.a 27.04.2023 vypravil vlaky štandardným spôsobom. Iba vďaka včasnému zásahu obsluhy vlakov nedošlo k havárii, keďže samozrejme v koľajisku žiadne stavebné stroje a robotníkov neočakávali. Žalovaný teda svojím konaním priamo ohrozuje nielen samotnú stavbu dráhy, ale aj vlaky, pasažierov a nakoniec aj svojich pracovníkov. Dráha ČHŽ existuje už od roku 1908; úsek dráhy smerom do Dobroč bol vybudovaný v roku 1914. Tento úsek bol v pravidelnej prevádzke do 80. rokov 20. storočia. Následne od roku 1983 prebieha jeho kontinuálna obnova. Prevádzka Dráhy ČHŽ na dotknutom úseku do Dobroč (teda v časti, kde Dráha ČHŽ prechádza cez jeho Pozemky) bola po rekonštrukcii obnovená v roku 2012. Žalovaný nadobudol Pozemky pod časťou Dráhy ČHŽ v areáli bývalej pily Jánošovka na dražbe v roku 2016 a v roku 2018, a to s plným vedomím, že sa na nich nachádzajú časti historickej Dráhy ČHŽ. Žalovaný dlhodobo vyvíja aktivity s cieľom zlikvidovať Dráhu ČHŽ - a to nielen právne (konanie o vypratanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/59/2022, aktívne vstupuje do konaní o odstránení častí Dráhy ČHŽ vedených na Ministerstve Dopravy SR, množstvo trestných oznámení na riaditeľa a pod.) ale aj mimoprávne. Žalovaný totiž dňa 08.06.2022 nechal zasypať časť Dráhy ČHŽ štrkom. O tomto skutku bolo začaté na Dopravnom úrade priestupkové konanie, ktoré však do dnešného dňa nebolo ukončené. Rovnako aj v priebehu februára 2023 sa na Pozemkoch žalovaného opakovane vyskytovali stavebné stroje, poškodzovali teleso dráhy a bránili prechádzajúcim vlakom v jazde. Žalobca o týchto skutočnostiach informoval Dopravný úrad SR a Generálnu prokuratúru SR. Stavba plotu, ohrozovanie Dráhy ČHŽ a polozenie betónových zábran je preto iba ďalším vývojom v sérii útokov na žalobcu a Dráhu ČHŽ. Žalobca tiež uviedol, že v súčasnosti prebieha na Pamiatkovom úrade SR konanie o vyhlásenie Dráhy ČHŽ za národnú kultúrnu pamiatku. V

zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, sú veci, ktoré sú predmetom konania o vyhlásení za kultúrnu pamiatku chránené rovnako ako národné kultúrne pamiatky. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane pamiatkového fondu platí, že v bezprostrednom okolí nehnuteľnej kultúrnej pamiatky nemožno vykonávať stavebnú činnosť ani inú činnosť, ktorá by mohla ohroziť pamiatkové hodnoty kultúrnej pamiatky. Bezprostredné okolie nehnuteľnej kultúrnej pamiatky je priestor v okruhu desiatich metrov od nehnuteľnej kultúrnej pamiatky; desať metrov sa počíta od obvodového plášťa stavby, ak nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou je stavba, alebo od hranice pozemku, ak je nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou aj pozemok. Z priložených fotografií je zrejmé, že žalovaný stavia plot menej ako 10 metrov od Dráhy ČHŽ, čím porušuje aj zákon o ochrane pamiatkového fondu. Zároveň tento plot stavia takým spôsobom, že tým ohrozuje samotnú stavbu Dráhy ČHŽ - prechádza cez koľajnice ťažkými stavebnými strojmi a ohrozuje historické vlaky a rušne, ktoré samotné sú predmetom pamiatkovej ochrany. V dôsledku oplotenia žalobca bude mať nielenže zamedzený prístup ku všetkým častiam Dráhy ČHŽ nachádzajúcim sa na Pozemkoch, ale bude mať zamedzený aj prístup do drevenej haly, nakoľko žalovaný stavia plot priamo pred jej vrátami a nie je jasné, či bude mať plot v danom mieste vráta a či bude žalobca a jeho pracovníci mať prístup ku všetkým stranám Drevenej haly. Uvedené je pritom mimoriadne dôležité z hľadiska požiarnej bezpečnosti - keďže ide o drevostavbu - ale aj z hľadiska zachovania hodnôt pamiatkového fondu. Drevená hala je totiž rovnako ako samotná Dráha ČHŽ predmetom pamiatkovej ochrany, keďže konanie o vyhlásení Dráhy ČHŽ za národnú kultúrnu pamiatku sa týka aj Drevenej haly. Žalobca preto ako subjekt, ktorý Drevenú halu užíva, má povinnosť halu chrániť pred poškodením alebo zničením. Skutočnosť, že žalovaný má v úmysle zabrániť žalobcovi používať Drevenú halu je preukázaná tým, že žalovaný dňa 27.04.2023 vo večerných hodinách umiestnil pred bránu Drevenej haly betónové kvádre, ktorými zablokoval vstup do tejto haly. Pre úplnosť žalobca uviedol, že žalovaný podal na OS Brezno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal vypratania Drevenej haly. Tento návrh žalovaného bol právoplatne zamietnutý uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.12.2022, č.k. 11Co/80/2022 - 145. Je neakceptovateľné, aby v právnom štáte, potom ako súd nepriznal žalovanému ochranu formou neodkladného opatrenia, žalovaný jednoducho realizoval svojpomocné samoučelné opatrenia - umiestňovanie fyzických prekážok, ktorými sa snaží zabrániť žalobcovi v prístupe do Drevenej haly. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Existuje naliehavá potreba úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, keďže žalovaný zasahuje do práv a oprávnených záujmov žalobcu ako prevádzkovateľa Dráhy ČHŽ. Navrhované neodkladné opatrenie má pôsobiť nielen na odstránenie súčasného závadného stavu a na predchádzanie hroziacim škodám na Dráhe ČHŽ, ktorá je pamiatkovo chránená, ale má pôsobiť aj do budúcnosti, aby sa táto alebo obdobná situácia už neopakovali. Navrhované neodkladné opatrenie je taktiež primerané a proporcionálne, keďže sa ním sleduje obnova pokojného stavu, kedy žalovaný nebude zasahovať do prevádzky Dráhy ČHŽ, nebude dráhu ohrozovať a ani obmedzovať jej činnosť. Tento pokojný stav tu pritom bol až do roku 2022, kedy začali útoky žalovaného voči žalobcovi s cieľom zlikvidovať Dráhu ČHŽ na Pozemkoch. Žalovaný nadobudol pozemky v dražbe v roku 2016 s plným vedomím o existencii Dráhy ČHŽ, o zákonom vecnom bremene podľa § 4 ods. 4 zákona o dráhach, ktoré viazne na Pozemkoch, a preto si musel byť vedomý aj toho, že jeho vlastnícke oprávnenia budú Dráhou ČHŽ do určitej miery obmedzené. Toto obmedzenie vyplýva z platných právnych predpisov - konkrétne zo zákona o dráhach (ktorý vymedzuje obvod a ochranné pásmo dráhy) a zo zákona o ochrane pamiatkového fondu. Žalobca nežiada, aby žalovaný na svojich Pozemkoch nestaval žiadny plot; žiada iba to, aby žalovaný pri stavbe oplotenia rešpektoval zákonom o dráhach vymedzený

obvod a ochranné pásmo dráhy, vrátane zákonných oprávnení vlastníka a prevádzkovateľa Dráhy ČŽ v zmysle zákona o dráhach. Navrhované neodkladné opatrenie teda bude a proporcionálne a primerané obmedzeniam, ktoré bude žalovaný povinný strpieť. Navrhovaným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. K návrhu o.i. pripojil: Povolenie na prevádzkovanie špeciálnej dráhy ČŽ ev. č. 01/2012/ŠD/P zo dňa 11.05.2012, LV č. 6813, fotografie z areálu pily Jánošovka zo dňa 26.04.2023 a dňa 27.04.2023, fotografie auta zn. Mercedes-Bens, EČV TS897BH zo dňa 27.04.2023, fotografie betónových kvádrov v telese Dráhy ČŽ zo dňa 28.04.2023 a 29.04.2023, Verejná vyhláška Pamiatkového úradu SR zo dňa 10.12.2021.

2. Dňa 17.05.2023 bol súdu doručený návrh žalovaného na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže takýto návrh žalovaný považuje za bezprecedentný útok na jeho vlastnícke právo, osobnú slobodu a rodinný život. Namietal, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje listiny, ktoré by preukazovali existenciu dráhy, obvodu dráhy ani akéhokoľvek práva, ktoré by žalobcu oprávňovalo akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky vo vlastníctve žalovaného, že žiadny z pozemkov vo vlastníctve žalovaného sa nachádza v obvode dráhy, že žiaden obvod dráhy nebol nikdy stanovený a zriadený, že koľaje o ktorých žalobca tvrdí, že sú „špeciálnou dráhou“ nespĺňajú zákonnú definíciu dráhy a že predstavujú súčasť dráhy. Dopravné služby nemôžu byť vykonávané na dráhe, ktorej prevádzkovanie nebolo povolené. Tvrdenie žalobcu o tom, že prevádzkuje dráhu na pozemkoch žalovaného na základe platných povolení je bohapusté klamstvo. Len na základe ničím nepodložených tvrdení žalobcu nie je možné zriadiť obvod dráhy ani „vyčarovať“ existenciu stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia, povolenia na prevádzku a licenciu na prevádzku špeciálnej dráhy. Z dokumentov predložených žalobcom je zrejmé, že žalobca nie je ani prevádzkovateľom dráhy a ani vlastníkom špeciálnej dráhy v uvedenom úseku na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného, t.j. nie je subjektom, ktorému má svedčiť zákonné vecné bremeno ani subjektom, ktorý prevádzkuje dopravu na dráhe legálne. Žalovaný nie je so žalobcom v žiadnom právnom vzťahu, ktorý by žalobcu oprávňoval užívať akúkoľvek časť pozemkov a stavieb v jeho výlučnom vlastníctve. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s prevádzkovaním stavby dráhovej infraštruktúry na pozemkoch žalovaného a to z dôvodu, že na pozemkoch žalovaného sa žiadna špeciálna dráha nenachádza. Žalovaný namieta právnu existenciu dráhy v zmysle zákona o dráhach ako aj neexistenciu právneho titulu, na základe ktorého malo dôjsť k zriadeniu obvodu „špeciálnej dráhy“. Na nelegálnu dráhovú infraštruktúru nemožno aplikovať zákon č. 513/2009 Z.z. Žalobca nemá vlastnícke právo k stavbe dráhovej infraštruktúry, vo vzťahu ku ktorej sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Predchodca dnešnej „Čiernohronskej železnice“ „Lesná úzkorozchodná železnica“ v rozsahu úsekov Dobroč – Veľký Tajch (vrátane výstupnej koľaje pred Molčanovom a Páleníčno), Pod Vepor, Čierna Dolina, Čierny Balog (mimo) – Dobroč (vrátane výstupnej koľaje Dobroč a koľajiste, pila Jánošovka), Korytársko (vrátane výstupnej koľaje), Sv. Ján – Hrončok, Šánsko, Hronec – Čierny Balog, bola Stredoslovenským krajským národným výborom v Banskej Bystrici, ako vtedy oprávneným dráhovým orgánom, rozhodnutím o zrušení dráhy pod č.: Dop. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983, zrušená. Na základe uvedeného rozhodnutia o zrušení dráhy vydal Okresný národný výbor v Banskej Bystrici, vtedajšiemu vlastníkovi dráhy Stredoslovenským štátnym lesom Banská Bystrica, pod č.: Dop. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983, rozhodnutie - povolenie na odstránenie predmetnej dráhy. Teda akákoľvek listina vydaná pred dátumom 09.06.1983 nie je spôsobilá osvedčiť nevyhnutné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v rovine osvedčenia existencie dráhy v zmysle zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach.

Žalobca nedisponuje a nikdy ani nedisponoval žiadnym kolaudačným rozhodnutím. Žalobca nemá vo vzťahu k pozemkom žalovaného akékoľvek právo, ktorý by ho oprávňovali na pozemkoch žalovaného umiestniť resp. prevádzkovať akúkoľvek dráhu a nemá právo domáhať sa aplikácie § 4 ods. 4 ani akéhokoľvek iného ustanovenia zákona č. 513/2009 Z.z. V Povolení e.č. 01/2012/ŠD/P je ako vlastníkom dráhy uvedená Čiernohorská železnica n.o., ktorá však nikdy vlastníkom tejto dráhy nebola a nie je. Z pohľadu aktuálneho zákona o dráhach č. 513/2009 Z.z., stavebného zákona ale aj z pohľadu zákona č. 164/1996 Z.z. je celá špeciálna dráha Čiernohorská železnica v úsekoch Chvatimech – Čierny Balog, Čierny Balog – Vydrovo skanzen a Čierny Balog – Dobroč, ale hlavne tá časť, ktorá sa nachádza na pozemkoch žalovaného čiernou stavbou, nakoľko „dráha“ resp. „obvod dráhy“ predchodcu dnešnej ČHŽ zanikol dňom právoplatnosti „rozhodnutia o zrušení dráhy“. Skutočný vlastníkom nelegálnej stavby „Čiernohorskej železnice v dotknutom úseku“ Mikroregión Čierny Hron ani Čiernohorská železnica n.o., k preukázaniu legálnosti umiestnenia predmetnej stavby dráhy v danom území nepredložil MDV SR územné rozhodnutie, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie. Ďalej žalovaný uviedol, že vzhľadom k tomu, že MDV SR ako orgán verejnej správy vo veciach dráh podľa § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. a zároveň ako špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh podľa § 102 ods. 1 písm. aa) zákona o dráhach a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. ani jeho právni predchodcovia do dnešného dňa nevydali žiadne stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie vo vzťahu k novej stavbe telesa špeciálnej dráhy, ktorá slúži turistickým potrebám v rámci prevádzky miestnej úzkorozchodnej dráhy Čiernohorskej železnice po roku 1983 na pozemkoch tvoriacich areál bývalej pily Jánošovka, ktorých vlastníkom je žalovaný je možné konštatovať, že povolenie č.j. 2740/2012-ÚRŽD-Mh zo dňa 11.05.2012 je nulitný právny dokument. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona o dráhach obvod dráhy zriaďuje špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení alebo stavebný úrad vo vyvlastňovacom rozhodnutí; obvod dráhy vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia alebo vyvlastňovacieho rozhodnutia. Žiadne stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie ani vyvlastňovacie rozhodnutie stavebného úradu ale neexistuje. Jedinou listinou od ktorej žalobca odvodzuje svoje „právo“ na prevádzkovanie a „právo“ na užívanie pozemkov vo vlastníctve žalovaného je povolenie č.j. 2740/2012-ÚRŽD-Mh zo dňa 11.05.2012. V tomto rozhodnutí nie je ani zmienka o akomkoľvek pozemku vo vlastníctve žalovaného. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na vyjadrenie dopravného úradu sp. zn. 16031/2022/OB-0080 zo dňa 21.10.2022 podľa ktorého Rozhodnutie Úradu pre reguláciu železničnej dopravy číslo: 2740/2012-ÚRŽD-Mh zo dňa 11. 05. 2012, právoplatné odo dňa 04. 06. 2012, ktorého súčasťou je Povolenie pod č. 01/2012/ŠD/P, nešpecifikuje presné parcelné čísla pozemkov, na ktorých je prevádzkovanie dráhy povolené. Neexistuje ani žiadna licencia ani žiadne povolenie na prevádzkovanie dráhy na pozemkoch žalovaného, preto tvrdenie žalobcu o tom, že na základe predloženého povolenia mala vzniknúť dráha resp. mal byť zriadený obvod dráhy je nepravdivé, v rozpore so skutočným stavom a zakladá trestnú zodpovednosť žalobcu za niekoľko trestných činov. Súčasťou Povolenia nebol ani geometrický plán priložený žalobcom. Ako môže žalobca v roku 2023 tvrdiť, že povolenie na prevádzku z roku 2012 sa vzťahuje na tú časť pozemku ktorá je zameraná v geometrickom pláne z 15.11.2022? Žalobca opätovne len na základe Povolenie pod č. 01/2012/ŠD/P žiadal Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor aby v zmysle Geometrického plánu č.36041459-201/2022 vyznačil zákonné vecné bremeno obvodu dráhy v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach, ktoré spočíva v povinnosti každodobého vlastníka umožniť prevádzkovateľovi dráhy Čiernohorskej železnice prístup k súčasti dráhy, strieť umiestňovanie súčastí dráhy a strieť výkon ďalších činností podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 513/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov na pozemkoch CKN č. 1498/1, CKN č. 1499, CKN č. 1503, CKN č. 1513/1, k.ú. Čierny Balog. Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor predmetnú

listinu vrátil, odmietol ju zapísať do operátu katastra nehnuteľností. Žalobca napriek tomu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Žalovaný opätovne zdôraznil, že žalobca nie je vlastníkom stavby dráhovej infraštruktúry na pozemkoch žalovaného. Z obsahu a prílohy hospodárskej zmluvy č. 2784/88-120 zo dňa 01.01.1988 uzatvorenej medzi Stredoslovenské štátne lesy Banská Bystrica IČO: 156655 a ONV finančný odbor Banská bystrica IČO: 185197 jednoznačne vyplýva, že predmetom prevodu boli kultúrne pamiatky a tiež pozemky aktuálne zapísané na jednotlivé obce, ktoré sú členmi združenia obcí Mikroregión ČIERNY HRON - združenie obcí, IČO: 31928668. Je vylúčené, aby niektoré z týchto pozemkov nadobudla spoločnosť Čiernohronská železnica, n.o. Z prílohy a obsahu hospodárskej zmluvy č. 152/88-120/400 zo dňa 01.04.1988 uzatvorenej medzi Stredoslovenské štátne lesy Banská Bystrica IČO: 156655 a Správou účelových zariadení SKV Banská bystrica IČO: 441821 vyplýva, že predmetom prevodu bol celý zvršok lesnej železničky ako vrchnej stavby aj s odbočkami v nasledovnom rozsahu a) úsek Štiavnička - Hronec v dĺžke cca 2,6 km, b) úsek Hronec - Č. Balog v dĺžke cca 10,3 km, c) úsek Č. Balog - Vydrovo v dĺžke cca 3,8 km pred obrubovanskou) d) úsek od odbočky pred lokalitou Sv. ján cez viadukt po kilometrovník 3,4 v dĺžke 0,5 km, e) úsek odbočka Korytárka v dĺžke cca 0,1 km stavebnej dĺžky trate a zároveň nebol predmetom prevodu zvršok trate v úseku Čierny Balog – Dobroč. Je vylúčené, aby tieto časti stavby pripadli do vlastníctva spoločnosti Čiernohronská železnica, n.o. s poukazom na obsah kúpnej zmluvy z 18.07.1996 uzatvorenej medzi Slovenskou republikou Fondom detí a mládeže ako predávajúcim a Mikroregiónom Čierny Hron ako kupujúcim. Od 18.07.1996 nikdy nedošlo k zmene vlastníctva predmetu kúpy. Stavba dráhovej infraštruktúry na pozemkoch žalovaného je čiernou stavbou nakoľko nebola povolená zo strany špeciálneho stavebného úradu. K tomu ako dôkaz priložil rozhodnutie Ministerstva dopravy SR sekcie železničnej dopravy a dráh odboru dráhový stavebný úrad sp. zn. 32608/2022/SŽDD/93372 zo dňa 16.09.2022, ktorým ministerstvo ako stavebný úrad nariadil odstránenie nelegálnej stavby dráhy „Čiernohronská železnica - 4 ks výhybiek a manipulačných koľají“ umiestnenej na pozemkoch v k. ú. Čierny Balog, parcely reg. C-KN č.1498/1 a č.1499. Ďalej žalovaný predložil zápisnicu o ústnom pojednávaní vo veci preukázania stavebno- právnej existencie dráhovej infraštruktúry ČHZ vo vlastníctve Združenia obcí Mikroregión Čierny Hron v.z. Čiernohronská železnica n.o., ktoré sa uskutočnilo dňa 12.10.2022 na Obecnom úrade Čierny Balog. Zo záverov tohto ústneho pojednávania jednoznačne vyplynulo, že koľaje ktoré sa nachádzajú na pozemkoch žalovaného nie sú dráhou a že boli zo strany spoločnosti Čiernohronská železnica, n.o. umiestnené na pozemkoch žalovaného bez akéhokoľvek právneho základu a podkladu, ako aj že súčasný prevádzkovateľ dráhy Čiernohronská železnica n.o. k preukázaniu legálnosti umiestnenia predmetnej stavby dráhy v danom území nepredložila MDV SR územné rozhodnutie, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie. Žalovaný ďalej uviedol, že oplotenie svojho pozemku realizoval v súlade so stavebným zákonom na základe Ohlásenia drobnej stavby, ktoré bolo Obci Čierny Balog ako príslušnému stavebnému úradu doručené dňa 02.12.2021 a na základe Oznámenia Obce Čierny Balog sp. zn. OCÚ-ČB-S2021/01398 R2021/9295 zo dňa 14.12.2021. K údajnému zasypaniu koľají zo strany žalovaného uviedol, že na dopravnom úrade SR sa pod sp. zn. 16031/2022/OB-0007 vedie priestupkové konanie voči žalovanému, ktoré bolo rozhodnutím 16031/2022/OB-0098 zo dňa 29.11.2022 napriek nesúhlasu žalovaného prerušené. Nie žalovaný spôsobil všeobecné ohrozenie, ale toto všeobecné ohrozenie spôsobil a udržiaval žalobca nelegálnou prevádzkou dopravy na čiernej stavbe bez povolenia dopravného úradu. Žalovaný dňa 23.04.2023 v čase okolo 13:06 hod. prostredníctvom tiesňovej linky 158 nahlásil podozrenie zo zločinu všeobecného ohrozenia ku ktorému došlo okolo 13:02 až 13:17 hod. v lokalite Jánošovka, na parcelách KN „C“ parc. č. 1498/1, parc. č. 1513/1 a ďalších ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Skutok spočíval vo vydaní viac

ako 8 osôb do nebezpečenstva smrti resp. ťažkej ujmy na zdraví tým, že neznámy páchatel umožnil prevádzku a opakovane vykonal prepravu viac ako 8 osôb cez dráhovú infraštruktútu, ktorá má charakter čiernej stavby (nemá územné povolenie, stavebné povolenie) a nie je dráhou (nemá kolaudačné rozhodnutie ani príslušné bezpečnostné skúšky potrebné pre kolaudáciu dráhy). Vlak zložený z motorového rušňa spolu s 1 kusom otvoreného vozňa smeroval od hlavnej stanice v Čiernom Balogu smerom na miestne futbalové ihrisko, kde sa konal zápas. Žalovaný žiadal, aby polícia okamžite zabránila ďalšej preprave ľudí cez dráhovú infraštruktúru nachádzajúcu sa na pozemkoch žalovaného, aby nedošlo k poškodeniu života a zdravia osôb. Príslušníci policajného zboru po príchode nepodnikli žiadne kroky smerujúce k tomu, aby zabránili v pokračovaní trestnej činnosti. Poprel tvrdenia žalobcu ohľadom udalostí zo dňa 27.04.2023, pričom to nebol žalobca kto privolal hliadku OOPZ Brezno ale bol to žalovaný. Polícia však žiadnu ochranu vlastníckemu právu žalovaného neposkytla. Žalovaný výstavbou oplotenia svojho pozemku nijakým spôsobom nepoškodil kultúrnu pamiatku ani neporušil ust. § 15 ods. 4 písm. a) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu. Ak žalobca poukazuje na verejnú vyhlášku pamiatkového úradu sp. zn. PUSR -2021/24570-2/103263/KIR zo dňa 10.12.2021 k tomuto žalovaný uvádza, že konanie vedené na pamiatkovom úrade SR nie je právoplatne skončené. Navyše ohlásenie drobnej stavby ako aj oznámenie k ohláseniu boli podané aj vydané pred dorúčením vyššie uvedenej vyhlášky žalovanému a obci Čierny Balog. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože svoje tvrdenie o tom, že je vlastníkom dráhy alebo že by mu svedčilo akékoľvek právo ktoré by ho oprávňovalo pozemky vo vlastníctve žalovaného užívať žiadnym spôsobom nepreukázal. Opätovne žalovaný zdôraznil, že nie je so žalobcom v žiadnom právnom vzťahu, neexistuje zmluvná ani zákonná povinnosť, ktorá by zakladala povinnosť žalobcu trpieť povinnosti vo vzťahu ku ktorým žalobca navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie. Žalovaný tiež namieta nevykonateľnosť žalobného návrhu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej špecifikácie. Nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, návrh je neprípustný z dôvodu, že nie je možné predbežným opatrením nariadiť žalovanému odstrániť oplotenie vybudované v súlade so stavebným zákonom, umožniť prevádzkovanie nelegálnej dráhy, nariadiť zákaz činnosti v obvode neexistujúcej dráhy, nariadiť zákaz činnosti v obvode dráhy, ktorý nebol ničím zriadený ani vymedzený alebo umožniť neobmedzený vstup do nehnuteľností ktoré vlastní žalovaný bez akéhokoľvek zákonného resp. zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným. Preto žiadal, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 2C/21/2023 zastavil pre existenciu neodstrániteľných procesných podmienok, aby návrh žalobcu doručený súdu dňa 05.05.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. K vyjadreniu priložil o.i. rozhodnutie o zrušení dráhy č.: Dopr. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983, povolenie na odstránenie dráhy č.: Dopr. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983, Vyjadrenie dopravného úradu sp. zn. 16031/2022/OB-0080 zo dňa 21.10.2022, vyjadrenie Dopravného úradu divízie dráh a dopravy na dráhach sp. zn. 03873/2023/OB-0124 zo dňa 13.01.2023, hospodársku zmluva č. 2784/88-120 zo dňa 01.01.1988, hospodársku zmluva č. 152/88-120/400 zo dňa 01.04.1988, kúpnu zmluva z 18.07.1996, zápisnicu o ústnom pojednávaní sp. zn. 36663/2022/SŽDD/94865 zo dňa 12.10.2022, oznámenie Obce Čierny Balog sp. zn. OCÚ-ČB-S2021/01398 R2021/9295 zo dňa 14.12.2021, fotodokumentáciu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, t.j. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

12. V danom prípade súd skúmal, či je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu (žalobcom a žalovaným). Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením žalovaného k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu (predloženými listinnými dôkazmi) dospel súd k záveru, že v danej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia dôvodne, nakoľko zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Z predloženého výpisu z LV č. 6813, k.ú.

Čierny Balog vyplýva, že žalovaný je vlastníkom pozemkov parc. C-KN č. 1498/1, ostatná plocha o výmere 12148 m², parc. C-KN č. 1499, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m², parc. C-KN č.1503, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² a parc. C-KN č. 1513/1, ostatná plocha o výmere 31326 m² a stavby – Drevenej haly súp. č. 2167 postavenej na pozemku C-KN č. 1499. Pozemky a stavba žalovaného sa nachádzajú v areáli bývalej pily Jánošovka. Z ortofotomapy súd zistil, že z hlavnej stanice Čierny Balog vedie hlavná koľaj Dráhy ČHŽ cez parcelu C-KN č. 3532, ktorá je miestnou komunikáciou vo vlastníctve obce Čierny Balog a ďalej cez pozemky žalovaného v smere na Dobroč. Z hlavnej koľaje na parcele C-KN č. 1498/1 vedie výhybka na vedľajšiu koľaj nachádzajúcu sa na parcele C-KN č. 1499, na ktorej sa nachádza aj drevená hala súp. č. 2167. Zo spisu tunajšieho súdu pôvodne vedeného pod sp. zn. BR-2C/59/2022 (predtým 2C/59/2022) v právnej veci žalobcu Ing. Jozefa Garbiara proti žalovanému Čiernohronská železnica, n.o., o vypratanie nehnuteľností (pozemok C-KN č. 1499 a drevená hala súp. č. 2167 postavená na pozemku C-KN č. 1499) súd zistil, že koľaje sa nachádzajú aj vo vnútri predmetnej drevenej haly. Súd mal zároveň osvedčené, že rozhodnutím Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, Bratislava, č.j. 2740/2012-ÚRŽD-Mh zo dňa 11.05.2012 bolo žalobcovi vydané Povolenie na prevádzkovanie špeciálnej dráhy Čiernohronská železnica v úsekoch Chvatimech - Čierny Balog, Čierny Balog -Vydrovo a Čierny Balog-Dobroč, evidenčné číslo 01/2012/ŠD/P (č.l. 11, 143 p.v.). Na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, Bratislava, č.j. 2739/2012-ÚRŽD-Mh bola dňa 11.05.2012 žalobcovi vydaná Licencia ev. číslo 01/2012/ŠD/L na poskytovanie dopravných služieb na špeciálnej dráhy Čiernohronská železnica v úsekoch Chvatimech - Čierny Balog, Čierny Balog -Vydrovo a Čierny Balog-Dobroč (č.l. 145 spisu). Z dôkazov predložených žalobcom mal súd osvedčené jeho tvrdenie uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda, že žalovaný najneskôr dňa 26.04.2023 začal na svojich pozemkoch v bezprostrednej blízkosti Dráhy ČHŽ realizovať výstavbu plota a stavebnú činnosť. Do spisu bola doložená fotodokumentácia, ktorá preukazuje, že stavebné stroje sa pohybujú v bezprostrednej blízkosti železničnej trate (bezprostredne pri štrkovom lôžku dráhy), po Dráhe ČHŽ sa pohybujú robotníci. Žalovaný nechal dokonca priamo do trate umiestniť betónové kvádre (Úradný záznam ORPZ-BR-OPP3-124/2023-P zo dňa 28.04.2023); betónové kvádre umiestnil aj pred bránu Drevenej haly. Na Dráhe ČHŽ nechal tiež žalovaný odstavené svoje motorové vozidlo, o čom svedčí aj Úradný záznam ORPZ-BR-OPP3-123/2023-P zo dňa 27.04.2023. Týmto skutkom žalovaný bránil prejazd po železničnej dráhe. Zároveň z uvedeného záznamu vyplýva, že žalovaný žiadal, aby privolaná hliadka vykázala z jeho pozemku lokomotívu.

13. Zistený skutkový stav podporený listinnými dôkazmi teda svedčí o tom, že žalobcovi ako prevádzkovateľovi Dráhy ČHŽ na základe platného povolenia a licencie je zo strany žalovaného znemožňované vykonávať prevádzkovú činnosť. Na základe vyššie opísaného konania žalovaného existuje dôvodná obava, že môže dôjsť k poškodeniu Dráhy ČHŽ pri realizovaní stavebnej činnosti, ale najmä k ohrozeniu života a zdravia osôb prepravujúcich sa po Dráhe ČHŽ, strojvodcov či robotníkov vykonávajúcich práce pre žalovaného. Súd považuje za neprípustné a neakceptovateľné takéto konanie žalovaného, ak len z titulu výkonu vlastníckeho práva k pozemkom, na ktorých sa nachádza Dráha ČHŽ a na základe vlastného presvedčenia o tom, že Dráha ČHŽ je čierna stavba či o tom, že žalobca nie je jej vlastníkom a nemá ani oprávnenie realizovať na nej prevádzkovú činnosť, zasiahol bezprostredne do Dráhy ČHŽ tým, že priamo do koľajiska umiestnil betónové panely. Stavebnou činnosťou žalovaného vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo poškodenia Dráhy ČHŽ, ktorá sa v súčasnosti považuje za pamiatkový fond, keďže Pamiatkový úrad SR Verejnou

vyhláškou č. PUSR-2021/24570-2/103263/KIR zo dňa 10.12.2021 začal správne konanie vo veci vyhlásenia železnice – úseku Čiernohorskej lesnej železnice z Čierneho Balogu do Dobroča za národnú kultúrnu pamiatku. Na základe uvedeného mal súd za to, že existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami z dôvodu, aby sa zamedzilo vzniku škody na Dráhe ČHŽ.

14. Žalovaný žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Dôvodil predovšetkým tým, že žalobca nie je vlastníkom ale ani prevádzkovateľom Dráhy ČHŽ. Podľa žalovaného je skutočným vlastníkom ČHŽ v dotknutom úseku Mikroregión Čierny Hron. Namietal tiež, že predchodca dnešnej ČHŽ „Lesná úzkorozchodová železnica“ o.i. v úseku Čierny Balog (mimo) – Dobroč (vrátane výstupnej koľaje Dobroč a koľajisko pila Jánošovka) bola zrušená rozhodnutím Stredoslovenského krajského národného výboru v Banskej Bystrici č. Dopr. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983, pričom následne Okresný národný výbor – odbor dopravy v Banskej Bystrici, vtedajšiemu vlastníkovi dráhy Stredoslovenským štátnym lesom Banská Bystrica vydal rozhodnutie č. Dopr. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983, ktorým povolil odstránenie predmetnej dráhy. Podľa žalovaného je celá špeciálna Dráha ČHŽ čiernou stavbou, nakoľko dráha resp. jej obvod zanikol dňom právoplatnosti rozhodnutia o zrušení dráhy. Za čiernu stavbu žalovaný Dráhu ČHŽ považuje aj z dôvodu, že nebola povolená zo strany stavebného úradu, k čomu priložil rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR sp. zn. 32608/2022/SŽDD/93372 zo dňa 16.09.2022, ktorým bolo nariadené odstránenie nelegálnej stavby dráhy „Čiernohronska železnica - 4 ks výhybiek a manipulačných koľají“ umiestnenej na pozemkoch v k. ú. Čierny Balog, parcely reg. C-KN č.1498/1 a č.1499.

15. Súd poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, ktorého zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Na rozdiel od sporu vo veci samej, zákonná úprava o neodkladnom opatrení vyžaduje od súdu potrebu skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné; potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Posúdiť, či žalobca nie/je vlastníkom Dráhy ČHŽ presahuje rámec dokazovania daný inštitútom neodkladného opatrenia. Vlastnícke právo k Dráhe ČHŽ je teda možné posúdiť len v konaní vo veci samej, nakoľko je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie. To platí aj v prípade, ak má byť posúdený rozsah Povolenia na prevádzkovanie špeciálnej dráhy či skutočnosť, či sa jedná o čiernu stavbu. Navyiac žalovaným doložené listinné dôkazy jednoznačne nepreukazujú, že by Dráha ČHŽ bola čiernou stavbou. Doposiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie žiadneho štátneho orgánu, ktorým by bola Dráha ČHŽ v dotknutom úseku z Čierneho Balogu do Dobroča vyhlásená za nepovolenú (čiernu) stavbu. Rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR sp. zn. 32608/2022/SŽDD/93372 zo dňa 16.09.2022, ktoré predložil žalovaný, bolo Rozhodnutím ministra dopravy a výstavby SR č. 41252/2022/SL/119446-M zo dňa 22.12.2022 zrušené a vec bola Ministerstvu dopravy SR vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie (č.l. 159; pozn. súdu: dôkaz zo spisu sp. zn. BR-2C/59/2022). Z odôvodnenia rozhodnutia ministra o.i. vyplýva aj to, že je sporné kto je vlastníkom dráhy. Rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR podal žalovaný a Mikroregión Čierny Hron – združenie obcí, pričom odvolatelia vo svojich rozkladoch tvrdia, že vlastníkom je žalovaný. Jedným z dôvodov pre ktoré minister zrušil rozhodnutie ministerstva je, že ministerstvo sa dostatočne nevysporiadalo s tým, prečo za vlastníka považoval Mikroregión Čierny Hron a nie žalovaného a uložil mu pri novom prejednaní veci riadne určiť okruh účastníkov konania, teda kto je vlastníkom časti stavby dráhy, ktorú ministerstvo svojím rozhodnutím nariadilo odstrániť. Zároveň uložil ministerstvu

zistiť, či sa predmetná časť dráhy nachádza v obvode stanice Čierny Balog, v úseku Čierny Balog mimo – Dobroč (vrátane výstupnej koľaje Dobroč a koľajisko píla Jánošovka), na inom úseku ČHŽ, ktoré existovalo v čase zrušovacieho rozhodnutia alebo ide o časť stavby dráhy postavenej mimo telesa ČHŽ v neskoršom období. Ak aj Ministerstvo dopravy a výstavby SR vo svojom rozhodnutí, ktorým nariadilo odstrániť nelegálnu stavbu „Čiernohronska železnica - 4 ks výhybiek a manipulačných koľají“ umiestnenú na pozemkoch v k. ú. Čierny Balog, parcely reg. C-KN č.1498/1 a č.1499 konštatovalo, že prevádzkovateľom dráhy (t.j. žalobcom) boli nelegálne zrealizované 4 nové výhybky a nové manipulačné koľaje k hlavnej traťovej koľaji na základe Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 28.06.2018 vydaným MDV SR pod č. 22811/2018/SŽDD/60597, toto bolo ministrom dopravy a výstavby SR v jeho zrušujúcom rozhodnutí spochybnené resp. považoval to za nepreukázané.

16. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a činností, ako aj bezodkladne ukončiť všetky začaté a prebiehajúce stavebné práce a činnosti na pozemkoch žalovaného, ďalej povinnosť odstrániť plot, povinnosť odstrániť a vypratať všetky veci vnesené, umiestnené alebo inštalované na pozemky, povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorá ohrozuje alebo narúša prevádzku vlakovkej dopravy na špeciálnej dráhe Čiernohronskej železnice najmä zdržať sa pohybu po koľajisku špeciálnej dráhy, umiestňovania akýchkoľvek predmetov na koľajisko špeciálnej dráhy a zakázať pohyb stavebných a iných strojov a ich obsluhy po koľajisku špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice, a to všetko vo vzdialenosti menšej ako 15 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice. Súčasne žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckych práv žalobcu k špeciálnej dráhe, zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou dochádza k poškodzovaniu telesa špeciálnej dráhy a jej stavebných súčastí, povinnosť informovať o súdom uložených všetkých dodávateľov a iné tretie osoby ním poverené vykonávať akékoľvek stavebné alebo iné súvisiace činnosti na pozemkoch, povinnosť umožniť žalobcovi ničím nerušený výkon práv a povinností k dráhe Čiernohronskej železnice, ktoré má ako prevádzkovateľ tejto dráhy podľa platných právnych predpisov. Napokon žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť odstrániť akékoľvek prekážky a zábrany pred vstupom do stavby so súpisným č. 2167 postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499 a zdržať sa obmedzovania nepretržitého a úplného prístupu žalobcu do stavby so súpisným č. 2167.

17. Ako súd už vyššie uviedol, po oboznámení sa s obsahom spisu dospel súd k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, a teda návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uznal za dôvodný. Žalobcovi bolo vydané Povolenie na prevádzkovanie špeciálnej dráhy Čiernohronska železnica ako aj Licencia na poskytovanie dopravných služieb na špeciálnej dráhy Čiernohronska železnica, a teda má právo na nerušený výkon práva na prevádzkovanie špeciálnej dráhy. Súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a činností, bezodkladne ukončiť všetky začaté a prebiehajúce stavebné práce a činnosti na pozemkoch žalovaného, povinnosť odstrániť plot, odstrániť a vypratať všetky veci vnesené, umiestnené alebo inštalované na pozemky, zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorá ohrozuje alebo narúša prevádzku vlakovkej dopravy na špeciálnej dráhe najmä zdržať sa pohybu po koľajisku, umiestňovania akýchkoľvek predmetov na koľajisko a zakázať pohyb stavebných a iných strojov a ich obsluhy po koľajisku, nie však vo vzdialenosti navrhovanej žalobcom (15 metrov), ale len v rozsahu vzdialenosti menšej ako 3 metre od osi krajnej koľaje po oboch stranách špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice. Nad súdom určený rozsah vzdialenosti súd návrh žalobcu zamietol. Podľa názoru súdu je vzhľadom

na to, že sa jedná o úzkorozchodnú železnicu súdom určená vzdialenosť dostatočná pre účely nerušeného výkonu práva žalobcu na prevádzkovanie špeciálnej dráhy. Súčasne súd prihliadol k tomu, aby neodkladným opatrením nedošlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného. Súd ďalej uložil žalovanému aj povinnosť zdržať sa akejkolvek činnosti, ktorou dochádza k poškodzovaniu telesa špeciálnej dráhy a jej stavebných súčastí, povinnosť informovať o súdom uložených všetkých dodávateľov a iné tretie osoby ním poverené vykonávať akékoľvek stavebné alebo iné súvisiace činnosti na pozemkoch a povinnosť umožniť žalobcovi ničím nerušený výkon práv a povinností k dráhe Čiernohronskej železnice, a to vzhľadom k predbežnej ochrane železničnej trate, ktorá sa súčasne považuje za pamiatkový fond. Napokon súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť akékoľvek prekážky a zábrany pred vstupom do stavby – Drevenej haly so súpisným č. 2167 postavenej na pozemku parc. C-KN č. 1499 a zdržať sa obmedzovania nepretržitého a úplného prístupu žalobcu do tejto stavby, a to s vzhľadom na to, že aj v tejto stavbe sa nachádza koľaj, žalobca v nej umiestnené hnutel'né veci, teda stavba slúži potrebám Dráhy ČHŽ. Súčasne sa nachádza na úseku Čierny Balog – Dobroč, t.j. v úseku kde bolo žalobcovi povolené prevádzkovanie špeciálnej dráhy. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaný sa v postavení žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. BR-2C/59/2022 (predtým 2C/59/2022) domáha voči Čiernohronskej železnici, n.o. vypratania pozemku C-KN č. 1499 a tiež stavby - drevenej haly súp. č. 2167 postavenej na pozemku C-KN č. 1499. Hoci z výpisu z LV č. 6813 vyplýva, že výlučným vlastníkom stavby je žalovaný (žalobca v konaní sp. zn. BR-2C/59/2022), žalobca (žalovaný v konaní sp. zn. BR-2C/59/2022) zápis na LV namieta a tvrdí, že žalovaný stavbu nenadobudol titulom Osvedčenia o priebehu dražby N 172/2016 NZ 13179/2016 zo dňa 15.04.2016 - Z 1419/16 a Oznámení o určení súpisného čísla č. OCU-ČB-S2022/00336 zo dňa 14.06.2022, Z-2199/2022. Proti uvedenému zápisu na LV podal podnet tiež prokurátor a aktuálne je pri stavbe zapísaná plomba vyznačená na základe UP-3/2022. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2C/59/2022-53 z dňa 10.10.2022 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovaný (žalobca v konaní sp. zn. BR-2C/59/2022) domáhal, aby súd uložil žalobcovi (žalovaný v konaní sp. zn. BR-2C/59/2022) povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/80/2022-145 zo dňa 29.12.2022 uznesenie okresného súdu potvrdil. Otázka vlastníckeho práva k stavbe Drevenej haly bude predmetom dokazovania v konaní sp. zn. BR-2C/59/2022. Nateraz je v záujme riadneho a efektívneho výkonu prevádzkovej činnosti žalobcu, aby naďalej mohol využívať stavbu vlastnícky evidovanú na žalovaného.

18. Súd zamietol návrh žalobcu v časti pokiaľ žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckych práv k špeciálnej dráhe Čiernohronskej železnice. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz o vlastníckom práve k Dráhe ČHŽ a ako sa javí aj z rozhodnutia ministra dopravy SR, otázka vlastníckeho práva k dráhe je v súčasnosti otáznna.

19. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o dodatočnom povolení stavby „Čierny Balog – manipulačné koľaje a výhybky“ bez projektovej dokumentácie a umiestnenej na pozemkoch v k.ú. Čierny Balog, parcely reg. C-KN č. 1498/1 a č. 1499 (LV č. 6813) vedenom Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky. Dodatočné povolenie stavby bolo začaté dňom 09.01.2023 potom ako bola ministerstvu vrátená spisová dokumentácia spolu s rozhodnutím ministra dopravy a výstavby SR. Síce predmetom dodatočného povolenia stavby je len časť pozemkov žalovaného, podľa názoru súdu rozhodnutie v danej veci je pre strany sporu významné, nakoľko

podľa úloh zadaných ministerstvu ministrom, v novom rozhodnutí sa má ministerstvo zaoberať aj otázkou vlastníckeho práva k časti dráhy ČHŽ a napokon aj tým, či sa jedná o stavbu neoprávnenú.

20. Súd na základe uvedeného potom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil ho tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia sporovým stranám (§ 332 ods. 1 CSP).

22. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, preto žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (§ 255 ods. 1 CSP).

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Brezne dňa 02. júna 2023

JUDr. Stanislava Padúchová
sudkyňa