

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D, MPA, v insolvenční věci

dlužnice: **Jindřichohradecké místní dráhy, a.s.**, IČO 62509870
sídlem Nádražní 203/II., 377 01 Jindřichův Hradec
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Kališem, Ph.D.
sídlem Týn 639/1, 110 00 Praha 1,

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, se sídlem Goethova 1949/2, 370 70 České Budějovice,

o vydání předběžného opatření

takto:

- I. Dlužníci **se zakazuje** nakládat s majetkovou podstatou.
- II. Dispoziční oprávnění k majetkové podstatě **přechází** v plném rozsahu na insolvenční správkyňi.
- III. Osobám, které mají závazky vůči dlužnici, **se nařizuje**, aby napříště plnění neposkytovaly dlužnici, ale insolvenční správkyňi.
- IV. Insolvenční správkyňi **se ukládá**, aby soudu a prozatímnímu věřitelskému výboru podávala **zprávy o své činnosti**, a to pravidelně nejméně **vždy v pátek**, popř. v nejbližší předcházející pracovní den, neurčí-li soud jinak.
- V. Toto usnesení **nahrazuje** usnesení ze dne 3. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45, a usnesení ze dne 17. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-70.

Odůvodnění:

1. Dne 7. 9. 2022 bylo k insolvenčnímu návrhu dlužnice spojenému s návrhem na povolení reorganizace **zahájeno insolvenční řízení**.
2. Usnesením ze dne 6. 10. 2022, č. j. KSCB 27 INS 14499/2022-A-32, zjistil insolvenční soud mj. **úpadek dlužnice**, ale o způsobu jeho řešení nerozhodl, přičemž výrok II., kterým návrh dlužnice na povolení reorganizace zamítl, odvolací soud usnesením ze dne 10. 1. 2023 (čl. A-43) zrušil, stejně jako ve své podstatě i výrok IV., jímž insolvenční soud původně zakázal dlužnici disponovat s majetkovou podstatou včetně vypořádávání pracovněprávních nároků a rozhodl v tomto rozsahu o přechodu dispozičních oprávnění na insolvenční správkyňi, tím, že jej změnil tak, že dlužnici se nad rámec omezení plynoucího z ustanovení § 111 insolvenčního zákona (č. 182/2006 Sb.) disponovat s majetkovou podstatou nezakazuje a oprávnění k majetkové podstatě v plném rozsahu na insolvenční správkyňi nepřechází, a dále též i výrok VIII., jímž insolvenční soud přikázal osobám, které mají vůči dlužnici závazky, aby napříště plnění neposkytovaly dlužnici, ale insolvenční správkyňi, tak, že jej změnil v tom směru, že těmto osobám se tyto povinnosti neukládají.

I. Návrh na vydání předběžného opatření č. 1

3. Podáním doručeným insolvenčnímu soudu dne 27. 1. 2022 (čl. B-44) předložila insolvenční správkyň návrh na vydání předběžného opatření, v němž zejména poukázala na nedostatečnou či vůbec žádnou součinnost poskytovanou jí dlužnicí (dále též „**návrh na vydání předběžného opatření č. 1**“). Konkrétně sdělila a doložila, že dlužnici k poskytnutí součinnosti vyzývala mimo jiné písemně podrobnými výzvami ze dne 6. 10. 2022, 11. 1. 2023 a 12. 1. 2023 s tím, že dlužnice poskytovala pouze omezenou součinnost, resp. první dva měsíce vůbec žádnou, nereagovala na výzvu insolvenční správkyň, či reagovala pouze výběrově dle vlastních kritérií, nezpřístupnila archiv dokumentů, neposkytla informace k uzavřeným smlouvám ani k majetkovým hodnotám neseznatelným z účetnictví. Dále dlužnice nesdělila bližší informace k majetkovým účastem v obchodních korporacích a nepředala insolvenční správkyňi vedení podniku ani informace a doklady k tomuto potřebné.
4. Insolvenční správkyň dále uvedla, že po přechodu dispozičních oprávnění zpět na dlužnici tuto vyzvala, aby pravidelně předkládala přehled plánovaných příjmů a výdajů, saldo otevřených pohledávek a stav zůstatku na bankovních účtech a v hotovostní pokladně, a dále aby insolvenční správkyňi informovala o plánovaných záměrech uzavření smluv s objemem nad 50 000 Kč a o dispozici s majetkem, jehož aktuální hodnota, popř. pořizovací cena převyšuje 50 000 Kč. Přestože dlužnice tyto podmínky dle sdělení insolvenční správkyň přijala, vyjádřila se zároveň tak, že plánované výdaje sdělí až poté, co jí informace a podklady předá insolvenční správkyň s odůvodněním, že již nezaměstnává účetní. Insolvenční správkyň doplnila, že předala dlužnici veškerou dokumentaci, kterou disponovala, a upozornila ji, že absence účetní není překážkou předložení přehledu plánovaných příjmů a výdajů. Přesto přehled očekávaných příjmů a výdajů insolvenční správkyň ke dni podání návrhu na vydání předběžného opatření neobdržela.
5. Insolvenční správkyň zdůraznila, že z důvodu neposkytování součinnosti ze strany statutárního orgánu dlužnice není schopna zhodnotit, jak je aktuálně podnik (v té jeho části, v níž je dosud provozován) veden, s jakými výdaji a očekávanými příjmy lze počítat a jaké výdaje hodlá dlužnice realizovat nad rámec běžného vedení podniku.
6. Vzhledem ke skutečnosti, že dlužnice ukončila provoz drah Jindřichův Hradec – Obrataň a Jindřichův Hradec – Nová Bystřice a ukončila i provoz drážní dopravy na obou tratích, přičemž aktuálně nedisponuje oprávněními provozovat ani dráhu ani drážní dopravu.
7. Insolvenční správkyň navrhla omezení dispozičního oprávnění dlužnice částkou 50 000 Kč, neboť běžné jednotlivé výdaje se při provozu zbyvajících částí podniku pohybují pod hranicí této sumy.

II. Změna v osobě zákonného soudce

8. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 1. 2023, č. j. KSCB 27 INS 14499/2022, 4 VSPH 6/2023-B-37, bylo rozhodnuto o tom, že soudkyň Mgr. Pavlína Glaser Hružová je vyloučena z projednávání a rozhodování této věci.
9. Opatřením předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 2. 2023 (čl. B-41) ve spojení se Záznamem o přidělení z téhož dne (čl. B-42) byla věc přidělena náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování podle účinného rozvrhu práce – bod 1.1.2.3 Pravidel pro přidělování věcí, úsek insolvenční, soudnímu oddělení 26 INS.
10. Zákonným soudcem v této věci je tak s účinností od 1. 2. 2023 soudce soudního oddělení 26 INS - JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA.

III. Rozhodnutí o vydání předběžného opatření č. 1

11. Usnesením ze dne 3. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45, pak soud rozhodl o návrhu insolvenční správkyň na vydání předběžného opatření č. 1, a to tak, že dlužnici zakázal samostatně

nakládat s majetkovou podstatou při jednotlivých jednáních, kdy hodnota plnění převyšuje v jednotlivém případě či v součtu za dobu trvání smlouvy částku 50 000 Kč (výrok I. a II.), a uložil jí předkládat insolvenční správce pravidelné informace o provozování podniku a dispozici s majetkovou podstatou v režimu nejméně 1x za 14 dní (výrok III.). Dále soud přikázal osobám, které mají závazky vůči dlužnici přesahující jednorázově částku 50 000 Kč plnit namísto dlužnici na účet majetkové podstaty (výrok IV.) a pro případ, že by tyto osoby dlužnici přesto plnily, předala každou takovou platbu neprodleně na účet majetkové podstaty (výrok V.).

12. Dlužnice se proti tomuto předběžnému opatření č. 1 odvolala, ale předmětné usnesení nabylo ve výrocích pod body I. až III. právní moci, když dlužnice svým odvoláním brojila výhradně proti výrokům pod body IV. a V. usnesení, jimiž soud prvního stupně rozhodl o způsobu plnění závazků třetích osob. V rozsahu napadených výroků pod body IV. a V. pak bylo předmětné usnesení potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 4. 2023, sen. zn. 101 VSPH 303/2023.
13. Návrh dlužnice na zrušení usnesení ze dne 3. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45 pak insolvenční soud usnesením ze dne 17. 4. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-151, zamítnul. Dlužnice ale podala odvolání i proti poslední citovanému usnesení (viz čl. B-174).

IV. Rozhodnutí o vydání předběžného opatření č. 2

14. Podáním doručeným soudu dne 10. 2. 2023 (čl. B-55) předložila insolvenční správce nový návrh na vydání předběžného opatření (dále též „**návrh na vydání předběžného opatření č. 2**“), v němž zejména poukázala na skutečnost, že v mezidobí, tj. v době od podání návrhu na vydání předběžného opatření č. 1 a rozhodnutím insolvenčního soudu o něm, započala sice dlužnice předkládat insolvenční správce záměry k uzavření smluv (např. smlouva o vedení účetnictví), jakož i přehledy pohledávek, u nichž dlužnice žádala souhlas insolvenční správce k jejich uspokojení a obrací se na ni aktuálně i s žádostmi o odsouhlasení uspokojení všech jí navrhovaných pohledávek bez ohledu na jejich výši, čili i v případě částek významně nižších a insolvenční správce se tak nad rámec omezení vyjadřuje ke všem nárokům dlužnice, ale ze strany dlužnice je tato změna jejího postoje k plnění povinností v rámci insolvenčního řízení změnou pouze formální, protože i nadále nepředkládá insolvenční správce jí žádaný přehled očekávaných příjmů a plánovaných výdajů, který by měl na příjmové straně zohledňovat zůstatky na bankovních účtech dlužnice, zůstatky v hotovostní pokladně, stávající i budoucí pohledávky dlužnice a veškeré plánované výdaje. Přehledy, které opakovaně dlužnice insolvenční správce předložila, zahrnovaly pouze pohledávky vybrané dlužnicí a byly to ty pohledávky, u nichž dlužnice žádala insolvenční správce o souhlas s jejich uspokojením. Dlužnice insolvenční správce nedoložila ani otevřené pohledávky, způsob a úspěšnost vymáhání pohledávek po splatnosti, ani očekávané příjmy a plánované výdaje a jiné jí vyžadované doklady. Insolvenční správce uzavřela, že dlužnice buď nesleduje či nevyhodnocuje data o hospodaření obchodního závodu s vědomím prohlubující se ztráty hospodaření, jakož ani data o schopnosti dlužnice uspokojovat pohledávky spojené s provozem obchodního závodu (pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň), anebo jí tato data dlužnice prostě pouze nepředkládá. Insolvenční správce nemá ani přehled o aktuální výši pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených. Krom shora citovaného dlužnice nezajišťuje ani hmotnou substanci majetkové podstaty. U insolvenční správce tak panuje obava, že s ohledem na chování dlužnice (špatná správa majetku dlužnicí – např. havarijní stav haly v Lovětíně), by mohlo dojít k významnému snížení hodnoty majetkové podstaty. Proto navrhla omezení dispozičního oprávnění dlužnice v plném rozsahu, včetně vypořádávání pracovněprávních nároků s tím, že dispoziční oprávnění k majetkové podstatě mají zcela přejít na insolvenční správce.
15. **Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích** (dále též „**KSZ**“) vstoupilo do probíhajícího insolvenčního řízení oznámením ze dne 9. 2. 2023 (čl. B-53). Dne 13. 2. 2023 bylo soudu doručeno jeho vyjádření k návrhu na vydání předběžného opatření č. 2 (čl. B-61) s tím,

že návrh insolvenční správkyne považuje za důvodný a navrhuje, aby mu bylo vyhověno, neboť je považuje za nezbytné za účelem zjištění rozsahu majetkové podstaty dlužnice a z důvodu ochrany majetkové podstaty, pochybností o odpovědném nakládání s majetkovou podstatou a obav o možném poškození věřitelů a ohrožení účelu insolvenčního řízení.

16. Dne 13. 2. 2023 byl soudu doručen zápis z **jednání prozatímního věřitelského výboru** (dále též „**PVV**“), které se konalo online dne 13. 2. 2023 (čl. B-62). Z něho vyplývá, že prozatímní věřitelský výbor se jednomyslně usnesl, že nepovažuje za vhodné, aby dispoziční oprávnění k majetkové podstatě přešla v plném rozsahu na insolvenční správkyňu před případným prohlášením konkursu na majetek dlužnice.
17. **Dlužnice** k výzvě soudu ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2023 (čl. B-66) uvedla, že s tímto návrhem nesouhlasí, jelikož má za to, že nejsou splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření, když insolvenční správkyne neosvědčila potřebu navrhovaného omezení dispozičních oprávnění dlužnice. Dlužnice uvedla, že návrh na vydání předběžného opatření se pohybuje v rovině pouhých tvrzení a je podložen jednou excelovou tabulkou a několika fotkami se stručnou e-mailovou komunikací. Dlužnice byla přesvědčena, že nejsou dány důvody pro nařízení navrhovaného předběžného opatření, když insolvenční správkyne neosvědčila potřebu navrhovaného omezení dispozičních oprávnění.
18. Dne 14. 2. 2023 byla soudu doručena replika **insolvenční správkyne** k vyjádření dlužnice k návrhu na vydání předběžného opatření č. 2 a doplnění návrhu na vydání předběžného opatření (čl. B-68). Insolvenční správkyne shrnula spolupráci s dlužnicí s tím, že dlužnice v daném insolvenčním řízení buď výzvy insolvenční správkyne ignoruje, nebo tzv. součinnost poskytuje, jedná se však pouze o formální akt a cílem dlužnice je pouze vytvořit obraz o poskytované součinnosti insolvenční správkyňi. Na podaném návrhu na předběžné opatření proto insolvenční správkyne trvala.
19. Usnesením ze dne 17. 2. 2023, **č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-70**, soud rozhodl o návrhu insolvenční správkyne na vydání předběžného opatření č. 2, a to tak, že změnil usnesení č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45 tak, že zrušil hranici omezení dispozice s majetkovou podstatou. Podmínka souhlasu insolvenční správkyne pro dispozice s majetkovou podstatou byla tedy bez omezení. Jinak řečeno: pro jakékoli nakládání s majetkovou podstatou bylo potřeba souhlasu insolvenční správkyne. Dále soud zkrátil interval pro předkládání informací dlužnicí insolvenční správkyňi o provozování podniku a dispozici s majetkovou podstatou tak, že je dlužnice povinna tyto informace předkládat v pracovní dny na denní bázi, ostatní dny podle potřeby. Insolvenční správkyňi bylo tímto usnesením uloženo podávat soudu zprávy o své činnosti vždy v pondělí a ve čtvrtek, popř. v nejbližší následující pracovní den.
20. Proti tomuto usnesení se **dlužnice** dne 7. 3. 2023 **odvolala** (čl. B-100).
21. **Vrchní soud v Praze** jako soud odvolací změnil svým rozhodnutím ze dne 25. 4. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022, 1 VSPH 304/2023-B-166, usnesení o předběžném opatření č. 2 (č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-70) ve výrocích pod body I. a II. tak, že návrh insolvenční správkyne na nařízení předběžného opatření se zamítá, a to z důvodu, že přestože právní úprava předběžných opatření obsažená v insolvenčním zákoně je vybudována na zásadě oficiality a vyplývá z ní tudíž i možnost insolvenčního soudu měnit předběžná opatření, k jejichž nařízení není zákonem vyžadováno podání návrhu, (i) z vlastní iniciativy (z úřední povinnosti), důvodem pro takový postup může být jen změna okolností (poměrů), jež nebyla ode dne vydání předchozího předběžného opatření č. 1 (čl. B-45) alespoň osvědčena. Ani z tvrzení insolvenční správkyne, ani z odůvodnění napadeného usnesení tak nebylo lze mít dle odvolacího soudu za osvědčené, že omezení dlužnice v nakládání s majetkovou podstatou plynoucí z ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona ve spojení se (stále platným) omezením obsaženým v usnesení o nařízení předběžného opatření č. 1 (č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45), je omezením nedostatečným. Nebyla tudíž osvědčena taková změna okolností, která vyžaduje, aby byla dlužnice v nakládání

s majetkovou podstatou omezena v širším rozsahu proto, že z její strany bezprostředně hrozí provádění změn na majetkové podstatě v neprospěch věřitelů. Vrchní soud v Praze v odůvodnění svého usnesení ze dne 25. 4. 2023 [odst. 10.] ale potvrdil, že omezení dlužnice s nakládáním s majetkovou podstatou ve smyslu usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45 i nadále trvá, ovšem ve znění výroků III. a IV. usnesení ze dne 17. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-70, neboť v těchto výrocích nebylo citované usnesení soudu prvního stupně odvoláním napadeno, a proto v tomto rozsahu zůstalo ve smyslu ustanovení § 206 odst. 2 o. s. ř. za užití ustanovení § 7 IZ přezkumnou činností odvolacího soudu nedotčeno.

V. Další průběh řízení od vydání předběžného opatření č. 1

22. Dne 24. 2. 2023 se konalo **slyšení insolvenční správkyne** soudem (čl. B-86). Insolvenční správkyne sdělila, jaká je situace ohledně zbylých zaměstnanců a konkretizovala jejich role při péči o majetkovou podstatu dlužnice. Soud se dozvěděl, že majetek dlužnice nebyl nijak pojištěn. Dále již na tomto jednání soud konstatoval, že nehlédě na dispoziční oprávnění, nepovažuje péči o majetkovou podstatu za dostatečnou a shledává velká potenciální rizika jejího poškození či znehodnocení. Pokud šlo o provoz podniku dlužnice, kdy se nejednalo pouze o finanční stránku věci a finanční zůstatky na účtech, ale i o problematiku získání potřebných povolení, která jsou stavebním kamenem pro zachování provozu dlužnice, insolvenční správkyne konkretizovala potřebné dokumenty, povolení potřebná pro obnovení provozu dlužnice a dodala, že musí být bráno v úvahu, že potřebná povolení jsou vázána na jedno IČO a jednu společnost, tedy cesta přes dceřinou společnost by byla asi nejotevřenější řešení nabízející veškeré v úvahu připadající možnosti provozu. V tomto směru ale bohužel nejsou ze strany dlužnice činěny zatím žádné kroky. Insolvenční správkyne upozornila na fakt, že postup přes dceřinou (neutrální) společnost by musel být koordinovaný i s dlužnicí a jejím vedením. Insolvenční správkyne uvedla, že na účtech majetkové podstaty je v současné době cca 5,6 milionu Kč, když jen mzdové nároky zbývajících zaměstnanců činí cca 800 tisíc Kč měsíčně, náklady provozu celého podniku odhadla na cca 1,25 milionu Kč měsíčně, což je ale částka bez výdajů na externí – zejména právní – služby. Insolvenční správkyne sdělila, že jediným příjmem dlužnice je činnost dílny, ve které pracují mimořádně kvalitní zaměstnanci. Příjmy z ubytování aktuálně dlužnice nemá. Insolvenční správkyne stále nemá kompletní přehled o pohledávkách za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených; pohledávky dlužnice v době, kdy do podniku nastoupila, nikdo nevybíhal. Do doby jednání neměla insolvenční správkyne ani přehled, jaké pohledávky dlužnice má za svými dlužníky a zda je případně někdo vymáhá. Ohledně prázdninového/letního provozu insolvenční správkyne uvedla, že jsou uvažovány různé modely přes dceřinou společnost dlužnice a zmínila i možnost příchodu společnosti Gepard Express, který vyjádřil zájem o provoz dráhy. Příjem do majetkové podstaty v prázdninovém režimu provozu dlužnice by dle insolvenční správkyne mohl být cca 1 milion Kč měsíčně s tím, že by záleželo i na reálném fungování dlužnice.
23. Ve své pravidelné zprávě ze dne 28. 2. 2023 (čl. B-90) **insolvenční správkyne** zopakovala svá předešlá prohlášení, tedy že stále jí nebyl dlužnicí předložen přehled pohledávek za majetkovou podstatou, jakož i jim postavených na roveň, přehled plánovaných výdajů a očekávaných příjmů apod. V otázce získání úředních povolení a osvědčení provozovatele insolvenční správkyne posun ve věci nezaznamenala. Ohledně přehledu veškerého majetku insolvenční správkyne sdělila, že stále nemá kompletní informace. V otázce pojištění insolvenční správkyne předběžně projednala možnou součinnost renomovaného pojišťovacího makléře, dokumentaci předloží dlužníkovi, jakmile ji bude mít k dispozici.
24. **Dlužnice** se dne 28. 2. 2023 (čl. B-91) k protokolu ze slyšení insolvenční správkyne vyjádřila toliko tak, že tvrzení ze strany insolvenční správkyne jsou zavádějící a nepravdivá a ve svém vyjádření je uvede na pravou míru. Dlužnice ještě před prohlášením svého úpadku a přechodem dispozičního oprávnění na insolvenční správkyne předjednala konkrétní návrh pojistné smlouvy, kdy postačovalo uvedenou pojistnou smlouvu uzavřít a uhradit roční pojistné. Insolvenční správkyne však za trvání

svého dispozičního oprávnění předjednanou pojistnou smlouvu k pojištění odpovědnosti provozu neuzavřela a pojistné neuhradila. Po přechodu dispozičních oprávnění zpět na dlužnici poptala tato možnost pojištění u pojišťovací makléřky, která prakticky obratem poskytla cenovou nabídku včetně návrhu pojistné smlouvy. Dlužnice se ohradila proti tvrzení o vlastní nedostatečné aktivitě, když ohledně navrhovaného řešení včetně případného nákupu vhodné dceřiné společnosti (jako tzv. ready-made společnosti) byla v kopii e-mailové komunikace i insolvenční správkyňě a byla rovněž přítomna na osobním jednání dne 17. 2. 2023, kde se toto řešení diskutovalo. Dlužnice údajně již zajistila potenciální ready-made společnost k nákupu za cenu 23 145 Kč s DPH, o čemž byla insolvenční správkyňě informována prostřednictvím e-mailové komunikace, a to prokazatelně již před jejím slyšením u insolvenčního soudu. Dlužnice závěrem poukázala na uvádění zavádějících či nepravdivých informací ze strany insolvenční správkyňě, nemožnost řádného vedení účetnictví z důvodu, že nemá přístup k účtu, a deklarovala nezájem na bulvarizaci tohoto insolvenčního řízení. Vše, co je dlužnici soudem kladeno za vinu, je dle jejího názoru naopak způsobeno nečinností insolvenční správkyňě.

25. V zápisu z jednání **PVV** (čl. B-97) se uvádí, že PVV bere na vědomí informaci insolvenční správkyňě o péči o majetkovou podstatu a požádal dlužnici i insolvenční správkyňi, aby v případě, že by shledaly riziko znehodnocení majetkové podstaty nebo považovaly za účelné vynaložení nákladů na zajištění ochrany majetku nad stávající úroveň, aby o tomto informovaly PVV.
26. **Insolvenční správkyňě** ve své zprávě ze dne 2. 3. 2023 (čl. B-98) uvedla, že se v přístupu dlužnice k poskytování součinnosti insolvenční správkyňi nic nezměnilo, kromě předložení návrhu pojistné smlouvy, která měla být uzavřena s Hasičskou pojišťovnou, a.s., s jehož uzavřením za podmínek uvedených v návrhu pojistné smlouvy nesouhlasí. Insolvenční správkyňě spolupracuje s renomovaným realitním makléřem, prostřednictvím kterého oslovuje pojišťovny, u nichž lze běžně uzavření pojistné smlouvy k pojištění majetku v rámci insolvenčního řízení očekávat (předala zároveň dlužnici kontakt na společnost, která nabízí součinnost při sjednání pojištění, jelikož oslovit jiné pojišťovny na trhu může tato společnost pouze se zmocněním od dlužnice). Dlužnice stále nepředložila žádný ucelený obchodní plán, neseznámila insolvenční správkyňi s výsledkem jednání se Státním fondem dopravní infrastruktury (dále též jen „SFDI“), ani nepracuje na detailnějším plánu dalšího provozu drah, kromě uvažovaného rozsahu očekávaných vlakových kilometrů, které by mohly být předmětem závazku veřejné služby drážní dopravy možného dopravce. Přes deklarovanou snahu dlužnice o zajištění oprávnění provozování dráhy, nedošlo k žádnému věcnému posunu. A tak insolvenční správkyňě sama oslovila společnost Gepard Express, SE, jako možného zájemce o provozování drah, který má současně zájem o odkup obchodní závodu. Tato společnost však svou indikativní nabídku podmínila okamžitou a efektivní součinností ze strany dlužnice. O provozu opravárenské dílny má insolvenční správkyňě informace ze serveru zdopravy.cz. Ze své činnosti má poznatky o drobnějších, méně časově náročných zakázkách. O dalších smlouvách uzavřených dlužníkem však informace nemá.
27. Ve svém sdělení ze dne 1. 3. 2023 se společnost **Gepard Express, SE** vyjádřila k vlastní indikativní nabídce toliko tak (součást podání na čl. B-98), že ke své lítosti nemůže dále nepodmíněně pokračovat ve spolupráci při přípravách provozu na Jindřichohradeckých úzkokolejkách, a to vzhledem k flagrantní nečinnosti a rekordní neschopnosti správního orgánu JHMD. Proto je tato společnost nucena svou indikativní nabídku ze dne 23. 11. 2022 podmínit okamžitou a efektivní součinností správního orgánu úpadce. Další spolupráci společnost podmínila nejen podepsáním příkazní smlouvy se společností CityRail, a.s. a zaplacením smluvní sumy příkazníkovi, ale i dodáním všech podkladů. Dále tato společnost uvedla, že její činnost nemá striktně byznysový charakter, nicméně váží si svých zaměstnanců, tedy nemůže připustit, aby byla pouze zneužita k vytváření dojmu před věřiteli bez skutečného cíle provoz spustit. Společnost potvrdila přetrvání zájmu o úzkokolejku, ale ne za předpokladu aktuálního nastavení, kdy má toto posloužit pouze prosazení reorganizace a osobním zájmům předsedy správní rady. Společnost Gepard Express, SE se také vymezila k chování předsedy správní rady dlužnice vůči vlastním zaměstnancům. Míra

šikany zaměstnanců a poškozování majetkové podstaty je v jednoznačném konfliktu s etickým kodexem společnosti. Např. uvádí situaci, kdy předseda správní rady před všemi zaměstnanci křičel na pracovníka, že je zrádce jen proto, že při e-mailové komunikaci ponechal insolvenční správkyňi v kopii. Takovýto stav je pro společnost Gepard Express, SE, nepřijatelný.

28. **Insolvenční správkyňe** ve své zprávě ze dne 7. 3. 2023 opětovně konstatovala (čl. B-102), že součinnost dlužnice je pouze formální, nedoložila insolvenční správkyňi žádný obchodní plán a dosud nenabyla účast v nově založené dceřiné společnosti. Právní zástupce dlužnice přepracoval návrh smlouvy se společností CityRail, a.s., která byla vybrána dlužnicí k poskytnutí poradenských služeb při získání úředních povolení provozovatele dráhy a bezpečnostních osvědčení. Změna byla odsouhlasena oběma smluvními stranami. Insolvenční správkyňe s k tomuto vyjádřila, avšak bez reakce smluvních stran. Náklady spojené se získáním úředních povolení provozovatele dráhy a bezpečnostních osvědčení dlužnice dosud nevyčísliła a nepředala ani žádnou zprávu k problematice sjednání pojištění majetku. Společnost Gepard Express, SE, pozastavila platnost své nabídky z důvodu neposkytování součinnosti dlužnicí.
29. **KSZ** ve vyjádření k odvolání proti usnesení č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-70 (čl. B-104) sdělilo mj., že chování dlužnice zakládá důvodné pochybnosti o odpovědném nakládání s majetkovou podstatou a důvodné obavy o možném poškození věřitelů a ohrožení účelu insolvenčního řízení.
30. Podle zprávy ze dne 9. 3. 2023 (čl. B-105) **insolvenční správkyňe** postrádá jakákoli data související s náklady na provoz obchodního závodu dlužnice. Co se týče rozpracovaných či nových zakázek pro opravárenskou dílnu, nedisponuje insolvenční správkyňe aktualizovanými údaji. Ohledně obchodního plánu dlužnice nedošlo ke změnám a insolvenční správkyňe postrádá snahu dlužnice cokoli plánovat. Taktéž insolvenční správkyňe nemá přehled o zůstatcích na bankovních účtech dlužnice včetně pohybů. Ze strany dlužnice absentuje jakýkoliv přehled o aktuálně splatných nákladech souvisejících s provozem podniku. Ohledně změny návrhu pojistné smlouvy dlužnice nezajistila alternativní návrh pojistných podmínek, přičemž nevyužila služeb insolvenční správkyňi navrženého pojišťovacího makléře, ani jiného pojišťovacího makléře. Ve věci získání potřebných licencí a osvědčení provozovatele dráhy dlužnice předložila neúplný přehled výdajů spojených s touto operací a zároveň nepředložila žádné ekonomické údaje o přínosu řešení skrze dceřinou společnost.
31. Dle zápisu z jednání 8. 3. 2023 (čl. B-106) **PVV** konstatoval, že dlužnice předložila návrh na schválení výdajů souvisejících s nákupem účelově založené společnosti Special Purpose Vehicle a porízením licencí nezbytných pro zajištění dopravy na úzkokolejce v alespoň „prázdninovém/víkendovém“ provozu a že PVV obecně nemá námítky proti koupi zmíněné společnosti a vynaložení nákladů na porízení licencí za cenu obvyklou, když bude zřejmé, že touto „investicí“ dojde ke zhodnocení majetkové podstaty, a tím i potenciálního výtěžku z insolvenčního řízení pro věřitele. PVV si však vyžádal od dlužnice podrobnější kalkulaci přínosů. Dále PVV požádal dlužnici, aby s pojišťovacím makléřem projednala blíže určené změny v návrhu pojistné smlouvy a aby na příští jednání PVV předložila nový návrh pojistné smlouvy, resp. návrh na schválení nákladů na hrazení pojistného v souladu s upraveným návrhem pojistné smlouvy. PVV požádal dlužnici, aby průběžně předkládala insolvenční správkyňi informace o zakázkové náplni a kalkulaci výnosnosti jednotlivých zakázek za účelem posouzení finanční efektivity dalšího provozování podniku.
32. Dne 10. 3. 2023 proběhl telefonický hovor soudce s insolvenční správkyňi (čl. B-107). **Insolvenční správkyňe** potvrdila, že součinnost dlužnice je stále jen formální. Přesto doufá, že bude možné obnovit provoz na dráze ještě letos. Pochybuje o reálné snaze dlužnice získat oprávnění pro provoz dráhy přes dceřinou společnost, avšak aktuální nastavení dispozičních oprávnění neumožňuje insolvenční správkyňi donutit dlužnici k jakékoli aktivitě. Insolvenční správkyňe zároveň vyčísliła časovou náročnost obnovení provozu na dráze, pokud by sama měla plná dispoziční oprávnění. Insolvenční správkyňe je přesvědčena, že prostředky vydané na obnovení provozuschopnosti

dráhy v žádném případě neznehodnotí majetkovou podstatu. Jediný reálný zájemce o provoz dráhy je společnost Gepard Express, SE, která už údajně jednala i se zainteresovanými kraji, a to i pro rok 2023, ale má nyní zásadní výhrady k přístupu vedení dlužnice a nelíbí se mu pasivní resistance dlužnice.

33. Z telefonátu soudce s **předsedou PVV** dne 10. 3. 2023 (čl. B-108) vyplynula skepse předsedy PVV nad obnovením provozu dráhy ještě letos vzhledem k lhůtám pro jednotlivá povolení/osvědčení apod. Podle něho neexistuje od krajů příslib, že by takový provoz podpořily a společnost Gepard Express, SE jednala dosud pouze s insolvenční správkyň, přičemž by PVV uvítal, pokud by obnovení licencí přes případně pořizovanou dceřinou společnost bylo z hlediska majetkové podstaty alespoň finančně neutrální. Dále konstatoval, že neshledává současné nastavení požadavku souhlasu s každým jednáním dlužnice za efektivní a že považuje za chybné, že majetková podstata není pojištěna, nicméně i v tomto je třeba, aby dlužnice doložila vše, jak jí bylo ze strany PVV uloženo.
34. Ve své zprávě ze dne 13. 3. 2023 (čl. B-110) **insolvenční správkyň** již poněkolkáté informuje soud o neposkytování reálné součinnosti dlužnice a nulový pokrok ve věci řešení jakýchkoli provozních otázek. Dne 10. 3. 2023 dlužnice doložila insolvenční správkyňi zkalkulovaný poplatek za použití dopravní cesty, ovšem bez zohlednění veškerých vstupů. Důvodem je zřejmě absence zpracování komplexního plánu na provozování drah. K požadovanému doplnění nabídky pojištění taktéž nedošlo. Insolvenční správkyň se rovněž vymezila i vůči tvrzení, že společnost Gepard Express, SE, měla jednat pouze s ní, když dle jejího tvrzení tato společnost vedla jednání vždy s osobou s dispozičním oprávněním. Na jednání společnosti s dlužnicí konaném 10. 2. 2023 byla insolvenční správkyň přizvána poprvé. Tohoto jednání se insolvenční správkyň zúčastnila z důvodu pokročilejší fáze jednání, a tak tuto účast považovala za přínosnou. Závěrem insolvenční správkyň připomněla podmínku společnosti Gepard Express, SE, a to poskytnutí nezbytné reálné součinnosti ze strany dlužnice.
35. Dne 13. 3. 2023 se **insolvenční správkyň** vyjádřila k odvolání dlužnice proti usnesení KSCB 26 INS 14499/2022-B-70 (čl. B-112), kde mj. uvádí, že obchodní závod je veden způsobem, který by nebyl obhajitelný ani mimo insolvenční řízení, natož v rámci probíhajícího insolvenčního řízení. Dlužnice se soustředí ve své aktivitě pouze na vybrané problémy související s dalším provozem podniku, které však nejsou řešeny natolik komplexně, aby bylo možné předpokládat přijetí a realizaci skutečného řešení.
36. **Insolvenční správkyň** ve své zprávě ze dne 17. 3. 2023 (čl. B-114) sdělila, že přístup dlužnice k probíhajícímu insolvenčnímu řízení je neměnný. Insolvenční správkyň se pravidelně účastní denních porad dlužnice skrze platformu MS Teams. Dále seznámila soud s plánovanými inventurami dlužnice s tím, že dlužnice neprovedla inventarizaci majetku v souvislosti s poslední účetní závěrkou a pro účely insolvenčního řízení je fyzické ohledání majetku nezbytné. Přestože insolvenční správkyň předeštlá témata provozu obchodního závodu dlužnice (např. zasloužení zakázek pro další období, pojištění apod.), nebylo dlužnicí přijato žádné řešení. Stejně tak dlužnice stále nepředložila vyžádané podklady ve věci zajištění úředních osvědčení a povolení. Z přístupu dlužnice je tedy dle insolvenční správkyň zjevné, že se na straně dlužnice jedná pouze o formální deklaraci jejího zájmu o zprovoznění dráhy, žádné reálné kroky k tomu však nečiní.
37. Ve zprávě o činnosti, stavu insolvenčního řízení a o hospodářské situaci dlužníka (čl. B-116) ze dne 16. 3. 2023 (soudu doručena dne 20. 3. 2023) **insolvenční správkyň** shrnuje dosavadní průběh insolvenčního řízení, stav majetkové podstaty, konkretizuje podmínky a podklady nutné pro získání stěžejních úředních povolení a osvědčení potřebných pro obnovení provozu na dráze, rekapituluje situaci ohledně provozu obchodního závodu dlužnice, jejich zaměstnanců a možného obnovení drážního provozu, komentuje úroveň součinnosti dlužnice a sděluje, že pro případ, že by dlužníkův úpadek měl být řešen reorganizací, insolvenční správkyň shledává, že takový proces nemůže

probíhat se stávajícím vedením dlužnice, které není schopné vést provoz obchodního závodu dlužníka, jakož ani realizovat případný reorganizační plán.

38. **Insolvenční správkyňe** ve své pravidelné zprávě (čl. B-118) ze dne 20. 3. 2023 informuje soud o plánovaném harmonogramu inventury a cenových nabídkách pro zákazníky, které zpracovali pracovníci opravárenské dílny. Dále se insolvenční správkyňe vyjadřuje k dlužnici předloženému návrhu smlouvy s Hasičskou pojišťovnou, a.s., který dle insolvenční správkyňe stále není perfektní. Dále dlužnice předložila podklady pro projednání záměru zajištění úředních povolení a bezpečnostního osvědčení provozovatele dráhy, kdy dle názoru insolvenční správkyňe předložená data nejsou dostatečně průkazná k osvědčení přínosu navrhovaného řešení v možných variantách.
39. Dne 21. 3. 2023 proběhl telefonický hovor soudce a **předsedy PVV** (úřední záznam čl. B-122), kdy předseda PVV konstatoval, že dlužnice dosud nepředložila přesvědčivé a úplné kalkulace o tom, že výdaje na obnovení provozu úzkokolejky se věřitelům navrátí. PVV nemá žádné informace o tom, že by zde byl jakýkoliv reálný zájemce ochotný obnovený provoz realizovat a za jakých podmínek. Ani dlužník v tomto směru žádnou vizi nepředložil. Nikdo PVV zatím nedoložil ani to, zda provozovaná dráha má z hlediska případného zpeněžení vyšší hodnotu než dráha bez potřebných povolení a licencí. I tyto podklady by očekávali od osoby s dispozičním oprávněním. Podnik nyní funguje v minimálním rozsahu (pouze dílna) a nevykonává svoji dříve podstatnou činnost, tj. provoz na úzkokolejce. Proto se PVV bez uvedených informací snaží alespoň šetřit zbývající finanční prostředky. Soud se podivil, že stále ještě není majetek dlužnice pojištěn a přístup v tomto směru hodnotí jako liknavý a velmi rizikový, ačkoliv na to upozorňoval již před bezmála měsícem. Dále předseda PVV sdělil, že by dle jeho názoru bylo nanejvýš žádoucí, aby osoba s dispozičním oprávněním vše konečně již odborně zhodnotila a sdělila PVV svoji představu a analýzu návratnosti případných investic do obnovení provozu. To se ale dosud nestalo a PVV tak nemá v tomto směru o čem rozhodovat.
40. Dne 22. 3. 2023 se soudce společně se státní zástupkyní zúčastnili skrze platformu MS Teams jednání **PVV** (úřední záznam na čl. B-123, zápis z jednání PVV na čl. B-126), kde se mimo jiné z iniciativy soudce diskutovala otázka, zda je hodnotnější podnik s platnými licencemi či bez nich, a podle toho volit další postup, určit dlužnici termíny a požadovat po ní v tomto směru aktivitu. Na to reagoval předseda PVV s tím, že PVV o tomto nemůže rozhodovat, když nemají kvalitní podklady, ze kterých by v tomto směru vyplývala prospěšnost pro majetkovou podstatu. Z jednání PVV dále vyplynulo, že u dlužnice je v provozu nadále jen opravárenská dílna, probíhají obhlídky tratí a pronajímají se vybrané nemovitosti. Dle insolvenční správkyňe dílna dokončuje pouze dřívější zakázky, ale nemá zatím dohodnuté žádné nové. Původní termín zahájení inventarizace nebude dle insolvenční správkyňe dodržen a bude posunut dle vyjádření dlužnice zhruba o týden. Insolvenční správkyňe rovněž potvrdila, že dlužnice jednala bez výsledku s krajem Vysočina, přičemž další jednání by měla proběhnout již za její účasti. S Jihočeským krajem jednání proběhla rovněž bez dohody; dlužnice byla vyzvána k předložení podkladů, které nebyly ale dodány. Dlužnice byla opakovaně jako v minulosti ze strany PVV urgována, aby předložila příslušnou kalkulaci všech v úvahu připadajících variant k obnovení provozu na úzkorozchodné trati. Dále bylo zjištěno, že majetek dlužnice není stále pojištěn. PVV proto vyzval dlužnici, aby ve spolupráci s insolvenční správkyňí a s jejím souhlasem pojistnou smlouvu uzavřely. Zástupce SFDI uvítal, že toto jednání PVV je věcné a sdělil, že všechna dosavadní jednání s dlužnicí k ničemu podstatnému nevedla a že dává ke zvážení, zda by dispoziční oprávnění nemělo být přesunuto na insolvenční správkyňi. Insolvenční správkyňe konstatovala, že pokud dlužnice do pondělí 27. 3. 2023 nepředloží kompletní podklady ohledně získání licencí, je připravena navrhnout předběžné opatření na úplné omezení dispozičních oprávnění dlužnice, neboť tato měla na předložení kvalifikovaného návrhu již několik měsíců (od počátku ledna) a ani jí naposledy předložený návrh nepovažuje insolvenční správkyňe za dostatečně kvalitní, aby mohl být schválen, přestože podmínky jeho schválení byly již dříve s PVV diskutovány.

41. Ve své pravidelné zprávě ze dne 23. 3. 2023 (čl. B-124) **insolvenční správkyňe** k vedení obchodního závodu dlužnice sdělila, že dlužnice by měla zpracovat alternativně reálný plán na zprovoznění tratí (včetně výdajů s tím spojených, očekávaných příjmů, včetně časového harmonogramu) a obchodní a finanční plán na všechny činnosti podniku. Pokud dlužnice nebude schopna jakékoli úvahy na další pokračování provozu obchodního závodu promítnout do jasných a odůvodnitelných plánů, není dle insolvenční správkyňe možné pokračovat v dalším provozu obchodního závodu dlužnice. Ve věci pojištění majetkové podstaty dlužnice předložila PVV a insolvenční správkyňi upravený návrh smlouvy s Hasičskou pojišťovnou, a.s. Doklad o oslovení více pojišťoven předložen nebyl, přičemž dle insolvenční správkyňe předložený návrh nezohlednil její dřívější připomínky. V otázce úředního povolení a bezpečnostního osvědčení provozovatele dráhy insolvenční správkyňe *de facto* zrekapitulovala informace, které již předešlého dne zazněly na jednání PVV, přičemž poznamenala, že kontinuálně zastává stanovisko, že zajištění oprávnění k provozování dráhy pro samostatný subjekt, dceřinou společností dlužnice, by mělo být přínosem, resp. zhodnocením majetkové podstaty.
42. V pravidelné zprávě o své činnosti ze dne 23. 3. 2023 (čl. B-130) **insolvenční správkyňe** uvedla, že dlužnice dokončuje poslední ze zakázek sjednaných pro opravárenskou dílnu. Dlužnice dále předložila nabídky na zpracování zakázek k vagonům již dříve do depa přistavených, přičemž jeden ze zájemců na cenovou nabídku dlužnice nereflektuje. Dlužnice aktualizovanou kalkulaci opravárenských prací ale insolvenční správkyňi nepředložila, přidržela se ovšem naposledy sjednávané hodinové sazby 650 Kč. Insolvenční správkyňe ale vzhledem ke změně vstupních parametrů požádala o předložení interní kalkulace, z níž dlužnice aktuálně vychází. Dlužnice rovněž v reakci na nabídky potenciálních dopravců pro sezonu 2023 zpracovala kalkulace na zprovoznění tratí, včetně očekávaných příjmů od zájemců z řad dopravců včetně časového harmonogramu, ale stále nezpracovala obchodní a finanční plán na všechny činnosti podniku, přičemž nesystematicky řeší postup budoucího zprovoznění tratí. Dlužnice předložila ekonomickou analýzu možného zprovoznění obou drah, přičemž vyšla jak z nabídky společnosti Gepard Express, SE, tak i společnosti WTT s.r.o., s nimiž oběma předtím za účasti insolvenční správkyňe jednala. Dlužnice navrhla přijetí nabídky společnosti WTT s.r.o., která ale není nositelem drážní licence pro provozování osobní přepravy, v jejíž získání doufá, přičemž má zájem pouze o parní drážní dopravu v měsících červenec a srpen 2023 s opcí na měsíc září 2023, a to pouze na části trati 228 v rozsahu Jindřichův Hradec – Kamenice nad Lipou. Dle insolvenční správkyňe jsou ale obě nabídky natolik odlišné, že je nelze vyhodnotit vůči sobě navzájem a musí být posuzovány samostatně. Proto insolvenční správkyňe dlužnici doporučila, aby pokračovala v jednání s oběma zájemci. Insolvenční správkyňe přesto zastává kontinuálně stanovisko, že zajištění oprávnění k provozování dráhy pro samostatný subjekt, tj. dceřinou společností dlužnice, by mělo být přínosem, respektive s hodnocením majetkové podstaty a k jeho vyřízení by mělo být přistoupeno bezodkladně.
43. Dne 29. 3. 2023 bylo uskutečněno dvojí soudní jednání v této věci, a to **nejprve výslech, prohlášení o majetku** k návrhu insolvenční správkyňe (čl. B-89), jelikož z dostupných údajů není možné získat úplný přehled o majetkové situaci dlužnice, zejména přehled o otevřených pohledávkách dlužnice, jejich účastech v obchodních korporacích či družstvech, jakož i dalších účastech těchto subjektů na obchodních korporacích či družstvech, a o movitém majetku, který se nachází v dispoziční sféře třetích osob, a to dle ustanovení § 214 insolvenčního zákona (čl. B-131), pro něž dlužnice předchozího dne zaslala soudu podklady, které byly učiněny nedílnou součástí protokolu z tohoto jednání, jednak **přezkumné jednání** (čl. B-132), v rámci něhož došlo k přezkoumání 81 došlých přihlášek věřitelů dlužnice.
44. Na jednání **PVV** dne 30. 3. 2023 (zápis viz. čl. B-134) dlužnice představila nabídku společnosti WTT s.r.o., s tím, že tato by měla pro ni být zisková na rozdíl od nabídky společnosti Gepard Express, SE. Insolvenční správkyňe ale sdělila, že ani jedna z předložených nabídek není dostatečná k jejich projednání se závěrem, která z nabídek by měla být dlužnicí přijata, resp. k vyslovení

souhlasu jak insolvenční správkyní, tak PVV. Obě nabídky jsou podle ní indikativní k dalšímu jednání. Ve vztahu k nabídce WTT s.r.o. doplnila, že se jedná o nabídku omezenou, a to pouze na pronájem části dráhy (21 km), a to na měsíce červenec a srpen 2023 s opcí na měsíc září 2023, a pouze ve vztahu k daným vozidlům a nemovitostem. Ostatní tratě a majetek dlužníka by tak nebyl využíván, čímž by nebyla zajištěna jeho údržba. Dle jejího názoru nelze náklad na udržování tratí v provozuschopném stavu zúžit pouze na část trati 228 ve zmíněném úseku, neboť provozovatel regionální dráhy má povinnost udržovat dráhy v provozuschopném stavu v celém jejich rozsahu. Dle dlužnice je možnou variantou výluka, a to pro úseky, na kterých by WTT s.r.o. dopravu neprovozoval, přičemž je připravena generální oprava mostů. Zároveň ovšem dlužnice uvedla, že nepočítá s tím, že by náklad na opravu mostu hradila dlužnice, ale až budoucí majitel tratí. Insolvenční správkyně znovu zopakovala, že hodnotí vyřízení úředních povolení a bezpečnostního osvědčení pro subjekt náležející do majetkové podstaty dlužnice jako zhodnocení majetkové podstaty a mělo by bezodkladně dojít k realizaci záměrů zajištění úředních povolení pro dceřinou společnost dlužnice. Navrhla zakoupit podíl takové společnosti v nákladu cca 25 000 Kč a projednat a uzavřít smlouvu se společností CityRail, a.s. s tím, že aktuálně by taková smlouva byla plněna pouze v rozsahu vydání úředních povolení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dle cenové nabídky cca ve výši 37 000 Kč za poradenské služby + 20 000 Kč za správní poplatek za vydání úředních povolení, tj. 10 000 Kč á dráha. V mezidobí, cca 2 – 3 týdny, lze jak pokračovat v jednáních se zájemci, tak zveřejnit realizaci záměru zajištění úředních povolení provozovatele dráhy a tím oslovit možné další zájemce o provozování dopravy na úzkokolejce. Dlužnice i insolvenční správkyně se shodly, že je v zájmu majetkové podstaty, aby všechny potřebné licence byly obstarány na dceřinou společnost dlužnice z důvodu možného budoucího prodeje, a nikoliv na přepravce, resp. nájemce majetku dlužnice. PVV v rámci jednání souhlasil s vynaložením nákladu na koupi dceřiné společnosti dlužnice a získání úředního povolení v maximálním rozsahu do 100 000 Kč bez DPH. Zároveň požádala dlužnici ať ve spolupráci s insolvenční správkyní zajistí příslušné kroky k vyřízení této záležitosti. Insolvenční správkyně se rovněž nabídla, že jako právník je schopna případné smlouvy se společností WTT s.r.o. připravit, a to bez nákladů požadovaných ve výši 150 000 Kč advokátní kanceláří dlužnice. Za zcela žádoucí pak PVV považuje, aby do doby, než bude definitivně rozhodnuto o způsobu řešení úpadku soudem nebo schůzí věřitelů, bylo nastavení dispozičních oprávnění jednoznačně vymezeno, kdo bude jménem dlužnice přijímat rozhodnutí a ponese zodpovědnost za další jednání dlužnice, a to nejen ve vztahu k možnému zprovoznění úzkokolejky. Za současné situace, kdy dispoziční oprávnění má sice dlužnice, ale všechny úkony podléhají souhlasu insolvenční správkyně, není dle PVV v dohledné době možné efektivně dosáhnout dohody všech zúčastněných subjektů za účelem zprovoznění úzkokolejky alespoň v prázdninovém režimu v roce 2023. Dle PVV je potřeba, aby jednání v těchto záležitostech vedl a příslušná rozhodnutí přijímal pouze jeden subjekt, a to buď dlužnice, nebo insolvenční správkyně, neboť dosavadní postup se jeví jako neefektivní za existence různých stanovisek dlužnice a insolvenční správkyně k možnostem pronájmu majetku dlužnice či rozsahu nákladů vynaložených na zprovoznění úzkokolejky včetně např. výdajů na právní zastupování dlužnice.

45. V pravidelné zprávě o své činnosti ze dne 31. 3. 2023 (čl. B-136) **insolvenční správkyně** uvedla, že dlužnice uzavřela smlouvu o dílo na opravárenské práce kolejového vozidla, které bylo v minulosti přistaveno k opravě a nachází se v depu v Jindřichově Hradci za cenu v hodinové sazbě 650 Kč. Dlužnice rovněž předložila aktualizovanou kalkulaci opravárenských prací a zahájila inventarizaci zbývajících majetku. Insolvenční správkyně s dlužnicí opětovně projednala nezbytnost sestavení obchodního a finančního plánu na všechny činnosti obchodního závodu a jeho předložení. Z důvodu nevyhovujícího návrhu smlouvy na pojištění majetku dlužnice s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, a.s. (podmínky pojištění nezohlednily požadavek na odstranění absence pojistných částek u vybraných rizik a tedy nefunkční, resp. neexistující pojistnou ochranu, obsahují nedostatečnou výši limitu pro vybraná rizika, absentují vybraná pojistná rizika, obsahují nesourodé pojistné podmínky, když vybraná rizika odkazují na pojistné

podmínky z roku 2005, a jiná na podmínky z roku 2014, čímž se stávají nepřehlednými pro případnou likvidaci pojistných událostí, přičemž výše pojistného je vysoká) zajistila insolvenční správkyňe alternativní nabídky pojištění, které předložila dlužnici k vyjádření. Dlužnice vyrozuměla insolvenční správkyňi o tom, že dne 4. 4. 2023 by mělo dojít k nákupu podílu v dceřiné společnosti a s ohledem na schválení zajištění úředních povolení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dlužníka nebude podávat odvolání proti rozhodnutí ze dne 28. 3. 2023 o zrušení dříve vydaných úředních povolení drážním úřadem ve vztahu k provozování regionálních drah Jindřichův Hradec – Obrataň a Jindřichův Hradec – Nová Bystrice. Pokračuje rovněž jednání se společností WTT s.r.o. o precizaci jí předložené nabídky, přičemž všech jednání by se měla účastnit rovněž insolvenční správkyňe. Zároveň insolvenční správkyňe nevyloučila, že v případě, kdy dlužnice bezodkladně přistoupí k vyřizování úředních povolení provozovatele dráhy pro svou dceřinou společnost, resp. dosáhne jejich vydání, mohou o provoz na drahách ve vlastnictví dlužnice projevit zájem i další dopravci, když současná situace je pro všechny potenciální zájemce poměrně málo přehledná.

46. V podání ze dne 3. 4. 2023 (čl. B-138) navrhla **dlužnice** zrušení jak předběžného opatření ze dne 3. 2. 2023 (čl. B-45), tak i předběžného opatření ze dne 17. 2. 2023 (čl. B-70), přičemž soud tento návrh zamítl usnesením ze dne 17. 4. 2023 (čl. B-151).
47. Ve své pravidelné zprávě o činnosti ze dne 4. 4. 2023 (čl. B-142) **insolvenční správkyňe** uvedla, že dlužnice již údajně pracuje na sestavení svého obchodního a finančního plánu na všechny činnosti obchodního závodu, jež by měl být předložen do 5. 4. 2023. Dle insolvenční správkyňe ale závod dlužnice v zásadě není běžným způsobem řízen, činnosti, u nichž dlužnice zmiňuje, že by měly být do budoucna zabezpečovány, a to jak v souvislosti s dalším provozem opravárenské dílny, ubytovacích služeb, či postupným zprovozněním dráhy, nemají daný harmonogram, dosud neexistuje ani obchodní plán, ani plán na financování dalšího provozu obchodního závodu dlužnice. Dlužnice se momentálně soustředí na indikativní nabídku předloženou společností WTT s.r.o., v rámci jejíhož vyhodnocení se dlužnice snažila zkalkulovat očekávané výdaje a příjmy promítnuté do předpokládaného období trvání smlouvy rozděleného po jednotlivých týdnech. Pokud jde o pojištění majetku dlužnice, byla z předložených nabídek vyhodnocena jako nejvhodnější nabídka ze strany ČSOB Pojišťovny, a.s., přičemž insolvenční správkyňe vyjádřila souhlas s uzavřením pojistné smlouvy s touto pojišťovnou. Insolvenční správkyňe dále v návaznosti na získání účasti dceřiné společnosti dlužnice připravila pracovní návrh smlouvy příkazní, na základě níž by dceřiná společnost dlužnice získala právní titul k oběma regionálním drahám, který by jí opravňoval k podání žádosti o vydání úředních povolení provozovatele dráhy. Zároveň došlo k úpravě návrhu smlouvy, která by měla být uzavřena se společností CityRail, a.s. k zajištění úředních povolení provozovatele dráhy a následně též bezpečnostního osvědčení, a to ve dvou etapách v souladu se stanoviskem PVV, který vyslovil souhlas s vynaložením nákladů na zajištění nově nabytého podílu v dceřiné společnosti dlužnice a podáním/vyřizováním žádostí o vydání potřebných povolení provozovatele dráhy pro tuto dceřinou společnost. Zároveň insolvenční správkyňe informovala o tom, že se uskutečnilo jednání se společností WTT s.r.o., na němž byly projednávány koncepční otázky spojené s předloženou nabídkou.
48. Z informace podané **insolvenční správkyňi** dne 5. 4. 2023 (čl. B-143) je zřejmé, že majetek dlužnice je od 2. 4. 2023 pojištěn, a to za částku cca 800 000 Kč ročně u společnosti ČSOB Pojišťovna, a.s. Dlužnice jí poskytuje součinnost pouze formálně a výběrově dle kritérií volených dlužnicí. Dlužnice rezignovala na vedení obchodního závodu, který je až na výjimky řízen statutárním orgánem prostřednictvím tzv. denních porad, které se uskutečňují v ranních hodinách v aplikaci MS Teams. Za dobu jednoho měsíce, kdy má insolvenční správkyňe možnost se takových porad účastnit, nedošlo k vyřešení žádné z nastíněných provozních záležitostí (řeší se zajištění nabídek na školení zaměstnanců pro práci s motorovou řetězovou pilou a získání příslušného osvědčení, popř. se řeší zajištění nabídek na školení řidičů apod.). Téma zakázek pro opravárenskou dílnu je řešeno na poradách pouze okrajově, většinou až k připomínce insolvenční správkyňe.

Nedošlo k žádnému vyhodnocení k průběhu plnění poslední menší rozpracované zakázky, která měla být dle původních úvah dokončena nejpozději do konce měsíce března 2023 a jejíž dokončení má dle aktuální informace proběhnout v týdnu po velikonočních svátcích, aniž by bylo jakkoliv zdůvodněno prodloužení a aniž by bylo řešeno prodražení zakázky z důvodu zvýšeného nároku na dobu jeho dokončení. Stejně tak nové zakázky nejsou sjednávány, ani práce aktivně nabízeny. Argumentováno je nemocností dílenských pracovníků, možným budoucím vyčerpáním pracovníků při zprovoznění kolejových vozidel pro případný pronájem, jakož i nezbytností znovu sjednat smluvní podmínky u již rozjednaných zakázek. Není nijak postupováno při zhodnocení stavu obou regionálních drah, ať už ve vztahu k jejich možnému zprovoznění pro sezónu roku 2023, tak ve vztahu k nákladům spojeným se zprovozněním drah, jakožto výsledku objektivního posouzení jejich stavu, a k času nezbytnému pro zprovoznění drah. Insolvenční správce má za to, že dlužnice, byť je ve svém dispozičním oprávnění omezena, je nositelem dispozičního oprávnění již téměř 3 měsíce (od rozhodnutí Vrchního soudu v Praze k datu 11. 1. 2023). Dle insolvenční správce není tudíž možné po téměř čtvrt roce trvání dispozičního oprávnění dlužnice jakkoliv obhajovat nemožnost řádného vedení obchodního závodu dlužnice s péčí řádného hospodáře. Ačkoliv dlužnice již na jednání konaném v sídle insolvenční správce dne 7. 10. 2022 přislíbila předložení obchodního plánu s plánem cash flow pro nejbližší měsíce insolvenčního řízení, ani přes opakované výzvy insolvenční správce nebyl žádný podobný plán insolvenční správce předložen. Až v souvislosti s požadavkem PVV na předložení vyhodnocení majetkového prospěchu případného zprovoznění předmětných regionálních drah dlužnicí, zejména v souvislosti se zajištěním úředních povolení a bezpečnostního osvědčení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dlužnice, se tato uchýlila k vypracování pracovních kalkulací. Přestože insolvenční správce dlužnici instruovala, že návrh předkládaný PVV k vyjádření stanoviska k vynaložení nákladů na zajištění formálních oprávnění provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dlužnice je třeba předložit včetně zmíněných kalkulací, vyčkala dlužnice s jejich předložením až na výzvu PVV, čímž se rozhodnutí PVV týkající se zmíněných nákladů oddálilo téměř o jeden měsíc. To vše za stálého ujišťování dlužnice, že jedná v zájmu zhodnocení majetkové podstaty, a tudíž v zájmu maximalizace uspokojení pohledávek insolvenčních věřitelů. Nicméně žádný ucelený obchodní plán zohledňující případně variantně i přijetí aktuálně projednané nabídky spolupráce se společností WTT s.r.o., který by zohledňoval všechny činnosti, které v obchodním závodě probíhají nebo by za stávajícího stavu struktury obchodního závodu probíhat měly, s výhledem výdajů a příjmů spojených s jeho uskutečněním a jeho promítnutím do jednotlivých týdnů pro rok 2023 (ani období kratší) nebyl k datu podání tohoto vyjádření dlužnicí ani připraven, natož předložen. Dlužnice neposkytla insolvenční správce dostatečnou součinnost ani při zjišťování jejího majetku. Aktuálně sice probíhá inventarizace, ale insolvenční správce nezbylo než navrhnout předvolání dlužnice k prohlášení o majetku. Obsáhlé písemné podání, v němž dlužnice shrnovala majetek náležející podle něho do majetkové podstaty, předložila dlužnice v předvečer soudního jednání, čímž průběh vlastního soudního jednání sice usnadnila, nicméně omezila přípravu procesních subjektů na takové soudní jednání. Dlužnice insolvenční správce nepředložila za dobu od zjištění úpadku ani informace o uzavřených běžících smlouvách. Pokud byly insolvenční správce na začátku řízení nějaké smlouvy dlužnicí poskytnuty, pak se jednalo o výběr dle dlužnice zásadních kontraktů dle jí zvoleného kritéria. Insolvenční správce nedisponuje ani seznamem smluv, které by měly být v rámci insolvenčního řízení v běhu. Ani po opakované výzvě insolvenční správce jí dlužnice nepřístupnila archiv dokumentů, který se nachází mimo sídlo společnosti, dlužnice od počátku insolvenčního řízení nereflektuje nezbytnost přípravy obchodního plánu a tomu odpovídajícího plánu cash flow, nicméně insolvenční správce předkládala přehled výdajů vybraných dlužnicí k úhradě, ač již plnění ze stran dodavatelů proběhla. Zhruba od poloviny měsíce února 2023 nepředkládá dlužnice již ani takové přehledy, resp. je předložila v mezidobí narázově cca dvakrát (s výjimkou úhrady mezd, pro niž poslala podklady přímo externí účetní firma). Nelze si tudíž z předkládaných dat udělat obrázek o skutečných nákladech spojených s provozem obchodního závodu dlužnice. Jednou ze zásadních otázek pro další průběh insolvenčního řízení

je výše neuspokojených pohledávek za majetkovou podstatou, jakož i jim na roveň postavených, které jsou mimo jiné rovněž údajem nezbytným pro posouzení očekávané míry uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů. Dlužnice pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené neeviduje, insolvenční správkyň ani PVV je nepředkládá, a proto se lze o jejich výši pouze dohadovat. Pokud jde o pojištění majetku dlužnice, nebyla insolvenční správkyň připravena vyslovit souhlas s uzavřením pojistné smlouvy s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, a.s., a to nikoliv proto, že nabídku dojednala dlužnice, ale pouze proto, že celková výše ročního pojistného atakovala hranici 1 000 000 Kč, a přesto smlouva nezajišťovala pojistné krytí pojišťovaného majetku. V pojistné smlouvě, kterou dlužnice nakonec uzavřela s ČSOB Pojišťovnou a.s. jsou sjednány vyšší hranice pojistného plnění, je sjednána spoluúčast dlužnice odpovídající pojistným rizikům, došlo k pojištění pro více druhů rizik a celková výše ročního pojistného byla sjednána o cca 170 000 Kč nižší, než činila nabídka Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s., jak ji předložila dlužnice. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by se dlužnice řídila doporučeními insolvenční správkyň mohla být pojistná smlouva uzavřena zhruba před 1 měsícem. Insolvenční správkyň své vyjádření uzavřela tím, že dlužnice není ochotna podřídit se pravidlům nastaveným pro výkon dispozičního oprávnění, a tudíž dochází k neefektivnímu vynakládání úsilí k zajištění řádného průběhu insolvenčního řízení a úsilí k zajištění majetkové podstaty tak, aby zůstala zachována pro budoucí uspokojování pohledávek insolvenčních věřitelů.

49. Ze zápisu z jednání **PVV** ze dne 5. 4. 2023 (čl. B-147) vyplývá, že po dokončení inventury aktualizuje insolvenční správkyň soupis majetkové podstaty. Domluvena měla být též zakázka na opravu vozidel, která by měla dílnu vytěžovat cca z jedné čtvrtiny. Dle insolvenční správkyň dlužnice dosud nevytvořila věcný časový a finanční harmonogram, ze kterého by vyplývala ziskovost dalšího provozování podniku. Byla rovněž uzavřena smlouva o koupi dceřiné společnosti dlužnice a aktualizovaná příkazní smlouva k vyřízení úředních povolení na dceřinou společnost, přičemž po podpisu ze strany insolvenční správkyň bude tato zaslána společnosti CityRail, a.s. Dlužnice i insolvenční správkyň se shodly, že by mělo dojít k pronájmu majetku dlužnice přímo provozovateli dopravy (nikoliv prostřednictvím dceřiné společnosti), s výjimkou drážního tělesa, kde dlužnice a insolvenční správkyň zatím nenašly shodu. Rovněž ještě řeší, jestli k poskytnutí majetku dlužnice by mělo dojít ve formě nájmu, či pachtu. Dlužnice zároveň informovala o potenciálním dalším zájemci, který by mohl zajistit pokračování provozu úzkokolejky i v dalším období (od roku 2024) s tím, že nesdělila detaily k tomuto záměru, neboť by to nemuselo být údajně prospěšné v soutěži o nejvýhodnější nabídku na odkup majetku dlužnice v rámci dlužnicí připravované prodejní reorganizace.
50. Z pravidelné zprávy **insolvenční správkyň** o své činnosti ze dne 11. 4. 2023 (čl. B-148) se podává, že dlužnice dosud nepředložila obchodní a finanční plán. Předložila pouze výhled celkových součtů očekávaných výdajů v členění do tří kategorií – mzdové náklady, dodavatelské faktury, odměna z příkazní smlouvy. Tyto výdaje jsou členěny po měsících počínaje měsícem dubnem a konče měsícem září 2023. Vzhledem k tomu, že se jedná o součty bez bližší specifikace, i bez specifikace plánovaných činností, k nimž by se výdaje měli vztahovat, nemá přehled očekávanou vypovídací hodnotu. V přehledu dlužnice rovněž uvedla očekávané příjmy, z nichž příjmy opravárenské dílny jsou zúženy pouze na příjmy ze stále nedokončené zakázky menšího rozsahu (lakování dílů), a příjmy za doposud nezapočaté práce na kolejovém vozidle, u něhož údajně došlo k uzavření smlouvy v minulých dnech. K žádnému koncepčnímu posunu při řízení obchodního závodu dlužnice nedošlo. Dne 5. 4. 2023 uzavřela dlužnice příkazní smlouvu se společností CityRail, a.s., na základě níž by měl příkazník tj. společnost CityRail, a.s., poskytnout poradenské služby při zajištění úředních povolení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dlužnice, kterou je Správa úzkokolejných drah s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 18013139. K podání žádosti o vydání úředních povolení u drážního úřadu by mělo dojít v týdnu kolem podání této zprávy insolvenční správkyň.

51. V pravidelné zprávě o své činnosti ze dne 17. 4. 2023 (čl. B-152) **insolvenční správkyňe** uvádí, že dlužnici opakovaně vyzvala k předložení obchodního a finančního plánu, rovněž tak i k podrobné zprávě o provozu obchodního závodu. Na dotaz insolvenční správkyňe týkající se vytížení dílny a jejích zaměstnanců v mezidobí, jakož i plánovanou činnost po dokončení zakázky lakování, dlužnice nereagovala. Dle sdělení dlužnice má tato bez bližších podrobností jednat o dalších zakázkách. Dlužnice insolvenční správkyňi sdělila, že nadále jedná (bez její účasti) se společností WTT s.r.o. a očekává od ní předložení navrhované smluvní dokumentace. Zástupce společnosti WTT s.r.o. měl pro tyto potřeby absolvovat prohlídku drah včetně nemovitého majetku. Dlužnice údajně připravuje harmonogram na zprovoznění všech ubytovacích kapacit, o jejichž nájem má společnost WTT s.r.o. zájem. Stejně tak by měla dlužnice údajně pracovat na činnostech ke zprovoznění dráhy, kdy vše může započít po ukončení fyzické inventury majetku dlužnice. K dotazu insolvenční správkyňe na plánované zdroje krytí nákladů spojených s dalším provozem podniku, když dlužnice insolvenční správkyňi nepředkládá žádný obchodní ani finanční plán, dlužnice sdělila, že předpokládanými zdroji jsou příjmy z opravárenské činnosti a příjmy plynoucí ze smluvního vztahu se společností WTT s.r.o., případně i dalších dopravců, kteří projeví zájem o pronájem kolejových vozidel. Aktuální příjmy opravárenské dílny s ohledem na nemocnost některých zaměstnanců a organizaci práce dlužnice nepokryjí ani náklady spojené s jejím provozem. Dlužnice údajně připravuje podklady pro podání žádosti o vydání úředních povolení pro dceřinou společnost, ale z komunikace se společností CityRail, a.s., která dlužnici opakovaně vyzývá k předložení dokladů nezbytných pro podání žádosti o vydání úředních povolení, vyplývá, že dlužnice minimálně za dobu posledních 11 dnů poskytovateli poradenských služeb k jeho výzvě nepředložila žádné doklady. Na tuto výzvu dlužnice dne 17. 4. 2023 reagovala tak, že předložila společnosti CityRail, a.s. část z požadovaných dokladů, přičemž základní doklady dosud předloženy nebyly.
52. Dne 19. 4. 2023 obdržel soud v kopii **stížnost zaměstnanců** dlužnice ze dne 18. 4. 2023 adresovanou insolvenční správkyňi a věřitelům (čl. B-153), v níž podepsaní zaměstnanci (8 zaměstnanců včetně vedoucího oprav dlužnice) uvádějí, že interní situace dlužnice se zhoršuje každým dnem. Jejich trpělivost údajně přesáhla akceptovatelné hranice, neboť úmyslným podrýváním veškeré příjmové činnosti ředitelem Ing. Čajánkem jsou nedobrovolnými svědky cílené likvidace zbytku firmy. Když na podzim loňského roku firma vstupovala do insolvence a nevyplácely se mzdy, jen malé procento zaměstnanců neukončilo pracovní poměr. Hlavní motivací těch, kteří zůstali, byla údajně snaha pomoci budoucímu obnovení provozu na úzkokolejce, neboť kvalifikovaní zaměstnanci dílny se znalostmi atypických vozidel by se obtížně nahrazovali. Přitom přesně po takových všestranně schopných mechanících je v regionu velká poptávka. Rozhodli se setrvat, vydělat si na sebe prostřednictvím externích zakázek, přečkat touto činností insolvenční řízení a poté se v případě zájmu nového vlastníka vrátit ke své původní práci. Již na podzim 2022 ale toto své rozhodnutí podmínili odchodem Ing. Čajánka z výkonného vedení společnosti, neboť jeho kroky dlouhodobě vyhodnocovali jako likvidační. Zachování provozu dílny mělo podle jejich názoru evidentní přínosy v udržení důležitých zaměstnanců pro budoucí obnovení provozu úzkokolejky, ochraně toho času nepoužívaného majetku dlužnice, zazimování a pravidelné kontrole drážních vozidel, jakož i finančních zisků z externích zakázek. Pod vedením insolvenční správkyňe se chod dílny stabilizoval. Za období od 22. 11. 2022 až do 1. 3. 2023 bylo za provedené externí zakázky vyfakturováno celkem 1 091 828 Kč bez DPH. Počáteční cenová politika byla nastavena tak, aby byli zákazníci motivováni zadat práci dílně, přestože reference s prací mimo pole úzkorozchodných vozidel byly do té doby nulové, a přestože tím riskovali komplikace spojené s insolvenčním řízením. Dílna si na svou činnost s rezervou vydělala. Do budoucna pak byl potenciál zisky dále navyšovat. Vše se ale změnilo po návratu Ing. Čajánka zpět do výkonné funkce od 11. 1. 2023, jenž v rozkladu zbytku společnosti plynule navázal tam, kde před tím skončil. V reakci na jeho návrat okamžitě ukončilo pracovní poměr několik kolegů. Další postup Ing. Čajánka byl opět neslučitelný se zdravým přístupem k vedení firmy, což zaměstnanci dlužnice demonstrují na následujících příkladech, jako je donucení

zákazníka zrušit již nasmlouvanou zakázku přehnaným navyšováním ceny, umělým protahováním procesu objednávání zakázek, nečestným jednáním se zákazníky a pošpiněním dobrého jména dílny, chaotickou organizací mimořádných inventur, během kterých mohly pokračovat zisky z externích zakázek, nezáměrem o téma zakázek na poradách, přesouváním mechaniků na nevýdělečné činnosti, nedodržením výplatního termínu mezd za leden a neproplácením slíbených finančních záloh na hrazení materiálu pro zakázky a režijní náklady. Dle názoru níže podepsaných zaměstnanců by v zájmu dlužnice měla být minimalizace ztrát podniku. Výdělečné činnosti opravárenské dílny jsou ale opakovaně házeny klacky pod nohy. Zaměstnanci nezůstali v pracovním poměru proto, aby trpěli šikanou a plněním zcestných rozkazů Ing. Čajánka platili za nepřímou výpomoc jeho nekalým zájmům, zákulisně vedeným ve stínu nerealizovatelného reorganizačního plánu. Zájem o zachování úzkokolejky opakovaně vyjádřili politici, územní samosprávy, místní obyvatelé a turisté. Podporu dráze slíbili i bývalí zaměstnanci. Jindřichohradecká úzkokolejka má naději na vzkříšení, jen pokud v ní nebude figurovat Ing. Čajánek. Závěrem pak podepsaní zaměstnanci dodávají, že pokud Ing. Čajánek nebude zbaven dispozičního práva a řídicí funkce nad zaměstnanci (včetně pracovních právních vztahů) do konce května 2023, podají všichni zaměstnanci dílny výpověď z pracovního poměru. S ohledem na vážnost situace však k tomuto kroku mohou být donuceni i dříve.

53. Ze zápisu z jednání **PVV** ze dne 19. 4. 2023 (čl. B-154) vyplývá, že inventura majetku by měla být dokončena cca v polovině května 2023 a v návaznosti na její výsledky by mělo dojít k aktualizaci soupisu majetkové podstaty. Dle dlužnice provádějí zároveň pracovníci dílny práce směřující ke zprovoznění dráhy odstraňováním přírodních překážek či čištěním přejezdů apod. Dlužnice rovněž sdělila, že zahájila práce na obnovení dodávek elektřiny do nemovitostí, které budou nezbytné pro zahájení provozu úzkokolejky, popř. k pronájmu majetku dlužnice. Dlužnice přislíbila vyvinout úsilí, aby rozhodnutí o vydání úředního povolení pro dceřinou společnost bylo vydáno co nejdříve. Doklady prokazující finanční způsobilost chce dlužnice společnosti CityRail předložit až po uzavření smlouvy se zájemcem, která by měla být podkladem pro obchodní plán provozovatele drah a pro prokázání finanční způsobilosti. Dále PVV uvedl, že považuje za vhodnější variantu, kdy náklady na zajištění dalších nezbytných osvědčení a riziko spojené s případným nezprovozněním úzkokolejky ponese zájemce (nájemce majetku dlužnice a provozovatel dráhy). Insolvenční správkyňe totiž uvedla, že souhlas k proplacení odměny Ing. Malého související s řízením o vydání bezpečnostních osvědčení provozovatele dráhy udělí po odsouhlasení PVV. Ten nicméně sdělil, že je k tomuto připraven, ale až v návaznosti na řádnou žádost dlužnice a při prokázání přínosu pro majetkovou podstatu. Dlužnice sdělila, že pokračuje v jednáních se zájemcem WTT s.r.o. za účasti insolvenční správkyňe, kdy bez účasti insolvenční správkyňe proběhly pouze prohlídky tratí a nemovitostí dlužnice. Dlužnice zároveň přislíbila, že bude informovat insolvenční správkyňi o dalších prohlídkách majetku a přizve ji na všechna jednání s WTT s.r.o., která se budou týkat úprav smluvních vztahů.
54. Ve své pravidelné zprávě o činnosti ze dne 20. 4. 2023 (čl. B-155) **insolvenční správkyňe** uvedla, že dlužnice ani přes opakované výzvy insolvenční správkyňe a očekávání PVV dlužnice nezpracovala, tedy ani nepředložila žádný obchodní ani finanční plán pro další provoz obchodního závodu, a to ani za situace, kdy se podnikatelské aktivity dlužnice rozšířily o další dceřinou společnost. Veškerou energii věnuje dlužnice k inventarizaci vlastního majetku, přičemž doba trvání inventarizace (až do poloviny května 2023) je nepřiměřená. Insolvenční správkyňe doposud neobdržela vyhodnocení zakázky lakování dílů, jež se prodloužila nad rámec původní kalkulace. Insolvenční správkyňe tak nemá informaci o tom, zda prodražení zakázky jde k tíži dlužnice či o ně bude navýšena původní cena prací. Opravárenské práce na přistaveném vagónu jsou aktuálně přerušeny, neboť zaměstnanci konají práce na zprovoznění drah, a to zajištěním průjezdného profilu drah po zimním období, čištěním přejezdů a údržbou výhybek apod. Náklady na zprovoznění drah pak jdou plně k tíži majetkové podstaty. Insolvenční správkyňe se pozastavila nad tím, že dlužnice, která, ač měla pro další jednání se společností WTT s.r.o. připravit podrobnější

kalkulace tak, aby na jejich základě bylo možné podmínky případné spolupráce detailně naplánovat, a žádné další jednání neproběhlo, očekávala předložení smluvní dokumentace ze strany insolvenční správkyne. Ta má za to, že v nabídce společnosti WTT s.r.o. byla uvedena strategie případné spolupráce a naznačen plán jejího plnění, který však musí být přizpůsoben jak činnosti dlužnice, tak probíhajícímu insolvenčnímu řízení. Předložení jakékoliv smluvní dokumentace v takové fázi jednání, byť dlužnice aktuálně uvádí, že více než dva týdny se společností WTT s.r.o. nejedná, považuje insolvenční správkyne za předčasné. Nicméně společnost WTT s.r.o. první pracovní návrh smlouvy předložila, insolvenční správkyne jej obdržela v podobě samotného návrhu smlouvy bez příloh. Z návrhu vyplývá, že společnost WTT s.r.o. neměla k dispozici údaje, o než na jednání konaném dne 4. 4. 2023 žádala. Insolvenční správkyne tak vnímá předložení návrhu smlouvy ze strany WTT s.r.o. spíše jako snahu navázat na poslední jednání s dlužnicí a posunout vzájemné vztahy k reálnému jednání o obsahu smluvních podmínek. Insolvenční správkyne zároveň nemá žádné informace o dlužnicí zmiňovaném harmonogramu zprovoznování drah či zprovoznování ubytovacích kapacit pro sezónu 2023. Má na základě dosavadního průběhu insolvenčního řízení za to, že dlužnice se aktivizuje vždy pouze v souvislosti s pravidelnými jednáními PVV, kdy záležitosti k řešení zařizuje v řádu hodin před jeho konáním a podklady pro jednání PVV předkládá na poslední chvíli. Pokud jde o úřední povolení provozovatele dráhy, dlužnice k opakovaným výzvám společnosti CityRail, a.s. předložila této společnosti pouze část dokladů nezbytných k podání žádosti o vydání úředních povolení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost. Základní doklady nezbytné pro přípravu žádostí o vydání úředních povolení provozovatele dráhy však dlužnicí předloženy nebyly. K opakované výzvě společnosti CityRail, a.s. se dlužnice vyjádřila tak, že předpokládá jejich předložení do 30. 4. 2023. Ačkoliv dlužnice směřuje své úvahy na zajištění oprávnění k provozování drah pro svou dceřinou společnost minimálně od ledna 2023 a dne 30. 3. 2023 obdržela i souhlas PVV, není příprava dlužnice na podání žádostí o vydání úředních povolení provozovatele dráhy tak daleko, aby žádost mohla být vůbec podána. Podle insolvenční správkyne tak v návaznosti na činnost dlužnice nelze očekávat podání vlastních žádostí dříve než v prvním květnovém týdnu. To ale pouze za předpokladu, že dlužnice jí uváděný termín nejen že dodrží, ale předložené dokumenty budou v takové kvalitě, že bude možné žádosti zpracovat a u drážního úřadu podat. Jakkoliv dlužnice opakuje, že je připravena v uvedené záležitosti pokročit co možná nejdříve, reálné naplňování takového záměru je v přímém rozporu s tvrzeními dlužnice.

55. Ve své pravidelné zprávě o činnosti ze dne 24. 4. 2023 (čl. B-163) **insolvenční správkyne** uvedla, že dlužnice ani přes její opakované výzvy nepředložila obchodní ani finanční plán pro další provoz obchodního závodu dlužnice. Nebyly jí ze strany dlužnice předloženy ani podrobné kalkulační a harmonogramy vztahující se ke zprovoznění drah, zprovoznění ubytovacích zařízení, harmonogram opravárenských prací, vyhodnocení dokončené zakázky, výsledky hospodaření obchodního závodu, ani informace k provozu dceřiné společnosti. K výzvě insolvenční správkyne nepředložila dlužnice ani informace o stavu vymáhání pohledávek z obchodního styku a nájemních vztahů. Insolvenční správkyne nedisponuje ani harmonogramem pro dokončení inventarizace majetku dlužnice. Pokud jde o zajišťování úředních povolení provozovatele dráhy, vyjádřila společnost CityRail, a.s., která má pro dlužnici zajišťovat poradenské služby v souvislosti se získáním nových úředních povolení provozovatele dráhy, znepokojení ze stanoviska dlužnice uvedeného v zápise z posledního jednání PVV o postupném fázování řízení spočívajícím v teprve postupném dokládání nezbytných dokumentů příslušnému úřadu. Společnost CityRail, a.s. vyjádřila pochybnost o úmyslech dlužnice při obstarání této záležitosti. Dlužnicí navrhovaný postup by vedl pouze k přerušování správního řízení, což by samo o sobě nabouralo předpoklad úspěšného a rychlého vyřízení věci. Stejně tak se společnost CityRail, a.s. pozastavila nad postupem dlužnice pro doložení dokladů, které jsou nezbytnou náležitostí podání žádosti o vydání úředních povolení provozovatele dráhy, kdy dle zápisu z PVV hodlá dlužnice předložit doklad prokazující finanční způsobilost dceřiné společnosti až v období po uzavření smlouvy s případným zájemcem. Insolvenční správkyne má v této souvislosti za to, že podání žádosti o vydání úředních povolení

provozovatele dráhy není přímo vázáno na jakýkoliv kontrakt uzavřený s jakýmkoliv zájemcem. Dlužnice sama v minulosti potvrdila, že úřední povolení pro provozovatele dráhy bude zajišťovat bez ohledu na stav přijetí nabídky společnosti WTT s.r.o. Přístup dlužnice tak dle insolvenční správkyně kopíruje její dosavadní podání u drážního úřadu v řízeních zahájených na sklonku září 2022, v nichž žádala o vydání bezpečnostních osvědčení provozovatele dráhy a dopravce, když tato řízení byla jak z úřední povinnosti, tak k návrhu dlužnice opakovaně přerušována bez toho, že by dlužnice kdykoliv v době těchto správních řízení předložila drážnímu úřadu takový návrh, o němž by bylo možné rozhodnout jinak než řízení zastavit. Postup dlužnice avizovaný na jednání PVV tak insolvenční správkyně vzhledem k tomu, že dlužnici je přístup drážního úřadu znám již z předchozích řízení, hodnocen jako způsob, jak úřední povolení pro provozovatele dráhy buď vůbec nezískat, nebo proces natahnout do nepřiměřené doby.

56. Ve své pravidelné zprávě ze dne 28. 4. 2023 (čl. B-169) **insolvenční správkyně** uvedla, že dlužnice dosud nepředložila přes její výzvy podrobné zprávy o provozu obchodního závodu, včetně hospodářských výsledků, jakož i plánovaných činností a stávajících a plánovaných výdajů souvisejících s provozem obchodního závodu a zdrojů k jejich krytí. Doposud insolvenční správkyně neobdržela ani vyhodnocení dokončených zakázek. Stejně tak dlužnice nepředložila insolvenční správkyni po opakované výzvě ani informace o stavu vymáhání pohledávek z obchodního styku a nájemních vztahů. Insolvenční správkyně nebyla ze strany dlužnice informována o aktuálním harmonogramu průběhu inventarizací, pouze zaměstnanci insolvenční správkyně byli vágně informováni o tom, že by inventarizace měla probíhat do poloviny měsíce května 2023 a následně by mělo proběhnout vyhodnocení a dohledání případných chyb. Insolvenční správkyně dále uvedla, že se bude tzv. porad se zaměstnanci, které dlužnice realizuje prostřednictvím aplikace MS Teams, nadále účastnit pouze namátkově z důvodu, že tyto schůzky nejsou nástrojem řízení obchodního závodu, když jednání trvají obvykle méně než pět minut a žádné provozní záležitosti projednávány nejsou. Jedná se dle názoru insolvenční správkyně spíše o alternativní kontrolu docházky zaměstnanců, kteří se těchto tzv. porad účastní. V aktuálním týdnu se dle insolvenční správkyně v jejím sídle uskutečnilo jednání se společností WTT s.r.o., resp. s její dceřinou společností, ale dlužnice přes předchozí výzvy insolvenční správkyně předem neposkytla účastníkům nezbytné podklady, a dokonce je nepředložila ani na samotném jednání. Zástupci společnosti WTT s.r.o. se zajímali o technické záležitosti související s drážním provozem na úzkokolejných tratích a s provozováním drah. Účastníci jednání se rozešli s tím, že nezbytné kalkulace a detailní podmínky spolupráce budou projednány postupně v nejbližších týdnech. Dlužnice ujistila přítomné o tom, že bude mít postupně připraveny veškeré podklady pro podání žádosti o vydání úředních povolení provozovatele dráhy, k jejichž podání by mělo dojít v týdnu od 2. 5. 2023. Dlužnice dále upřesnila, že zápis PVV ze dne 19. 4. 2023 není přesný, neboť její záměr nebylo podat na drážním úřadu neúplné žádosti o vydání úředních povolení, která by se postupně měla doplňovat, ale její vyjádření mělo být v tom smyslu, že je obvyklé u drážního úřadu obdobné záležitosti průběžně i v probíhajícím řízení ještě konzultovat.
57. Ve své pravidelné zprávě ze dne 2. 5. 2023 (čl. B-172) **insolvenční správkyně** uvedla, že dlužnice trvale dlouhodobě ignoruje její výzvy k předložení podrobné zprávy o provozu obchodního závodu v členění dle jednotlivých podnikatelských aktivit (tj. infrastruktura – zprovoznění drah, opravárenská dílna včetně vyhodnocení již dokončených zakázek, ubytování s podrobnou zprávou o stavu vymáhání pohledávek, inventarizace majetku dlužnice). Stejně tak insolvenční správkyně neobdržela opakovaně žádanou zprávu o provozních záležitostech dceřiné společnosti dlužnice, tj. Správy úzkokolejných drah s.r.o. Přes výzvu insolvenční správkyně jí dlužnice nepředložila přehled všech plánovaných zdůvodněných výdajů, jakož ani očekávaných příjmů – zdrojů ke krytí nákladů. Dlužnice nepředložila (opět ani přes opakovanou výzvu) výkaz zisků a ztrát sestavený za měsíce leden až březen 2023, ani jiné hospodářské výsledky, které jsou podkladem dlužnice pro řízení obchodního závodu. Dosud dlužnice insolvenční správkyni nepředložila také přehled pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených. Insolvenční správkyně rovněž

nedisponuje informací, zda je na straně dlužnice zvažována i jiná alternativa k předložené nabídce společnosti WTT s.r.o. S insolvenční správkyňi nebyly předem projednány ani dokumenty vzešlé z jednání se společností WTT s.r.o., jak o nich dlužnice informovala dne 29. 4. 2023 insolvenční správkyňi a PVV, když výstupem těchto jednání měl být dokument označovaný jako Obchodní plán letní provoz 2023. Insolvenční správkyňe k předložené smluvní dokumentaci uvádí, že není komplexní, neodpovídá předloženému obchodnímu plánu, návrh nájemní smlouvy není bezvadný, nereflktuje mimo jiné specifika jednotlivých kategorií majetku, přičemž předmětem pronájmu mají být i vozidla, jichž není dlužnice vlastníkem, případně je vlastnictví k nim sporné. Ohledně zajištění dalších zakázek pro opravárenskou dílnu se dlužnice vyjadřuje standardně vágně, tj. že se jedná o několik jednorázových zakázek na opravu kolejových vozidel pro druhé a třetí čtvrtletí tohoto roku s objemem výkonu až 500 000 Kč, aniž by ale takové zakázky blíže specifikovala. Insolvenční správkyňe považuje takové proklamace dlužnice za nedůvěryhodné, neboť dlužnice se obdobným způsobem vyjadřuje již od podzimu 2022 bez toho, aniž by nějakou zakázku sama vůbec sjednala. Insolvenční správkyňe rovněž zaznamenává zvýšený zájem o ubytovací kapacity, ale není jí známo, zda dochází k potvrzování objednávek, či co by mělo být důvodem jejich případného odmítnutí. Insolvenční správkyňe se obává, že je hazardováno s důvěryhodností dlužnice jakožto obchodního partnera.

58. Podáním ze dne 2. 5. 2023 (čl. B-173) požádala **insolvenční správkyňe** soud, aby dlužnici uložil předložení dokladů a údajů, které po ní opakovaně žádá.
59. Z úředního záznamu o telefonickém hovoru mezi soudcem a **insolvenční správkyňi** ze dne 3. 5. 2023 (čl. B-175) vyplývá, že vedení dlužnice zcela rezignovalo na efektivní provoz podniku. Majetková podstata je dle insolvenční správkyňe pomalu, ale jistě konzumována. Dílna, jako poslední zdroj příjmů, již dva měsíce *de facto* nerealizuje žádné zakázky kromě jedné menší lakýrnické práce, které se věnoval pouze jeden zaměstnanec. Dlužnice, která podnik má řídit, nové zakázky neshání, nebo je nerealizuje (přestože jsou 3 vagóny přistaveny k případné realizaci další zakázky). Neprobíhá tudíž výdělečná činnost opravárenské dílny, ačkoli právě opravárenská dílna by byla jako jediná součást podniku dlužnice schopna si na svůj provoz vydělat. Ze strany vedení dlužnice k získávání zakázek není vůle, ačkoli poptávka by byla. Zaměstnanci dílny (krom lakýrníka) se podíleli např. na inventarizaci majetku (což ale mohli zajišťovat brigádníci či dobrovolníci, jak tomu bylo v období, kdy měla dispoziční oprávnění, a nikoliv odborníci z dílny, jejichž práce by mohla generovat znatelné příjmy pro majetkovou podstatu), případně byli v pracovní neschopnosti. Podle insolvenční správkyňe rovněž roste zájem o ubytovací kapacity, jelikož hlavní sezona se rychle blíží, avšak ani touto otázkou možného výdělku se vedení dlužnice nezabývá. Měsíční náklady na provoz podniku dlužnice insolvenční správkyňe vyčíslila zhruba na 600 až 750 tis. Kč (jen náklady na zbývajících zaměstnance činí cca 600 tis. Kč měsíčně), přičemž jediným jí známým příjmem bude nyní fakturace ve výši 127 tis. Kč ovšem za zakázku realizovanou již nejpozději na přelomu února/března 2023 (v březnu ani v dubnu 2023 již žádnou novou činnost dílna nevykazovala). Pokud by dílny měla zakázky, které dlužnice nezajišťuje, minimálně na svůj provoz by si vydělala, a tudíž by nedocházelo ke snižování rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů. Pokud jde o úřední povolení provozovatele dráhy (nutné pro každou z obou drah), sdělila jí poradenská společnost, že dlužnice dnes opět předložila nekompletní podklady a žádost tedy takto podat nelze. Insolvenční správkyňe upozornila na to, že k tomu, aby dráhy mohly být provozované, je potřeba ještě i tzv. bezpečností osvědčení. Dle poradenské společnosti je třeba počítat s tím, že získání obou těchto rozhodnutí může trvat až 3 měsíce. Je tedy zřejmé, že vyřízení všech potřebných povolení a osvědčení nelze vinou dlužnice stihnout ještě do nařizené schůze věřitelů, a i letní provoz je již významně ohrožen, ať už by jej hodlal realizovat kdokoliv. Proto se insolvenční správkyňe domnívá, že by jejich existence byla pro věřitele rozhodně přínosem, když i v případě event. zpeněžení (jako provozuschopného celku) by bylo pro věřitele zajištěno rozhodně vyšší uspokojení z realizovaného výtěžku. Přestože dlužnice deklaruje neustále snahu provoz na drahách obnovit, jedná se dle insolvenční správkyňe pouze o verbální snahu

(a deklarovanou aktivitu v době před jednáním PVV), nikoliv o snahu skutečnou, neboť PVV odsouhlasil postup přes dceřinou společnost dlužnice již na svém jednání 30. 3. 2023, ale doposud nebyla dlužnice schopna ani předložit úplné podklady pro podání žádosti o povolení provozovatele dráhy. Přitom na existenci zmíněných dvou úředních povolení stojí i případné příspěvky na provozování od krajů, které se kloní převážně k vizi turistického provozu drah, avšak pro podporu od SFDI je nutný veřejný závazek, který kraje *a priori* nevyklučují, ale ke kterému se ještě nezavázaly, ani závazně nevyjádřily. Je zřejmé, že díky pasivitě dlužnice tak bude i velmi obtížné (ne-li nemožné) ještě v letošním roce čerpat případné dotace ze státního rozpočtu. Insolvenční správkyňe je toho názoru, že přístup dlužnice, která má dispoziční oprávnění, vede k prokazatelnému snižování hodnoty majetkové podstaty v neprospěch věřitelů a není zde naděje na změnu z její strany. Pokud by ona, tj. insolvenční správkyňe, byla osobou s dispozičním oprávněním, jak se o tom soud zmiňoval v posledním svém rozhodnutí (soudce tyto úvahy ani dnes nevyklučuje), okamžitě by se pokusila o finanční stabilizaci, obnovila by činnosti dílny, o jejíž ceněnou práci je zájem, a využila by zvýšený zájem o ubytovací kapacity tak, aby celkově minimalizovala zmíněné snižování hodnoty majetkové podstaty. Zároveň by ihned zkompletovala podklady pro podání žádosti o úřední povolení provozovatele dráhy (na obě dráhy), aby žádost mohla být společností CityRail, a.s., bezprostředně podána, jak bylo ze strany PVV ostatně předpokládáno při schvalování souvisejících výdajů. Přestože schůze věřitelů se blíží, již jen nastartování těchto pozitivních změn by považovala za pozitivní a pro majetkovou podstatu, a především pro věřitele za přínosné.

60. Ve své pravidelné zprávě ze dne 3. 5. 2023 (čl. B-177) byla **insolvenční správkyňe** nucena sdělit, že dlužnice nadále ignoruje její výzvy k předložení podrobné zprávy o provozu obchodního závodu včetně hospodářských výsledků, jakož i plánovaných činností a stávajících a plánovaných výdajů souvisejících s provozem obchodního závodu a zdrojů k jeho krytí. Kromě toho, že takový přístup dlužnice ohrožuje řádný průběh insolvenčního řízení, porušuje tím dlužnice též povinnosti uložené jí insolvenčním soudem v usnesení ze dne 3. 2. 2023 (čl. B-45), ve znění pravomocné části usnesení ze dne 17. 2. 2023 (čl. B-70). Dlužnice evidentně sama hospodaření podniku nesleduje, nijak neplánuje a nevyhodnocuje. Nezajišťuje žádné příjmy, z nichž by bylo možné hradit stávající provoz obchodního závodu a je tak plně konzumována majetková podstata. Za dobu trvání dispozičního oprávnění dlužnice došlo k zasmulování pouze jedné zakázky pro opravárenskou dílnu, předjednané insolvenční správkyňi, a to na opravu restauračního vagonu typu WR, k jejíž realizaci však dlužnice dosud nepřistoupila. Příjem z ubytování aktuálně není rovněž žádný, ačkoli insolvenční správkyňi kontaktují zájemci o ubytování, neboť startuje ubytovací sezóna. Jediné zdroje, z nichž je aktuálně hrazen provoz obchodního závodu, tak představují pohledávky vymožené v průběhu insolvenčního řízení a částky uhrazené za činnost opravárenské dílny, potažmo ubytovací služby realizované do počátku ledna 2023. Insolvenční správkyňe rekapituluje, že na účet majetkové podstaty byla od počátku insolvenčního řízení připsána částka (včetně DPH) ve výši 12 565 727 Kč, z čehož pohledávky uhrazené Jihočeským krajem a Krajem Vysočina plynoucí ze smluv o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní dopravou, tedy v závazku veřejné služby, činily 9 013 491 Kč. Zhruba 1 000 000 Kč představují inkasované úhrady za provedené práce opravárenské dílny. Část prací, ač byla již dokončena, nebyla dlužnicí dosud vyúčtována. Zbývající plnění představují vymožené pohledávky, převod prostředků z účtu dlužnice, platby za ubytování, platby z dřívějšího provozu kavárny a plnění z nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty. Od konce měsíce března 2023 nebyla na účet majetkové podstaty připsána žádná úhrada za práce opravárenské dílny. Za dobu trvání dispozičního oprávnění dlužnice, kromě plateb na vyúčtování prací opravárenské dílny a drobných příjmů z nájemného, byla z dlouhodobě evidovaných pohledávek dlužnicí vymožena pouze jediná pohledávka ve výši 62 796 Kč. Výdaje z účtu majetkové podstaty dosud činily cca 8,5 milionů Kč, přičemž se jedná především o uspokojování mzdových nároků, úhrady za externí zajištění náhradní autobusové dopravy a provozní výdaje obchodního závodu dlužnice. Na účtu majetkové podstaty je aktuálně zůstatek 4 022 918 Kč, na čtyřech bankovních účtech dlužnice je zůstatek cca 300 000 Kč. Vzhledem

k tomu, že obchodní závod dlužnice aktuálně negeneruje žádné příjmy na úhradu jejího provozu, dochází konzumací majetkové podstaty k nepříznivým změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch insolvenčních věřitelů. Skutečnost, že na účtu majetkové podstaty a účtech dlužnice je zhruba částka 4,3 milionu Kč, však neznamená, že jsou uhrazeny všechny pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené. Insolvenční správkyňi je známo, že kupříkladu odvody z pracovněprávních nároků nejsou průběžně (plně) hrazeny. Jsou od počátku insolvenčního řízení plněny pouze částečně s tím, že k jejich úhradě by mělo dojít v pozdější fázi insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že s vedením insolvenčního řízení jsou spojeny i další výdaje bez ohledu na to, zda dlužnice provozuje či neprovozuje podnik v chodu, má insolvenční správkyňi za to, že aktuální zůstatky na účtu majetkové podstaty, jakož i na účtech dlužnice, již nemusí postačovat ani k řádnému průběhu samotného insolvenčního řízení (budou pořizovány znalecké posudky k ocenění majetku dlužnice, bude potřeba průběžně hradit náklady spojené se správou a udržováním majetkové podstaty apod.). Způsob, jakým dlužnice přistupuje ke konzumaci majetku, jenž náleží do majetkové podstaty, tak nejen vede ke změnám rozsahu majetkové podstaty k tíži jeho věřitelů, ale ohrožuje i řádný průběh samotného insolvenčního řízení. Opravárenská dílna od konce února 2023 nepracovala na žádných zakázkách kromě dokončování menší zakázky na lakování, za kterou má být dle sdělení dlužnice vyúčtována celkem částka 127 853 Kč bez DPH. Již v příštím týdnu budou splatné mzdy za měsíc duben 2023, které lze očekávat v objemu cca 500 – 600 000 Kč. Až ze zprávy, kterou dlužnice předložila PVV dne 2. 5. 2023, insolvenční správkyňi zjistila, že dne 18. 4. 2023 podali dva zaměstnanci opravárenské dílny výpověď z pracovního poměru. Opravárenská dílna aktuálně zaměstnává pět mechaniků, přičemž dva zaměstnanci jsou v pracovní neschopnosti a dva ve výpovědi. Na posledním jednání PVV se dotázala dlužnice insolvenční správkyňi na možnost přijetí do pracovního poměru bývalého zaměstnance dlužnice, který by vykonával práci strojvedoucího. Je ale zřejmé, že dlužnice zvažuje přijetí dalšího zaměstnance za situace, kdy sama nezajišťuje pro chod obchodního závodu žádné příjmy a pro zaměstnance nemá pro činnost, kterou by měl v obchodním závodu vykonávat, žádné uplatnění, ani zdroje na úhradu jeho mzdy. Ve vztahu k případné spolupráci se společností WTT s.r.o., resp. její dceřinou společností, předložila dlužnice dne 29. 4. 2023 insolvenční správkyňi a PVV návrh smluvní dokumentace a pracovní verzi obchodního plánu pro letní sezónu 2023, kterou ale insolvenční správkyňi nepovažuje za komplexní, neodpovídá předloženému obchodnímu plánu a je zjevné, že dlužnice nezohlednila nejen veškeré výdaje a příjmy související s provozem obchodního závodu, ale ani veškeré výdaje plynoucí z připravované možné spolupráce se společností WTT s.r.o. Pokud jde o úřední povolení provozovatele dráhy, vyjádřila se společnost CityRail, a.s. k naposledy předloženým dokladům ze strany dlužnice tak, že nesplňují zákonné náležitosti a je třeba je opravit a dopracovat, přičemž výčet nedostatků zaslala dlužnici v rozsahu zhruba dvou stran textu A4. Dlužnice reagovala tak, že na připomínky společnosti CityRail, a.s. odpoví. Taková odpověď překvapila i společnost CityRail, a.s., která kontrovala tak, že není třeba odpovídat na její připomínky, nýbrž je nezbytné předložit doklad, který splňuje požadavky stanovené právními předpisy.

61. Dne 4. 5. 2023 obdržel soud vyjádření **KSZ** k odvolání dlužnice proti usnesení ze dne 17. 4. 2023 (čl. B-151), ze kterého se mimo jiné podává, že informace podávané insolvenční správkyňi v jejích pravidelných zprávách dvakrát týdně, jsou natolik zásadní a závažné (včetně sdělení insolvenční správkyňi zaznamenaného na čl. B-175), že dle názoru KSZ je namístě posoudit, zda dosud přijatá předběžná opatření jsou dostačující k ochraně majetkové podstaty a přihlášených věřitelů a zda nejsou dány důvody pro rozhodnutí o předání dispozičních oprávnění insolvenční správkyňi, jak ostatně soud naznačil v odůvodnění svých rozhodnutí na čl. B-70 a B-151.
62. Z vyjádření **insolvenční správkyňi** ze dne 3. 5. 2023, které soud obdržel dne 4. 5. 2023, k odvolání dlužnice proti rozhodnutí insolvenčního soudu na čl. B-174 (čl. B-179) krom již mnohokrát opakovaných zjištění ohledně nedostatečného přístupu dlužnice k plnění svých povinností v rámci insolvenčního řízení a provozu obchodního závodu vyplývá, že dlužnice

se o provoz obchodního závodu vůbec nezajímá. Jeho aktuální způsob řízení tak pouze zatěžuje majetkovou podstatu. Pokud dlužnice vykazuje plnění některých povinností, pak pouze ryze formálně, bez vypovídací hodnoty. To ostatně dokládá i úsilí dlužnice o vydání úředních povolení provozovatele dráhy, kdy dlužnici bylo schváleno vynaložení výdajů na zajištění úředních povolení dne 30. 3. 2023, a ačkoli byla insolvenční správkyň dlužnicí informována, že všechny nezbytné doklady vyžadované zákonem o drahách pro předložení společně se žádostí o vydání úředních povolení má dlužnice k dispozici, k dnešnímu datu k podání žádosti nedošlo. Důvodem je nedostatečné naplnění zákonných náležitostí dokumentu připraveného dlužnicí, který má dlužnice přepracovat. Pokud jde o dlužnicí avizovanou spolupráci se společností WTT s.r.o., na jednání dne 25. 4. 2023 bylo zástupci této společnosti potvrzeno, že je potřeba nejprve sjednat a odsouhlasit koncepci vzájemné spolupráce a zalkulovat obchodní plán. Společnost WTT s.r.o. potvrdila, že vzájemná jednání nejsou tak daleko, aby k původně avizované prohlídce kolejových vozidel v nejbližších dnech vůbec došlo. Je zřejmé, že ačkoli dlužnice deklaruje, že by ráda spojila budoucí, resp. letní provoz na úzkokolejných drahách, tedy dráze v části Jindřichův Hradec – Kamenice nad Lipou, se společností WTT s.r.o. v době mezi 4. 4. 2023 a 28. 4. 2023, kdy mělo dojít k projednání a vzájemnému odsouhlasení návrhu smluvní dokumentace mezi dlužnicí a touto společností, žádná jednání o koncepci spolupráce a jejích případných detailech mezi nimi neproběhla. Úsilí dlužnice nesměřuje ani k zajištění stávajícího chodu obchodního závodu, ani ke zprovoznění úzkokolejných drah, ať už ve spolupráci se společností WTT s.r.o. či jakýmkoliv jiným subjektem. V mezidobí je však stále vyčerpávána majetková podstata. Z průběhu insolvenčního řízení je dle insolvenční správkyň zjevné, že nezáměr dlužnice o zachování majetkové podstaty, neplnění povinností uložených dlužnici soudem či insolvenčním zákonem, které pokročilo v absolutní ignoraci výzev insolvenční správkyň k poskytnutí součinnosti při zajišťování majetkové podstaty, v čase graduje.

63. Ze zápisu z jednání **PVV** ze dne 3. 5. 2023 (čl. B-181) se podává, že dlužnice informovala o ukončení inventur v předpokládaném termínu do 12. 5. 2023, sdělila, že byla dokončena zakázka pro společnost Gepard Express, SE a předpokládá další zakázky od WTT s.r.o. po uzavření smluv o pronájmu techniky. Dále uvedla, že se snaží vyjednat zakázky v zahraničí v rozsahu v cca 500 000 Kč, přičemž insolvenční správkyň konstatovala, že zakázky od WTT s.r.o. závisí na uzavření nájemních smluv, které ještě nejsou dohodnuty, a že nebyla informována o jednáních se zahraničními zákazníky. Za předčasné považovala insolvenční správkyň rovněž úmysl dlužnice zaměstnat další pracovníky, dokud nebude známo, zda se podaří dohodnout se se zájemci na koncepci vztahů ohledně pronájmu majetku dlužnice ve variantě přínosné pro majetkovou podstatu, resp. alespoň ji nepoškozující. S ohledem na časovou náročnost získání nezbytných držních osvědčení nelze dle insolvenční správkyň předpokládat zprovoznění úzkokolejky dříve než uprostřed letní sezony. Insolvenční správkyň zároveň dlužnici požádala, aby jí předložila úplný plán výdajů souvisejících s provozováním podniku od května 2023, aby mohla posoudit výhodnost transakce pro majetkovou podstatu a ekonomický smysl pokračování v jednáních s WTT s.r.o. Dlužnice dále informovala, že zahájila jednání se společností SWIETELSKY Rail CZ s.r.o., která projevila předběžný zájem o koupi sta procent majetkové účasti dlužnice ve společnosti Správa úzkokolejných drah s.r.o., což byla pro insolvenční správkyň rovněž nová informace.

VI. Právní úprava

64. Podle ustanovení § 82 odst. 1 insolvenčního zákona může insolvenční soud předběžné opatření v insolvenčním řízení nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník.
65. Podle ustanovení § 82 odst. 3 písm. c) insolvenčního zákona může insolvenční soud, neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž

zakázat pro určité případy nebo na určitou dobu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele.

66. Podle ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.
67. Podle ustanovení § 113 odst. 1 insolvenčního zákona je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídít předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídít, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.
68. Nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje (§ 7 insolvenčního zákona).
69. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. d) o.s.ř. může být účastníkovi předběžným opatřením uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy.
70. Pokud jde o možnost nařídít předběžné opatření ve fázi řízení mezi zjištěním úpadku a rozhodnutím o způsobu jeho řešení, odkazuje soud například na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 1. 2017, č. j. KSCB 26 INS 29347/2013, 4 VSPH 70/2017-B-307, podle něhož činí takový postup přípustným díky ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona, které dovozuje, že taktéž ve fázi insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku dlužníka a před rozhodnutím o způsobu jeho řešení (resp. po podání návrhu na povolení reorganizace) lze rozhodnout o jiném omezení dlužníka – mimo (běžný) rámec dle ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona. Lze tedy uzavřít, že je-li nutné zabránit dlužníkovi také v době po rozhodnutí o úpadku dlužníka a před rozhodnutím o jeho návrhu na povolení reorganizace změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, může insolvenční soud i bez návrhu nařídít předběžné opatření, kterým mu uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem insolvenčního správce; může též nařídít, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci. V této fázi řízení navíc postačí mít skutečnosti rozhodné pro vydání předběžného rozhodnutí toliko za (hodnověrně) osvědčené, a nikoliv za (nepochybně) prokázané.
71. Pokud jde o možnost změnit vlastní předběžné opatření, odkazuje soud na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 4. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022, 1 VSPH 304/2023-B-166, podle něhož je právní úprava předběžných opatření obsažená v insolvenčním zákoně vybudována na zásadě oficiality, tzn. že insolvenční soud může nařídít předběžné opatření i bez návrhu (např. § 82 odst. 1, § 113 odst. 1 insolvenčního zákona). Z této zásady pak vyplývá i možnost insolvenčního soudu předběžná opatření, k jejichž nařízení není zákonem vyžadováno podání návrhu, (i) z vlastní iniciativy (z úřední povinnosti) měnit. Důvodem pro takový postup však může být jen změna okolností (poměrů), jež činí vydání měnícího rozhodnutí dříve nařízeného předběžného opatření potřebným. Vrchní soud v Praze jako při této úvaze vyšel

těž z přiměřeného užití ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních (č. 292/2013 Sb.), jenž rovněž váže možnost pro změnu nařízeného předběžného opatření z vlastní iniciativy soudu na okolnost, že nastane změna poměrů, která tvoří pro měnící rozhodnutí zákonný podklad (viz např. § 475 zákona č. 292/2013 Sb.). Takový výklad koresponduje taktéž závěru, že rozhodnutí, kterým insolvenční soud přistoupí ke změně původně vydaného předběžného opatření, nemůže být projevem soudní libovůle a nahodilosti při aplikaci práva.

VII. Posouzení věci soudem

72. Bezmála čtyři měsíce sleduje insolvenční soud přes přetrvávající skepsi v poctivé úmysly dlužnice a jejího vedení (k tomu blíže viz podrobné zdůvodnění v právě měněném/nahrazovaném usnesení ze dne 3. 2. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022-B-45) počínání dlužnice po navrácení dispozičních oprávnění rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 1. 2023 (čl. A-43) při péči o uchování hodnoty a rozsahu majetkové podstaty a provozování svého podniku v rámci zbývajících (ekonomických) aktivit v probíhajícím insolvenčním řízení v naději, že nejen jeho, ale též ostatní procesní subjekty, zejména své věřitele, přesvědčí o opravdovém zájmu nejen na uchování materiální hodnoty majetkové podstaty v zájmu co nejvyššího uspokojení svých věřitelů jako klíčovém imperativu, resp. definiční podmínce každého insolvenčního řízení, ale tím pádem i na uchování její hodnoty historické, kulturní a nepochybně i společenské, bude-li zde předpoklad znovuoživení provozu na úzkokolejných drahách, které dříve provozovala. Jakkoliv se už dlužnice evidentně vzdala vlastní představy, že tento provoz sama obnoví, mělo by i jí být více než jasné, že hodnotu majetkové podstaty, resp. drah uchová *pro futuro* nejlépe právě jejich opětovné (a včasné) zprovoznění. Život, který pak vlaky rozvezou i do nejzapadlejších koutů každé z obou tratí, je přirozeným předpokladem ochrany souvisejícího majetku a tuto funkci naplní nepochybně lépe než jakákoliv (sic namátková) občasná fyzická kontrola či vzdálený kamerový dohled nad jinak chátrajícím majetkem.
73. Jinak řečeno – pokud by si dlužnice skutečně uvědomovala význam (alespoň možnosti) obnovení provozu a pokud by jí na úzkokolejce jako takové opravdu záleželo, musela by sama od sebe od prvního okamžiku tohoto řízení, resp. znovu nejpozději od navrácení dispozičních oprávnění v lednu t.r., činit vše pro to, aby se provoz na dráze, realizovaný kýmkoliv, obnovil co nejdříve, či by se pro to učinily alespoň nezbytné předpoklady.
74. Kdo jiný než dlužnice měl od počátku tohoto řízení všechny trumfy v ruce? Kdo jiný než dlužnice měl nejlépe znát pravidla a zákonitosti (a též záludnosti) provozu úzkokolejné dráhy, když provoz po mnoho let zajišťovala a měla tudíž neoddiskutovatelnou výhodu oproti komukoliv jinému? Kdo jiný než dlužnice dostal od Vrchního soudu v Praze navrácením dispozičních oprávnění (ještě jednu) šanci prokázat své upřímně poctivé úmysly? A výsledek? Prokazatelně snížená hodnota majetkové podstaty v řádu milionů Kč a trend, který vyvolává (nejen u insolvenční správkyne) oprávněnou obavu, zda prostředky chybějící v majetkové podstatě neohrozí vůbec samotný průběh insolvenčního řízení, když poškození věřitelů neadekvátní péčí dlužnice o hodnotu majetkové podstaty je již jen z jejího rozsahu evidentní (nemluvě o potenciálně druhotných efektech neproduktivní činnosti dlužnice, jako je omezené či spíše již vyloučené čerpání veřejných podpor v letošním roce nezbytných pro udržování technického stavu drah v odpovídající kvalitě, jak zmínila insolvenční správkyne, či snížení hodnoty případného výtěžku ze zpeněžování neudržovaného majetku dlužnice, nadto bez souvisejících úředních povolení apod.).
75. Sečteno a podtrženo: majetková podstata je konzumována rychlostí 600 až 750 tis. Kč měsíčně {pro srovnání: v únoru 2023 bylo na účtech majetkové podstaty 5,6 mil. Kč – viz [22], zatímco k 3. 5. 2023 pouze cca 4 mil. Kč + cca 300 tis. Kč na účtech dlužnice – viz [60] a blížící se splatnost mezd za duben 2023 představuje další výdaj v částce cca 500 až 600 tis. Kč}, příjmy do majetkové podstaty jsou minimální či nulové – dílna od března neprodukuje žádnou významnější činnost (krom výše zmíněných lakýrnických prací v hodnotě cca 120 tis. Kč), nové zakázky se neuzavírají, popř. nerealizují, a zruční zaměstnanci jako prakticky jediné „hodnotné a stěžejní nahraditelné

nehmotné aktivum dílny“ bez vidiny další perspektivy odcházejí, pronájmy rovněž negenerují možné příjmy, o povolení provozovatele dráhy dosud nebylo vinou dlužnice ani požádáno, obchodní závod není fakticky řízen a tento trend je neměnný a bez vidiny toho, že se v dohledné době přičiněním dlužnice obrátí.

76. Dlužnice tak vlastní pasivitou a okázalou a vesměs toliko verbální aktivitou prokazatelně snížila rozsah (hodnotu) majetkové podstaty o stovky tisíc Kč, spíše však miliony Kč za dobu, kdy jí byla Vrchním soudem v Praze navrácena dispoziční oprávnění a snižování hodnoty majetkové podstaty obdobným tempem hrozí i nadále. Soud totiž nezaznamenal, že by zde byla v počínání dlužnice patrná (alespoň) sebemenší snaha na změnu tohoto pro věřitele nepříznivého trendu. Nadto z vyjadřování dlužnice je v poslední době seznatelný neskrývaný záměr svůj majetek (podnik) – ideálně pod „taktovkou“ dlužnice, resp. jejího vedení, což umožní jediné reorganizace – již jen zpeněžit, přičemž kdysi proklamovaná snaha reorganizovat podnik s cílem vlastními silami znovu obnovit provoz na úzkokolejných drahách se ze slovníku dlužnice postupně vytratil jako pára nad hrncem.
77. K uvedeným výše zmíněným zjištěním se opakovaně vyjadřuje též dlužnice, zejména ve svých odvoláních proti usnesením zdejšího soudu (jako např. na čl. B-174, popř. čl. B-100), popř. v rámci návrhu na zrušení předběžných opatření (čl. B-138), přičemž je primárně toho názoru, že pochybnosti o schopnostech ekonomického řízení a hospodárnosti vedení podniku nemohou být důvodem pro nařízení předběžného opatření a omezení dispozičního oprávnění, když není ani tvrzeno, natožpak osvědčeno, že by počínání dlužnice směřovalo ke změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů. PVV se dle dlužnice na jednání dne 13. 2. 2023 (čl. B-62) jednomyslně usnesl, že nepovažuje za vhodné, aby dispoziční oprávnění k majetkové podstatě přešla v plném rozsahu na insolvenční správkyňi před případným prohlášením konkursu. Přestože dlužnice rozporuje námitky insolvenční správkyňe ohledně nedostatečného poskytování součinnosti, i kdyby tomu tak bylo, nemá být dle názoru dlužnice předběžné opatření institutem sloužícím k zajišťování takové součinnosti. Zároveň odmítá jakékoliv závěry o rezignaci na aktivní snahu obnovit provoz svého podniku. Naopak v rámci návrhu na zrušení předběžných opatření soudu prvního stupně představila koncept obnovy provozu pro letní sezonu 2023, který je dle názoru dlužnice realistickou konzervativní variantou na bázi komerčního rizika zájemce a v maximální možné míře minimalizuje potenciální rizika na straně dlužnice a jejích věřitelů. Není dle dlužnice v kompetenci soudu prvního stupně, aby hodnotil, v jakém konkrétním rozsahu bude obnoven provoz podniku dlužnice, tj. zda tomu tak bude na jedné či obou tratích ve vlastnictví dlužnice. Za celou dobu trvání insolvenčního řízení nebylo podle ní osvědčeno, že by omezení dlužnice v nakládání s majetkovou podstatou dle ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona nebylo dostatečným, dlužnice jej nerespektovala nebo zde byla důvodná obava, že jej respektovat nebude. V důsledku nařízených předběžných opatření je významně omezena akceschopnost dlužnice, i její možnost jakkoliv efektivně pracovat na dojednání konkrétní spolupráce s případnými zájemci, když nelze bez součinnosti insolvenční správkyňe tuto záležitost konstruktivně posunout kupředu. Dle dlužnice panuje zároveň nejistota, kdo je v rámci aktuálně nastavených dispozičních oprávnění vůbec osobou odpovědnou vést jednání s jednotlivými zájemci, resp. kdo je pak oprávněn přijímat související rozhodnutí. Dlužnici jsou za současně nastavených dispozičních oprávněních v dalším postupu kladeny překážky v podobě z jejího pohledu zástupných důvodů. Z jednání dlužnice je zřejmé, že je připravena situaci aktivně řešit, když mimo jiné zajistila vedení účetnictví externím subjektem po ukončení pracovního poměru zaměstnankyňe účetního oddělení, učinila posun ve vymáhání pohledávek za objednateli služeb, dojednala realizovatelnou variantu pojistné smlouvy k pojištění majetku, provádí inventarizaci majetku, připravila podklady pro nákup majetkové účasti ve společnosti, na kterou mají být zajištěny licence k provozování dráhy tak, aby byla připravena neprodleně po odsouhlasení dalšího postupu a rovněž dojednala nabídku WTT s.r.o. Sama dlužnice by si samozřejmě přála, aby se uvedené záležitosti dařilo řešit rychleji a

operativněji. Dlužníci je však jakýkoliv efektivní a konstruktivní postup významně ztížen, ne-li zcela znemožněn, když jí dosud bylo plně omezeno samostatné nakládání s majetkovou podstatou.

78. Předně nutno zdůraznit, že upozorňování dlužnice na údajně složitou kooperaci s insolvenční správkyňi za trvání jak předběžného opatření č. 2, tak před tím a též dosud za trvání předběžného opatření č. 1, považuje soud přinejmenším za alibistické obhajování vlastní pasivity, nedostatečné invence a ztráty vlastní důvěry, když vedení dlužnice si dle názoru soudu zřejmě již před časem uvědomilo bezvýchodnost situace, do které za jeho řízení provoz podniku dlužnice dospěl, ale (k překvapení soudu) ztratilo i zájem na (pokud možno) důstojném ukončení své účasti na provozování úzkokolejných drah v okolí Jindřichova Hradce. Jak dokládají četné historické příklady (Henry Ford, Henry Heinz, Walt Disney, Elton John aj.), bankrot může postihnout kdekoho, nevyhýbá se nikomu (včetně prezidentů) a mnohdy není ani důsledkem selhání samotného dlužníka, ale spíše souhrou (objektivních) okolností (jako kupř. bankrot svého času dominantních amerických aerolinek Eastern Airlines). Účelem insolvenčního řízení totiž primárně není hledání viníků nastalé nepříznivé ekonomické či dluhové situace, jeho smyslem je řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů (srov. § 1 a 5 insolvenčního zákona). Pokud ale k úpadku již dojde, očekává se, že (zejména poctivě jednající) dlužník bude dělat vše pro to, aby se minimalizovaly potenciální „škody“, jakkoliv široce, zdánlivě vágně a možná až neurčitě tato teze může vyznívat. I v právě projednávané věci tak (nejspíš nejen) soud očekával, že dlužnice, jako osoba s dispozičním oprávněním, vyvine maximální úsilí pro (přinejmenším) uchování hodnoty majetkové podstaty pro své věřitele (k zajištění co největšího výtěžku případného zpeněžení), jakož i k co nejdřívejšímu obnovení provozu na drahách, ať už by jej měl zajišťovat kdokoliv, a to vše za součinnosti (k tomu v každém okamžiku připravené) insolvenční správkyňe. Stručně řečeno: iniciativa měla v tomto směru (v ideálním případě) vycházet především od dlužnice, a pokud tomu tak nebylo, měla dlužnice vzít přinejmenším v potaz rady a doporučení insolvenční správkyňe, popř. PVV, neboť ty mj. směřovaly k urychlené (finanční) stabilizaci podniku dlužnice a ve svém důsledku by zajistily rovněž předpoklady pro potenciální obnovení provozu úzkokolejných drah a tím pádem i další případné zájemce o zpeněžený podnik, pokud by k němu v návaznosti na rozhodování schůze věřitelů mělo (vůbec) dojít. Dlužnice ale nebyla dle názoru soudu ochotna podřídit se transparentním pravidlům nastaveným pro výkon dispozičního oprávnění, a tudíž docházelo k neefektivnímu vynakládání úsilí k zajištění řádného průběhu insolvenčního řízení a úsilí k zajištění majetkové podstaty tak, aby zůstala zachována pro budoucí uspokojování pohledávek věřitelů.
79. Nebyl to jen soud, kdo si reálného přístupu dlužnice k uchování hodnoty majetkové podstaty neefektivním a ekonomicky naprosto nezodpovědným vedením podniku všiml. Jistě nelze pochybovat o tom, že nejbližší ke zhodnocení přístupu (vedení) dlužnice k dílně jako poslednímu potenciálně významnějšímu zdroji příjmů do majetkové podstaty mají její vysoce odborně kvalifikovaní zaměstnanci. Ti, tj. 8 zaměstnanců dílny včetně vedoucího oprav, ve svém podání označeném jako „stížnost“ a adresovaném insolvenční správkyňi i věřitelům dlužnice (čl. B-153, 19. 4. 2023) uvedli, že úmyslným podrýváním veškeré příjmové činnosti ředitelem Ing. Čajánkem jsou nedobrovolnými svědky cílené likvidace zbytku firmy. Zatímco pod vedením insolvenční správkyňe se chod dílny stabilizoval, dílna si na svou činnost s rezervou vydělala a do budoucna byl potenciál zisky dále navyšovat, vše se změnilo po návratu Ing. Čajánka zpět do výkonné funkce od 11. 1. 2023, jenž v rozkladu zbytku společnosti plynule navázal tam, kde před tím skončil. Jeho přístup byl opět neslučitelný se zdravým přístupem k vedení firmy, což zaměstnanci dlužnice demonstrovali na příkladech, jako je donucení zákazníka zrušit již nasmlouvanou zakázku přehnaným navyšováním ceny, umělým protahováním procesu objednávání zakázek, nečestným jednáním se zákazníky a pošpiněním dobrého jména dílny, chaotickou organizací mimořádných inventur, během kterých mohly pokračovat zisky z externích zakázek, nezáměr o téma zakázek na

poradách, přesouváním mechaniků na nevýdělečné činnosti, nedodržením výplatního termínu mezd za leden a neproplácením slíbených finančních záloh na hrazení materiálu pro zakázky a režijní náklady. Výdělečné činnosti opravárenské dílny jsou tudíž opakovaně házeny klacky pod nohy. Insolvenční správkyňe v tomto směru již dříve uvedla (čl. B-143), že téma zakázek pro opravárenskou dílnu je řešeno na poradách pouze okrajově, většinou až k její připomínce, a doplnila rovněž (čl. B-175), že zaměstnanci dílny (krom lakýrníka) se mj. podíleli na inventarizaci majetku, což ale mohli zajišťovat brigádníci či dobrovolníci, jak tomu bylo v období, kdy měla dispoziční oprávnění ona sama, a nikoliv odborníci z dílny, jejichž práce by mohla generovat znatelné příjmy pro majetkovou podstatu.

80. Údajné výtky ohledně toliko předstíraného, resp. nikoliv opravdového zájmu dlužnice na obnovení provozu na dříve provozovaných úzkokolejných drahách (a tudíž garanci uchování hodnoty majetkové podstaty) mohla dlužnice nejlépe rozptýlit tím, že by v této věci doložila jakýkoliv reálný výsledek svého čtyřměsíčního snažení. Začneme-li u jednoho z potenciálních zájemců o (sic dílčí) provoz na jedné z tratí, a to společnosti WTT, s.r.o., jež se mezi zájemci objevila nejpozději na začátku března 2023 a jejíž (indikativní) nabídku považuje dlužnice za nejvhodnější v kombinaci s případnými výlukami zbývajících částí tratí, dosud nejsou dle vyjádření společnosti WTT, s.r.o. (viz vyjádření insolvenční správkyňe ze dne 3. 5. 2023 na čl. B-179) vzájemná jednání tak daleko, aby vůbec mohlo dojít k avizované prohlídce kolejových vozidel v nejbližších dnech. Společnost WTT, s.r.o. sice již před tím předložila insolvenční správkyňi první pracovní návrh smlouvy s dlužnicí (viz čl. B-155, 20. 4. 2023), ale z návrhu vyplývá, že společnost WTT s.r.o. neměla od dlužnice k dispozici údaje, o než ji na jednání konaném dne 4. 4. 2023 žádala. Insolvenční správkyňe tak vnímá předložení návrhu smlouvy ze strany WTT s.r.o. spíše jako snahu navázat na poslední jednání s dlužnicí a posunout vzájemné vztahy k reálnému jednání o obsahu smluvních podmínek. Dlužnice poté sice předložila insolvenční správkyňi a PVV dne 29. 4. 2023 návrh smluvní dokumentace a pracovní verzi obchodního plánu pro letní sezónu 2023. Tu ale insolvenční správkyňe nepovažuje za komplexní, neodpovídá předloženému obchodnímu plánu a je zřejmé, že dlužnice nezohlednila nejen veškeré výdaje a příjmy související s provozem obchodního závodu, ale ani veškeré výdaje plynoucí z připravované možné spolupráce se společností WTT s.r.o. V návaznosti na to insolvenční správkyňe dlužnici požádala, aby jí předložila úplný plán výdajů souvisejících s provozováním podniku od května 2023, aby mohla posoudit výhodnost transakce pro majetkovou podstatu a ekonomický smysl pokračování v jednáních s WTT s.r.o. Je tedy zřejmé, že k realistickému scénáři případné spolupráce s touto společností se skutková situace v důsledku vedení podniku dlužnicí ani nepřiblížila.
81. Obdobně ustrnula jednání dlužnice s vůbec prvním zájemcem o obnovení provozu drah, tj. se společností Gepard Express, SE, již oslovila insolvenční správkyňe (viz čl. B-98), přičemž tato společnost se vyjádřila dne 1. 3. 2023 (čl. B-98) tak (a zhodnotila tím vlastně i již mnohokrát zde zmíněné dojmy z přístupu dlužnice mj. k péči o majetkovou podstatu), že ke své lítosti nemůže dále nepodmíněně pokračovat ve spolupráci při přípravách provozu na Jindřichohradeckých úzkokolejkách, a to vzhledem k flagrantní nečinnosti a rekordní neschopnosti správního orgánu JHMD. Nemůže připustit, aby byla pouze zneužita k vytváření dojmu před věřiteli bez skutečného cíle provoz spustit. Potvrdila sice přetrvání zájmu o úzkokolejku, ale ne za předpokladu aktuálního nastavení, kdy má toto posloužit pouze prosazení reorganizace a osobním zájmům předsedy správní rady. Společnost Gepard Express, SE se také vymezila k chování předsedy správní rady dlužnice vůči vlastním zaměstnancům: míra šikany zaměstnanců a poškozování majetkové podstaty je v jednoznačném konfliktu s etickým kodexem společnosti Gepard Express, SE.
82. Pochybnosti o odpovědném nakládání s majetkovou podstatou a důvodné obavy o možném poškození věřitelů a ohrožení účelu insolvenčního řízení vyjádřilo (nejednou) též KSZ (čl. B-104, popř. B-178).
83. Kategorii samou pro sebe je pak zajišťování pojištění majetkové podstaty, jehož absenci soud zjistil již dne 24. 2. 2023 (čl. B-86), ale majetek byl skutečně pojištěn až ode dne 2. 4. 2023 (čl. B-143),

nemluvě o tom, že před tím pojištěn vůbec nebyl. Přestože osobou s dispozičním oprávněním byla dlužnice, nebyla tato přes doporučení insolvenční správkyne sto zajistit majetkové podstatě odpovídající pojistku za přiměřenou cenu, když dlužníci preferovaný návrh Hasičské pojišťovny, a.s. zmiňovaný insolvenční správkyňi již dne 2. 3. 2023 (čl. B-98), nebyl ani přes doporučení PVV (čl. B-106, 8. 3. 2023; znovu dne 22. 3. 2023, čl. B-123), ani insolvenční správkyne (čl. B-118, 20. 3. 2023) projednán a upraven, podmínky pojištění nezohledňovaly požadavek na odstranění absence pojistných částek u vybraných rizik a tedy nefunkční, resp. neexistující pojistnou ochranu, obsahují nedostatečnou výši limitu pro vybraná rizika, absentují vybraná pojistná rizika, obsahují nesourodé pojistné podmínky, když vybraná rizika odkazují na pojistné podmínky z roku 2005, a jiná na podmínky z roku 2014, čímž se stávají nepřehlednými pro případnou likvidaci pojistných událostí, přičemž výše pojistného byla vysoká. Následně to byla insolvenční správkyne kdo z vlastní iniciativy zajistil alternativní nabídky pojištění, z nichž byla vybrána ČSOB Pojišťovna, a.s., v jejíž pojistce jsou sjednány vyšší hranice pojistného plnění, je sjednána spoluúčast dlužnice odpovídající pojistným rizikům, došlo k pojištění pro více druhů rizik a celková výše ročního pojistného byla sjednána o cca 170 000 Kč nižší, než činila nabídka Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s., jak ji předložila dlužnice. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by se dlužnice řídila doporučeními insolvenční správkyne, mohla být pojistná smlouva uzavřena zhruba o měsíc dřív. Zároveň ale hrozilo, že jednáním dlužnice bude majetková podstata krom nevhodného pojištění postižena i dalšími zbytečně vynaloženými 170 tis. Kč, pokud by zde nebyla předběžnými opatřeními garantována součinnost s insolvenční správkyňi.

84. Nic podle soudu nedokládá nezáměr dlužnice na hodnotě majetkové podstaty víc, než její naprosto liknavý a až okázale ledabylý způsob participace na zajišťování úředních povolení nezbytných pro provoz drah, ať už by jej v budoucnu zajišťoval kdokoliv, přestože za tím účelem byla uzavřena již dne 5. 4. 2023 příkazní smlouva se společností CityRail, a.s. (viz čl. B-148), na základě níž by měl příkazník tj. společnost CityRail, a.s., poskytnout poradenské služby při zajištění úředních povolení provozovatele dráhy pro dceřinou společnost dlužnice, kterou je Správa úzkokolejných drah s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 18013139, a od dlužnice se tudíž očekávala toliko minimální součinnost zejména při shromažďování podkladů pro podání příslušné žádosti, kdy k tomu mělo dle předpokladů dojít již v týdnu kolem 11. 4. 2023. Jak uvedla insolvenční správkyne (B-152, 17. 4. 2023), z komunikace se společností CityRail, a.s., která dlužnici opakovaně vyzývala k předložení dokladů nezbytných pro podání žádosti o vydání úředních povolení, vyplývá, že dlužnice minimálně za dobu posledních 11 dnů poskytovateli poradenských služeb k jeho výzvě nepředložila žádné doklady a dne 17. 4. 2023 předložila pouze část z požadovaných dokladů. K opakované výzvě společnosti CityRail, a.s. se dlužnice vyjádřila tak, že předpokládá jejich předložení do 30. 4. 2023 (viz čl. B-155). Ačkoliv dlužnice údajně směřovala své úvahy na zajištění oprávnění k provozování drah pro svou dceřinou společnost minimálně od ledna 2023 a dne 30. 3. 2023 obdržela i souhlas PVV, nebyla z její strany příprava na podání žádostí o vydání úředních povolení provozovatele dráhy evidentně tak daleko, aby žádost mohla být vůbec podána. Společnost CityRail, a.s. dokonce vyjádřila pochybnost o úmyslech dlužnice při obstarání této záležitosti (viz čl. B-163). Ani podklady předložené dlužnicí dne 3. 5. 2023 ale nebyly kompletní a žádost takto podat nelze (viz čl. B-175). Společnost CityRail, a.s. se dokonce k naposledy předloženým dokladům ze strany dlužnice vyjádřila tak, že nesplňují zákonné náležitosti a je třeba je opravit a dopracovat, přičemž výčet nedostatků zaslala dlužnici v rozsahu zhruba dvou stran textu A4. Dlužnice reagovala tak, že na připomínky společnosti CityRail, a.s. odpoví. Taková odpověď překvapila i společnost CityRail, a.s., která kontrovala, že není třeba odpovídat na její připomínky, nýbrž je nezbytné předložit doklad, který splňuje požadavky stanovené právními předpisy (srov. čl. B-177). Je tedy opět zřejmé, že dlužnice nečiní ničeho fakticky produktivního k tomu, aby jinak na úkor věřitelů konzumovanou majetkovou podstatu přinejmenším vlastními aktivními, účinnými a efektivními kroky potenciálně zhodnocovala tím, že učiní bez prodlení vše pro to, aby mohla být příslušná úřední povolení vydána (tj. momentálně by postačovalo doložit společnosti City Rail, a.s. bezvadné poklady, ale i to se ve

výše uvedené dvouměsíční retrospektivě marné snahy ukazuje jako zadání, které je aktuálně nad vlastními možnostmi samotné dlužnice).

85. Jak je z výše uvedeného zřejmé, žádnou z činností potenciálně přínosných pro majetkovou podstatu, či alespoň mírnících její nemalé průběžné konzumování dlužnice nedotahuje do zdárného konce. Pouze překvapuje (nejen insolvenční správkyň – srov. čl. B-181) dalšími novými potenciálními zájemci o provozování drah, jako naposledy v případě společnosti SWIETELSKY Rail CZ s.r.o., aniž by se před tím (či alespoň současně) soustředila na finalizaci či řádné posouzení nabídek předchozích zájemců. Řízení podniku, resp. zbývajících aktivit, tak není komplexní (dosud není znám ani úplný přehled pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených), lze-li vůbec o řízení podniku hovořit, když i insolvenční správkyň rezignovala na pravidelnou účast na tzv. poradách se zaměstnanci, které dlužnice realizuje prostřednictvím aplikace MS Teams, z důvodu, že tyto schůzky nejsou nástrojem řízení obchodního závodu, když jednání trvají obvykle méně než pět minut, žádné provozní záležitosti projednávány nejsou a dle názoru insolvenční správkyň se jedná spíše o alternativní kontrolu docházky zaměstnanců, kteří se těchto tzv. porad účastní. Majetková podstata se každým dnem tenčí, čemuž dlužnice nijak nečelí, nové zakázky pro dílnu zajištěny prakticky nemá, ač o tom zatím stále jen hovoří a zejména na jednáních PVV prezentuje dokonce i předpokládané objemy takových zakázek, a ani jiné tomu odpovídající příjmy do majetkové podstaty nepřicházejí. Zhodnocována v tomto směru není ani sama majetková podstata, což by ještě mohlo samo o sobě být argumentem pro akceptaci jejího finančního vytěžování, pokud by zde byl předpoklad tomu odpovídajícího, potenciálně vyššího výtěžku případného zpeněžení, jak se o tom opakovaně zmiňuje též PVV (viz např. čl. B-108).
86. Soud si jen vědom toho, že do schůze věřitelů, která by měla o způsobu řešení úpadku dlužnice rozhodovat, zbývá méně než měsíc. Zároveň je ale přesvědčen o tom, že v případě tak závažných zjištění ohledně změn v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, k nimž v důsledku (ne)jednání dlužnice docházelo a kontinuálně nadále dochází udržováním pouze neproduktivního provozu podniku v chodu za jakoukoliv (nikoliv pro majetkovou podstatu a tudíž věřitele nevýznamnou) cenu, není jeho volbou, zda stávající předběžné opatření č. 1 změní a dispoziční oprávnění – i v takto časově vymezených mantinelech – předá insolvenční správkyň, ale je to jeho povinností. Takový postup ostatně odpovídá též závěrům Vrchního soudu v Praze z jeho usnesení ze dne 25. 4. 2023, č. j. KSCB 26 INS 14499/2022, 1 VSPH 304/2023-B-166, podle nichž ze zásady oficiality, na nichž je právní úprava předběžných opatření obsažená v insolvenčním zákoně vybudována vyplývá i možnost insolvenčního soudu předběžná opatření, k jejichž nařízení není zákonem vyžadováno podání návrhu, (i) z vlastní iniciativy (z úřední povinnosti) měnit, ovšem důvodem pro takový postup může být jen změna okolností (poměrů), jež činí vydání měnicího rozhodnutí dříve nařízeného předběžného opatření potřebným. A soud má, jak výše popsáno, v právě projednávané věci nejen za osvědčené, ale dokonce za prokázané takové změny okolností (neekvivalentní odčerpávání prostředků z majetkové podstaty), které vyžadují, aby byla dlužnice v nakládání s majetkovou podstatou omezena v širším než zákonném rozsahu proto, že díky její (ne)činnosti bezprostředně hrozí další změny na majetkové podstatě v neprospěch věřitelů.
87. I v tomto období, resp. právě v tomto období proto je potřeba udržet hodnotu majetkové podstaty (pokud možno) nezměněnou a zachovat potencialitu budoucího obnovení provozu úzkokolejky v závislosti na avizovaném rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení úpadku dlužnice, a to i pro případ event. zpeněžení (zhodnocení) majetkové podstaty.
88. Jak soud navíc zjistil (viz čl. B-175), je insolvenční správkyň i za této situace odhodlána okamžitě zahájit finanční stabilizaci, obnovit činnost dílny a využít zvýšený zájem o ubytovací kapacity tak, aby celkově minimalizovala zmíněné snižování hodnoty majetkové podstaty. Současně rovněž zkompletuje podklady pro podání žádosti o úřední povolení provozovatele dráhy, aby mohla být žádost společností CityRail, a.s., bezprostředně podána k příslušnému úřadu. Soud je přesvědčen [a souzní v tomto směru nejen s insolvenční správkyň, ale rovněž s KSZ – viz čl. B-178, popř. se SFDI – viz zápis z jednání PVV ze dne 22. 3. 2023 na čl. B-123, jakož i ve svém důsledku s PVV

volajícím nyní již po jednoznačně určeném dispozičním oprávnění buď pro insolvenční správkyň, nebo pro dlužnici (viz zápis z jednání ze dne 30. 3. 2023, č. l. B-134), zatímco dříve byl striktně proti přenesení dispozic na insolvenční správkyň – viz zápis z jednání ze dne 13. 2. 2023 (čl. B-62)] o tom, že již jen nastartování těchto pozitivních změn (tj. otočení trendu ryzí konzumace majetkové podstaty na úkor věřitelů) dává smysl a bude pro majetkovou podstatu, a především pro věřitele jednoznačně přínosné. Dlužnice svůj Vrchním soudem v Praze přidělený (dodatečný) čas – ke škodě svých věřitelů – nevyužila, když výsledkem její činnosti je pouze trvajících „projídaní“ majetkové podstaty prosté jakékoliv vidiny na její (sic) budoucí zhodnocení, popř. výhodnější zpeněžení (pokud by se kupř. aktivně činily kroky k opětovnému získání všech nezbytných úředních povolení) či alespoň – jak opakovaně požadoval PVV – hodnotově (finančně) neutrální využívání.

89. Soud vědom si své povinnosti realizace vlastní dohlédací činnosti (§ 10 a 11 insolvenčního zákona), respektu k základním zásadám insolvenčního řízení (§ 5 insolvenčního zákona) i preferenci společného zájmu věřitelů [§ 2 písm. j) insolvenčního zákona] nemůže nadále nečinně přihlížet faktickému a setrvalému umenšování hodnoty majetkové podstaty bez jakéhokoliv (třeba i budoucího) přínosu pro věřitele dlužnice.
90. Insolvenční soud tak shledal existenci okolností, které osvědčují, že v důsledku podstatné změny poměrů vyplývající z přístupu dlužnice k výkonu jí znovu svěřených dispozičních oprávnění a péči o majetkovou podstatu, je zde důvodná obava, že dlužnice nebude respektovat omezení plynoucí z ustanovení § 111 odst. 1 insolvenčního zákona, resp. že omezení vyplývající z rozhodnutí o předběžném opatření č. 1 (čl. B-45) ve znění usnesení o předběžném opatření č. 2 (čl. B-70) je v daném případě nedostatečné, majetková podstata je rapidně bez jakékoliv protihodnoty umenšována, a proto s cílem řádně a prokazatelně zajistit ochranu majetkové podstaty dlužnice a práv věřitelů považuje za žádoucí převést dispoziční oprávnění k veškerému majetku v majetkové podstatě na insolvenční správkyň.
91. Přijetí odpovídajícího opatření, tedy mj. odebrání dispozičního oprávnění dlužnici, je za aktuální situace podle názoru soudu (v zájmu všech účastníků řízení včetně dlužnice) nezbytné zejména z hlediska ochrany majetkové podstaty.
92. Poté, co soud dospěl k závěru, že je nutné předběžné opatření na základě nově zjištěných informací nařídit, se následně zabýval i otázkou, zda přijaté omezení dispozičních oprávnění dlužnice nemůže ve skutečnosti znamenat pro dlužnici nepřiměřenou újmu, resp. především zda takový postup nemůže mít negativní vliv na další provozování jejího podniku, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv.
93. Přijaté řešení soud považuje za přiměřené aktuální procesní i skutkové situaci. Jak známo, dlužnice již neprovozuje převážnou část svého podniku, a ani do nedávna prosperující dílna nevykazuje v posledních dvou měsících příčiněním dlužnice fakticky žádnou činnost, jež by stála (z hlediska finančního přínosu pro majetkovou podstatu) za zmínku. Naopak je zde opačná zkušenost (potvrzená mj. i zaměstnanci dlužnice) z období, kdy dispozice k majetkové podstatě byla v rukou insolvenční správkyňe a dílna si přinejmenším na svůj provoz vydělala s vidinou rostoucího zájmu o její služby. K přiměřenosti přijatého opatření nutno dodat, že byť se dlužnice snaží svými podáními a vystupováním jevit dojem, že má zájem o další provozování podniku, resp. jeho reorganizaci a (umožnění) obnovení provozu na úzkokolejných drahách, a že jeho další provozování je skutečně reálně možné, její faktické kroky včetně ignorování požadavků insolvenční správkyňe i PVV a rezignace na poskytování reálné a věcné součinnosti s insolvenční správkyňí i aktuální neutěšený stav jejího podniku taková tvrzení nezrealňují. Předběžným opatřením tak není nikterak paralyzován chod jinak (byť v úpadku, a tedy s omezeními) alespoň dílčím způsobem ještě provozuschopného závodu, insolvenční správkyňe je s jeho (zbytkovým) provozem seznámena, a dochází tudíž pouze k preventivnímu zajištění (a ochránění) majetku dlužnice, který má předpoklad být základem pro vypořádání se s věřiteli dlužnice a který, jak se ukázalo, dosavadním způsobem, tj. bez nezbytné součinnosti a aktivity dlužnice, zajistit nelze.

94. Ještě jinak řečeno: soudu nezbylo než zatáhnout za záchrannou brzdu. A jen doufá, že tak učinil aspoň za minutu dvanáct.

VIII. Závěr

95. Vzhledem k tomu, že soud má za osvědčenou potřebu omezení dispozičních oprávnění dlužnice nad rámec zákonných limitů, rozhodl podle ustanovení § 82 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 111 odst. 1 a § 140 odst. 1 insolvenčního zákona a § 76 odst. 1 písm. d) o.s.ř. tak, že dlužnici zakázal nakládat s majetkovou podstatou (výroky I.) a dispoziční oprávnění přenesl na insolvenční správkyňu (výrok II.).
96. Výrokem III. soud uložil osobám, které mají vůči dlužnici závazky, plnit insolvenční správkyňu na účet majetkové podstaty.
97. Výrokem IV. pak soud uložil insolvenční správkyňu povinnost reportovat soudu a PVV o své činnosti nově pravidelně (za uplynulý týden) každý pátek, resp. nejbližší předcházející pracovní den, tak, aby bylo zřejmé, jak je naplňován účel insolvenčního řízení včetně ochrany hodnoty majetkové podstaty.
98. Tímto předběžným opatřením se mění/nahrazuje aktuálně platné usnesení o předběžném opatření č. 1 (čl. B-45) ve znění usnesení o předběžném opatření č. 2 (čl. B-70).
99. Platí zároveň, že soud nařízené předběžné opatření může i bez návrhu kdykoliv změnit nebo zrušit, vyjde-li v insolvenčním řízení taková potřeba najevo.

Poučení

Proti výrokům I. až III. a V. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku IV. **není** odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužnici a insolvenční správkyňu se však doručuje i zvláštním způsobem (§ 82 odst. 5 poslední věta insolvenčního zákona).

Lhůta k podání odvolání počíná běžet ode dne, kdy byla písemnost doručena adresátu zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

Předběžné opatření je účinné (a vykonatelné) zveřejněním v insolvenčním rejstříku (§ 89 odst. 1 a 71 odst. 1 insolvenčního zákona) a podáním odvolání není jeho vykonatelnost dotčena.

Právní jednání, které bylo učiněno tím, pro něhož je výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření závazný, je neplatné, jestliže jím byla porušena povinnost uložená vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu (§ 76f odst. 1 o.s.ř.).

České Budějovice 5. května 2023

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Tereza Nahodilová