

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedky senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobců: a) **Ing. Jaroslav Horák**  
bytem Náves 207/33, 750 02 Přerov-Dluhonice

b) **Pavel Horák**  
bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov-Dluhonice

c) **Milan Tomeček**  
bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov-Dluhonice

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Lukášem Wimětalem  
sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno

proti  
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**  
sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

za účasti: **1) Ředitelství silnic a dálnic ČR**  
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**2) Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**  
sídlem Celj 866/50a, 602 00 Brno

**3) VODA Z TETČIC z.s.**  
sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice

**4) Krajina Dluhonice, z. s.**  
sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov

**o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2022, č. j. MD-35259/2021-510/100, ve věci povolení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“**

**takto:**

- I. Žalobě **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobce a) **je povinen** zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Ostravě, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobce b) **je povinen** zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Ostravě, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobce c) **je povinen** zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Ostravě, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Buczacká.

### Odůvodnění:

1. Žalobci se domáhají zrušení shora vymezeného rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný částečně změnil a ve zbytku potvrdil stavební povolení Ministerstva dopravy ze dne 30. 7. 2021, č. j. 766/2020-910-IPK/54, jímž byla povolena stavba „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ v rozsahu uvedených 53 stavebních objektů.
2. Žalobci současně s žalobou navrhli, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť by v případě aplikace napadeného rozhodnutí hrozila žalobcům, jakož i dalším zúčastněným subjektům, vážná a neoprávněná újma. Podle žalobců dojde realizací a přípravou stavby k devastaci bezprostředního okolí obytné zóny. Vzhledem k absenci dostatečných podmínek stavebního povolení vznikají negativní dopady do práv žalobců a ostatních obyvatelů Dluhonic. Demoliční činnost a mechanizované práce se již projevují v těsném sousedství obytné zóny (kácení dřevin vč. vzrostlých, cca 80 let starých stromů, demolice veřejného sportovního hřiště, skladování materiálu). Podle žalobců budou dopady do jejich práv v důsledku dalšího provádění stavby ještě závažnější. Návrh zároveň podle žalobců není v rozporu s veřejným zájmem, když naopak aplikováním rozhodnutí, které by bylo později zrušeno, by docházelo mimo jiné i k nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků a mimo jiné i k ohrožení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí, ochraně před povodněmi apod.
3. Žalovaný nesouhlasil s přiznáním odkladného účinku. Podle žalovaného zde není dán zákonný důvod pro přiznání odkladného účinku. Na straně stavebníka by v případě přiznání odkladného účinku nepochybně došlo k vzniku nepoměrně větší újmy v podobě konkrétních dodatečných nákladů spojených s pozastavením veškerých prací souvisejících s přípravou, vedením a řízením stavby. Z povahy věci je zřejmé, že tato újma se bude pohybovat v řádech milionů Kč. Realizace předmětné stavby je ve veřejném zájmu, v konečném důsledku dojde též ke značnému snížení hlukového zatížení, snížení exhalací a stresu obyvatel v sídlech podél stávajících komunikací. V rámci stavebního řízení měly všechny příslušné orgány možnost posoudit stavbu a vyjádřit se k ní z hlediska ochrany veřejných zájmů, přičemž tyto podmínky jsou zakomponovány do stavebního povolení a stavebník podle nich postupuje.
4. Osoba zúčastněná na řízení 1), stavebník, navrhla odkladný účinek žalobě nepřiznat. Žalobci nikterak nekonkretizují, k jaké závažné újmě by realizací záměru mělo dojít. Kácení stromů v Dluhonicích bylo již ukončeno. Využití stávajícího sportoviště k uskladnění materiálu bylo projednáno a odsouhlaseno jeho vlastníkem, nadto dochází k jeho přemístění. Urychlení dostavby posledního úseku dálnice D1 je nesporným veřejným zájmem. Stavba významným způsobem zlepší stávající životní prostředí obyvatel Přerova a širšího okolí. Převaha veřejného zájmu na realizaci stavby byla ve správním řízení prokázána a uznána. Nedodržení termínů stanovených pro provedení stavby z důvodu nevykonatelnosti stavebního povolení bude mít závažné důsledky na práva a povinnosti stavebníka vyplývající ze smluv se stavebními firmami, které byly uzavřeny.
5. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Soudní řád správní koncipuje institut odkladného účinku jako mimořádné opatření. Jde o institut výjimečný, jehož účelem je ochránit adresáta veřejné správy před případnými neodstranitelnými negativními následky aktu veřejné správy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2012, č. j. 2 As 132/2011 - 115). Jedná se o výjimku z pravidla, která musí být vyhrazena pro ojedinělé případy, jež naplňují zákonem předepsané podmínky.

Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy přitom má navrhovatel, od něhož se tak především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadeného rozhodnutí vznikne nepoměrně větší újma než jiným osobám, dále také vysvětlení, v čem tato újma spočívá, a konečně i uvedení jejího rozsahu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se žalobce obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy žalobci oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na konkrétní situaci. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto žalobce, jenž musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností vznik újmy vyvozuje a uvést její intenzitu (srov. např. usnesení NSS ze dne 24. 9. 2015, č. j. 2 As 218/2015-50). Žalobcem uvedená tvrzení přitom musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozhodnutím obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí být závažná, reálná, individualizovaná a dostatečně konkrétní. V tomto případě žalobci neuvedli, jak realizace stavby konkrétně, závažně a nenávratně zasáhne právě do jejich práv. Žalobci tvrzená závažná újma představuje toliko obecné následky spojené s výstavbou dálnice bez bližší konkretizace a bez vylíčení konkrétního vztahu k právem chráněným zájmům konkrétních žalobců. Za této situace nezbývá krajskému soudu než rozhodnout o nepřiznání odkladného účinku.

7. Výroky, jimiž se žalobcům ukládá povinnost zaplacení soudního poplatku, jsou odůvodněny § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), podle kterého poplatková povinnost za návrh na vydání předběžného opatření vzniká uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Toto ustanovení je třeba *per analogiam legis* vztáhnout i na návrh na přiznání odkladného účinku. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

Ostrava 6. dubna 2023

Mgr. Jirí Gottwald, v. r.  
předseda senátu