

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Českých Budějovicích

dne: 24. 2. 2023

Předmět jednání: slyšení insolvenční správkyne (přepsáno z diktovaného záznamu)

Přítomni

Samosoudce: JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

Asistentky soudce: JUDr. Kateřina Masopustová
Mgr. Tereza Nahodilová

Insolvenční správkyne: JUDr. Daniela Urbanová, IČO 66240484
sídlem Mánesova 42/1092, 120 00 Praha 2
osobně – totožnost ověřena dle OP

Jednat se začalo v 13,05 hodin.

Soud zahajuje jednání.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 insolvenčního zákona bude z tohoto jednání pořizován protokol o jednání. V souladu s § 40 odst. 2 o.s.ř., proto soud nebude z jednání pořizovat zvukový záznam.

Insolvenční správkyne vysvětlil důvod nařízeného jednání a zopakoval průběh dosavadního řízení. Insolvenční správkyne rekapitulaci soudem potvrzuje.

Dále jednání vedeno postupně ohledně několika aktuálních témat souvisejících s přípravou přezkumného jednání a navazující schůze věřitelů, pro kterou musejí mít věřitelé bezvadně zpracované podklady pro své rozhodování o způsobu řešení úpadku, zatímco úkolem insolvenční správkyne, dlužnice i dalších procesních subjektů a věřitelského orgánu je především péče o specifickou majetkovou podstatu, jejíž hodnotu je třeba do této doby uchovat

I. tematický blok: příprava přezkumného jednání

Soud zopakoval svoji výchozí tezi: přezkumné jednání by mělo být jedno (není momentálně důvod rozdělovat přezkum na řádný a zvláštní – času měla insolvenční správkyne i věřitelé k přípravě dostatek a ani insolvenční správkyne takovou potřebu neindikovala) a proběhnout by mělo co nejdříve. Pokud jde o podklady zasláné insolvenční správkyne, panují na straně soudu dvě pochybnosti ve vztahu k návrhu insolvenční správkyne na odmítnutí dvou přihlášek soudem:

- **Přihláška č. P62**

Insolvenční správkyne uvádí, že zprvu pohledávku pouze popírali, nicméně později se domnívali, že chyb je v přihlášce tolik, že je spíše důvod pro odmítnutí. Problém byl, že částky jde jen velmi těžko napárovat na postoupené pohledávky, které nebyly nijak detailně specifikovány.

Soud konstatuje, že neshledává důvody pro odmítnutí této přihlášky pohledávky.

Insolvenční správkyne uvádí, že toto sdělení jí postačuje, a trvá tedy nadále na popření, jak je zaznamenáno v seznamu přihlášených pohledávek.

- **Přihláška č. P88**

Insolvenční správkyň uvádí, že vyžadovali doplnění v tom směru, aby získali odpověď, na základě jakého titulu byla částka uplatněna, protože takové odpovědi se jim nedostalo.

Konstatuje se, že soud neshledává ani v tomto případě důvody pro odmítnutí přihlášky.

Insolvenční správkyň bere toto na vědomí a sděluje, že tedy bude pohledávku popírat. Opravené přezkumné listy a seznam přihlášených pohledávek v aktuální podobě zašle soudu počátkem příštího týdne.

- **Kompletnost seznamu přihlášených pohledávek**

Z pohledávek, které nebyly zařazeny na přezkum soud rekapituluje, popř. požaduje od insolvenční správkyň upřesnění/zdůvodnění:

P6 – odmítnuta,

P13 – odmítnuta,

P32 – pokud jde o doplnění na čl. P32-2:

- dílčí 1 – dle insolvenční správkyň zapodstatová pohledávka, nepodléhá přezkumu,
- dílčí 2 a 3 – obě opožděné – bude odmítnuto ze strany soudu,

P42 - *insolvenční správkyň poukazuje na duplicitu k přihlášce č. P24, která na přezkum zařazena je,*

P57 - *insolvenční správkyň upřesňuje, že se jedná o poúpadkové nároky,*

P62 – bude popřena insolvenční správkyň,

P63 – bude podrobena přezkumu ze strany insolvenční správkyň,

P77 – odmítnuta,

P81 – podmíněná pohledávka,

P86 – podmíněná pohledávka,

P88 – popřena insolvenční správkyň,

Insolvenční správkyň potvrzuje, že soudu předloží kompletní podklady pro přezkumné jednání v návaznosti na dnešní projednání některých nejasností nejpozději do středy 1. 3. 2023.

Soud bere sdělení insolvenční správkyň na vědomí a počítá s dohodnutou lhůtou.

II. tematický blok: majetková podstata

Ve vztahu k péči o majetkovou podstatu soud zjišťoval:

- jak je zabezpečená dráha (tratě) a kdo (a jak pravidelně) provádí kontrolu,
- kdo (a jakým způsobem) zajišťuje nemovitý majetek na tratích a podél nich, jak často,
- zda (je-li to možné) vyjíždí nějaké kontrolní soupravy na trati, popř. v jaké frekvenci,
- kolik zaměstnanců na to má dlužnice vyčleněno,
- zda je majetek pojištěn,
- zda je majetek (třeba dálkově) monitorován,
- zda je prováděna údržba zejména tratí,
- jak je zajištěn movitý majetek – zejména vagóny, lokomotivy apod. – především proti vandalismu, zlodějům apod.,
- zda je dlužnice v tomto směru dostatečně iniciativní.

Insolvenční správkyň uvádí, že k zabezpečení tratí je prováděna pravidelně 1x za týden kontrola všech 80 km tratí, a to dvěma vyčleněnými zaměstnanci, kteří náhodně, nepravidelně a namátkově procházejí vždy celou délku tratí, a to v pravidelném týdenním intervalu.

Další jedna osoba je vyčleněna na péči o nemovitý majetek, která rovněž tento monitoruje v pravidelném týdenním intervalu s tím, že jednotlivé nemovitosti navštěvuje namátkově a třeba i opakovaně.

Zároveň všechny tyto tři osoby, je-li to potřeba, provádějí i nejnutnější minimální údržbu, zejména pokud jde o tratě (olejování apod.).

Pokud jde o možnost vyjet na tratě, jestliže není bezpečnostní osvědčení a úřední povolení na tratě, nesmí na ně vyjet vůbec žádný dopravní prostředek, tedy ani žádné zkušební či kontrolní soupravy (jízdý).

Konstatuje se, že nastíněný rozsah péče o majetkovou podstatu nepovažuje soud za dostatečný.

Dále insolvenční správkyňe uvádí, že majetek není pojištěn.

Soud je tímto zjištěním doslova konsternován. Kategoricky odmítá takový přístup v péči o majetkovou podstatu. Rozhodně takto si nelze představovat bezvadnou a řádnou péči o majetkovou podstatu.

Insolvenční správkyňe doplňuje, že poptávali možnost pojištění majetkové podstaty ještě v době, kdy měla plná dispoziční oprávnění, ale nebyl subjekt, který by ji pojistil. Považuje to rovněž za chybu. Domnívá se, že by situace byla nějak řešitelná. Znovu se pokusí pojištění poptat.

Soud by považoval za skandální, pokud by nebyl v České republice subjekt, který by majetek dlužnice byl ochoten pojistit, jak naznačuje insolvenční správkyňe. Nadto za situace, kdy se jedná o statický stav, tj. kdy provoz na drahách není realizován.

Dále insolvenční správkyňe uvádí, že celkově je u dlužnice zaměstnáno cca 13 osob:

- 2 lidé na kontrolu tratí,
- 1 osoba na kontrolu nemovitostí,
- 5 zaměstnanců na dílně + 1 mistr + 1 vedoucí dílny,
- 1 IT technik,
- 1/2 úvazku – bezpečnostní technik na kontrolu bezpečnostních zařízení,
- kotelník.

Statutární orgán Ing. Čajánek zaměstnancem dlužnice již není.

Pokud jde o dálkový dohled nad majetkem, zvažovala insolvenční správkyňe dokonce vlastními silami dálkový monitoring vybraného majetku, ale problém byl v tom, že jí vybrané nemovitosti jsou bez elektrické energie. E.ON jako dodavatel elektrické energie vypověděl některé dodávky již před úpadkem a zbytek pak po úpadku. Insolvenční správkyňe našla malého dodavatele energií, který ale podmiňoval dodávku elektrické energie novými platnými revizemi na konkrétní nemovitosti – to ale dlužnice nezajistila. Insolvenční správkyňe tak nemohla tento monitoring realizovat.

Pokud jde o zajištění movitého majetku, tj. zejména vagónů a lokomotiv, uvádí insolvenční správkyňe, že tyto – cca 40 kusů – stojí buď na vícero nádražích, nebo v hale. Pouze jednou se zatím stalo, že vagóny byly posprejovány, nicméně díky včasnému zásahu byla barva obratem odstraněna.

Pokud jde o historická vozidla, podařilo se dva historické vagóny za podpory a na náklad Klubu přátel jindřichohradeckých úzkokolejek odvézt do muzea. Třetí historický vagón stojí na nádraží. K dotazu soudu, proč nebyl odvezen i třetí historický vagón, uvádí insolvenční správkyňe, že o třetí vagon již zmíněný klub neprojevil péči, a tudíž by převoz (v řádu desítek tisíc Kč) byl na úkor majetkové podstaty.

Konstatuje se, že nehledě na dispoziční oprávnění, nepovažuje soud péči o majetkovou podstatu za dostatečnou, shledává zde velká potenciální rizika jejího poškození či znehodnocení. Očekává, že se k věci vyjádří též prozatímní věřitelský výbor.

Dle insolvenční správkyňe není dlužnice v tomto směru dostatečně iniciativní.

Ve vztahu k soupisu majetkové podstaty soud zajímalo, zda probíhá ocenění jednotlivých položek.

Insolvenční správkyňe k tomuto uvádí, že není jednoduché zvolit způsob ocenění majetkové podstaty, když není známo, pro jaký účel, resp. způsob řešení úpadku by mělo být ocenění učiněno. Jistě bude rozdílná výsledná cena, pokud se budou oceňovat pouze jednotlivá aktiva, zatímco jiná částka bude v případě ocenění celého podniku, resp. podniku, který by třeba v budoucnu již měl i příslušná správní rozhodnutí (povolení).

Soud konstatuje, že tomu rozumí, nicméně pro bezvadné zajištění podkladů pro rozhodování věřitelů o způsobu řešení úpadku je potřeba, aby majetková podstata – mimo jiné tak, jak ukládá platná právní úprava – byla oceněna. Jinak si soud neumí představit, jak by věřitelé mohli jednotlivé způsoby řešení úpadku vůbec posuzovat.

Insolvenční správkyňe dále uvádí, že orientačně poptali v době, kdy měla dispoziční oprávnění, případně zájemce o odkup majetkové podstaty. Obrátili se přitom na cca 60 subjektů z celé Evropy, tj. zejména České republiky a okolních zemí. Většina takto oslovených potenciálních zájemců se neozvala, nicméně určitý počet zájemců reagoval na odkup části či dílčí části či jednotlivých částí majetkové podstaty, objevili se zde i zájemci o odkup celého podniku. Jeden z Polské republiky a druhým byla společnost Gepard Express. Společnost Gepard Express dokonce učinila indikativní nabídku na odkup podniku (majetku) dle následně zpracovaného znaleckého posudku.

Insolvenční správkyňe se tedy za této situace domnívá, že na tento konkrétní insolvenční případ by tak nejvhodnějším způsobem naplnění zákonného požadavku ocenění majetkové podstaty mohlo být ocenění aktiv, která jsou součástí majetkové podstaty. Takové ocenění ze strany znaleckého ústavu, který v této věci výběrovou metodou poptá a navrhne nejvhodnější nabídku, by mohlo být zpracováno ve lhůtě jedno měsíce až šesti týdnů za jí odhadovanou cenu v řádu nižších stovek tisíc Kč – plus minus 250 000 Kč, ale vyhrazuje si, že je to skutečně pouze její hrubý odhad nastíněný nyní za účelem, aby všichni měli představu o tom, že i toto ocenění bude určitým nákladem pro majetkovou podstatu. Samozřejmě je připravena s tím v detailu seznámit a vyžádat si souhlas prozatímního věřitelského výboru.

Konstatuje se, že insolvenční správkyňi nastíněný způsob ocenění majetkové podstaty může vzít soud na vědomí. Uvítá, pokud se ke způsobu ocenění majetkové podstaty vyjádří i prozatímní věřitelský výbor. Rozhodně ale soud požaduje, aby majetková podstata byla za účelem dalšího rozhodování věřitelů vůbec nějak oceněna. Jinak by jejich rozhodování nebylo postaveno na reálných, resp. realistických základech a věřitelé by neměli podklady pro své rozhodování.

III. tematický blok: provoz podniku dlužnice

Soud se insolvenční správkyňe nejprve dotázal, zda má od dlužnice veškeré podklady ke zhodnocení provozu jejího podniku, zda je zpracována ekonomická rozvaha, jak majetek udržet ve stávající hodnotě, popř. jak obnovit provoz úzkokolejky, jaké vykazuje/čekává dlužnice příjmy/výdaje, a to nyní i v souvislosti s úvahami o obnovení provozu na úzkokolejce, jak dlužnice zajišťuje (a zda vůbec) příslušná drážní (bezpečnostní) povolení k obnovení provozu úzkokolejky, jakými finančními prostředky dlužnice disponuje a jaký je rozsah pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roven postavených, zda jsou odůvodněné a účelně vynakládány prostředky majetkové podstaty na právní či poradenské služby či jiné externí služby?

Insolvenční správkyňe v první řadě rekapituluje rozsah a způsob zajištění nezbytných správních rozhodnutí k provozu úzkokolejky. Základním správním dokumentem v této věci je úřední povolení na provoz každé z obou tratí, kde se právě vede správní řízení o odebrání tohoto úředního povolení. K provozu na každé trati je pak zároveň třeba bezpečnostní osvědčení, o které dlužnice přišla již na podzim 2022. Zároveň dlužnice nepravomocně přišla i o licenci dopravce, proti kterému se odvolala.

Pokud jde vůbec o úvahy o dalším provozu, doplňuje insolvenční správkyňe, že v případě, že by dlužnice přišla o úřední povolení na obě tratě, pak by jednou z cest jak provoz obnovit byla varianta zajistit tato povolení přes

dceřinou společností dlužnice (ať již nově založenou, či zakoupenou), což by mělo výhodu i pro případné potenciální kupce, byl-li by zvolen tento způsob řešení úpadku, neboť by součástí majetkové podstaty byla tato společnost s nezbytným úředním povolením k provozu na obou tratích, když dle insolvenční správkyně je základní problém v tom, že toto povolení je unikátní na jedno IČO a jednu společnost. Bylo-li by vydáno např. na dlužnici, nemohl by potom kupující případné majetkové podstaty bez souhlasu či vědomí držitele tohoto oprávnění vůbec na trati jakýkoliv provoz uvažovat.

Insolvenční správkyně se tedy domnívá, že cesta přes dceřinou společnost dlužnice (zahrnutou samozřejmě v majetkové podstatě) se jeví pro jakékoliv budoucí řešení úpadku dlužnice jako nejotevřenější řešení nabízející veškeré v úvahu připadající možnosti provozu (a tedy i řešení úpadku dlužnice). V tomto směru ale bohužel nejsou ze strany dlužnice činy žádné další kroky.

Dodává přitom, že je třeba brát v úvahu i časové hledisko, neboť vydání takového úředního povolení k provozu na tratích trvá obvykle jeden měsíc a vydání bezpečnostních osvědčení na každou trať by trvalo další až zákonné čtyři měsíce. Rekapituluje tedy, že je třeba počítat v ideální případě s obdobím nejméně tři až šest měsíců, ale opět pouze odhaduje. V této věci je proto především třeba konat namísto mnoha slov, přání a představ vyslovovaných ze strany dlužnice.

Insolvenční správkyně navíc doplňuje, že dokud bude držitelem, byť případně pravomocně s odebraným povolením, dlužnice, nemůže být nikomu jinému povolení k provozování na jednotlivých tratích vydáno, resp. nemůže být ani takové řízení zahájeno. V případě, že by se dlužnice i věřitelé rozhodli pro postup přes (neutrální) dceřinou společnost, musel by být takový postup koordinován i s dlužnicí a jejím vedením. Tím se chce říct, že v případě, kdy by byla zvolena tato pro futuro nejvhodnější a nejjistější cesta, která by s největší pravděpodobností mohla zajistit brzké obnovení provozu úzkokolejky (mysleno ideálně i pro letní sezónu tohoto roku), pak by se dlužnice sama měla vzdát všech dosud držených úředních povolení s tím, že v tom okamžiku by se otevřela cesta pro zmíněnou dceřinou společnost, která by mohla obratem požádat a získat v uvedených zákonných lhůtách nová povolení. To by byl nejjistější způsob obnovy provozu úzkokolejných tratí, ať už pod hlavičkou dlužnice, či následně jakýmkoliv jiným subjektem.

Pokud jde o provoz podniku dlužnice, insolvenční správkyně v první řadě uvádí, že na účtech majetkové podstaty je v současném okamžiku cca 5,6 milionu Kč. Upozorňuje, že jen mzdové nároky zbývajících zaměstnanců dlužnice, jak o tom hovořila před chvílí, činí cca 800 tisíc Kč měsíčně. Náklady provozu celého podniku odhaduje měsíčně na 1,25 milionů Kč, což je ale částka bez výdajů na externí, zejména právní služby, kde se účtuje 4 000 Kč na hodinu. Konkrétně JUDr. Suchomel požaduje měsíční paušál 20 000 Kč a právní zástupce dlužníka společnost Cerba Hempel Kalíš & Partners s.r.o., advokátní kancelář, vyúčtovali momentálně částku přes 1 000 000 Kč a předložili další zálohovou fakturu zejména na součinnost při přezkumném jednání a přezkumu pohledávek ve výši 48 000 Kč. Pokud jde o tyto externí právní služby insolvenční správkyně nedala souhlas s jejich ubrazením, a to z důvodu, že je především potřeba v této situaci bradit běžný provoz podniku dlužnice, když ani na ten již málem nezbyývají v majetkové podstatě prostředky. Pouze na okraj v tomto směru uvádí, že dosud neubrazené pohledávky zaměstnanců zdaleka neodpovídají částce předložené úřadem práce, ale odhaduje ještě další úhradu zhruba v několika nižších desítek milionů korun jen na tyto zaměstnanecké nároky.

Pokud jde o příjmy dlužnice, insolvenční správkyně sděluje, že momentálně jediným příjmem dlužnice je činnost dílny, kterou se na podzim loňského roku insolvenční správkyně snažila udržet v činnosti. Zakázky tak byly nastaveny tak, aby vlastní činností dílna pokryla náklady na své pracovníky a provoz. Za celé období se obrat dílny pohybuje v rozmezí tři čtvrtě milionu až jeden milion Kč do dnešního dne. Pokud jde o nové zakázky dílny, pak dva další vagóny jsou připraveny k opravě, ale momentálně Ing. Čajánek jedná o cenách. Je tedy otázkou, zda tato zakázka bude vůbec realizovaná. Pokud jde o samu činnost dílny, pak insolvenční správkyně uvádí, že v ní pracují mimořádně kvalitní zaměstnanci, jejichž práci se snažila zachovat a tím je udržet v zaměstnaneckém poměru u dlužnice, neboť má velkou obavu, že jakmile by se jednou o tyto zaměstnance přišlo, kteří jsou navíc nezbytní i pro další provoz úzkokolejky jako takové, pak se je už nepodaří v takové kvalitě, takto skvěle sehnat.

Pokud jde tedy o příjmy z ubytování, což byl ještě zhruba do konce roku další z příjmů dlužnice, pak v důsledku navýšení cen energií není již toto ubytování z hlediska ceny pro cílovou skupinu tak atraktivní, tedy úvahy jsou

spíše o případném ubytování v létě, ale momentálně z tohoto provozu podniku dlužnice žádné příjmy do majetkové podstaty nepřicházejí.

Rekapituluje tedy, že jediné aktuální příjmy majetkové podstaty, tj. příjmy z provozu dílny, pokrývají tak nanejvýš provoz této dílny, ale již například zaměstnance na údržbu a dohled nad tratěmi a nemovitostmi už pokrývány nejsou. Je třeba, aby si věřitelé uvědomili, že tímto způsobem dlužnice vlastně vyvíjí činnost na úkor majetkové podstaty.

Pokud jde o přehled pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených, insolvenční správce uvádí, že tento kompletní přehled do dneška od dlužnice neobdržela. Např. uvádí, že ví, že jsou zde dva dodavatelé energií, ale faktury jsou předkládány pouze od jednoho. Napřímo tedy oslovili již i druhého dodavatele a zjišťují, jaké výdaje z majetkové podstaty jsou tedy v tomto směru. Dlužnice svoji povinnost předložit kompletní přehled pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených dosud nesplnila.

Pokud jde o vlastní řízení podniku dlužnice, pak insolvenční správce uvádí, že v její organizační struktuře fakticky postrádá střední management. Pokud tedy má komunikovat s dlužnicí, pak jí nezbyvá než komunikovat v případě potřeby s jednotlivými zaměstnanci či přímo se statutárním orgánem. Z toho důvodu tedy vlastně ani nemohla ustavit svůj vlastní řídicí střední prvek managementu, když nebylo co a koho řídit. V době, kdy zabývala svoji činnost v podniku dlužnice, v polovině října 2022 jí bylo ze strany zaměstnanců sděleno, že osobně Ing. Čajánka neviděl již několik týdnů a že probíhají pouze denní porady na platformě TEAMS s tím, že tyto jsou velmi stručné a vesměs individuální.

K dotazu soudu na případné pohledávky dlužnice a jejich vymáhání, insolvenční správce sdělila, že v době, kdy do podniku nastoupila, nikdo pohledávky nevymáhal. Začali je tedy vymáhat a některé i vymohli, ale po ztrátě dispozičního oprávnění již nemá přehled o tom, jak dlužnice v těchto procesech pokračuje a zda pohledávky vymáhá. Dodnes tedy nemá přehled o tom, jaké pohledávky dlužnice má za svými dlužníky a zda je případně vymáhá.

Pokud jde o zvažovaný prázdninový/letní provoz, pak insolvenční správce uvádí, že uvažovány jsou různé modely přes budoucí případnou dceřinou společnost dlužnice. V úvahu přichází Gepard Express, který vyjádřil zájem o provoz. V takovém případě by příjem do majetkové podstaty mohl být v onom prázdninovém režimu cca 2 miliony Kč za toto období celkem, tj. přibližně 1 milion Kč měsíčně. Je možné, že by příjmy byly ještě o něco vyšší, ale insolvenční správce zde předkládá realistickou vizi případného budoucího fungování provozu dlužnice. Pokud jde o frekvenci provozu, uvažován je letní (prázdninový) provoz a dále do konce letošního roku pak víkendový provoz plus zesílený provoz během vánočních svátků. Nicméně insolvenční správce předpokládá, že se bude již jednat o období, kdy bude provozováno za znalosti rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Tyto úvahu je nicméně třeba zde předložit již nyní pro věřitele dlužnice pro své budoucí rozhodování.

Insolvenční správce závěrem vysvětluje, že včerejšího dne již neposílala pravidelnou zprávu o své činnosti, kdyžž vše, co bylo potřeba, hodlala sdělit soudu na dnešním slyšení.

Soud uvádí, že takto s tím i počítal a bere toto na vědomí.

Hlasitě diktováno bez námitek, nikdo nežádá reprodukci nadiktovaného záznamu.

Skončeno v 15,35 hodin.

České Budějovice 24. února 2023

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA
samosoudce

Přepis provedla dne 24. 2. 2023 – Eva Laurynová

V. 12 