



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-22747/2022-190/3
MD/22747/2022/190

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor veřejné dopravy, jako správní orgán příslušný podle § 149 odst. 8 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání dopravce, kterým je právnická osoba **UNITED BUSES s. r. o.**, sídlem: nám. Přemysla Otakara II. 118/33, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČO: 08813116 (dále jen „dopravce“), proti rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „dopravní úřad“) č. j. KUJCK 60666/2022 ze dne 17. 5. 2022 ve věci udělení licence k provozování vnitrostátní veřejné linkové osobní dopravy na lince 320921 České Budějovice – Dačice – Jemnice – Moravské Budějovice – Hrotopice – Brno, přezkoumalo závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „dotčený úřad“), č. j. KUJI 38806/2022 ze dne 29. 4. 2022 k žádosti o udělení licence na provozování vnitrostátní veřejné linkové osobní dopravy na lince České Budějovice – Dačice – Jemnice – Moravské Budějovice – Hrotopice – Brno a podle ustanovení § 149 odst. 8 a § 98 správního řádu rozhodlo ve zkráceném přezkumném řízení takto:

Závazné stanovisko dotčeného úřadu č. j. KUJI 38806/2022 ze dne 29. 4. 2022 se ruší.

Odůvodnění:

Dne 31. 3. 2022 vypracoval dopravní úřad žádost o vydání stanoviska dle § 13 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“), a jako přílohu této žádosti přiložil žádost dopravce o udělení licence k provozování vnitrostátní veřejné linkové osobní dopravy na lince České Budějovice – Dačice – Jemnice – Moravské Budějovice – Hrotopice – Brno. Spis neobsahuje doklad o doručení žádosti dotčenému úřadu, nicméně s ohledem založené závazné stanovisko dotčeného úřadu č. j. KUJI 38806/2022 ze dne 29. 4. 2022 (dále jen „závazné stanovisko“) ve spisu, není pochyb, že žádost byla dotčenému úřadu doručena. Dotčený úřad dle § 13 odst. 1 zákona o silniční dopravě posoudil, zda v jeho správním obvodu není dán důvod pro neudělení licence podle § 12 odst. 2 zákona, tj. v jakých případech by doprava na posuzované lince byla nadbytečná s ohledem na zajištění přepravních potřeb na trase linky v jeho správním obvodu na základě smlouvy o službách v přepravě cestujících a měla negativní ekonomické dopady na tuto dopravu. Ze závazného stanoviska je zřejmé, že dotčený úřad shledal důvody pro neudělení licence a měl v úmyslu využít své zmocnění dle § 13 odst. 2 zákona o silniční dopravě a vymezit v jakých případech a za jakých okolností by posuzovaná doprava byla nadbytečná s ohledem na zajištění přepravních potřeb

na trase linky veřejnou osobní dopravou na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících a měla negativní ekonomické dopady na tuto dopravu. Dotčený úřad ve svém závazném stanovisku odůvodnil svůj postup existencí smluv uzavřených Jihočeským krajem, na jejichž základě je zajišťováno provozování veřejné linkové osobní dopravy na území Kraje Vysočina, a odkázal na zveřejnění těchto smluv v Registru smluv pod ID smlouvy: 17192619, 17190183. Odvolací orgán vyhledal uvedené smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících, a jedná se o Smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě oblast č. 5, podoblast č. 1 evidovanou u Objednatele pod č. KV/2021/O5/P1, a Smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě oblast č. 6, podoblast č. 1 evidovanou u Objednatele pod č. KV/2021/O6/P1. Dotčený úřad vymezil podmínky omezení provozování dopravy časovým obdobím s omezením přepravy nových cestujících mezi zastávkami (nástup/výstup) ve vymezených úsecích s odkazem na linky a spoje, které jsou relevantní ve vztahu k posuzované trase linky.

Dopravní úřad tyto podmínky převzal do rozhodnutí o udělení licence č. j. KUJCK 60666/2022 ze dne 17. 5. 2022, proti kterému se dopravce dne 31. 5. 2022 odvolal. Dopravce v odvolání napadá podmínky omezující provozování linkové dopravy, které byly stanoveny dopravním úřadem pro území Kraje Vysočina, které dle dopravce neobsahují posouzení případné nadbytečnosti dopravy, posouzení ekonomických dopadů na dopravu v závazku veřejné služby. Dopravce v odvolání shledává závěry dopravního úřadu v tomto směru zcela nedostačující a nepřezkoumatelné a poukazuje na tytéž vady závazného stanoviska, kdy má za to, že nebylo provedeno řádné posouzení vlivu požadované dopravy na veškerou dopravu provozovanou na území Kraje Vysočina v závazku veřejné služby, když neposoudil dostatečně celkový dopad projednávané linky na výnosy nebo náklady objednateli dopravy a zejména pak posoudil s benefity, které přináší komerční doprava ve srovnání s dopravou v závazku veřejné služby. Dopravce v odvolání navrhuje, aby odvolací orgán v rámci přezkumného řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu (nejlépe ve formě zkráceného řízení dle § 98 správního řádu) závazné stanovisko změnil tak, že omezující podmínky pro přepravu mezi zastávkami na území Kraje Vysočina nestanoví nebo stanoví tak, aby odpovídaly podmínkám stanoveným dotčeným úřadem jiným dopravcům, jak jsou uvedeny v tabulce v odvolání, a následně změnil rozhodnutí dopravního úřadu č. j. KUJCK 60666/2022 ze dne 17. 5. 2022 v části týkající se omezujících podmínek pro provozování dopravy cestujících na území Kraje Vysočina.

Ministerstvu dopravy bylo odvolání proti rozhodnutí o udělení licence předáno dne 28. 6. 2022 včetně spisového materiálu, v němž však chybí některé doručky. Ministerstvo dopravy posoudilo zaslané podklady a s ohledem na skutečnost, že odvolání dopravce míří proti podmínkám omezující provozování linkové dopravy, a odbor veřejné dopravy Ministerstva dopravy postupoval dle § 149 odst. 7 správního řádu a jakožto v dané věci nadřízený správní orgán dotčeného úřadu přistoupil k posouzení závazného stanoviska. V rámci přezkumného řízení Ministerstvo dopravy shledalo, že závazné stanovisko dotčeného úřadu trpí vadami, pro které je nutno toto stanovisko zrušit. Níže se Ministerstvo dopravy vyjádří k zjištěným vadám.

Stanovení omezujících podmínek provozování linkové dopravy je umožněno § 12 odst. 5 písm. a) zákona o silniční dopravě a je vázáno na podmínku stanovenou § 12 odst. 2 zákona o silniční dopravě a obdobně tomu je i v případě vymezení dotčeným úřadem v závazném stanovisku, v jakých případech a za jakých okolností by posuzovaná doprava byla nadbytečná s ohledem na zajištění přepravních potřeb na trase linky v jeho správním obvodu veřejnou osobní dopravou na základě smlouvy o veřejných službách a měla negativní ekonomické dopady na tuto dopravu dle § 13 odst. 2 zákona o silniční dopravě. Podle § 13 odst. 1 zákona o silniční dopravě je dotčený úřad oprávněn posoudit, zda v jeho správním obvodu není dán důvod pro neudělení licence podle § 12 odst. 2 zákona o silniční dopravě, kdy je posuzován dopad této linky na spoje provozované na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících (dále jen „dotovaný spoj“). Posouzení dopadů se provádí s ohledem na nadbytečnost přepravních spojení posuzované linky s ohledem na zajištění přepravních potřeb na trase linky veřejnou linkovou nebo veřejnou drážní dopravou dotovanými spoji, tedy zda nové přepravní služby by byly pro cestující alternativou k dotovaným spojům a měly na ně negativní ekonomické dopady, kdy přidání dalších spojů ve stejné nebo alternativní relaci by představovalo pro dopravní služby provozované v závazku veřejné služby zaznamenáníhodný odlišný vliv cestujících a s ohledem na negativní ekonomické dopady na dotované spoje spočívající zejména v navýšení nákladů na provozování

dopravy nebo snížení tržeb z dopravy plynoucí. Zároveň je posuzováno, zda i přes potenciální negativní ekonomické dopady by nová přepravní spojení nebyla přínosem pro cestující, např. z důvodu významnějšího zkrácení jízdní doby, snížení nadměrné docházkové vzdálenosti, snížení množství přestupů, navýšení nedostatečných přepravních kapacit apod. Je-li tedy dán důvod pro neudělení licence, dotčený úřad dle § 13 odst. 2 zákona o silniční dopravě v závazném stanovisku vymezí a odůvodní, v jakých případech a za jakých okolností by posuzovaná doprava byla nadbytečná s ohledem na zajištění přepravních potřeb na trase linky v jeho správním obvodu veřejnou osobní dopravou na základě smlouvy o veřejných službách a měla negativní ekonomické dopady na tuto dopravu. Odvolací orgán současně uvádí, že závazné stanovisko podléhá i obecné právní úpravě, zejm. § 149 odst. 2 správního řádu, jenž stanoví „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Ministerstvo dopravy dále uvádí, že oprávnění omezit provozování linkové dopravy jakožto podnikatelské činnosti je umožněno z důvodu ochrany finančních prostředků vynakládaných státem, krajem a obcemi v samostatné působnosti z veřejného rozpočtu, avšak v případě omezení provozování posuzované linkové dopravy je nezbytné, aby správní orgány omezovaly podnikání pouze na základě zákonných podmínek a pouze v nezbytné míře při řádném zdůvodnění důvodů pro takový zásah. Omezení provozování linkové dopravy je, jak již odvolací orgán uvedl v předcházejícím odstavci, umožněno na základě podmínky stanovené § 12 odst. 2 zákona o silniční dopravě. V případě, že správní orgán přistoupí k omezení podnikatelské činnosti, kterou je v daném případě provozování vnitrostátní veřejné linkové osobní dopravy, je nezbytnou podmínkou pro postup dotčeného úřadu existence uzavřené smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících. Tato podmínka byla v daném případě splněna, jak již odvolací orgán uvedl, vyhledal dotčeným úřadem uvedené smlouvy v Registru smluv. Tyto jednotlivé smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě v příloze č. 1 vymezují předmět smlouvy a tím i rozsah závazku veřejné služby s uvedeným výčtem linek, jež jsou provozovány na základě dané smlouvy.

Ministerstvo dopravy se s ohledem na postup podle § 149 odst. 7 správního řádu zabývalo obsahem závazného stanoviska Krajského úřadu kraje Vysočina, na jehož nesrozumitelnost, neurčitost a nepřezkoumatelnost dopravce v odvolání poukazoval. Odůvodnění závazného stanoviska obsahuje odkazy na dvě uzavřené smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících uzavřené Krajem Vysočina, které jsou zveřejněny v Registru smluv, a svůj postup dotčený úřad zdůvodnil vlivem na linky a jejich spoje, které jsou provozovány na základě těchto smluv. Dotčený úřad rozdělil omezující podmínky do čtyř úseků (Jemnice - Moravské Budějovice, Moravské Budějovice - Jaroměřice nad Rokytkou, Jaroměřice nad Rokytkou - Hrotopovice, Hrotopovice - Dukovany) vždy v obou směrech a omezení se týkají přepravy cestujících mezi zastávkami v rámci těchto úseků. Tímto postupem byl dle odvolacího orgánu zohledněn benefit přímého spojení posuzovanou linkou, kdy byla omezena pouze přeprava cestujících, jejichž nástupní a výstupní zastávka leží v uvedených úsecích, ve kterých jsou zajištěna přímá přepravní spojení dotovanými spoji. V odůvodnění dotčený úřad uvedl u jednotlivých úseků relevantní linky a spoje, které mají vliv na stanovení období omezení dopravy. Jak již odvolací orgán uvedl, ověřil v Registru smluv, zda jsou dány podmínky pro postup dle § 12 odst. 2 zákona o silniční dopravě, tj. zda jsou dotčeným úřadem uvedené linky a jejich spoje provozovány na základě uvedených smluv o veřejných službách v přepravě cestujících.

Kromě údajů o smlouvách zde absentují jakékoli skutečnosti, na jejichž základě by bylo možno přezkoumat stanovení podmínek v závazné části stanoviska, jimiž je omezeno provozování linkové dopravy dotčeným úřadem. Jak již bylo uvedeno, dotčený úřad je oprávněn dle § 13 zákona o silniční dopravě s ohledem na provozované linky a spoje na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě stanovit omezující podmínky provozování posuzované linky s ohledem na její nadbytečnost a negativní ekonomické dopady ve srovnání s veřejnou osobní dopravou na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících, avšak tyto podmínky musí být v závazném stanovisku a následně i v rozhodnutí

o udělení licence dostatečně, přehledně a přezkoumatelným způsobem odůvodněny. V tomto případě je uveden výčet linek a dotovaných spojů v jednotlivých úsecích, aniž by bylo uvedeno, jak dotčený úřad k uvedeným časovým obdobím dospěl. Dotčený úřad mimo odkaz na smlouvy a přehledy dotovaných spojů ve čtyřech dílčích úsecích, kterými zdůvodnil nadbytečnost posuzované linky, uvedl k těmto dílčím úsekům počet prodaných jízdních dokladů v březnu roku 2022, na jehož základě dovozuje maximální ztrátu, pokud by všichni cestující byli přepraveni posuzovanou linkou a nikoli dotovanými spoji, a tím i negativní ekonomické dopady. Tato situace však nemusí nastat, pokud by dotčený úřad pro stanovení podmínek omezení dopravy užil ochranné období dotovaného spoje a délka takového období se stala základem pro omezení provozování posuzované linky, současně by dotčený úřad byl povinen délku ochranného období dotovaných spojů odůvodnit faktory, na jejichž základě délku ochranného období stanovil. Odvolací orgán uvádí, že obecně smyslem ochranného období je minimalizace negativních ekonomických dopadů spočívajících ve využití komerčního spoje na místo dotované spoje významným počtem cestujících, aniž by bylo nutno zkoumat konkrétní dopady na konkrétní dotovaný spoj. Délka odstupu před odjezdem dotovaného spoje a po odjezdu dotovaného spoje dostatečným způsobem zajistí, že významné množství cestujících uspokojí svou přepravní potřebu právě dotovaným spojem, který zastávku obslouží. Cestující v rámci nabídky přepravních služeb jednotlivými spoji posoudí, zda s ohledem na jejich požadavky je nabízený spoj vhodný tak, aby došlo k uspokojení životních potřeb, či nikoli. Životní potřeby cestujících, kvůli nimž vzniká přepravní potřeba, se odlišují a cestující se s ohledem na nabídku přepravních služeb musí rozhodnout a upravit své chování. Ochota upravit své chování tak, aby došlo k uspokojení potřeb, je rozdílná a je vázána na způsobené obtíže. To znamená, že nabídky přepravních služeb v určitém období jsou cestujícím akceptovány a mimo toto období nejsou nebo velmi nízkým počtem cestujících. Současně mimo toto období lze předpokládat, že cestující by spíše využili jiný způsob dopravy než dotovaný spoj, protože změna chování cestujícího pro zajištění uspokojení jeho potřeby by si vyžádala z pohledu cestujícího významnou zátěž, popř. zásadní úpravu potřeb. Právě ochranné období dotovaného spoje by mělo představovat období, ve kterém jsou cestující ve vyšší míře ochotni upravit své chování a využít dotovaný spoj. Počet cestujících, kteří využijí komerční spoj na místo dotovaného spoje, mimo ochranné období nebude mít významný negativní dopad na dotovaný spoj či nebudou využívat individuální dopravu. Jak již odvolací orgán uvedl, délka ochranného období je ovlivněna mnoha faktory s ohledem na potřeby cestujících, mezi které patří, zda se jedná o městskou dopravu či příměstskou dopravu, velikost obce, přepravní proudy, sezónnost dopravy, vzdálenost, aj. Tyto faktory by měly být při stanovení ochranného období zohledněny dopravním úřadem, jenž má znalost místních podmínek. Za zdůvodnění rozhodnutí a omezení provozování linkové dopravy se považuje i zdůvodnění délky ochranného období dotovaných spojů na základě uvedených faktorů, které byly ze strany dopravního úřadu zohledněny, a to zejména v situaci, kdy došlo dopravním úřadem ke změně rozhodovací praxe, na které poukazuje v odvolání dopravce. V případě užití dotčeným úřadem takové délky ochranného období pro omezení negativních dopadů spojů posuzované linky na dotované spoje, kterou jiné dopravní úřady pro omezení negativních ekonomických dopadů na dotované spoje posuzovanou linkou neshledávají za důvodnou, by měl dotčený úřad v odůvodnění stanoviska rozvést důvody pro stanovení takové délky ochranného období.

Dopravce dle odvolání pravděpodobně na základě časových poloh a tras dotovaných spojů ve schválených jízdních řádech poukazovaných linek předpokládá, že dotčený úřad ke stanovení období omezení linkové dopravy užil výše popsané ochranné období dotovaného spoje pro všechny dny v týdnu, tj. pro pracovní dny, sobotu a neděli v délce 60 min. před odjezdem dotovaného spoje a 60 min. po odjezdu dotovaného spoje, a namítá zpřísnění dosavadních pravidel uplatňovaných dotčeným úřadem pro ochranu dotovaných spojů. Jak již bylo výše uvedeno, dotčený úřad v závazném stanovisku nikterak časové období omezení provozování linkové dopravy nezdůvodnil a neodůvodnil tedy ani případnou délku ochranného období dotovaných spojů. Současně odvolací orgán zjistil, že i délka ochranného období předpokládaná dopravcem není jednoznačně uplatňovaným časovým rozpětím dotčeným úřadem okolo dotovaného spoje, neboť například vzájemný odstup spojů č. 45 a 61 linky 790690 v úseku a směru Jemnice – Moravské Budějovice je delší než je dovozené ochranné období 1 hodiny před a 1 hodiny po odjezdu dotovaného spoje, neboť dopravci v tomto období cca 0,25 hod. mimo ochranná období dotovaných spojů nebylo umožněno přepravovat cestující mezi zastávkami v tomto úseku.

Současně mimo již uvedenou nezbytnost odůvodnění délky omezení provozování dopravy, odvolací orgán uvádí, že dotčený úřad v rámci zpracování nového závazného stanoviska musí přesně identifikovat okamžik, k němuž je časové období omezení provozování dopravy vztaženo, neboť návětí podmínek se vztahuje k zákazu přepravy mezi zastávkami v relaci a podmínky dále specifikují úseky mezi městy, popř. obcemi s časovým obdobím omezení dopravy. Současně není ani zřejmé, zda se časové období vztahuje k zastávkám na území města nebo obce nebo i k nácestným zastávkám v rámci úseku. Odvolací orgán uvádí, že stanovené podmínky omezení dopravy je nezbytné stanovit jednoznačně.

Dotčený úřad v závazném stanovisku uvedl, že se zabýval posouzením možných pozitivních přínosů pro cestující a současně konstatoval, že nebyly shledány žádné uspokojivé důvody ve vztahu k počtu nových cestujících veřejné dopravy a ani nebylo shledáno, že by došlo obsluhou jiných zastávek ke zkrácení docházkové vzdálenosti. Dotčený úřad současně poukázal na informace ze schváleného plánu dopravní obslužnosti území Kraje Vysočina pro období 2022 – 2025, který v rámci střednědobého výhledu předpokládá zavedení linky Veřejné dopravy Vysočiny (dále jen VDV) 370 Třebíč – Jaroměřice nad Rokytkou – Moravské Budějovice – Jemnice – Dačice, linky VDV 430 Moravské Budějovice – Jaroměřice nad Rokytkou – Hrotovice – Dukovany, VDV 380 Třebíč – Jaroměřice nad Rokytkou – Moravské Budějovice – Vranovská Ves – Znojmo a VDV 480 Třebíč – Třebeňovice – Hrotovice – Rouchovany – Dukovany – Jamolice – Moravský Krumlov s uvedením plánované četnosti spojů na jednotlivých linkách. Dotčený úřad také zhodnotil tuto informaci s tím, že uvedené přepravní spojení, byť nemá přímý dopad na posuzovanou linku, zvýší stávající rozsah dopravní obslužnosti, což bylo vyhodnoceno jako benefit pro cestující. Odvolací orgán uvádí s ohledem na informaci dotčeného úřadu, že tato přepravní spojení nemají přímý dopad na posuzovanou linku, že se pro posouzení důvodů pro neudělení licence dle § 12 odst. 2 zákona o silniční dopravě jedná o informace nadbytečné s ohledem na postup dotčeného orgánu dle § 13 zákona o silniční dopravě.

Ministerstvo dopravy z důvodu nepřezkoumatelnosti závazného stanoviska dotčeného úřadu přistoupilo k jeho zrušení dle § 149 odst. 8 správního řádu v přezkumném řízení, neboť v závazném stanovisku je nedostatečně odůvodněno, v jakých případech a za jakých okolností by posuzovaná doprava byla nadbytečná a měla negativní ekonomické dopady ve vztahu k dotovaným spojům, neboť v závazném stanovisku není odůvodněno, jak dotčený úřad dospěl ke stanovení období omezení dopravy, popř. délky ochranného období dotovaného spoje, která byla podkladem pro stanovení období omezení dopravy. K odůvodnění nepřistoupil dotčený úřad ani v situaci, kdy došlo ke změně rozhodovací praxe, kterou argumentuje v odvolání nejenom tento dopravce, jak je známo odvolacímu orgánu z úřední činnosti. Neodůvodnění délky ochranného období a tím i podmínek omezení dopravy činí spolu s nejednoznačností podmínek omezení provozování linkové dopravy závazné stanovisko nepřezkoumatelným, a dle konstantní judikatury je nepřezkoumatelnost rozhodnutí důvodem ke zrušení rozhodnutí, a tedy i závazného stanoviska.

Z důvodu zrušení závazného stanoviska Ministerstvo dopravy v pozici odvolacího orgánu rovněž přistupuje ke zrušení rozhodnutí dopravního úřadu podmíněného tímto závazným stanoviskem. V rámci nového projednání věci pak dopravní úřad postupem dle § 13 zákona o silniční dopravě požádá o vydání stanoviska a dotčený úřad dle § 13 odst. 2 zákona o silniční dopravě vydá nové závazné stanovisko, ve kterém vymezí a řádně odůvodní, v jakých případech a za jakých okolností by posuzovaná doprava byla nadbytečná s ohledem na zajištění přepravních potřeb na trase linky v jeho správním obvodu veřejnou osobní dopravou na základě smlouvy o veřejných službách a měla negativní ekonomické dopady na tuto dopravu. Pokud dotčený úřad pro stanovení omezení dopravy přistoupí k využití tzv. ochranného období dotovaného spoje, je nezbytné, aby řádně odůvodnil délku ochranného období dotovaného spoje. Současně, pokud se z určitých důvodů dotčený úřad od délky uplatňovaného ochranného období dotčený úřad odkloní, zejména v situaci v neprospěch dopravce, je nezbytné důvody pro tento postup uvést i v závazném stanovisku tak, aby bylo možno přezkoumat důvody pro omezení podnikání dotčeným úřadem. Dotčený úřad v rámci nového závazného stanoviska musí specifikovat podmínky omezení dopravy ve výroku závazného stanoviska jednoznačně a nezaměnitelně.

Nad výše uvedené skutečnosti odvolací orgán uvádí, že dotčený orgán shledal diskomfort pro cestující v souvislosti s absencí přestupního tarifu a nemožnost využití městské hromadné dopravy v rámci jedné jízdenky, ale již neuvedl, v jakém městě na území Kraje Vysočina by

k tomuto diskomfortu mělo dojít. Odvolací orgán se s ohledem na vedení trasy linky domnívá, že se jedná o sdělení obecného charakteru bez vazby na konkrétní údaje v žádosti.

Ministerstvo dopravy dále uvádí, že z důvodu neznalosti místních poměrů prozatím nepřistoupilo k návrhu dopravce v odvolání, aby stanovilo další podmínky omezení provozování linkové dopravy (§ 12 odst. 5 písm. a) zákona o silniční dopravě) v rámci přezkumného řízení samo tak, aby dotčený úřad s místními znalostmi mohl tuto znalost zohlednit v rámci těchto podmínek v novém stanovisku.

Poučení:

Dle závěru č. 122 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22. 3. 2013 se nelze proti rozhodnutí o zrušení závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 správního řádu odvolat.

V Praze dne 9. 8. 2022

v z. Ing. František vichta
za ředitele odboru

JUDr. Ondřej Michalčík
ředitel
Odbor veřejné dopravy

Rozdělovník:
UNITED BUSES s. r. o., ID DS: eqakuhn

Na vědomí:
Na vědomí: Krajský úřad Kraje Vysočina, ID DS: ksab3eu