



Avizer Z, s.r.o.  
Bořivojova 1081/40,  
130 00 Praha 3 - Žižkov

- DATOVOU SCHRÁNKOU ID sfms6gu -

Věc: Předžalobní výzva

V Praze dne 19.1.2021

Vážení,

obracíme se na Vás jako právní zástupci společnosti KPT Rail s.r.o., IČO: 07876513, se sídlem č.p. 51, 390 02 Slapy (dále jen „Klient“). Kopii plné moci zasíláme v příloze.

Dne 6.1.2021 jste na internetovém portálu [www.zdopravy.cz](http://www.zdopravy.cz) uveřejnili článek s titulkem „Rychlíky z Kolína do Ústí lákají čtyři dopravce včetně jihočeských lokálkářů“ (dále jen „Článek“), který obsahuje následující skutková tvrzení a hodnotící soudy týkající se Klienta:

*„Zřejmě největším překvapením je zájem společnosti KPT Rail. Firma s tisícikorunovým základním jměním vlastněná zapsaným spolkem se už neúspěšně pokoušela proniknout do Královéhradeckého kraje, teď se ke svému provozu občasných vlaků na lokálkách snaží prosadit i v elektrické trakci. Co plánuje státu nabídnout firma bez velkých zkušeností v dálkové dopravě či bez praxe s provozem elektrických vlaků, nechce její generální ředitel Jaroslav Kugler uvést.“*

Podle § 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) platí, že právnická osoba se může domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněného zásahu nebo aby byl odstraněn jeho následek způsobený tím, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

---

**Rada & Partner advokátní kancelář, s. r. o.**

+420 224 810 088, info@radapartner.cz, www.radapartner.cz, IČO: 24195855, Městský soud v Praze, oddíl C vložka 187629, Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1

Je nepochybné, že byt se na Vaše podnikání nevztahuje úprava obsažená v zákoně č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, jde ve Vašem případě o tzv. jiné zpravodajství. Svým zpravodajstvím tak sice můžete zasáhnout do pověsti právnické osoby, ale pouze jde-li o (i) pravdivá skutková tvrzení, nebo (ii) hodnotící soudy, které se opírají o pravdivá skutková tvrzení, resp. jde-li o kritiku, která má věcný základ. Ani v případě, že jsou splněny tyto podmínky, však zásah do pověsti nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

Oprávněným zájmem Klienta je uspět ve výběrovém řízení na provoz výše uvedené dálkové trati.

Váš příspěvek o Klientovi byl nepochybně veden cílem poškodit oprávněné zájmy Klienta, což je patrné zejména z celkového vyznění informací sdělovaných ve Vašem článku o Klientovi v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením, kdy jsou záměrně uváděna (a) zavádějící, pro charakter plnění nepodstatná a nedůležitá či dokonce (b) nepravdivá skutková tvrzení a kde je Klient (c) posměšně označován za „*lokálkáře*“. K tomuto v podrobnostech uvádíme následující:

(a) Tematicky nepodstatná (zavádějící) tvrzení

Tvrzené překvapení z účasti Klienta ve výběrovém řízení ve vazbě na (i) základní kapitál Klienta, (ii) vlastnickou strukturu Klienta a (iii) dosavadní podnikatelské aktivity Klienta v oblasti drážní dopravy.

Ad (i) – dle platné zákonné úpravy, konkr. § 142 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, činí minimální vklad, a tedy i minimální základní kapitál společnosti s ručením omezeným 1,- Kč. Je tedy zřejmé, že základní kapitál v pojetí českého zákonodárce (stejně i celé EU) nemá garanční funkci a nijak nevypovídá o tom, nakolik je právnická osoba schopna či neschopna dostát svým zákonným či smluvním povinnostem, či takové povinnosti na sebe přebírat.

Základní kapitál tvořený vkladem jediného společníka činí 1.000,- Kč a je tedy zřejmé, že Klient v tomto ohledu plně dostal svým zákonným povinnostem.

Ad (ii) – osoba vlastníka (společníka) Klienta rovněž není pro samotnou účast Klienta ve výběrovém řízení ani poskytování služeb v železniční přepravě významným či podstatným faktorem, neboť společník se na podnikání právnické osoby účastní pouze vykonáváním svých hlasovacích práv na valné hromadě, případně, jde-li o jediného společníka jako v případě Klienta, působnost valné hromady vykonává. Do obchodní vedení společnosti přitom společníci ze zákona zasahovat nesmějí.

Ad (iii) – Rovněž sdělení o „neúspěchu“ Klienta v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti drážní dopravy v Královéhradeckém kraji je pro samotné výběrové řízení zcela irelevantní. Rovněž zbylí účastníci museli být ve výběrových řízeních, kterých se účastnili, často neúspěšní. Míra úspěchu ve výběrových řízeních, která s tím probíhajícím nikterak nesusouví, opět nemá žádnou relevantní vypovídací hodnotu.

(b) Nepravdivá tvrzení

Ve svém článku jste kromě jiného v souvislosti s činností Klienta v oblasti drážní dopravy uvedli, že (cit): „... *ke svému provozu občasných vlaků na lokálkách* ...“. Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, přičemž z Vaší strany nebyla ve vztahu ke Klientovi učiněna žádná snaha o jejich verifikaci. Z jízdních řádů pro tratě č. 193 (Netolice – Týn) a č. 190 (České Budějovice – Strakonice),

platných od března 2020, se přitom jednoznačně podává, že Klient provozuje pravidelná vlaková spojení.

(c) Označení za „lokálkáře“

V celkovém kontextu Článku a ve spojení s výše uvedenými výtkami nelze označení „lokálkář“ vnímat jinak než jako marginalizující a posměšný termín, který má čtenáře pomoci přesvědčit o tom, že není ve schopnostech Klienta, aby nejenže ve výběrovém řízení uspěl, ale že je vůbec opovážlivé se takového výběrového řízení účastnit.

Významné je, že výši základního kapitálu, složení společníků ani účast v přechozích výběrových řízeních nekomentujete u ostatních účastníků výběrového řízení. V případě společnosti Leo Express s.r.o., dalšího z účastníků výběrového řízení, činí výše základního kapitálu 100.000,- Kč, což by pro provozování drážní dopravy (pokud by mělo jít o v tomto ohledu významnou veličinu, jak naznačujete) rovněž nemělo být dostačující. Tento podíl je dále zatížen zástavním právem ve prospěch společnosti Raiffeisen - Leasing, s.r.o. pro účely zajištění dluhů (vč. příslušenství) až do výše 530.000.000,- Kč.

Z výše uvedeného je patrné, že jste uměle a bez ohledu na jakékoliv souvislosti zvolili pro prezentaci Klienta taková tvrzení, která nemají pro účast na výběrovém řízení a možnosti poskytovat kvalitní služby na poli železniční dopravy žádnou relevantní vypovídací hodnotu, čímž jste nenaplnili zákonný účel zpravodajské licence, tj. poskytování relevantních informací pro veřejnost, nýbrž jste bezdůvodně zasáhli do pověsti a oprávněných zájmů Klienta, kterým je v daném případě, jak již bylo uvedeno výše, uspět ve výběrovém řízení na provoz dálkové trati R23 mezi Kolínem a Ústím nad Labem.

S ohledem na tuto skutečnost Vás tímto v zastoupení a jménem Klienta vyzýváme, abyste:

- (i) bezodkladně, nejpozději pak do 3 dnů od doručení této výzvy, odstranili z internetového portálu [www.zdopravy.cz](http://www.zdopravy.cz) odkaz <https://zdopravy.cz/rychliky-z-kolina-do-usti-lakaji-ctyri-dopravce-vcetne-jihoceskych-lokalkaru-70722/>;
- (ii) upustili od publikování jakýchkoliv dalších obdobných článků, zpráv či jiných mediálních vstupů neoprávněně zasahujících do oprávněných zájmů Klienta;
- (iii) uveřejnili na internetovém portále [www.zdopravy.cz](http://www.zdopravy.cz) a zároveň zaslali k rukám Klienta písemnou omluvu následujícího znění:

*„Vážený pane Kuglere,*

*omlouváme se za zásah do oprávněných zájmů společnosti KPT Rail s.r.o., IČO: 07876513, se sídlem č.p. 51, 390 02 Slapy způsobený uveřejněním zavádějících a nepravdivých skutkových tvrzení o uvedené společnosti v souvislosti s její účastí ve výběrovém řízení na poskytovatele drážní dopravy na rychlíkové lince R23 mezi Kolínem a Ústím nad Labem v článku uveřejněném na serveru [www.zdopravy.cz](http://www.zdopravy.cz) s názvem Rychlíky z Kolína do Ústí lákají čtyři dopravce včetně jihočeských lokálkářů,“*

o to do 3 dnů od obdržení této výzvy.

Vezměte prosím na vědomí, že tato výzva představuje výzvu k plnění ve smyslu ust. § 142a odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění. Pro případ, že by této výzvě nebylo ze strany Vaší společnosti vyhověno, upozorňujeme, že jsme byli Klientem zmocněni podnikat další nezbytné kroky k ochraně jeho práv, včetně podání žaloby.

Věříme nicméně, že Vaše společnost bude věnovat této výzvě odpovídající pozornost, a Klient nebude nucen řešit danou záležitost soudní cestou.

S pozdravem

Mgr. Ing. Petr Lhotský, advokát

Příloha: kopie plné moci