

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Milošem Zbránkem ve věci

navrhovatele: ABOUT ME s.r.o., IČO 29006007,
se sídlem Praha 6 - Veveslavín, Křenova 438/7, PSČ 16200,
zastoupený jednatelem Ing. Radkem Novotným

za účasti

povinného: Statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340,
se sídlem Jablonec nad Nisou, Mírové náměstí 3100/19

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Účastníkovi Statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Jablonec nad Nisou, Mírové náměstí 3100/19, se ukládá povinnost zdržet se uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících s dopravcem UMBRELLA Coach & Buses s.r.o., IČO 02665824, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1, stejně jako uveřejnění uzavřené smlouvy prostřednictvím registru smluv.**
- II. Navrhovateli se ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí podal proti povinnému Statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Jablonec nad Nisou, Mírové náměstí 3100/19, žalobu ve věci samé.**
- III. Nebude-li žaloba v uvedené lhůtě podána, předběžné opatření zaniká.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem ze dne 6. 11. 2020 domáhá vydání předběžného opatření ve znění dle výroku I. a II. usnesení, když uvedl, že jsou ohrožena jeho práva nekalým nebo nedovoleným omezením soutěže ze strany odpůrce.
2. Výše uvedeného nekalého soutěžního jednání a nedovoleného omezení (hospodářské) soutěže se účastník Statutární město Jablonec nad Nisou dopustil jako tzv. objednatel při přímém zadání smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v oblasti Jablonecko na přechodné období do 2 let. Navrhovateli v důsledku toho hrozí zásadní nenapravitelná újma, a že k odvrácení této

újmý je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků ve formě povinnosti města zdržet se prozatím uzavření smlouvy s nekorektně vybraným dodavatelem.

3. Na základě výzvy k předložení nabídky ze dne 16. 10. 2020 stanoví lhůtu pro podání nabídek na 22. 10. 2020 v 10 hod. (příloha č. 2) podal navrhovatel dne 21. 10. 2020 v 17:57 v dobré víře ve férové vedení výběru dopravce pro přímé zadání smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v oblasti Jablonecko na přechodné období do 2 let svou nabídku (příloha č. 3) a zúčastnili se nabídkového řízení. Poté, co navrhovatel podal svou nabídku, však objednatel změnil dvakrát Technické a provozní standardy IDS LK (IDOL) pro MHD Jablonec nad Nisou. Stalo se tak dne 21. 10. 2020 v odpoledních hodinách, tedy krátce před lhůtou pro podání nabídek, která končila 22. 10. 2020 v 10 hodin, formou e-mailu zástupce zadavatele. Tím došlo k poškození navrhovatele, neboť pokud by navrhovatel upravené Technické a provozní standardy znal již dne 16. 10. 2020, cenotvorba navrhovatele by byla značně odlišná a navrhovatel by byl schopen dát zadavateli naprosto jinou nabídku. Odpůrce jako objednatel, poté, co změnil technické a provozní standardy, neprodloužil termín pro podání nabídek. O výše namítaném nesprávném postupu odpůrce se navrhovatel dozvěděl dne 21. 10. 2020. Na námítky navrhovatele odpůrce nereagoval.
4. Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou dne 5. 11. 2020 přijalo nabídku společnosti Umbrella Coach & Buses s.r.o. a cenově výhodnější nabídku navrhovatele nepřijalo. Tím město poškodilo o cca 1 000 000 Kč za 2 roky trvání smlouvy.
5. Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že výběr dopravce nebyl férový, byl tedy v rozporu s dobrými mravy soutěže a nebyl ani v souladu se zákonem o obcích, protože v přímém důsledku úkonů města došlo k upřednostnění některých soutěžitelů před jinými, zejména:

došlo ke změně podmínek nabídkového řízení na poslední chvíli před lhůtou pro podání nabídek, nedošlo k vyřízení námitek, které upozorňovali na tuto skutečnost, navrhovatel byl připraven o možnost na změněné podmínky nabídkového řízení reagovat, navrhovatelova cenově nejvýhodnější nabídka byla ignorována, navrhovateli nebyl dán žádný prostor pro vysvětlení a prezentaci své cenově nejvýhodnější nabídky, město ve výsledku hodnotilo nabídky nikoli podle předem stanoveného kritéria ceny (výše kompenzace), ale vybralo si dražší nabídku, která mu údajně měla zaručovat vyšší kvalitu, což však nemůže potvrdit právník, ale je nezbytné stanovisko dopravního odborníka, na straně města hrozí škoda ve výši cca 1 000 000 Kč přijetím dražší nabídky, kvalitativní rozdíly město začalo zohledňovat až na poslední chvíli, bez odborného podkladu a řádného odůvodnění mezi nabídkami žádné kvalitativní rozdíly reálně nejsou, protože závazně město považuje pouze takovou kvalitativní úroveň plnění, která je stanovena Technickými a provozními standardy.

6. Navrhovatel složil na účet soudu jistotu ve výši 50 000 Kč.

7. Podle § 74 zákona 99/1963 Sb.

- (1) Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
- (2) Účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.
- (3) Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak

Podle § 75c zákona 99/1963 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Veisová.

- (1) Nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
- (2) O návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán.
- (3) O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků.
- (4) Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

Podle § 76 odst. 1 písmeno d), odst. 3 zákona 99/1963 Sb.

Předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy.

Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu.

8. Z účetních závěrek soud zjistil, že uzavřením smlouvy s konkurenční společností by nevratně ekonomicky poškodilo navrhovatele, a to v značném rozsahu. Zda došlo ze strany odpůrce k porušení zadávacích podmínek, bude předmětem dokazování ve sporu o věc samu, pro vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření je nutné, aby navrhovatel tvrdil a osvědčil nárok ve věci samé, a dále, aby tvrdil a prokázal buď potřebu zatímní úpravy ve věci samé, nebo obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen. Konečně pak musí existovat proporcionalita mezi navrhovaným opatřením a jeho účelem. Z listinných důkazů soud dospěl k závěru, že navrhovatel potřebu upravit prozatímně poměry účastníků osvědčil, když ekonomický dopad případného neférového postupu odpůrce, by mohl mít na podnikání navrhovatele fatální vliv. Soud současně s nařízeným předběžným opatřením nařídil navrhovateli, aby podal proti odpůrci žalobu do 30 dnů od vydání předběžného opatření s tím, že neučiní-li tak v soudem stanovené lhůtě, předběžné opatření zanikne.
9. Ze shora uvedených důvodů soud návrhu vyhověl.
10. Pokud se týká nákladů řízení, navrhovatel byl úspěšný, avšak žádné náklady mu nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Liberec 9. listopadu 2020

Mgr. Miloš Zbránek v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Veisová.