



Ministerstvo dopravy

Odbor interního auditu a kontroly

Č.j.: 1/2019-040-FINK/37

PROTOKOL

o veřejnosprávní kontrole podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“)

Kontrolovaná osoba:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO 659 93 390

Předmět kontroly:

hospodaření s veřejnými prostředky a majetkem státu se zaměřením zejména na zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a účinnost vnitřního kontrolního systému

Kontrolované období:

rok 2015 až 2018 a v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující

Kontrolující:

vedoucí kontrolní skupiny:	Mgr. Soňa Račáková	evid. č. služ. průkazu 22685
členové kontrolní skupiny:	Ing. Zdeňka Lyons	evid. č. služ. průkazu 22955
	Ing. Nicol Šmídová	evid. č. služ. průkazu 22994
	Mgr. Jana Šoltová	evid. č. služ. průkazu 22846

OBSAH

SEZNAM ZKRATEK.....	3
1. ÚVOD	4
2. PŘEDPISOVÁ ZÁKLADNA.....	4
3. ORGANIZAČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ŘSD.....	6
4. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	7
4.1. Informační systém Symbasis.....	7
4.2. Systém zadávání VZMR	11
4.3. Závod Brno.....	17
4.4. Správa České Budějovice.....	20
4.5. Úsek provozní generálního ředitelství.....	24
4.5.1. Nezákonné postupy při realizaci VZMR na opravu svahu na D 1	24
4.5.2. Veřejné zakázky na obnovu protismykových vlastností vozovky	30
4.6. Shrnutí kontrolních zjištění	45
5. VNITŘNÍ KONTROLNÍ SYSTÉM	47
5.1. Interní audity a kontroly OIAK a monitoring opatření	47
5.2. Provedené interní audity a kontroly v letech 2015-2018	49
5.3. Vyřizování stížností a podnětů	52
5.4. Fond zábrany škod	54
5.5. Shrnutí kontrolních zjištění	55
6. SEZNAM TABULEK A GRAFŮ	56
7. SEZNAM PŘÍLOH.....	56

SEZNAM ZKRATEK

ARES	Administrativní registr ekonomických subjektů
CBK	Cementobetonový kryt
CPV kód	Společný slovník pro veřejné zakázky (Common Procurement Vocabulary)
GŘ	Generální ředitelství
DPH	Daň z přidané hodnoty
FZŠ	Fond zábrany škod
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
MD	Ministerstvo dopravy
NEN	Národní elektronický nástroj
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OBJ	Objednávka do 50 tis. Kč
OIAK	Odbor interního auditu a kontroly (ŘSD)
OR	Obchodní rejstřík
OŘ	Otevřené řízení
OTSKP	Oborový třídník stavebních konstrukcí a prací
POP	Poptávkové řízení
Principy 3E	Účelnost, hospodárnost, efektivnost
PVV	Protismykové vlastnosti vozovky
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SSÚD	Středisko správy a údržby dálnic
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VKS	Vnitřní kontrolní systém
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZMR	Zakázka malého rozsahu
ZPŘ	Zjednodušené podlimitní řízení

1. ÚVOD

Veřejnosprávní kontrola státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“) byla provedena na základě pověření ředitelky Odboru interního auditu a kontroly Ministerstva dopravy č. j. 1/2019-040-FINK/1 ze dne 2. 1. 2019. Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., doručením oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě dne 2. 1. 2019. Posledním kontrolním úkonem bylo vyžádání podkladů k FZŠ v rámci žádosti č. 27 ze dne 3. 12. 2019.

Předmětem kontroly bylo prověření hospodaření s veřejnými prostředky a majetkem státu se zaměřením zejména na systém zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a účinnost a funkčnost vnitřního kontrolního systému.

2. PŘEDPISOVÁ ZÁKLADNA

Kontrola byla provedena v souladu s níže uvedenými právními předpisy a vnitřními předpisy ŘSD. V protokolu o kontrole jsou tyto uváděny zavedenými legislativními zkratkami.

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivní a spisové službě“)
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)
- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb.
- Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb. (dále jen „vyhláška č. 416/2004 Sb.“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 8/2014, verze 2.0, Manuál – zásady provádění interního auditu (dále jen „SGŘ č. 8/2014, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 7/2014, verze 2.0, Statut interního auditu ŘSD ČR (dále jen „SGŘ č. 7/2014, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 11/2005, Spisový a skartační řád
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2014 verze 3.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2014, verze 3.0“)

- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2015 verze 3.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2015, verze 3.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2016 verze 1.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2016, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2017 verze 1.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2017, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2018 verze 1.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2018, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2018 verze 2.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2018, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 1/2019 verze 1.0, Organizační řád Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „SGŘ č. 1/2019, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele č. 5/2014, verze 2.0, Aplikace zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „SGŘ č. 5/2014, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele č. 5/2015, verze 1.0, Aplikace zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „SGŘ č. 5/2015, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele č. 5/2015, verze 2.0, Aplikace zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „SGŘ č. 5/2015, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele č. 5/2016, verze 1.0, Aplikace zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „SGŘ č. 5/2016, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele č. 5/2016, verze 2.0, Aplikace zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „SGŘ č. 5/2016, verze 2.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 5/2016, verze 3.0, Aplikace zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „SGŘ č. 5/2016, verze 3.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 5/2018, verze 1.0, Aplikace zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „SGŘ č. 5/2018, verze 1.0“)
- Směrnice generálního ředitele ŘSD ČR č. 5/2018, verze 2.0, Aplikace zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „SGŘ č. 5/2018, verze 2.0“)
- Příkaz generálního ředitele č. 5/2018 Zabezpečení usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 1686 ze dne 26. 5. 2017 k dálnici D47 (dále jen „PGŘ č. 5/2018“)
- Příkaz generálního ředitele č. 10/2018 Zabezpečení usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 1686 ze dne 26. 5. 2017 k dálnici D47 (dále jen „PGŘ č. 10/2018“)

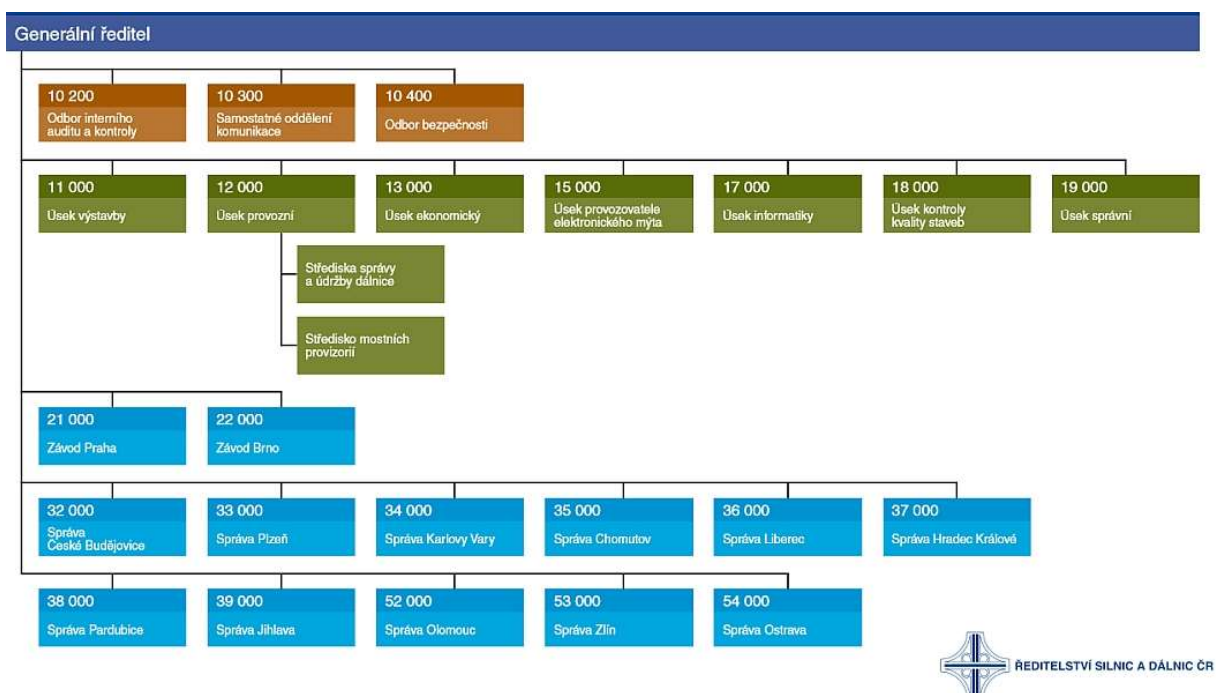
3. ORGANIZAČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ŘSD

ŘSD je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy na základě zřizovací listiny ze dne 11. 12. 1996, ve znění dodatků č. 1 až 13 (dodatek č. 13 ze dne 30. 7. 2019). Základním předmětem činnosti ŘSD je výkon vlastnických práv státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečení správy, údržby a oprav dálnic a silnic I. třídy, zabezpečení výstavby a modernizace dálnic a silnic I. třídy a další úkoly vyplývající ze zřizovací listiny a jejích dodatků.

Vnitřní organizační struktura je určena organizačním řádem. Vzhledem k celostátní působnosti organizace jsou její útvary dislokovány na území celé ČR. Mimo generálního ředitelství, pod které je zařazeno i 19 středisek správy a údržby silnic a dálnic, je dále zřízeno 11 krajských správ a 2 závody. K 31. 12. 2018 ŘSD zaměstnávalo celkem 1968 osob (dle výroční zprávy ŘSD).

Ke dni zahájení kontroly byl generálním ředitelem Ing. Jan Kroupa, FEng., který tuto funkci zastával od roku 2014. Následně byl jmenován generálním ředitelem organizace Ing. Pavol Kováčik, PhD., který tuto funkci zastával od 1. 5. 2019 do 26. 7. 2019. Následně byl pověřen vedením organizace ředitel Úseku výstavby ŘSD Ing. Radek Mátl, který byl dne 1. 10. 2019 jmenován generálním ředitelem ŘSD.

Obrázek č. 1: Organizační struktura



Zdroj: www.rsd.cz

4. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Veřejnosprávní kontrola byla zaměřena zejména na kontrolu interních procesů ŘSD při zadávání VZMR a jejich soulad se základními zásadami podle ZVZ a ZZVZ. ŘSD zadalo v kontrolovaném období, tj. za roky 2015 až 2018, VZMR v celkovém finančním objemu cca 16,9 mld. Kč bez DPH, viz níže uvedená tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Finanční objem zadaných VZMR podle typu zadávacího řízení za roky 2015-2018

	OBJ do 50		ZMR		POP		POP-V		JŘBU		celkem
	cena bez DPH	počet	cena bez DPH	počet	cena bez DPH	počet	cena bez DPH	počet	cena bez DPH	počet	
2015	254 298 979,70 Kč	6091	488 887 538,40 Kč	2290	2 971 128 443,87 Kč	1534	76 155 500,12 Kč	62	44 977 742,31 Kč	25	3 835 448 204,40 Kč
2016	233 280 553,59 Kč	6129	450 708 135,30 Kč	2300	3 193 164 209,18 Kč	1640	90 528 055,78 Kč	62	228 711 438,83 Kč	123	4 196 392 392,68 Kč
2017	94 262 704,38 Kč	3900	490 153 125,61 Kč	2893	3 645 078 572,51 Kč	1942	67 464 695,16 Kč	56	5 180 099,30 Kč	1	4 302 139 196,96 Kč
2018	114 164 782,63 Kč	4584	499 041 191,90 Kč	2845	3 854 085 990,64 Kč	2068	75 411 703,33 Kč	64	19 289 513,69 Kč	18	4 561 993 182,19 Kč
celkem	696 007 020,30 Kč	20704	1 928 789 991,21 Kč	10328	13 663 457 216,20 Kč	7184	309 559 954,39 Kč	244	298 158 794,13 Kč	167	16 895 972 976,23 Kč

Pozn. přehled obsahuje součet cen bez DPH za zadané VZMR

Zdroj: informační systém Symbasis

Pravidla pro zadávání VZMR byla v ŘSD v průběhu kontrolovaného období upravena následujícími interními předpisy: SGR č. 5/2014, verze 2.0; SGR č. 5/2015, verze 1.0; SGR č. 5/2015, verze 2.0; SGR č. 5/2016, verze 1.0; SGR č. 5/2016, verze 2.0; SGR č. 5/2016, verze 3.0; SGR č. 5/2018, verze 1.0 a SGR č. 5/2018, verze 2.0.

Dle těchto směrnic schvaluje:

- VZMR, podlimitní a nadlimitní VZ ředitel věcně příslušného útvaru¹,
- VZ nad 300 mil. Kč generální ředitel ŘSD.

4.1. Informační systém Symbasis

V souvislosti s veřejnosprávní kontrolou byl kontrolnímu týmu MD zpřístupněn informační systém Symbasis. Jedná se o softwarový nástroj vytvořený originálně pro ŘSD, určený pro interní procesy související s administrací VZ a následnou evidencí dokumentace k těmto zakázkám, resp. výdajovým operacím nad 10 tis. Kč bez DPH (čl. 5 odst. 5.2 SGR č. 5/2018, verze 2.0). Dodavatelem a správcem systému (a poskytovatelem technické podpory pomocí Hotline) je společnost Kubita s.r.o. (IČO 269 45 584). Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 17. 5. 2019 na žádost č. 14, bod 4) je tento systém využíván od roku 2011 a celkové vynaložené náklady na jeho pořízení a rozvoj byly ke dni 17. 5. 2019 ve výši 32 265 660,55 Kč včetně DPH. Tento informační systém neslouží k účetním operacím, pro které ŘSD využívá softwarový nástroj HELIOS Green.

Informační systém Symbasis slouží především k interní evidenci dokumentů souvisejících se zadávacím či jiným řízením. Níže uvedená tabulka přehledně ukazuje, jak se v průběhu kontrolovaného období vyvíjela povinnost zaměstnanců ŘSD týkající se vkládání dokumentů do informačního systému Symbasis.

Tabulka č. 2: Povinnosti vkládání podkladů do informačního systému Symbasis dle příslušných SGR

SGR	číslo	účinnost od	ustanovení/článek	znění ustanovení/článku
SGR verze 2.0	5/2014	01.10.2014	§ 4, odst. 4	„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění.“
SGR verze 1.0	5/2015	01.07.2015	§ 4, odst. 4	„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení

¹ tj. ředitel věcně příslušné správy, závodu, nebo úseku generálního ředitelství

SGŘ	číslo	účinnost od	ustanovení/článek	znění ustanovení/článku
				<i>pořízených dokumentů, přičemž tam, kde je to možné, musí tyto přílohy být v originálu ve formátu PDF. Jedná se především o protokoly z jednání komisí, doklad o provedené finanční kontrole apod., tedy o dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny."</i>
SGŘ verze 2.0	5/2015	30.11.2015	§ 4, odst. 4	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení pořízených dokumentů, přičemž tam, kde je to možné, musí tyto přílohy být v originálu ve formátu PDF. Jedná se především o protokoly z jednání komisí, doklad o provedené finanční kontrole apod., tedy o dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny."</i>
SGŘ verze 1.0	5/2016	01.02.2016	§ 4, odst. 4	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení pořízených dokumentů, přičemž tam, kde je to možné, musí tyto přílohy být v originálu ve formátu PDF. Jedná se především o protokoly z jednání komisí, doklad o provedené finanční kontrole apod., tedy o dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny."</i>
SGŘ verze 2.0	5/2016	28.04.2016	§ 4, odst. 4	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení pořízených dokumentů, přičemž tam, kde je to možné, musí tyto přílohy být v originálu ve formátu PDF. Jedná se především o protokoly z jednání komisí, doklad o provedené finanční kontrole apod., tedy o dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny."</i>
SGŘ verze 3.0	5/2016	30.09.2016	čl. 5.2	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím či jiném řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení dokumentů pořízených v souvislosti s takovým úkonem (např. doklad o provedené finanční kontrole, protokoly z jednání s komisí, tedy dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny). Je-li to objektivně možné, musí být do systému Symbasis vloženy dokumenty v originálu ve formátu PDF."</i>
SGŘ verze 1.0	5/2018	20.06.2018	čl. 6.2	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím či jiném řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení dokumentů pořízených v souvislosti s takovým úkonem (např. doklad o provedené finanční kontrole, protokoly z jednání s komisí, tedy dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny). Do systému Symbasis musí být vloženy elektronické originály dokumentů, není-li původní dokument pouze kopií, nebo není-li původní dokument vyhotoven v souladu s touto směrnicí v listinné podobě, v takovém případě se do systému Symbasis vkládá kopie tohoto dokumentu."</i>
SGŘ verze 2.0	5/2018	01.09.2018	čl. 6.2	<i>„Jakýkoli úkon provedený v zadávacím či jiném řízení musí být do systému Symbasis zapsán nejpozději třetí pracovní den po jeho uskutečnění, a to včetně vložení dokumentů pořízených v souvislosti s takovým úkonem (např. doklad o provedené finanční kontrole, protokoly z jednání s komisí, tedy dokumenty, které jsou do systému vkládány prokazatelně po ukončení procesního kroku, ve kterém byly pořízeny). Do systému Symbasis musí být vloženy elektronické originály dokumentů, není-li původní dokument pouze kopií, nebo není-li původní dokument vyhotoven v souladu s touto směrnicí v listinné podobě, v takovém případě se do systému Symbasis vkládá kopie tohoto dokumentu."</i>

Zdroj: příslušné SGŘ

ŘSD dále sdělilo (odpověď ŘSD ze dne 16. 1. 2019 na žádost č. 2, bod 2 a odpověď ŘSD ze dne 30. 1. 2019 na žádost č. 3, body 1 až 5), že součástí informačního systému Symbasis je kontrolní mechanismus, který zamezuje SSÚD, aby opakovaně oslovovaly stejné dodavatele. Generálním ředitelem byly od 16. 3. 2017 (resp. 1. 1. 2017) nastaveny finanční limity pro jednoho dodavatele v rámci kalendářního roku (souhrnně pro všechna SSÚD). Při odeslání VZ do fáze schvalování záměru zakázky referentem SSÚD dojde ke kontrole výše

limitu již uzavřených smluv v aktuálním roce s vybraným dodavatelem. V případě překročení dolního limitu je referent zakázky na toto překročení upozorněn a musí vyplnit poznámku pro schvalovatele s vysvětlením. V případě překročení horního limitu je proces zpracování VZ v systému Symbasis zablokován, pokud generální ředitel neudělí pro danou operaci výjimku. Pro služby a dodávky je dolní limit 8 mil. Kč bez DPH, horní limit 10 mil. Kč bez DPH. Pro stavební práce je dolní limit 20 mil. Kč bez DPH, horní limit 30 mil. Kč bez DPH.

Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD na žádost č. 4, bod 1 ze dne 7. 2. 2019) byl tento kontrolní mechanismus vytvořen na základě poznatků v rámci vnitřního řídicího a kontrolního systému, týkajícího se opakovaně oslovovaných subjektů v rámci VZMR. Integritní omezení v informačním systému Symbasis bylo nastaveno jako reakce na výše uvedené a spočívalo především v poskytnutí systémové pomoci oprávněným osobám s plněním jejich povinností daných zákonem i vnitřními předpisy ŘSD ČR, zejména ustanovení § 4 odst. 3. SGR č. 5/2015 a SGR č. 5/2016 („Osoba předkládající návrhy dle odst. 2 písm. g), h), i) je v souladu se Zákonem povinna dbát na to, aby nebyl opakovaně vyzýván stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními povinnostmi“). Jedná se tedy o službu vytvořenou jako pomoc zaměstnancům, a to nad rámec zákonných i jiných povinností zadavatele.

ŘSD k tomu dále sdělilo, že přestože nikdy nedošlo k žádné výjimce, kterou by udělil generální ředitel (nebo kdokoli jiný), tak k překročení horního limitu došlo, a to v následujících případech:

Vysvětlení k překročení limitů pro rok 2017:

- TANNACO, a.s. - limit byl překročen poslední uzavřenou zakázkou 21ZA-002011, cena bez DPH 5 067 682,15 Kč, poslední zakázka s firmou v roce 2017 (*horní limit překročen o 2 910 923,95 Kč bez DPH*);
- SPEL, a.s. - limit byl překročen zakázkami odeslanými do schvalování před nasazením verze s kontrolou, tedy před 16. 3. 2017, následně už zakázky uzavírány nebyly (*horní limit překročen o 2 255 316,50 Kč bez DPH*);
- KNAP HOLDING - překročen posledními dvěma zakázkami toho roku uzavíranými ve stejné době (při odeslání ke schválení nebyly podepsány smlouvy, *horní limit překročen o 1 288 194,50 Kč bez DPH*).

Vysvětlení k překročení limitů pro rok 2018:

- SPEL, a.s. - limit překročen dvěma posledními zakázkami toho roku, které byly uzavírány ve stejné době (při odeslání ke schválení nebyly podepsány smlouvy, *horní limit překročen o 69 342,00 Kč bez DPH*);
- ORDALIUM s.r.o. - limit překročen zakázkou 22ZA-002020, cena bez DPH 971 883,20 Kč, poslední zakázka s firmou v roce 2018 (*horní limit překročen o 422 521,33 Kč bez DPH*);
- ENVIREX HOLDING, a.s. - limit byl překročen zakázkou 33ZA-001972, cena bez DPH 1 960 870,- Kč, poslední zakázka s firmou v roce 2018 (*horní limit překročen o 1 376 393,25 Kč bez DPH*);
- SEZAKO Prostějov, s.r.o. - limit byl překročen zakázkou 32ZA-001737, cena bez DPH 943 949,- Kč, poslední zakázka s firmou v roce 2018 (*horní limit překročen o 341 985,11 Kč bez DPH*).

Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 5. 3. 2019 na žádost č. 10, bod 5 a odpověď ŘSD ze dne 26. 3. 2019 na žádost č. 11, bod 3) dále informační systém Symbasis obsahuje webovou aplikaci, tzv. mapovou komponentu, která umožňuje interaktivně zastaničit akce

v silniční a dálniční síti České republiky. Aktuálně je ovšem vývoj této komponenty dle sdělení ŘSD pozastaven a plná integrace do informačního systému Symbasis zatím není možná. Díky této funkcionalitě by přitom bylo možné předcházet riziku, že by některé úseky dálnic a silnic I. třídy mohly být opakovaně předmětem údržby/oprav/modernizace.

V souvislosti s kontrolou VZMR pracovala kontrolní skupina s poskytnutým exportem dat z informačního systému Symbasis obsahujícím zadané VZMR za roky 2015 až 2018, ve kterém byly krom jiných využity atributy „kategorie“ a „podkategorie zakázky“, přičemž nebylo možno určit, jaké je obsahové naplnění těchto pojmů, resp. za jakých podmínek lze tyto atributy správně přiřadit ke konkrétní VZ. Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 16. 1. 2019 na žádost č. 2, bod 3) slouží tato položka pouze pro informaci a je pouze na příslušném zaměstnanci, jakou podkategorii u příslušné VZ vybere a tato není nijak navázána na CPV kód. V žádné z interních směrnic k VZ ani v manuálu k informačnímu systému Symbasis není upraven postup pro výběr podkategorie zakázky tak, aby tato data mohla být využita pro analytickou a kontrolní činnost.

Zjištěné nedostatky:

Nezajištění vkládání dokumentů do informačního systému Symbasis

Informační systém Symbasis neobsahuje v rozporu se směrnicemi dokumenty k příslušným VZ (kompletní dokumentaci) tak, jak jsou archivovány v listinné podobě. Z ustanovení směrnic dle tabulky č. 2, viz výše, jednoznačně nevyplyvá, jaké konkrétní dokumenty, resp. v jaké formě, mají zaměstnanci ŘSD do informačního systému Symbasis vkládat, např. není zřejmé, co se rozumí pod pojmy „*originál ve formátu PDF*“ a „*elektronický originál dokumentu*“². Kontrolní skupina má za to, že ŘSD těmito pojmy rozumí, že má být do informačního systému Symbasis vkládán scan dokumentu ve formátu PDF, který byl podepsán, schválen nebo vyhotoven pouze v listinné podobě.

Informační systém Symbasis obsahuje u některých kontrolovaných VZ prázdné (nevyplněné) formuláře v MS Word, např. protokol o otevírání obálek, návrh smlouvy apod. Ve většině případů tento systém neobsahuje zmiňované scany příslušných písemností vztahujících se k zadávacímu řízení jednotlivých VZ. Dále systém neobsahuje veškeré doklady, které k příslušné VZ existují (zejména výzvy k podání nabídek, dodejky, komunikace s uchazeči, nabídky uchazečů, smlouvy). Do systému Symbasis nejsou v rozporu se směrnicemi tyto dokumenty vkládány do 3 pracovních dnů (i s několikaměsíčním zpožděním), případně tyto dokumenty nejsou vkládány vůbec. Výše uvedené nedostatky byly ověřeny zejména kontrolou na místě u Závodu Brno (blíže podkapitola 4.3) a kontrolou VZ u Správy České Budějovice (blíže podkapitola 4.4). Na nedodržování interních směrnic opakovaně upozorňoval OIAK v průběhu celého kontrolovaného období v rámci prováděných interních auditů, kontrol a mimořádných kontrol (interní auditů č. 2/2015, 2/2016, kontroly 2/2015, 2/1/2016, 2/2/2016, 2/3/2016, mimořádné kontroly 5/3/2016 a 5/4/2016), viz též zjištění v podkapitole 5.1.

Analytické schopnosti systému

² Elektronický originál dokumentu je takový dokument, který je opatřen kvalifikovaným elektronickým podpisem, případně se jedná o dokument, který byl převeden z listinné podoby do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojením doložky o provedení konverze. (zákon č. 300/2008 Sb., elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Jednotlivé kategorie výdajových operací (POP, ZMR, OBJ), které jsou vnitřními předpisy definovány co do finančního limitu a procesu zadání, nejsou v systému uspokojivě zobrazovány tak, aby bylo možné získat věrohodná data za každou shora uvedenou kategorii zvlášť. Informační systém Symbasis obsahuje v kategorii „OBJ do 50“ také objednávky, které tuto částku přesahují. Jedná se o takové výdajové operace, které v době před účinností SGR č. 5/2018, verze 1.0 (kterou byla poprvé zavedena kategorie objednávky do 50 tis. Kč bez DPH³), byly patrně realizovány na základě ustanovení § 20 odst. 7 SGR 5/2016, verze 2.0 („Ředitel věcně příslušného útvaru může při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 100 000 Kč rozhodnout o jiném způsobu zadání takové zakázky, než jak je uvedeno v tomto § 20.“) a dalších obdobných ustanovení v tu dobu platných SGR.

Duplicity v informačním systému Symbasis

Kontrolní skupina v rámci kontrolní činnosti identifikovala některé duplicity v informacích o dodavatelích s dopadem na spolehlivost dat pořízených z tohoto systému. Např. někteří dodavatelé jsou v systému zadáni několikrát a pokaždé s jinými atributy (dle poskytnutého exportu dat ze systému Symbasis od ŘSD v souvislosti se zahájením této veřejnosprávní kontroly se v tomto exportu objevily duplicity: např. společnost HDR SERVIS s. r. o./HDR SERVIS s.r.o.; Auto Čechák s.r.o./Auto Čechák Olomouc). OIAK tento problém identifikoval (interní audit č. 5/2018) a uvedl, že v rámci opatření k nápravě (interní sdělení č. j. 2696/19-19500-DS ze dne 28. 2. 2019) dochází k postupným opravám duplicit ve spolupráci s dodavatelem systému a po opravě systému by měli být všichni dodavatelé s přiděleným IČO vedeni v seznamu subjektů již v souladu s ARES z důvodu věrohodnosti zapisovaných údajů do tohoto systému. Kontrolní skupina shledala, že uvedené duplicity byly v průběhu veřejnosprávní kontroly ze strany ŘSD opraveny.

Provedení retroaktivní opravy u názvů dodavatelů v informačním systému Symbasis

V souvislosti s výše uvedeným byl kontrolní skupinou identifikován další nedostatek ve věci provádění oprav názvů dodavatelů. V případě, že společnost změní svůj obchodní název (její IČO zůstane nezměněno), dojde v systému ke změně názvu takové společnosti i u všech uzavřených VZ, tj. na všech kartách u zobrazené VZ (karta nabídky a poptávky), tedy zobrazený název dodavatele neodpovídá původnímu názvu dodavatele v jednotlivých dokumentech uložených v informačním systému Symbasis (smlouva apod.). Např. u VZ č. 64ZA-000117, kde společnost Zinfandel SE změnila svůj obchodní název na KNAP HOLDING SE (dne 9. 3. 2015), nelze původní obchodní název společnosti v informačním systému Symbasis již dohledat.

4.2. Systém zadávání VZMR

Kontrola byla zaměřena zejména na prověření nastaveného systému zadávání VZMR a to i z pohledu oslovení, resp. způsobu výběru oslovených dodavatelů a formy jednotlivých procesních kroků při interní přípravě VZMR i v průběhu zadávacího řízení.

Kontrolní skupina si v této souvislosti určila (na schůzce s ŘSD dne 7. 1. 2019) kritéria pro vytvoření exportu dat z informačního systému Symbasis o všech uzavřených VZMR,

³ Čl. 11.6. SGR č. 5/2018, verze 1.0 „Veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 50.000,- Kč bez DPH lze zadat přímo vybranému dodavateli prostřednictvím písemné objednávky nebo na základě rozhodnutí ředitele věcně příslušného útvaru i jiným vhodným způsobem.“ V předchozích SGR se termín objednávka nevyskytoval.

tj. o zakázkách typu POP, POP-V (poptávkové řízení s výjimkou generálního ředitele ŘSD), ZMR, OBJ do 50 a JŘBU za roky 2015 až 2018, a tento byl ze strany ŘSD následně poskytnut.

Poskytnutý datový soubor obsahoval informace o čísle VZ, CPV kódu, názvu VZ, předpokládané hodnotě VZ (v Kč bez DPH), typu řízení, typu VZ, organizační jednotce, útvaru, vyzvaném subjektu, položce zásobníku, ev. č. SFDI, kategorii VZ, podkategorii VZ, vítězi, smluvní ceně bez DPH, smluvní ceně včetně DPH, datu zahájení VZ odesláním výzvy nebo odesláním oznámení do Věstníku VZ, datu podpisu smlouvy, subjektu vyzvednuvší zadávací dokumentaci, nabídce, počtu nabídek, vyloučeném subjektu, staničení a o tom, zda příslušná VZMR podléhá uveřejnění na e-tržišti. S tímto datovým souborem kontrolní skupina pracovala a analyzovala počty oslovení dodavatelů v daných režimech zadání VZMR v jednotlivých letech, a to jednotlivě za organizační útvary ŘSD a i za ŘSD jako celek.

Tak jak je uvedeno výše, veškeré VZMR zadává ŘSD výhradně formou uzavřených typů řízení.

- V režimu POP (poptávkové řízení – VZMR nad 250 000 Kč bez DPH pro dodávky a služby, nad 500 000 Kč bez DPH pro stavební práce) je zadavatel dle příslušné SGR k VZ povinen oslovit minimálně tři potenciální dodavatele, pokud nedojde k výjimce udělené ze strany generálního ředitele ŘSD. Zadavatel je oprávněn vést komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem písemně, a to v elektronické formě (např. prostřednictvím e-mailu) nebo v listinné podobě. Bez ohledu na zvolenou formu komunikace musí být vždy nabídky přijímány a smlouva uzavřena v listinné podobě.
- V režimu ZMR (zakázka malého rozsahu – do 250 000 Kč bez DPH pro dodávky a služby, do 500 000 Kč bez DPH pro stavební práce) je zadavatel dle SGR k VZ povinen oslovit minimálně jednoho potenciálního dodavatele. Zadavatel je oprávněn vést komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem písemně a to v elektronické formě (např. prostřednictvím e-mailu) nebo v listinné formě. Nabídku je možné přijmout v elektronické podobě pouze v případě, kdy je osloven pouze jeden dodavatel.
- V případě OBJ (objednávky do 50 000 Kč bez DPH) lze tuto zadat přímo vybranému dodavateli.

ŘSD má strategický závazek pro výběr dodavatelů, resp. pro jejich oslovování definován ve svých vnitřních předpisech. Základní pravidla pro oslovování potenciálních dodavatelů jsou nastavena pro oba typy řízení, tj. POP a ZMR, v SGR (§ 4 odst. 3 SGR č. 5/2014, 5/2015, 5/2016, verze 1.0 a 2.0, čl. 5.10 SGR č. 5/2016, verze 3.0 a čl. 6.10 SGR č. 5/2018, verze 1.0⁴ a čl. 6.10 SGR č. 5/2018, verze 2.0⁵), stejně jako povinnost obměňovat okruh vyzývaných dodavatelů. S účinností od 1. 10. 2016 SGR č. 5/2016, verze 3.0 stanovila, že OIAK bude provádět pravidelnou kontrolu a vyhodnocení plnění povinnosti, aby návrhy na

⁴ „Osoba předkládající návrhy okruhu dodavatelů, kteří budou vyzváni k podání nabídky v ZPR, POP, ZMR nebo JŘBU, je v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek povinna dbát na to, aby nebyl opakovaně vyzýván stejný okruh dodavatelů, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními povinnostmi. Zejména musí předem definovat kritéria zajišťující, že náhodný výběr z takových dodavatelů poskytne zadavateli jistotu v budoucím plnění předmětu veřejné zakázky a musí zabezpečit, že okruh oslovovaných dodavatelů pro obdobný předmět plnění veřejné zakázky se bude obměňovat. **Odbor interního auditu a kontroly provede kontrolu a vyhodnocení splnění této povinnosti, a to zpravidla za předcházející pololetí.**“

⁵ „Osoba předkládající návrhy okruhu dodavatelů, kteří budou vyzváni k podání nabídky v ZPR, POP, ZMR nebo JŘBU, je v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek povinna dbát na to, aby nebyl opakovaně vyzýván stejný okruh dodavatelů, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními okolnostmi. Zejména musí předem definovat kritéria zajišťující, že náhodný výběr z takových dodavatelů poskytne zadavateli jistotu v budoucím řádném plnění předmětu veřejné zakázky a musí zabezpečit, že okruh oslovovaných dodavatelů pro obdobný předmět plnění veřejné zakázky se bude obměňovat.“

oslovení potenciálních dodavatelů zajišťovaly, že se okruh oslovovaných bude obměňovat. Tato povinnost byla vypuštěna s účinností SGR č. 5/2018, verze 2.0, tj. od 1. 9. 2018.

Způsobem oslovování se OIAK opakovaně zabýval např. v mimořádných kontrolách č. 5/3/2015, č. 5/6/2016 a č. 5/8/2016 OIAK a ve svých závěrech mimo jiné uvedl následující.

- Mimořádná kontrola č. 5/3/2015 – „... během zadávání zakázek malého rozsahu mohlo docházet k diskriminačnímu přístupu k některým dodavatelům/zhotovitelům. Při zadávání tohoto typu zakázek mohlo dojít ke vzniku exkluzivity u malé skupiny dodavatelů/zhotovitelů, kterým bylo opakovaně zadáváno plnění typově shodných zakázek, nebo byli opakovaně oslovováni a zároveň nebyli oslovováni další potencionální uchazeči.“
- Mimořádná kontrola č. 5/6/2016 – „Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že na ŘSD ČR ve značné míře není dodržována SGR č. 5/2016 (5/2015). V rozporu s touto směrnicí - § 4 odst. 3) - jsou u ZMR oslovováni stejní dodavatelé, z čehož je zřejmé, že nedochází k náhodnému výběru dodavatelů. Zaměstnanci, kteří rozhodují o okruhu dodavatelů vyzvaných k podání nabídky, tedy postupují v rozporu se SGR. Jejich velice častá argumentace, že, „...mají s těmito dodavateli dobré zkušenosti...“, nemá žádnou právní oporu. Lze neoslovovat dodavatele, který své závazky neplní řádně a v souladu se smluvními ujednáními, ale nelze vyloučit dodavatele jen proto, že s ním nemáme žádné zkušenosti, což se na ŘSD ČR děje opakovaně. Pravděpodobně může docházet k porušení § 6 odst. 1 ZVZ - „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“.“
- Mimořádná kontrola č. 5/8/2016 – „K zajištění dodržování §4 odst. (3) SGR č. 5/2016 verze 2.0, kontrolní tým doporučuje jednotlivým útvarům vést vlastní evidenci oslovovaných uchazečů pro vlastní přehled a ujištění, zda nedochází k oslovování stejných dodavatelů.“

Kontrolní skupina si od Úseku provozního generálního ředitelství ŘSD, Správy České Budějovice a Závodu Brno vyžádala informace o způsobu splnění povinnosti stanovené ve SGR č. 5/2018 „Osoba předkládající návrhy okruhu dodavatelů... Zejména musí předem definovat kritéria zajišťující, že náhodný výběr z takových dodavatelů poskytne zadavateli jistotu v budoucím řádném plnění předmětu veřejné zakázky a musí zabezpečit, že okruh oslovovaných dodavatelů pro obdobný předmět plnění veřejné zakázky se bude obměňovat.“. ŘSD k tomu sdělilo následující.

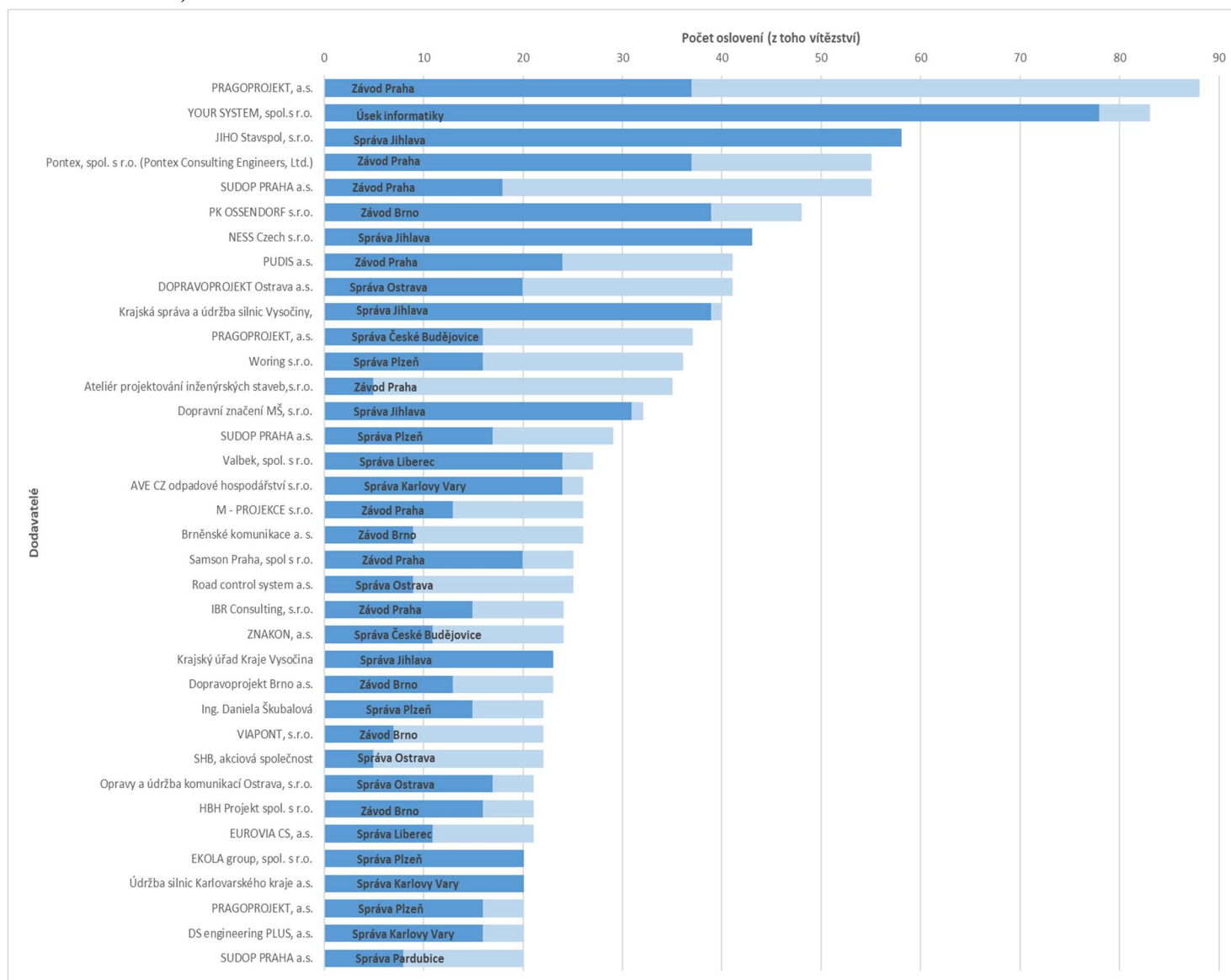
- Provozní úsek generálního ředitelství (odpověď na žádost č. 22 ze dne 7. 10. 2019 a ze dne 17. 10. 2019) sdělil, že okruh oslovovaných dodavatelů je volen v souladu se směrnicí generálního ředitele a v souladu se zákonnými požadavky. Na základě interních poznatků z fungování vnitřního řídicího a kontrolního systému, týkajícího se opakovaně oslovovaných subjektů v rámci VZMR byl generálním ředitelem od 16. 3. 2017 (resp. 1. 1. 2017) nastaven kontrolní mechanismus, resp. finanční limit, který má zamezit SSÚD, aby opakovaně oslovovala stejné dodavatele. Dále ŘSD sdělilo, že „...naše Organizace obecně striktně dodržuje zákony této země, transformované do podoby VNA, doplněné o případná doporučení příslušných odborů MD ČR, MV ČR, MZ ČR, SFDI, případně dalších kooperujících subjektů...“.
- Závod Brno (dopis č. j. 1175/2019-22300 ze dne 9. 10. 2019) sdělil, že ve vztahu k předmětu požadovaného plnění každé dané VZ příslušný manažer stanoví minimální potřebné kvalifikační předpoklady, které musí každý poptávaný dodavatel splňovat tak, aby existoval předpoklad, že je reálně schopný předmětné věcné plnění realizovat, a to zejména ve vztahu ke svým oprávněním

a prokazovaným dosavadním zkušenostem. K základní orientaci mezi subjekty, které prokazatelně splňují potřebné kvalifikační a technické předpoklady pro dotčený předmět věcného plnění připravované VZ, využívají příslušní manažeři existence portfolií potenciálních dodavatelů, existence zkušeností se subjekty, jež nejsou součástí žádných portfolií vycházejících z uzavřených rámcových smluv/dohod, získáním informací o existenci či vzniku subjektů, jež splňují, resp. mohou splňovat potřebné kvalifikační předpoklady ve vztahu ke každé dané připravované VZ zveřejněné v dostupných databázích, či jiných zdrojů prostřednictvím internetu či informací ze seminářů či konferencí, resp. doporučením od spolupracujících subjektů (např. magistráty měst, krajský úřad, apod.) na základě jimi získaných zkušeností a dále informace poskytované jednotlivými součástmi či odděleními ŘSD o dodavatelích.

- Správa České Budějovice (dopis č. j. 6951/19-32300/Kr ze dne 20. 9. 2019) sdělila, že poptávají především společnosti, které se zabývají výrobou svislého dopravního značení a mají požadované certifikace na osazování značek na dálnicích a silnicích I. tříd. Počet výrobců je však v kraji omezen, proto doplňují mezi oslovované subjekty rovněž firmy, které mají oprávnění na osazování značek a dobré reference.

Na základě dat poskytnutých od ŘSD týkajících se zadaných VZMR za roky 2015 až 2018, se kontrolní skupina snažila ověřit, zda je strategický závazek z výše citované směrnice implementován do interních procesů a aplikován při oslovování potenciálních dodavatelů. V této souvislosti kontrolní skupina analyzovala četnost oslovování dodavatelů ze strany ŘSD jako celku a dle jednotlivých organizačních jednotek ŘSD a typů řízení, viz např. graf č. 1.

Graf č. 1: Nejčastěji oslovené subjekty konkrétní organizační jednotkou ŘSD za rok 2018 (20 a více oslovení)



Zdroj: informační systém Symbasis

Graf ukazuje nejčastěji oslovené subjekty konkrétní organizační jednotkou ŘSD za rok 2018, kdy světle modrá pole znamenají počet oslovení a tmavě modrá pole znamenají počet vítězství (kritérium pro výběr bylo 20 a více oslovení).

Povinnosti a pravidla ve věci archivace a uchovávání dokumentace k VZMR, resp. k POP, jsou upravena v čl. 15.6.2., k ZMR v čl. 16.5.1. SGR č. 5/2018, verze 2.0, kde je stanovena povinnost uchovávat dokumentaci nejméně po dobu 5 let. Obecně je pak tato povinnost definována v čl. 26.1.5. citované SGR „Zásada transparentnosti“, kde je v bodu 3 písm. a) uvedeno, že zadavatel má povinnost písemně zaznamenat a uchovat dokumentaci o všech svých úkonech v takovém rozsahu, který umožní přezkum při zadávání VZ. Dále jsou tyto povinnosti zakotveny také v SGR č. 11/2005, která ukládá, že dokumentaci k VZMR je nutno archivovat po dobu 5 let. U VZ, které podléhají ZVZ nebo ZZVZ je tato lhůta v rozmezí 10 - 20 let.

K procesu uchovávání e-mailové komunikace s dodavateli ŘSD sdělilo (odpověď žádost č. 12, bod 3 a žádost č. 11, bod č. 5), že žádnou zavedenou automatickou centrální

archivaci systému elektronické pošty nemá. Individuální archivaci si zajišťuje každý uživatel podle svého uvážení. Poštovní systém jako celek je zálohován s historií 30 dnů zpětně. Poté, co uživatelé, zaplní svou schránku, archivují individuálně do PST souborů, které ukládají na síťové disky. Minimální velikost schránky je 1 GB. Účty uživatelů a jejich mailboxy jsou dostupné ještě 3 měsíce po ukončení pracovního poměru. Po tomto termínu jsou označeny ke smazání a prostor je uvolněn pro poštovní server. Případné zpřístupnění mailboxu jiným uživatelům (např. nadřízený pracovník daného úseku) se provádí na základě písemného souhlasu majitele účtu (ředitel lokality) a bezpečnostního odboru.

Zjištěné nedostatky:

Netransparentní výběr potenciálních dodavatelů

ŘSD, v rozporu s povinností stanovenou ve SGR, předem nedefinovalo kritéria pro výběr a oslovení potenciálních dodavatelů. Na přímou žádost kontrolní skupiny k doložení splnění této povinnosti poskytl Úsek provozní generálního ředitelství ŘSD a Správa České Budějovice pouze obecná vyjádření, ze kterých nevyplyvá, že by jakákoliv kritéria byla transparentně nastavena. Závod Brno podrobně popsal základní východiska pro výběr oslovovaných dodavatelů a informační zdroje, ze kterých je možno tyto dodavatele čerpat, aniž by doložil, jak je tento proces zakotven v interních předpisech, tj. transparentně stanoven před samotným výběrem. Současně Závod Brno provedl analýzu četnosti oslovení jednotlivých subjektů v rámci VZMR na vybrané druhy činností, ze které dovodil, že prokazatelně splňuje povinnost obměňovat okruh oslovovaných subjektů. Z analýzy je však zřejmé, že v četnosti oslovování jednotlivých subjektů jsou nevysvětlené disproporce, když v každé ze sledovaných činností byl minimálně 1 subjekt osloven ve více než v 50 % případů. K obdobnému závěru dospěla i kontrolní skupina analýzou četnosti oslovování dodavatelů na základě dat poskytnutých z informačního systému Symbasis. Z dostupných informací není možné prokázat, resp. učinit jednoznačný závěr, že je ŘSD schopno zajistit transparentní přístup při oslovování dodavatelů tak, aby byla vyloučena nežádoucí preference, resp. diskriminace konkrétních dodavatelů a aby docházelo k jejich obměně, jak stanovují příslušné SGR.

Jednotlivé útvary ŘSD při oslovování potenciálních dodavatelů postupují tak, že si vytvořily portfolia dodavatelů pro daný okruh předmětu činnosti, avšak nestanovily transparentní pravidla pro tvorbu a aktualizaci tohoto portfolia a následný výběr dodavatelů pro konkrétní VZMR. Kritéria a způsob výběru konkrétních dodavatelů ŘSD nijak nespecifikovalo ani v dokumentaci ke kontrolovaným VZMR.

Ke stejným závěrům jako kontrolní skupina dospěl SFDI již při kontrole, kterou provedl v roce 2014 (č. j. 2840/SFDI/23118/9013/2014), kdy konstatoval, že je nezbytné přijmout opatření, která zajistí otevřený přístup uchazečů o VZMR nebo stanovit pravidla pro náhodný výběr oslovovaných uchazečů na základě předem definovaných kritérií. K žádné nápravě v následujících letech nedošlo, neboť i OIAK v roce 2016 (mimořádná kontrola č. 5/6/2016) došel k obdobným závěrům.

Protože ŘSD nebylo schopno zajistit transparentní prostředí při oslovování uchazečů ani do doby provedení této veřejnosprávní kontroly, je pro zajištění transparentního a nediskriminačního prostředí žádoucí zajistit otevřený přístup uchazečů o VZMR, nejlépe prostřednictvím elektronického nástroje, čímž by ŘSD vytvořilo optimální podmínky pro zajištění hospodářské soutěže a současně v maximální míře naplnilo principy 3E s potenciálem minimalizovat zátěž na veřejné prostředky.

Uvedeným opatřením lze taktéž eliminovat stížnosti týkající se diskriminace uchazečů a riziko manipulace s nabídkami, které je spojeno s tím, že ŘSD dle svých vnitřních předpisů (čl. 39.9. SGR č. 5/2018, verze 2.0) otevírá obálky s nabídkami bez přítomnosti uchazečů.

Netransparentní komunikace s uchazeči

ŘSD standardně komunikuje s uchazeči v rámci VZMR elektronicky e-mailem nebo v listinné podobě, aniž by vždy zajistilo povinnost písemně zaznamenat a uchovat dokumentaci o všech úkonech zadavatele v takovém rozsahu, který umožní přezkum postupu zadavatele při zadávání VZ v souladu se čl. 26.1.5.3. písm. a) a ve spojení s čl. 6.2. SGR č. 5/2018, verze 2.0. V mnoha případech (podrobněji podkapitola 4.3 a 4.4) nejsou součástí dokumentace k VZMR, vedené v informačním systému Symbasis, doklady jednoznačně prokazující odeslání (doručení) jednotlivých dokumentů, tj. e-maily (ve formátu .msg), kterými ŘSD zaslalo výzvu k podání nabídky potenciálnímu uchazeči nebo doručenky.

4.3. Závod Brno

Kontrolní skupina MD provedla ve dnech 1. 4. 2019 až 5. 4. 2019 kontrolu na místě u Závodu Brno. Kontrolní vzorek byl vybrán s ohledem na provedenou analýzu oslovení jednotlivými útvary ŘSD a dále s ohledem na kontrolu dodržování PGR č. 5/2018, který ukládal u VZ na výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací neoslovovat k podání nabídky společnost HBH Projekt s.r.o. a společnost Dopravoprojekt Brno a.s. a PGR č. 10/2018, který ukládá u VZ na výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací neoslovovat k podání nabídky společnost HBH Projekt s.r.o.

Kontrolou byl na vybraném vzorku VZMR prověřován celý proces zadání VZ (výběr dodavatele a uzavření smlouvy) dle ZZVZ a dle příslušných SGR týkajících se VZ a dále realizační fáze VZ (fakturace, plnění). Kontrola byla zaměřena také na posouzení souladu se zákonem o finanční kontrole (odůvodňování VZ, schvalovací postupy předběžné řídicí kontroly atd.). Ověřována byla také povinnost uveřejňování smluv a jejich dodatků v Registru smluv v termínu dle zákona o registru smluv a dle příslušných SGR týkajících se VZ. Dále byla u těchto VZMR kontrolována povinnost zaměstnanců ŘSD týkající se vkládání dokumentů do informačního systému Symbasis.

Ke kontrole bylo vybráno celkem 29 VZMR v režimu POP (druh VZ služby), viz tabulka č. 3.

Tabulka č. 3: Vzorok VZMR ke kontrole

	číslo	název	předpokládaná hodnota (bez DPH)	smluvní cena (bez DPH)
1	03PT-003012	D2 km 2,000 - 60,000 / modernizace IDS, Telematika – TDI + KOO BOZP	1 917 000 Kč	1 815 000 Kč
2	03PT-003212	D52 5205, 5206.1-4 - TP k zavedení systému likvidace vod znečištěných CHRL	1 200 000 Kč	1 176 050 Kč
3	03PU-001670	Kontrola servisních a mimoservisních činností (TDI) v tunelech VMO Brno	1 175 000 Kč	1 125 600 Kč
4	03PT-003257	D1 0137 Přerov - Lipník Dálnice D1 0137 – Přerov – Lipník nad Bečvou - Správa a kontrola digitálního skladu stavby D1 0137, kontrolní a dozorčí činnost	1 950 000 Kč	1 881 000 Kč
5	03PT-003279	D1 0136 Říkovice-Přerov Environmentální podklady a opatření pro období před zahájením stavby	1 350 000 Kč	1 195 200 Kč
6	03PU-001690	JMK - zpracování PD na vybraných komunikacích I. třídy	1 920 000 Kč	1 868 000 Kč
7	03PT-003298	I/43 MÚK Lipůvka + MUK Kuřim, východ + Podlesí, obchvat - Technická studie	1 950 000 Kč	1 749 100 Kč
8	03PT-003310	Vyvlastnění pozemků dotčených stavbou dálnice D1 (133 – D 47)	400 000 Kč	364 000 Kč
9	03PU-001710	I/52 MÚK Brno-centrum-prověření možnosti změny místní úpravy provozu a činnosti navazující na problematiku “Přeznačení JmK“ v duchu novely zákona 13/1997 Sb.	550 000 Kč	454 200 Kč
10	03PU-001724	JMK - zajištění TDI na vybraných stavbách provozního úseku Závodu Brno	1 950 000 Kč	1 948 950 Kč
11	03PU-001728	D46 - Rekonstrukce vozovky km -0,500 - 0,000 - PD	450 000 Kč	418 000 Kč
12	03PT-003356	I/43 MÚK Lipůvka+MÚK Kuřim, východ + Podlesí, obchvat - Záměr projektu	500 000 Kč	459 200 Kč
13	03PT-003360	I/43 Závist, stoupací pruh – aktualizace DÚR, IČ k UR	1 600 000 Kč	1 487 950 Kč
14	03PT-003361	I/43 Lom Černá Hora, přeložka - DÚR, IČ k UR	1 900 000 Kč	1 837 000 Kč
15	03PT-003366	I/43 Letovice-Rozhraní I+IV, změna DÚR	1 950 000 Kč	1 884 600 Kč
16	03PT-003394	I/53 Branišovice – Pohořelice, úprava DÚR	1 100 000 Kč	1 029 600 Kč
17	03PT-003395	D52 Prodloužení platnosti Stanoviska EIA	750 000 Kč	686 000 Kč
18	03PT-003396	D43 Kuřim - Svitávka, Podklady a průzkumy pro stupeň DUR	1 700 000 Kč	1 562 400 Kč
19	03PT-003434	I/42 Brno, VMO Žabovřeská I - ekologický dozor - I. etapa	1 620 000 Kč	1 489 000 Kč
20	03PU-001790	I/42 Brno - ul. Křížkova - oprava kytu vozovky - PDPS	328 000 Kč	327 250 Kč
21	03PU-001792	I/23 Kývalka, most ev. č. 23 – 061 – DSP, IČ k SP a pravomocné SP	1 600 000 Kč	1 479 500 Kč
22	03PT-003474	I/55 Veselí n/M - Petrov, Rohatec - Lužice, část Veselí nad Moravou - Petrov - C113 - Silnice km 87,620 - 89,300 - DSP, IČ pro SP	1 500 000 Kč	1 433 200 Kč
23	03PT-003480	D43 Kuřim – Svitávka – TS/ZP úseku Lysice/Bořitov - Svitávka	1 880 000 Kč	1 755 500 Kč
24	03PT-003527	Rozšíření dálnice D1 v úseku Kývalka - Holubice - podklad pro prodloužení platnosti Stanoviska EIA	1 300 000 Kč	1 222 000 Kč
25	03PT-003551	D 52 5204 Studie vlivu CHRL na recipienty	1 990 000 Kč	1 890 000 Kč
26	03PT-003558	I/53 Znojmo – Lechovice, Majetkoprávní příprava k realizaci stavby	550 000 Kč	499 500 Kč
27	03PT-003572	I/54, I/55 Veselí nad Moravou, křižovatka - dokumentace pro vydání společného povolení (DUSP)	450 000 Kč	422 500 Kč
28	03PU-001886	I/55 Břeclav - úprava křižovatky tř. 1. máje a J. Skácela - DSP/PDPS, IČ	680 000 Kč	647 280 Kč
29	03PT-003603	D1 Rozšíření odpočívky Mikulášov – DÚR včetně IČ k DÚR	1 900 000 Kč	1 796 400 Kč

Zdroj: informační systém Symbasis

Zjištěné nedostatky:

Nedostatečné stanovování předpokládané hodnoty

U žádné z kontrolovaných VZMR nebyl v dokumentaci průkazně doložen konkrétní způsob stanovení předpokládané hodnoty, např. konkrétní VZ dle které byla tato předpokládaná hodnota stanovena, případně doložení průzkumu trhu. Zdůvodnění stanovení předpokládané hodnoty je součástí referátníku k VZMR, který obsahuje vždy pouze větu: „*Předpokládaná hodnota byla stanovena na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění.*“. Výjimkou je VZMR č. 03PT-003527, kde je uvedeno: „*Předpokládaná hodnota byla stanovena na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu.*“. Avizovaný průzkum trhu však nebyl v dokumentaci k této VZMR doložen. Až na dodatečné vyžádání kontrolní skupiny předložil Závod Brno tabulku se způsobem stanovení předpokládané hodnoty pro kontrolované VZMR (dopis č. j. 1175/2019-22300 ze dne 9. 10. 2019) se sdělením, že byla vyhotovena dodatečně a nebyla součástí dokumentace k jednotlivým VZMR.

Pro zajištění průkazného dodržování ustanovení § 6 ZZVZ, zejména transparentního postupu zadavatele, je žádoucí způsob stanovení předpokládané hodnoty průkazně zaznamenat v dokumentaci k VZ a tuto povinnost jednoznačně zakotvit do vnitřního předpisu ŘSD (k čl. 26.4. SGR č. 5/2018, verze 1.0 a verze 2.0, týkajícího se stanovení předpokládané hodnoty VZ), neboť nadhodnocení nebo podhodnocení předpokládané hodnoty VZ může mít dopad na správnost zvoleného druhu zadávacího řízení.

Nedostatečné zdůvodnění výběru oslovovaných dodavatelů

Žádná z kontrolovaných VZMR neobsahovala odůvodnění oslovení konkrétních dodavatelů. Referátník k jednotlivým VZMR obsahoval vždy pouze informaci: „*Dodavatelé jsou specialisti pro činnosti, které jsou předmětem zakázky.*“. V dokumentaci k VZMR není průkazně doloženo, jakým způsobem byl okruh dodavatelů stanoven a odůvodněn. Obecná východiska pro oslovoování dodavatelů předložil Závod Brno kontrolní skupině až na vyžádání (dopis č. j. 1175/2019-22300 ze dne 9. 10. 2019).

Nevkládání dokumentů do informačního systému Symbasis

U 25 kontrolovaných VZMR došlo k porušení čl. 5.2. SGR č. 5/2016 verze 3.0., resp. čl. 6.2. SGR č. 5/2018 verze 1.0. a čl. 6.2. SGR č. 5/2018 verze 2.0., tím že ŘSD nevložilo nejpozději třetí pracovní den některý z relevantních dokumentů/úkonů do informačního systému Symbasis (konkrétně v příloze č. 1).

U všech kontrolovaných VZMR došlo k porušení čl. 5.2. SGR č. 5/2016 verze 3.0., resp. čl. 6.2. SGR č. 5/2018 verze 1.0. a čl. 6.2. SGR č. 5/2018 verze 2.0., tím že ŘSD nevložilo do informačního systému Symbasis některý z relevantních dokumentů ve formátu PDF (viz Příloha č. 1).

Neuverejňování dodatků v Registru smluv

Kontrolou spisové dokumentace k VZMR bylo zjištěno, že nebyly uveřejněny dodatky smluv u VZMR č. 03PT-003361, 03PT-003394 a 03PT-003434 v Registru smluv, čímž byl porušen čl. 12.4.5. SGR č. 5/2016, verze 3.0, respektive čl. 15.4.5. SGR č. 5/2018, verze 1.0, 2.0. Kontrolní skupina nad rámec výše uvedeného doplňuje, že Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv, vydaný Ministerstvem vnitra (č. j. MV-37683-1/EG-2018) na straně 17 uvádí, že „*Dodatky uzavřené ke smlouvám uzavřeným až po 1. červenci 2016, včetně, zákon o registru smluv, výslovně neřeší. Lze doporučit uveřejňovat všechny dodatky uzavřené k již uveřejněné smlouvě, neboť tyto dodatky sdílí její osud, jsou její*

součástí. Bude-li uzavřen dodatek ke smlouvě, která je již v registru smluv uveřejněna, pak doporučujeme takový dodatek uveřejnit jako nový samostatný záznam pomocí formuláře „Zveřejnění záznamu“, který doporučujeme navázat k této uveřejněné smlouvě, a to využitím funkce navázaný záznam, kam se vyplní ID smlouvy, ke které je dodatek uzavírán.“.

Nezabezpečení budovy Závodu Brno

Nad rámec předmětu veřejnosprávní kontroly kontrolní skupina při kontrole na místě zjistila, že zjištění OIAK ve zprávě z mimořádné kontroly č. 7/5/2018, že v budově Závodu Brno (Šumavská 525/33, Brno) není vedena evidence návštěv a po budově je možné se volně pohybovat, nadále přetrvávalo. V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje na rizika s tím spojená.

4.4. Správa České Budějovice

Vybrané VZ Správy České Budějovice týkající se dopravního značení zařadila kontrolní skupina do kontrolního vzorku s ohledem na to, že zadávání VZ na vodorovné dopravní značení bylo v roce 2017 předmětem podnětu doručeného na MD i ŘSD. Podnět upozorňoval, s odkazem na informace v médiích, na nestandardní podmínky při zadávání VZ na vodorovné dopravní značení Správou České Budějovice. Tato problematika byla rovněž předmětem MK č. 7/1/2017 provedené OIAK ŘSD, v rámci které byly porovnávány jednotkové smluvní ceny s cenami OTSKP, přičemž u vybraných položek bylo zjištěno, že se s cenami dle OTSKP rozchází.

Kontrolní vzorek byl vybrán dle pokynu ministra, konkrétně VZ Správy České Budějovice, které v kontrolovaném období vyhrála společnost LION - stavební a obchodní společnost, spol. s r.o. Ke kontrole bylo vybráno celkem 9 VZ, z toho 5 VZMR (4 zadávané v režimu POP a 1 zadávaná v režimu ZMR), 2 podlimitní VZ zadávané v otevřeném řízení a 2 prováděcí smlouvy k rámcové smlouvě. Všechny vybrané VZ se týkaly stavebních prací.

Tabulka č. 4: Vzorek VZ ke kontrole

	číslo	název zakázky	předpokládaná hodnota (bez DPH)	smluvní cena (bez DPH)
1.	05PU-001892	JHC Výměna dožilého SDZ na sil. I/4,I/20, a I/22	5 850 000 Kč	5 750 231 Kč
2.	05PU-001139	JHC Bezpečnostní prvky - zajištění bezpečnosti na přechodech a křižovatkách	4 917 400 Kč	4 884 525 Kč
3.	05PU-001835	JHC D3 0308 C a 0309-III Úprava orientačního značení	530 306 Kč	421 930 Kč
4.	05PU-001655	JHC Výměna dožilého SDZ na sil. I/19 a I/39	4 171 836 Kč	3 841 194 Kč
5.	05PU-001560	Silnice I/3 Netřebice-bezpečnostní prvky	185 250 Kč	185 250 Kč
6.	05PU-001379	JHC Obnova VZD v Jihočeském kraji Oblast 1 JIH po dobu 3 let	18 029 700 Kč	17 308 020 Kč
7.	05PU-001675	Obnova VZD v Jihočeském kraji Oblast 1 JIH-2017	5 500 300 Kč	5 500 300 Kč
8.	05PU-001963	Obnova VZD v Jihočeském kraji Oblast 1 JIH-2018	5 999 930 Kč	5 999 930 Kč
9.	05PU-001171	Vodorovné dopravní značení	52 000 000 Kč	48 114 600,00 Kč

Zjištěné nedostatky:

Podstatná změna závazku bez provedení zadávacího řízení – nezákonné prodloužení doby plnění dodatkem ke smlouvě

U podlimitní VZ č. 05PU-001171 zadavatel určil v zadávací dokumentaci dobu pro dokončení stavby i dobu pro uvedení stavby do provozu na 1 kalendářní měsíc od data zahájení stavby. Zakázka byla rozdělena na 7 částí – viz následující tabulka, kde jsou uvedeny základní časové údaje k zadání a realizaci jednotlivých částí.

	datum podpisu smlouvy	datum zahájení stavby	datum podpisu dodatku	období práce na zakázce		skutečně odpracované dny
1. část	08.10.2015	19.10.2015	19.11.2015	19.10.-19.11.2015	01.06.-25.06.2016	40
2. část	20.10.2015	21.10.2015	20.11.2015	21.10.-30.11.2015	30.05.-21.06.2016	38
3. část	13.10.2015	20.10.2015	13.11.2015	21.10.-19.11.2015	04.04.-16.05.2016	40
4. část	13.10.2015	27.10.2015	chybí datum	28.10.-17.11.2015	03.04.-12.05.2016	24
5. část	02.11.2015	10.11.2015	07.12.2015	10.11.-10.12.2015	05.05.-30.06.2016	51
6. část	09.10.2015	15.10.2015	11.11.2015	16.10.-06.11.2015	10.05.-16.06.2016	34
7. část	06.10.2015	12.10.2015	18.11.2015	13.10.-12.11.2015	14.05.-17.05.2016	24

V dodatcích ke smlouvám k jednotlivým částem ŘSD dobu plnění podstatným způsobem prodloužilo, a to o 8 měsíců. Jako důvod prodloužení lhůty pro dodání stavby jsou uvedeny nepříznivé klimatické podmínky. Kontrolní skupina z předložených dokladů (stavební deníky) ověřila, že dodavatelé potřebovali na splnění zakázky dobu delší než 1 kalendářní měsíc, viz tabulka. V každém kalendářním měsíci bez ohledu na období roku existuje určitý počet dnů, ve kterých z důvodu špatných klimatických podmínek nelze pracovat a dodavatel s tímto předpokladem musí počítat. Ze stavebních deníků vyplývá, že počet skutečně odpracovaných dnů (tedy dnů, kdy počasí nebránilo práci na stavbě) je minimálně 24 (2 části), u ostatních částí se pohybuje v rozmezí 34 až 50 dnů. Období, po které bylo nutné na zakázce pracovat, je tedy delší než 1 kalendářní měsíc.

Je tedy zřejmé, že **požadavek zadavatele** na provedení prací do 1 měsíce, navíc s rizikem zaplacení smluvní pokuty (ve výši 4 250 Kč za každý započatý den prodlení s dokončením díla a 8 500 Kč za každý započatý den prodlení s dokončením prací v rozsahu nezbytném pro uvedení do provozu), **byl nepřiměřený předmětu VZ, diskriminační** a znemožnil podat nabídku širšímu okruhu zájemců. ŘSD tak nedodrželo zásadu zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ. Důsledkem popsaného nezákonného jednání je, že u 4 ze 7 částí VZ se přihlásil pouze jediný dodavatel. Požadavek zadavatele zjevně nebyl ani přiměřený skutečným potřebám ŘSD, když VZ byla fakticky v celém rozsahu realizována až v následujícím roce.

Podstatným prodloužením doby plnění způsobil zadavatel podstatnou změnu povinností vyplývajících ze smlouvy, které by při jejich stanovení v původním zadávacím řízení umožnily účast jiných dodavatelů, a porušil tak ustanovení § 82 odst. 7 b) ZVZ.

Nesprávný režim zadání VZ č. 05PU-001892

Stanovení předpokládané hodnoty bylo na vyžádání doloženo tabulkami s položkovým rozpočtem dle sazeb OTSKP. Výsledná částka položkového rozpočtu je 6 026 984,40 Kč, předpokládaná hodnota VZ však byla stanovena na částku 5 850 000 Kč. ŘSD tento rozpor nijak neodůvodnilo, ačkoliv stanovení nižší předpokládané hodnoty, než kolik činil rozpočet dle OTSKP, zásadně ovlivnilo režim zadávání této VZ. V souladu s rozpočtem dle sazeb OTSKP, který ŘSD doložilo, měla být tato VZ zadávána v režimu

zákona. Správa České Budějovice porušila § 24 ZZVZ, když nesprávně určila režim VZ (VZ měla být zadávána v podlimitním režimu), a tím současně porušila povinnost dle § 2 odst. 3 ZZVZ zadat VZ v zadávacím řízení dle tohoto zákona. Zadáním zakázky mimo režim ZZVZ oslovením 5 dodavatelů omezilo ŘSD okruh potenciálních dodavatelů a nezajistilo potenciálně nejvýhodnější podmínky pro zadavatele.

Tím, že Správa České Budějovice stanovila předpokládanou hodnotu nižší než 6 mil. Kč v rozporu s oceněním položek VZ dle OTSKP, které hranici 6 mil. Kč převýšilo, nepostupovala při stanovení předpokládané hodnoty v souladu s § 16 ZZVZ a čl. 23.4 SGR č. 5/2016 a **vyhnula se tak zadání VZ v režimu ZZVZ.**

Pro stanovení předpokládané hodnoty byl použit Oborový třídník - verze OTSKP schválená Centrální komisí MD dne 19. 4. 2016, přičemž Výzva k podání nabídek byla odeslána 18. 5. 2018. Jeví se tedy nanejvýš logickým, že měla být použita verze OTSKP schválená Centrální komisí MD dne 24. 4. 2018, případně, pokud byla VZ připravována před touto aktualizací, verze OTSKP-SPK schválená Centrální komisí MD dne 14. 2. 2017, nikoliv 2 roky stará verze oborového třídníku. Pokud by byla použita verze z roku 2018, platná v době zadávání VZ, byla by takto stanovená předpokládaná hodnota ještě vyšší (6 185 916,35 Kč). **Správa České Budějovice tak porušila § 16 odst. 5 ZZVZ (a zároveň čl. 23. 4. SGR č. 5/2016 verze 3.0), podle kterého se předpokládaná hodnota VZ stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.**

Netransparentní postup při stanovování předpokládané hodnoty

Správa České Budějovice stanovuje dle svého vyjádření předpokládanou hodnotu VZ „oceněním jednotlivých položek dle ceníku OTSKP“ (dopis Správy České Budějovice ŘSD ze dne 20. 9. 2019, č. j. 6951/19-32300/Kr). Kontrolou jednotlivých VZ bylo zjištěno:

- Zjištění k VZ č. 05PU- 01655

Stanovení předpokládané hodnoty bylo doloženo tabulkami s položkovým rozpočtem dle sazeb OTSKP a součet odpovídá částce předpokládané hodnoty, tj. 4 171 837 Kč. Zadavatel zde ovšem vycházel z verze OTSKP-SPK schválené Centrální komisí MD dne 19. 4. 2016 a nikoliv z verze platné v době zahájení zadávacího řízení (tedy té ze dne 14. 2. 2017). Výzva k podání nabídek byla odeslána dne 30. 5. 2017. **ŘSD tak porušilo § 16 odst. 5 ZZVZ (a zároveň čl. 23. 4. SGR č. 5/2016 verze 3.0), podle kterého se předpokládaná hodnota VZ stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.**

- Zjištění k VZ č. 05PU – 001139

Ke stanovení předpokládané hodnoty byl použit cenový rozbor, protože některé položky rozpočtu nejsou v OTSKP uvedeny. ŘSD doložilo výpočet předpokládané hodnoty (cenový rozbor) ve výši 4 891 750 Kč, avšak stanovilo předpokládanou hodnotu na 4 917 400 Kč, nepostupovalo tak v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 ZZVZ. ŘSD tento rozdíl kontrolní skupině žádným způsobem nevysvětlilo.

- Zjištění k VZ č 05PU-001171

ŘSD doložilo stanovení předpokládané hodnoty jednotlivých částí VZ (ocenění položek dle OTSKP), které však neodpovídá stanovené předpokládané hodnotě (viz následující tabulka).

část VZ	OTSKP-posudek	OTSKP - ŘSD	předpokládaná hodnota	smluvní cena
1. část ČB	8 148 064,00 Kč	8 107 264,00 Kč	8 500 000,00 Kč	8 078 480,00 Kč
2. část ČK	5 834 300,00 Kč	5 793 300,00 Kč	6 000 000,00 Kč	5 669 750,00 Kč

3. část Písek	X	7 917 400,00 Kč	8 100 000,00 Kč	7 694 190,00 Kč
4. část Tábor	X	6 651 700,00 Kč	6 900 000,00 Kč	6 476 000,00 Kč
5. část JH	X	7 639 900,00 Kč	7 900 000,00 Kč	6 320 050,00 Kč
6. část Prachatice	6 631 100,00 Kč	6 586 200,00 Kč	6 900 000,00 Kč	6 561 900,00 Kč
7. část. Strakonice	7 438 300,00 Kč	7 393 400,00 Kč	7 700 000,00 Kč	7 314 230,00 Kč
CELKEM	X	50 089 164,00 Kč	52 000 000,00 Kč	48 114 600,00 Kč

Předložená dokumentace dále obsahuje znalecký posudek, jehož deklarovaným cílem je zjistit, zda jednotlivé nabídkové ceny odpovídají cenám v místě obvyklým. Posudek se týká částí, kde podal nabídku jen jeden dodavatel (část 1, 2, 6, 7). Za cenu obvyklou jsou považovány sazby OTSKP. Výsledkem posudku je pak závěr, že smluvní cena je u těchto částí zakázky nižší než ocenění dle OTSKP. Vyhotovení tohoto posudku a vynaložení finančních prostředků na něj (faktura č. 05PN16004 na částku 7 000 Kč) nelze považovat za účelné vzhledem k tomu, že:

- posudek byl vyhotoven 27. 10. 2015, tedy po uzavření smluv s dodavateli,
- posudek porovnal nabídky jednotlivých dodavatelů s expertními cenami OTSKP, přičemž toto porovnání mohla a měla učinit Správa České Budějovice sama, neboť stanovila předpokládanou hodnotu VZ dle OTSKP, tedy stejným způsobem jako znalec,
- ceny obvyklé určené znalcem neodpovídají v některých položkách zcela ocenění dle OTSKP, které použilo ŘSD, aniž by to bylo jakkoliv zdůvodněno (rozdíl v ocenění části zakázky dle OTSKP ve znaleckém posudku a oceněním provedeným ŘSD je maximálně v desítkách tisíc Kč – viz tabulka výše).

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že Správa České Budějovice nepostupovala při stanovení předpokládané hodnoty transparentně, neboť nebyla schopna řádně doložit stanovení předpokládané hodnoty kontrolovaných VZ. Předložená dokumentace u žádné z kontrolovaných VZ neobsahovala způsob stanovení předpokládané hodnoty, který byl doložen až dodatečně na vyžádání kontrolní skupiny. Způsob stanovení předpokládané hodnoty není zdokumentován ani v informačním systému Symbasis.

Ze zjištěných nesrovnalostí mezi doloženým výpočtem předpokládané hodnoty dle OTSKP a předpokládanou hodnotou uvedenou v referátníku k VZ, který je schvalován v rámci finanční kontroly, rovněž vyplývá, že stanovení předpokládané hodnoty není kontrolováno osobami odpovědnými za provedení finanční kontroly. Finanční kontrolou byla schválena i VZ k zadání v poptávkovém řízení (jako VZMR), ačkoliv ocenění položek VZ dle OTSKP (doložené ŘSD) převýšilo limit 6 mil. Kč pro podlimitní VZ.

Nevkládání dokumentů do informačního systému Symbasis

U 15 dokumentů Správa České Budějovice porušila § 4 odst. 4 SGŘ č. 5/2014 verze 2.0, č. 5/2015 verze 1.0, č. 5/2016 verze 2.0, resp. čl. 5. 2. SGŘ č. 5/2016 verze 3.0., tím že nevložila nejpozději třetí pracovní den některý z relevantních dokumentů/úkonů do informačního systému Symbasis.

U všech kontrolovaných VZ Správa České Budějovice porušila § 4 odst. 4 SGŘ č. 5/2014 verze 2.0, č. 5/2015 verze 1.0, č. 5/2016 verze 2.0, resp. čl. 5. 2. SGŘ č. 5/2016 verze 3.0., tím že nevložila do informačního systému Symbasis některý z relevantních dokumentů ve formátu PDF (viz Příloha č. 2).

Neprůkazná auditní stopa - doručování

U VZMR č. 05PU-001139 probíhala veškerá komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v listinné podobě, poštou, přičemž v předložené dokumentaci nejsou archivovány doručky a nelze tak prokázat, kdy byl daný dokument doručen a zda vůbec. To se týká výzvy k podání nabídky, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o výběru dodavatele a smlouvy. Není tak zachována auditní stopa o průběhu celé VZMR a dodržena zásada transparentnosti dle § 6 ZVZ. **Současně Správa České Budějovice porušila § 11 odst. 1 písm. x) SGR č. 5/2014 verze 2.0, která stanoví povinnost referenta zakázky uchovávat dokumentaci k zadání VZ.**

Nedodržení zákonných postupů finanční kontroly

U faktury č. 05PN180558 k VZ č. 05PU - 001892, faktury č. 05PN180557 k VZ č. 05PU-001963 a faktury č. 05PN170402 k VZ č. 05PU-001675 chybí podpisy odpovědných osob u finanční kontroly po vzniku závazku. Není tedy doloženo provedení předběžné finanční kontroly po vzniku závazku ve smyslu § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb..

4.5. Úsek provozní generálního ředitelství

4.5.1. Nezákonné postupy při realizaci VZMR na opravu svahu na D 1

Součástí vybraného vzorku zpráv z interních auditů a kontrol byla mj. Zpráva z mimořádné kontroly č. 7/1/2018, která se týkala prověření Oznámení o podezření z korupčního jednání. S ohledem na závažnost popisovaných skutečností se kontrolní skupina blíže zaměřila na výsledky a přijatá opatření k nápravě z prošetřování tohoto oznámení.

Kontrolní skupina si vyžádala kompletní spisovou dokumentaci k učiněnému oznámení o podezření z korupčního jednání od Odboru bezpečnosti generálního ředitelství ŘSD a dále kompletní dokumentaci, včetně všech souvisejících dokladů k VZMR č. 18ZA-002139, 18ZA-002142 a 18ZA-002264, kterých se oznámení týkalo.

- **18ZA-002139** – režim VZMR, druh stavební práce, typ řízení POP, předpokládaná hodnota 5 867 000,00 Kč bez DPH, předmět „D1 Oprava svahu-km 75,920-82,417 P+L“, **zrušena ke dni 10. 8. 2017**,
- **18ZA-002142** – režim VZMR, druh stavební práce, typ řízení POP, předpokládaná hodnota 4 700 000,00 Kč bez DPH, předmět „D1 Oprava krajnice-km 75,920-82,417 P+L“, **zrušena ke dni 10. 8. 2017**,
- **18ZA-002264** – režim VZMR, druh stavební práce, typ řízení POP, předpokládaná hodnota 5 900 000,00 Kč bez DPH, vysoutěžená hodnota 5 689 421,38 Kč bez DPH, předmět „D1 Oprava svahu - km 75,920-82,417“, vítěz M – SILNICE a.s., **smlouva o dílo uzavřena dne 14. 11. 2017**.

Časová geneze prošetřování oznámení ze strany ŘSD

Dne 30. 1. 2018 – oznamovatel prostřednictvím elektronické adresy vedoucího Oddělení bezpečnostní politiky, Odboru bezpečnosti generálního ředitelství ŘSD, oznámil podezření z korupčního jednání. Toto podání bylo Odborem bezpečnosti zaevidováno dne 1. 2. 2018 a předáno generálnímu řediteli.

Oznámení se týkalo nadbytečně vypsané VZ a proplacení faktury za práce, které nemohly být fyzicky provedeny, čímž mělo dojít k podvodnému jednání ze strany zaměstnanců ŘSD.

Z pokynu generálního ředitele provedl OIAK ve dnech od 13. 2. 2018 do 22. 2. 2018 mimořádnou kontrolu č. 7/1/2018, v rámci které mj. uskutečnil i prohlídku na místě, kde měly být práce realizovány. Kontrola byla ukončena dne 26. 2. 2018.

OIAK ve Zprávě z mimořádné kontroly konstatoval následující:

- **skutečnosti uvedené v Oznámení o podezření z korupčního jednání se potvrdily,**
- stavební práce nebyly řádně převzaty,
- deklarovaný sesuv svahu nebyl doložen,
- **zápisy ve stavebním deníku nebyly vedeny v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., (není uvedeno množství provedených prací),**
- **práce ze strany objednatele nebyly přebírány a odsouhlasovány,**
- existuje podezření, zda práce uvedené ve stavebním deníku byly dodavatelem skutečně provedeny,
- **vystavená faktura dodavatele byla v plné výši uhrazena, zjišťovací protokol a soupis fakturovaných prací byly podepsány vedoucím odboru údržby provozního úseku generálního ředitelství ŘSD bez prokazatelného převzetí díla,**
- **existují dva dokumenty s názvem „Protokol o převzetí“ ze dne 13. 12. 2017, kdy jeden je bez vad a nedodělků a druhý obsahuje popisy nedodělků a jiná ujednání; oba bez podpisu ŘSD, pouze s podpisem zhotovitele,**
- existují důvodné pochybnosti o hospodárnosti a účelnosti vynaložených veřejných prostředků a podezření na možné zneužití finančních prostředků ze státního rozpočtu a tím porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech,
- OIAK doporučuje urychlené provedení odborného posudku z důvodu blížícího se zahájení 4. etapy Modernizace dálnice D1 úseku 10, a to nejpozději do 30. 3. 2018, jinak bude současný stav staveniště zakryt a nebude již možné posoudit, jaké práce byly odvedeny.

Dne 21. 3. 2018 – generální ředitel interním sdělením č. 10/10000-2018 vyzval ředitele provozního úseku ŘSD, aby poskytl stanovisko k závěrům z mimořádné kontroly.

Dne 16. 4. 2018 – ředitel provozního úseku ŘSD odpověděl generálnímu řediteli, že v době, kdy dal pokyn k likvidaci faktury, byl přesvědčen, že fakturované práce byly provedeny. Dále uvedl, že následně vyzval zhotovitele k předložení dokumentace a vyjádření k uvedené VZ. Na základě vyjádření a předložené dokumentace zjistil, že práce nebyly z klimatických důvodů a z důvodu postupu modernizace dálnice D1 provedeny do termínu fakturace a budou provedeny, jakmile to klimatické podmínky dovolí. Dále navrhl provést znalecký posudek, zda zadané práce byly zhotovitelem dodatečně provedeny.

Dne 25. 4. 2018 – generální ředitel interním sdělením č. 11/10000-2018 reagoval na sdělení ředitele provozního úseku ŘSD a souhlasil se zpracováním znaleckého posudku za podmínky, že posudek posoudí práce, které byly provedeny včetně hodnoty finančního rozdílu

oproti zadaným pracím. Generální ředitel požádal ředitele provozního úseku o neprodlené zadání znaleckého posudku.

Dne 2. 5. 2018 – ředitel provozního úseku ŘSD zaslal žádost o vypracování znaleckého posudku k VZ „D1 oprava svahu km 75,920 – 82,417 k zadaným pracím dle smluvního vztahu prováděným dle platné smlouvy o dílo (18ZA-002264)“ soudnímu znalci.

Dne 11. 9. 2018 – ředitel provozního úseku ŘSD předložil generálnímu řediteli předběžné vyjádření soudního znalce (Předběžné vyjádření znalce k realizaci terénních úprav v **náhradní lokalitě** dálnice D1) k předmětné VZ č. 18ZA-002264 ze dne **7. 9. 2018** a současně sdělil, že předpokládaný termín vyhotovení kompletního posudku bude 12/2018.

Dne 20. 12. 2018 – ředitel provozního úseku ŘSD předložil generálnímu řediteli „Znalecký posudek o provedení náhradní rekultivace na dálnici D1“, č. 416/18 ze dne 3. 12. 2018.

Dne 21. 12. 2018 – generální ředitel provedl vyhodnocení zprávy z mimořádné kontroly a předal řediteli provozního úseku ŘSD „Záznam o porušení pracovních povinností“, kde konstatoval porušení pracovních povinností z titulu absence řídicí kontroly a to konkrétně v těchto bodech:

- chyby a nedostatky v předání staveniště (pracovního místa),
- vedení stavebního deníku – deník nesplňuje všechny požadavky k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů,
- neschvalování podkladů od zhotovitele stavby – zejména se jedná o technologické postupy, časové harmonogramy, předávací protokoly,
- proplacení faktury – zjišťovací protokol a soupis fakturovaných prací byl podepsán a zároveň uhrazen „pouze“ na základě zhotovitelem zaslaném prohlášení, které však nebylo ze strany ŘSD jakkoli podepsáno,
- chybné vedení VZ – podklady, které se vzájemně vylučují, a které nejsou objednatelům potvrzeny.

Dne 18. 2. 2019 – generální ředitel předal bezpečnostnímu řediteli ŘSD Interním sdělením č. 10/10000-2019 vyhodnocení oznámení podezření z korupčního jednání se závěrem, „*Po podrobném šetření jsem dospěl k zjištění, že se na základě zajištěných informací se nepodařilo prokázat úmysl nebo korupční jednání. Šetření však prokázalo porušení pracovních povinností, které jsem řešil se stávajícím ředitelem GŘ PÚ...*“.

Zjištěné nedostatky:

Nedůvodné vypsání VZMR

Výzvou k podání nabídky ze dne 16. 10. 2017 byli osloveni tři dodavatelé k realizaci VZMR s názvem „D1 Oprava svahu - km 75,920-82,417“, jejímž předmětem je sanace svahu po sesuvu půdy, odstranění náletových dřevin a nevhodné vegetace. VZMR byla vypsána i přesto, že zadavatel již v tu dobu prokazatelně věděl, že k **faktickému plnění této VZMR nemůže dojít**, neboť v rámci Modernizace D1 úseku 10, **dle záznamu z řídicího výboru modernizace D1 č. 65 ze dne 23. 8. 2017, již v tomto úseku došlo k realizaci prací**, které jsou předmětem této VZMR. Uvedeného jednání se účastnili zástupci ŘSD a MD

Nadbytečným vypsáním této VZMR a následným uzavřením smlouvy o dílo ŘSD porušilo ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., když nebyla řádně provedena předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku prováděná příkazcem operace, ředitelem provozního úseku ŘSD, což vedlo k porušení zásad 3E definovaných v ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o finanční kontrole.

K nedůvodnému vypsání této VZMR ŘSD přistoupilo i přesto, že stejný problém identifikovalo již v roce 2016 v souvislosti s provedenou mimořádnou kontrolou č. 5/6/2016, ve které kontrolní skupina OIAK konstatovala, že: „*Některé zakázky jsou pravděpodobně zadávány ne hospodárným a neúčelným způsobem, zejména na úsecích, kde bude probíhat modernizace D1. Přesto úspěšně prošly schvalovacím procesem. Neprobíhá komunikace mezi zainteresovanými útvary při plánování a zadávání veřejných zakázek, které se týkají současně modernizované D1, přestože existuje řídicí výbor pro modernizaci D1. Při modernizaci bude pravděpodobně docházet k demolicí těchto provedených prací (svislé dopravní značení, rigoly a obrubníky, hlásky SOS). Tyto postupy mohou zapříčinit ne hospodárné a neúčelné nakládání s veřejnými prostředky.*“ a Interním sdělením č. 25854/12000/2016 ze dne 31. 10. 2016 bylo na základě výsledku této mimořádné kontroly ředitelem provozního úseku stanoveno nápravné opatření „*S okamžitou platností zakazují na D v místech s předpokladem modernizace D1 (Mirošovice-Kývalka) zahajovat jakékoli údržbové a stavební práce bez předchozího projednání na ŘV modernizace D1*“ s termínem plnění „*ihned*“.

Proplacení prací, které nebyly provedeny

Tím, že vedoucí odboru údržby provozního úseku generálního ředitelství ŘSD, jako příkazce operace schválil vyplacení **faktury č. 1251720220, vystavené dne 13. 12. 2017** (Průvodka č. 18PV170523 dne 14. 12. 2017), **aniž by bylo dílo řádně převzato**, došlo k porušení ustanovení § 14 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

V důsledku toho došlo k neoprávněnému vynaložení finančních prostředků ze státního rozpočtu a tím k porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech. Současně **na straně dodavatele došlo k bezdůvodnému obohacení** dle ustanovení § 2991 občanského zákoníku, když byly zhotoviteli uhrazeny práce, které nebyly z jeho strany vykonány.

Dle Zázpisu o předání pracoviště ze dne 24. 11. 2017, podepsaného zhotovitelem i objednatelem, nebyly z hlediska BOZP na místě zjištěny závady a nebyly zjištěny ani jiné nedostatky. Při této fyzické prohlídce ale muselo dojít ke zjištění, že práce požadované ve smlouvě o dílo již byly provedeny v rámci probíhající modernizace úseku 10, dálnice D1, neboť v návaznosti na skutečný stav věci byly následující pracovní den vybrány náhradní lokality pro provedení prací dle dokumentu „**Zázpis z prohlídky stavu vegetace a ploch na SSÚD Bernartice dne 27. 11. 2017**“, kde je uvedeno, že **původní plochy, které byly určeny k úpravám, byly rekonstruovány v rámci modernizace daného úseku.**

Pokud jde o fyzické převzetí díla, **existují dva dokumenty s názvem „Potvrzení o převzetí“**, oba datovány ke dni 13. 12. 2017, vztahující se k původně zasmluvněným lokalitám. **Jedno z těchto potvrzení bylo zhotovitelem vystaveno bez vad a nedodělků a druhé bylo vystaveno s vyjmenovanými nedodělkami a jinými ujednáními ze strany zhotovitele. Žádné z těchto potvrzení nebylo ze strany ŘSD podepsáno, dokumenty obsahují podpis pouze za zhotovitele, čímž došlo k nepřevzetí díla ze strany ŘSD.**⁶ Obsah druhého potvrzení (s nedodělkami a jinými ujednáními) je v rozporu se stavebním deníkem ke

⁶ Dokument „Potvrzení o převzetí“ s vyjmenovanými nedodělkami a jinými ujednáními ze strany zhotovitele zaslal ředitel provozního úseku kontrolní skupině OIAK dodatečně, až na konci mimořádné kontroly č. 7/1/2018 a to dne 22. 2. 2018.

stavbě, který **nebyl při zahájení prací, v jejich průběhu a ani v souvislosti s předáním díla ze strany ŘSD odsouhlasen, resp. podepsán či jeho obsah ze strany ŘSD rozporován.**

Po předložení zprávy z mimořádné kontroly OIAK generálnímu řediteli ŘSD tento požádal ředitele provozního úseku ŘSD o poskytnutí jeho stanoviska ke zjištění uvedeným v této zprávě. Ředitel provozního úseku k tomu mimo jiné ve svém vyjádření ze dne 16. 4. 2018 uvádí „*V době podpisu fakturace včetně jejich příloh dne 13. 12. 2017 sem byl přesvědčen, že fakturované práce byly provedeny. Následně na základě výzvy vnitřního auditu jsem vyzval společnost M-Silnice k předložení dokumentace a k vyjádření. Na základě vyjádření a předložené dokumentace jsem zjistil, že práce nebyly z klimatických a z důvodu postupu modernizace č. 10 provedeny do termínu fakturace a budou provedeny, jakmile to klimatické podmínky dovolí.*“

Skutečnost, že práce na lokalitách dle smlouvy o dílo nebyly provedeny, potvrzuje i vypracovaný znalecký posudek (viz dále) a Zápis z prohlídky stavu vegetace a ploch na SSÚD Bernartice ze dne 28. 11. 2017, ve kterém je konstatováno, že „Původní plochy, které byly určeny k úpravám, byly rekonstruovány v rámci modernizace daného úseku.“

Údajné náhradní plnění

ŘSD nepřistoupilo k žádosti o vydání bezdůvodného obohacení po zhotoviteli, resp. k vymáhání náhrady škody od příslušného zaměstnance ŘSD ani nepostupovalo v souladu s doporučením OIAK neprodleně⁷ zpracovat znalecký posudek, který potvrdí, jaké práce byly skutečně provedeny.

Ředitel provozního úseku ŘSD požádal v době, kdy již probíhala modernizace předmětného úseku dálnice D1, dopisem ze dne 2. 5. 2018 „*o provedení, vypracování znaleckého posudku zakázky „D1 oprava svahu km 75,920 – 82,417“ k zadaným pracím dle smluvního vztahu prováděným dle platné smlouvy o dílo (18ZA-002264).*“. V příloze přiložil kopii smlouvy o dílo č. 18ZA-002264, kopii stavebního deníku, zápis z prohlídky stavu vegetace a ploch a dále soupis ploch a harmonogram prací. V rozporu s požadavkem na zpracování posudku na zasmluvněných lokalitách z další dokumentace vyplývá, že znalecký posudek byl vypracován na práce provedené v náhradních lokalitách, které byly určeny v Zápisu z prohlídky stavu vegetace a ploch na SSÚD Bernartice ze dne 28. 11. 2017, přičemž dvě z těchto sedmi ploch se nachází mimo km 75,920 – 82,417 dle smlouvy o dílo (plocha č. 2 km 82,46 – 82,63 L, svah, p. č. 876, k. ú. Speřice; plocha č. 7 EXIT 49 L, plocha oka MÚK, p. č. 794, k. ú. Psáře). Výběr těchto ploch nebyl odůvodněn. Tento zápis nebyl součástí dokumentace, která byla předložena kontrolní skupině OIAK v době provádění mimořádné kontroly č. 7/1/2018.

K výběru náhradních lokalit neexistuje žádné smluvní ujednání mezi ŘSD a zhotovitelem. Současně neexistuje žádný doklad (stavební deník, předávací protokol, harmonogram prací apod.) o tom, že práce v náhradních lokalitách byly provedeny. Stavební deník, který byl kontrolní skupině předložen, je veden na lokality dle smlouvy o dílo a **nesprávně vykazuje, že práce byly již provedeny** (započaty dne 24. 11. 2017 a ukončeny dne 13. 12. 2017).

Nedůvodné zadání znaleckého posudku

Znalecký posudek č. 416/18 s názvem „**Znalecký posudek o provedení náhradní rekultivace na dálnici D1**“ ze dne 3. 12. 2018, se vůbec nezabýval rozhodující otázkou, zda

⁷ Zadání znaleckého posudku ve zprávě z mimořádné kontroly navrhuje OIAK, a to v termínu nejpozději do 30. 3. 2018, jinak bude současný stav staveniště zakryt a nebude již možné posoudit, jaké práce byly odvedeny.

práce, které zhotovitel fakturoval v prosinci 2017, a ŘSD proplatilo v lednu 2018, byly skutečně provedeny. Požadavek na vypracování takového posudku byl již vznesen kontrolní skupinou OIAK v únoru 2018 s tím, že posudek musí být **vypracován nejpozději do 30. 3. 2018, s ohledem na prováděnou modernizaci úseku 10 dálnice D1.**

Samotné zadání znaleckého posudku je porušením zásad 3E definovaných v ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o finanční kontrole, kterým došlo k neoprávněnému vynaložení finančních prostředků ze státního rozpočtu a tím k porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech.

Rozpory ve znaleckém posudku

Znalecký posudek je nevěrohodným podkladem pro prokázání provedených prací na náhradních plochách a to z těchto důvodů:

- posuzované plochy na stranách 2 až 5 nejsou řádně označeny a tyto nelze ztotožnit s výčtem na str. 1,
- přílohou není stavební deník, na který je v textu odkazováno a na základě kterého znalec učinil závěr,
- přílohou není dohoda mezi zhotovitelem a ŘSD o výběru náhradních lokalit, na kterou je v textu odkazováno (přílohou je pouze původní smlouva o dílo),
- přílohou není projektová dokumentace k náhradním lokalitám, na kterou je v textu rovněž odkazováno.

Realizace objednávky bez provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku

Dalším šetřením kontrolní skupiny bylo na základě porovnání předložených dokumentů a údajů vedených v informačním systému Symbasis zjištěno následující.

Dne **2. 5. 2018** ředitel provozního úseku generálního ředitelství ŘSD objednal vypracování znaleckého posudku. Dne **7. 9. 2018** soudní znalec předal „Předběžné vyjádření znalce k realizaci terénních úprav v náhradní lokalitě dálnice D1“. Dne **3. 10. 2018** soudní znalec e-mailem potvrdil přijetí objednávky a ke dni **3. 12. 2018** vyhotovil znalecký posudek č. 416/18. Přičemž podpis objednávky (**Objednávka č. 01PU-004082**) a dokladu o provedené předběžné finanční kontrole před vznikem závazku (č. 01PU-004082) vedoucím odboru údržby byl proveden až dne **14. 12. 2018**. Celková hodnota objednávky byla 45 000,- Kč bez DPH, lhůta dodání 14 dní.

Tím, že byl znalecký posudek objednán bez předchozího provedení řádné finanční kontroly před vznikem závazku, došlo k porušení ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Tím, že byla proplacena faktura č. 4162018, došlo k neoprávněnému použití prostředků státního rozpočtu, a tedy k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech.

Selhání Protikorupčního programu ŘSD a řídicí kontroly

Prošetření oznámení o podezření na korupci nebylo vedeno způsobem, který by zajistil řádné a včasné zjištění skutečného stavu věci. Vedení ŘSD jednalo v rozporu se závěry kontroly OIAK, namísto neprodleného posouzení neprovedených prací nechalo až se značným časovým prodlením znalcem posoudit údajné náhradní plnění, k jehož faktickému provedení neexistuje žádný průkazný doklad vyjma nevěrohodného znaleckého posudku. Závěry učiněné generálním ředitelem byly vágní a neurčité a neodpovídaly závažnosti skutkového stavu. Přestože bylo zcela zjevné, že zhotovitel vyfakturoval práce, které nebyly a ani nemohly být provedeny, a ŘSD tyto práce proplatilo, a proces realizace VZMR tak nesl znaky podvodného jednání, generální ředitel věc uzavřel jako porušení pracovních povinností

ředitele Úseku provozního ŘSD a nezajistil předání takového podnětu orgánům činným v trestním řízení.

Ředitel Odboru bezpečnosti ŘSD porušil článek 1.5 Protikorupčního programu ŘSD, když v Interním sdělení č. 770/2018-10400 ze dne 6. 2. 2018, určeném vedoucí OIAK, které bylo zasláno na vědomí generálnímu řediteli a řediteli provozního úseku ŘSD, uvedl jméno oznamovatele, který učinil oznámení o podezření z korupčního jednání. Jméno oznamovatele bylo následně uvedeno i ve Zprávě z mimořádné kontroly č. 7/1/2018, která byla předložena generálnímu řediteli, Provoznímu úseku ŘSD, SSÚD Bernartice a Odboru bezpečnosti ŘSD. Součástí zprávy z této mimořádné kontroly se pak staly i e-maily oznamovatele, které předložil Odboru bezpečnosti ŘSD v souvislosti se svým oznámením.

Za zásadní pochybení je nutné považovat tu skutečnost, že nezajištěním ochrany oznamovatele korupčního jednání vytváří vedení ŘSD prostředí, které demotivuje potenciální oznamovatele, a tím se snižuje schopnost státní příspěvkové organizace odhalovat protiprávní jednání svých zaměstnanců.

Nearchivování dokumentů k VZMR č. 18ZA-002139 a č. 18ZA-002142

K uvedeným VZMR chybí ve spisové dokumentaci v rozporu s čl. 12.6.2. a čl. 46 SGŘ č. 5/2016, verze 3.0 referátníky č. 122202-014/2017 a 12202-015/2017, včetně jejich obsahu, tj. doklad o předběžné finanční kontrole, protokol o otevírání obálek, rozhodnutí, ustanovení komise pro otevírání obálek, protokol o otevírání obálek, vítězná nabídka, schválení podpisu smlouvy a smlouva. ŘSD k uvedenému sdělilo (odpověď ŘSD ze dne 31. 7. 2019 na žádost č. 20, bod 4), že: „smlouvy podepsány nebyly, na SSÚD se referátníky zpět nevrátily a na GR ŘSD ČR, resp. na PÚ GR ŘSD také nejsou k nalezení. K podpisu nedošlo tehdejšímu ředitelem provozního úseku [REDAKCE] který již v naší organizaci nepracuje. Referátníky jsme nedohledali. Jak s nimi bylo naloženo tehdejšímu ředitelem nám není známo.“.

4.5.2. Veřejné zakázky na obnovu protismykových vlastností vozovky

V rámci vybraného vzorku stížností, viz kapitola č. 5.2 tohoto protokolu o kontrole, byly kontrolní skupině předloženy také stížnosti společnosti STIM spol. s r. o., které ŘSD vyřizovalo v letech 2015 až 2017. Tyto stížnosti (celkem 13) se převážně týkaly zadávání VZMR na obnovu protismykových vlastností vozovky (dále jen „obnova PVV“), zejména neoslovování uvedené společnosti ze strany ŘSD v rámci poptávkových řízení, netransparentního výběru poptávaných dodavatelů, nerovných podmínek soutěže a výběru technologií k obnově PVV.

Na základě zaslaných stížností provedl OIAK dvě mimořádné kontroly, konkrétně mimořádnou kontrolu č. 5/3/2015 týkající se zvýhodňování společnosti Značky Morava, a.s. při zadávání VZMR a mimořádnou kontrolu č. 7/3/2017 týkající se oslovení společností u VZMR na dopravní knoflíky.

Mimořádnou kontrolou č. 5/3/2015 dospěl kontrolní tým OIAK k závěru, že „během zadávání zakázek malého rozsahu mohlo docházet k diskriminačnímu přístupu k některým dodavatelům/zhotovitelům. Při zadávání tohoto typu zakázek mohlo dojít ke vzniku exkluzivity u malé skupiny dodavatelů/zhotovitelů, kterým bylo opakovaně zadáváno plnění typově shodných zakázek, nebo byli opakovaně oslovováni a zároveň nebyli oslovováni další potenciální uchazeči.“. Interním sdělením č. 76/12200/2015 ze dne 21. 5. 2015 bylo na základě výsledku této mimořádné kontroly ředitelem provozního úseku stanoveno nápravné opatření

„Zadávat zakázku na obnovu protismykových vlastností transparentně, vždy plně v souladu s interními předpisy ŘSD, v souladu se zák. 137/2006 Sb., v platném znění, poptávat vždy všechny dostupné subjekty.“ s termínem plnění „ihned“.

V průběhu veřejnosprávní kontroly zaslala společnost STIM spol. s r. o. několik dalších stížností týkajících se VZ na obnovu PVV, které byly adresovány ministru dopravy a generálnímu řediteli ŘSD. Předmětem těchto stížností bylo jednak probíhající otevřené řízení na zadání VZ č. 01PU-004242 Obnova protismykových vlastností vozovek na dálnicích (v této věci byly stížnosti postoupeny k prošetření generálnímu ředitelství ŘSD, na základě čehož OIAK provedl mimořádnou kontrolu č. 6/5/2019), jednak VZ na obnovu PVV - VZ č. 19ZA-002713, 61ZA-002405, 16PU-003342, 32ZA-001784, 30ZA-002504 a 03PU-001954, které byly prověřeny kontrolní skupinou v rámci této veřejnosprávní kontroly.

S ohledem na opakované stížnosti směřující proti způsobu zadávání VZ na obnovu PVV si kontrolní skupina vyžádala seznam všech VZ na obnovu PVV a na měření PVV za roky 2015 až 2019, které byly zadány provozním úsekem generálního ředitelství ŘSD, včetně všech SSÚD. Z předložených údajů a dále z údajů v informačním systému Symbasis (filtr na základě názvu VZ) sestavila kontrolní skupina přehled všech VZMR na obnovu PVV (včetně zrušených) zadávaných ŘSD (všemi útvary) v letech 2015 až 2019, viz tabulka č. 5. Tabulka obsahuje k jednotlivým zakázkám mj. přehled oslovených dodavatelů, informaci o technologii obnovy PVV, která byla požadována ve výzvě k podání nabídky (vodní paprsek / brokování / nedestruktivní metoda) a informaci o tom, zda součástí zakázky byla i aplikace vytvrzujícího postřiku.

Kontrolní skupina prověřila tyto veřejné zakázky z hlediska jednotného, jednoznačného a transparentního nastavení postupů ŘSD, pokud jde o požadované technologie obnovy PVV (včetně aplikace vytvrzujícího postřiku) a způsob oslovování potenciálních dodavatelů (viz dále – zjištěné nedostatky).

Z dat o nabídkových/smluvních cenách těchto VZMR v úrovni jednotkových cen obnovy PVV a vytvrzujícího postřiku (za m²) vyplývá, že nabídkové ceny dodavatelů se v průběhu kontrolovaného období snížily téměř o 50 % (pozn.: data o cenách nejsou uvedena v tabulce, protože nebyla předmětem bližšího prověřování).

Tabulka č. 5: Analýza VZMR na obnovu PVV za roky 2015 až 2019

číslo VZMR	datum zahájení VZMR	datum podpisu smlouvy VZMR	požadovaná technologie	požadován postřik	vyzvané subjekty	vítěz	typ řízení	útvár
33ZA-001281	06.03.2015	09.04.2015	vodní paprsek / brokování	NE	FREKOMOS, s.r.o. COLAS CZ, a.s. Značky Morava, a.s. Opravy silnic Bohemia, a.s.	Značky Morava, a.s.	POP	SSÚD 23
16PU-001821	13.03.2015	08.04.2015	vodní paprsek	NE	PORR a.s., Dopravní inženýrské stavby, Oblast Morava SILNICE.CZ s.r.o. FREKOMOS, s.r.o. Značky Morava, a.s. COLAS CZ, a.s., oblast Východ, provoz Ostrava	SAROUTE s.r.o.	POP	Správa Ostrava
21ZA-001195		zrušena 12.1.2016	brokování	NE			POP	SSÚD 10
01PU-002078	10.04.2015	18.06.2015	vodní paprsek	NE	FREKOMOS, s.r.o. COLAS CZ, a.s. Značky Morava, a.s.	COLAS CZ, a.s.,	POP	Úsek provozní
11PU-001958	06.11.2015	23.11.2015	vodní paprsek	nelze ověřit	SILVERTON s.r.o.	SILVERTON s.r.o.	ZMR	Správa Pardubice
17ZA-002171		zrušena 11.7.2016	brokování	ANO			ZMR	SSÚD 1
17ZA-002192		zrušena 19.7.2016	brokování	ANO			ZMR	SSÚD 1
17ZA-002196	19.07.2016	21.07.2016	brokování	ANO	Značky Morava, a.s.	Značky Morava, a.s.	ZMR	SSÚD 1
61ZA-001890	02.08.2017	zrušena 24.8.2017	brokování	ANO	REKMA s.r.o., SILVERTON s.r.o., VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o.	SILVERTON s.r.o.*	POP	SSÚD 14
11PU-002672	01.09.2017	12.09.2017	vodní paprsek	NE	Značky Morava, a.s.	Značky Morava, a.s.	ZMR	Správa Pardubice
61ZA-001914	01.09.2017	13.09.2017	brokování	ANO	RAJM s.r.o. REKMA, spol. s r.o. SILVERTON s.r.o. STIM, spol. s r.o. VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o.	SILVERTON s.r.o.	POP	SSÚD 14
16PU-002660	03.10.2017	10.11.2017	nedestruktivní metoda	NE	STIM, spol. s r.o. Značky Morava, a.s. VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. Pražské služby a.s. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace	Značky Morava, a.s.	POP	Správa Ostrava
03PU-001622	05.10.2017	10.10.2017	vodní paprsek	NE	Značky Morava, a.s. SILVERTON s.r.o. COLAS CZ, a.s.,	Značky Morava, a.s.	POP	Závod Brno
16PU-002850	01.03.2018	23.03.2018	nedestruktivní metoda	ANO	STIM, spol. s r.o. VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. Značky Morava, a.s. Pražské služby a.s. Blatrysk, s.r.o.	Značky Morava, a.s.	POP	Správa Ostrava
17ZA-002617	11.07.2018	25.07.2018	nedestruktivní metoda	ANO	STIM, spol. s r.o. RAJM s.r.o. VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. Značky Morava, a.s.	Značky Morava, a.s.	ZMR	SSÚD 1
33ZA-001959	11.07.2018	26.07.2018	nedestruktivní metoda	ANO	STIM, spol. s r.o. VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. Značky Morava, a.s. RAJM s.r.o.	Značky Morava, a.s.	POP	SSÚD 23
03PU-001883		zrušena 19.12.2018	nedestruktivní metoda	ANO			POP	Závod Brno
32ZA-001784	15.10.2018	31.10.2018	nedestruktivní metoda	NE	VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. STIM, spol. s r.o. SILVERTON s.r.o. Značky Morava, a.s. RAJM s.r.o.	Značky Morava, a.s.	POP	SSÚD 22
19ZA-002713	04.04.2019	zrušena 9.10.2019	nedestruktivní metoda	ANO	VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. STIM, spol. s r.o. SILVERTON s.r.o. REKMA, spol. s r.o. RAJM s.r.o.		POP	SSÚD 8
61ZA-002405	21.06.2019	zrušena 8.10.2019	nedestruktivní metoda	ANO	VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. STIM, spol. s r.o. SILVERTON s.r.o. REKMA, spol. s r.o. RAJM s.r.o.		POP	SSÚD 14
30ZA-002504	27. 6. 2019	zrušena 10.7.2019	nedestruktivní metoda	ANO	VACUTEC MORAVIA, spol. s r.o. STIM, spol. s r.o. SILVERTON s.r.o. REKMA, spol. s r.o. RAJM s.r.o.		POP	SSÚD 20

Pozn.:

**VZMR byla zrušena až po zaslaném rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele; technologie brokování, resp. tryskání ocelovými kuličkami; technologie tryskání vodním paprskem, resp. Peel Jet nebo Waterblasting; nedestruktivní metoda, resp. nedestruktivní obnova PVV a obnova makrotextury povrchu vozovky; u šedě podbarveného pole se jedná o VZMR na obnovu na asfaltové hutněné vrstvě, u všech ostatních na obnovu PVV na CBK*

Níže jsou uvedeny základní údaje o VZMR na obnovu PVV, kterými se kontrolní skupina zabývala podrobně v souvislosti s prověřením skutečností obsažených ve stížnostech společnosti STIM, spol. s r.o.

19ZA-002713 „D0 Obnova protismykových vlastností na SOKP 515“

- Zadavatel: ŘSD, útvar SSÚD 8 Rudná u Prahy
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: VZMR, stavební práce, POP
- Předpokládaná hodnota VZMR: **5 367 726 Kč bez DPH** (jednotková cena obnova PVV za m² 67 Kč bez DPH, postřik za m² 46 Kč bez DPH)
- Finanční kontrola před vznikem závazku: 27. 3. 2019
- Oslovené subjekty: RAJM s.r.o., SILVERTON s.r.o., REKMA, spol. s r.o., VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o., STIM, spol. s r.o.
- Výzva k podání nabídky: odeslána e-mailem dne **4. 4. 2019**
- Lhůta pro podání nabídky: do 16. 4. 2019 do 10:00 hod., následně prodloužena do **18. 4. 2019 do 10:00 hod.**
- Nabídky:
 - STIM, spol. s r.o. 2 302 020 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 38 Kč, postřik za m² 25 Kč)
 - VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o. 2 996 280 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 44 Kč, postřik za m² 38 Kč)
 - SILVERTON s.r.o. 4 384 800 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 65 Kč, postřik za m² 55 Kč)
 - REKMA, spol. s r.o. podala nabídku po stanovené lhůtě
- Vyhodnocení zakázky: **VZMR zrušena ke dni 9. 10. 2019**
- Smlouva s vítězným uchazečem: neuzavřena

Časová osa

- VZMR vypsaná z důvodu nastalého havarijního stavu PVV na úseku dálnice D0 (e-mail ze dne **21. 3. 2019** vedoucího oddělení specialistů 12150 ŘSD vedoucímu SSÚD Rudná u Prahy, s tím, že je nutné do konce dubna 2019 realizovat provedení obnovy PVV v daném úseku (zpráva o měření č. PVV 254/18 ze dne 9. 12. 2018, kterou byly doloženy nevyhovující vlastnosti daných úseků dálnice D0)
- dne **18. 4. 2019** konec lhůty pro podání nabídek

- dne **18. 4. 2019** odeslána společnosti STIM spol. s r.o. žádost o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny k VZMR a uvedení technologie a vytvrzujícího postřiku, které dodavatel zamýšlí využít (lhůta 4 pracovní dny, tj. do 24. 4. 2019, následně prodloužena do 26. 4. 2019)
- dne **23. 4. 2019** stížnost společnosti STIM spol. s r.o. na žádost o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny
- dne **24. 4. 2019** odpověď vedoucího SSÚD Rudná u Prahy na stížnost uvedené společnosti
- dne **25. 4. 2019** vysvětlení společnosti STIM spol. s r.o. a informace o vytvrzujícím postřiku (Cipadeck LP)
- dne **6. 5. 2019** společnosti STIM spol. s r.o. zaslána žádost o doplnění dalších informací k uvedenému postřiku
- dne **9. 5. 2019** společnost STIM spol. s r.o. sdělila požadované informace k postřiku a nabídla provedení testu tohoto postřiku
- dne **7. 6. 2019** ŘSD zaslalo společnosti STIM spol. s r.o. návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo, kde požaduje provedení zkušebního úseku, určeného objednatelem na nepojížděné části dálnice D1 (jeden jízdní pruh v šířce cca 3,5-3,6 m a délce 200 m), kde by na náklady uchazeče měla být provedena obnova PVV, následně nanesen vytvrzující postřik a rovněž na jeho náklady provedeno měření výsledku akreditovanou laboratoří, a to v termínu do **30. 6. 2019**
- dne **14. 6. 2019** odmítla společnost STIM spol. s r.o. podepsat Dodatek č. 1 a svůj postoj zdůvodnila tím, že již v minulosti bylo provedeno testování její technologie a na své náklady jej odmítá provádět opakovaně, když se jedná pouze o test uvedeného postřiku, který sama nabídla
- dne **20. 9. 2019** proběhla osobní schůzka zástupců ŘSD a jednatele společnosti STIM, spol. s r.o. z důvodu vysvětlení dalšího postupu v posuzování splnění podmínek v rámci vyhodnocení této VZMR
- dne **24. 9. 2019** společnosti STIM spol. s r.o. zaslána opakovaná žádost o doplnění dalších informací k uvedenému postřiku a k možnosti plnění VZMR (lhůta do 27. 9. 2019, 12:00 hod.)
- dne **27. 9. 2019** společnost STIM spol. s r.o. sdělila požadované informace k postřiku a k možnosti plnění VZMR
- dne **9. 10. 2019** **VZMR zrušena**
- dne **25. 10. 2019** se společností STIM spol. s r.o. podepsána smlouva č. 19ZA-002851 v rámci VZMR č. **19ZA-002851** v celkové hodnotě 436 240 Kč bez DPH, kde je předmětem plnění obnova PVV v úseku dálnice **D0 ve sníženém rozsahu oproti původnímu zadání s termínem plnění do 30. 11. 2019**

61ZA-002405 „D11 Obnova protismykových vlastností – CBK km 65,760 – 51,700“

- Zadavatel: ŘSD, útvar SSÚD 14 Pravy
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: VZMR, stavební práce, POP

- Předpokládaná hodnota VZMR: **2 615 000 Kč bez DPH** (jednotková cena obnova PVV za m² 67 Kč bez DPH, postřik za m² 46 Kč bez DPH), v investorském rozpočtu předpokládaná hodnota VZMR **2 610 300 Kč bez DPH**
 - Finanční kontrola před vznikem závazku: 21. 5. 2019
 - Oslovené subjekty: VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o., SILVERTON s.r.o., RAJM s.r.o., REKMA, spol. s r.o., STIM, spol. s r.o.
 - Výzva k podání nabídky: odeslána e-mailem dne **21. 6. 2019**
 - Lhůta pro podání nabídky: do **27. 6. 2019 do 13:00 hod.**
 - Nabídky:
 - STIM, spol. s r.o. 1 155 000 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 26 Kč, postřik za m² 24 Kč)
 - SILVERTON s.r.o. 1 409 100 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 26 Kč, postřik za m² 35 Kč)
 - REKMA, spol. s r.o. 2 610 300 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova PVV za m² 60 Kč, postřik za m² 53 Kč)
 - Vyhodnocení zakázky: **VZMR zrušena ke dni 8. 10. 2019**
 - Smlouva s vítězným uchazečem: neuzavřena
- Časová osa
- VZMR vypsána z důvodu nastalého havarijního stavu PVV na úseku dálnice D11 (sdělení ŘSD na jednání dne 8. 7. 2019) s tím, že je nutné obnovu na uvedeném úseku realizovat v **co nejkratším časovém úseku z důvodu zvýšeného rizika dopravních nehod** (dle odůvodnění VZMR byly nevyhovující vlastnosti daných úseků dálnice D11 zjištěny provedeným měřením dne 16. 11. 2018)
 - dne **27. 6. 2019** konec lhůty pro podání nabídek
 - dne **2. 7. 2019** odeslána společnosti STIM spol. s r.o. žádost o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny k VZMR a uvedení technologie a vytvrzujícího postřiku, které dodavatel zamýšlí využít (lhůta 5 pracovních dnů, tj. do 9. 7. 2019)
 - dne **8. 7. 2019** společnost STIM spol. s r.o. zaslala požadované vysvětlení společně s informacemi o vytvrzujícím postřiku (Cipadeck LP)
 - dne **20. 9. 2019** proběhla osobní schůzka zástupců ŘSD a jednatele společnosti STIM, spol. s r.o. z důvodu vysvětlení dalšího postupu v posuzování splnění podmínek v rámci vyhodnocení této VZMR
 - dne **24. 7. 2019** odeslána společnosti STIM spol. s r.o. opakovaná žádost o písemné doplnění technických informací k výrobku (lhůta 5 pracovních dnů, tj. do 31. 7. 2019)
 - dne **26. 7. 2019** žádost společnosti STIM spol. s r.o. o prodloužení termínu ve věci žádosti o písemné doplnění do 5. 8. 2019
 - dne **5. 8. 2019** společnost STIM spol. s r.o. zaslala požadované informace o vytvrzujícím postřiku
 - dne **24. 9. 2019** odeslána společnosti STIM spol. s r.o. opakovaná žádost o písemné doplnění technických informací k výrobku (lhůta do 27. 9. 2019)

- dne **27. 9. 2019** společnost STIM spol. s r.o. zaslala požadované informace o vytvrzujícím postřiku
- dne **8. 10. 2019 VZMR zrušena**
- dne **29. 10. 2019** se společností STIM spol. s r.o. podepsána smlouva č. 61ZA-002493 v rámci VZMR č. **61ZA-002493** v celkové hodnotě 409 500 Kč bez DPH, kde je předmětem plnění obnova PVV v úseku dálnice **D11 62,0 až 50,0 km s termínem plnění do 31. 12. 2019**

30ZA-002504 „D1 Obnova protismykových vlastností - 230,00 - 272,00 km - vybrané úseky“

- Zadavatel: ŘSD, útvar SSÚD 20 Ivanovice na Hané
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: VZMR, stavební práce, POP
- Předpokládaná hodnota VZMR: **5 865 000 Kč** bez DPH (jednotková cena obnova PVV za m² 67 Kč bez DPH, postřik za m² 46 Kč bez DPH)
- Finanční kontrola před vznikem závazku: **neprovedena**
- Oslovené subjekty: VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o., SILVERTON s.r.o., RAJM s.r.o., REKMA, spol. s r.o., STIM, spol. s r.o.
- Výzva k podání nabídky: odeslána e-mailem dne **27. 6. 2019**
- Lhůta pro podání nabídky: do **10. 7. 2019 do 9:30 hod.**
- Nabídky: **nepodány**
- Vyhodnocení zakázky: **VZMR zrušena ke dni 10. 7. 2019**
- Smlouva s vítězným uchazečem: neuzavřena

32ZA-001784 „D1 Obnova protismykových vlastností vozovek km 296,3-341,5“

- Zadavatel: ŘSD, útvar SSÚD 22 Mankovice
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: VZMR, stavební práce, POP
- Předpokládaná hodnota VZMR: **5 565 788 Kč** bez DPH (jednotková cena obnova PVV za m² 65 Kč bez DPH, postřik nevyžadován)
- Finanční kontrola před vznikem závazku: **1. 11. 2018**
- Oslovené subjekty: VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o., SILVERTON s.r.o., RAJM s.r.o., Značky Morava, a.s., STIM, spol. s r.o.
- Výzva k podání nabídky: ze dne **15. 10. 2018**
- Lhůta pro podání nabídky: do **23. 10. 2019 do 10:00 hod.**
- Nabídky:
 - STIM, spol. s r.o. 3 914 400 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova za m² 48 Kč bez DPH)
 - VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o. 3 262 000 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova za m² 40 Kč bez DPH)

- Značky Morava, a.s. 2 446 500 Kč bez DPH
(jednotková cena obnova za m² 30 Kč bez DPH)
- Vyhodnocení zakázky: dne **23. 10. 2018 a 24. 10. 2018**
- Vítězný dodavatel: **Značky Morava, a.s.**
- Smlouva s vítězným uchazečem: č. 32ZA-001784, ze dne **31. 10. 2018**
- VZMR vypsána z důvodu nastalého havarijního stavu PVV na úseku dálnice D1 (dle odůvodnění VZMR byly **nevyhovující vlastnosti daných úseků dálnice D1 zjištěny provedeným měřením v roce 2017**)
- dne **23. 10. 2018** otevírání obálek a vyhodnocení nabídek
- dne **23. 10. 2018** odeslána společnosti Značky Morava, a.s. žádost o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny k VZMR (lhůta 2 pracovní dny)
- dne **24. 10. 2018** společnost Značky Morava, a.s. zaslala požadované zdůvodnění

03PU-001954 „I/42 Obnova protismykových vlastností vozovky v Královopolském tunelu“

- Zadavatel: ŘSD, útvar Závod Brno
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: Podlimitní VZ, stavební práce, ZPŘ
- Předpokládaná hodnota VZ: **6 567 000 Kč bez DPH** (jednotková cena obnova PVV za m² a postřik za m² neuvedeno)
- Finanční kontrola před vznikem závazku: 2. 1. 2019
- Uveřejnění zadávací dokumentace: **2. 1. 2019**
- Lhůta pro podání nabídky: 24. 1. 2019 do 10:00 hod., 28. 1. 2019 do 10:00 hod., **31. 1. 2019 do 10:00 hod.**
- Nabídky:
 - GEFAB CS, spol. s r. o. **6 370 193, 60 Kč bez DPH**
(jednotková cena obnova PVV za m² a postřik za m² nedoloženo)
 - MAYCON HELLAS CONSTRUCTION COMPANY S.A. **2 998 932,80 Kč bez DPH**
(jednotková cena obnova PVV 19,9 Kč za m² a postřik 24,4 Kč za m²)
 - Značky Morava, a.s. **4 535 632 Kč bez DPH**
(jednotková cena obnova PVV 32 Kč za m² a postřik 35 Kč za m²)
- Vyhodnocení zakázky: 1. 3. 2019
- Vyloučené subjekty: **MAYCON HELLAS CONSTRUCTION COMPANY S.A.**
- Vítězný dodavatel: **Značky Morava, a.s.**
- Smlouva s vítězným uchazečem: č. 03PU-001954 ze dne **3. 4. 2019**
- Časová osa
- dne **31. 1. 2019** konec lhůty pro podání nabídky

- dne **6. 2. 2019** ŘSD vyzvalo společnosti MAYCON HELLAS CONSTRUCTION COMPANY S.A. a Značky Morava, a.s. o **písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny** (lhůta do 13. 2. 2019)
- dne **12. 2. 2019** společnost Značky Morava, a.s. předložila požadované písemné vyjádření
- dne **13. 2. 2019** společnost MAYCON HELLAS CONSTRUCTION COMPANY S.A. předložila požadované písemné vyjádření
- **únor 2019⁸ rozhodnutí o vyloučení účastníka** zadávacího řízení, tj. společnosti MAYCON HELLAS CONSTRUCTION COMPANY S.A.
- **březen 2019⁹ rozhodnutí o výběru dodavatele**, tj. společnost Značky Morava, a.s.
- dne **3. 4. 2019** podepsána **rámcová dohoda** se společností Značky Morava, a.s.

16PU-003342 „19061 – I/67 Karviná – průtah, údržba nízkohlučného krytu“

- Zadavatel: ŘSD, útvar Správa Ostrava
- Režim VZ, druh VZ a typ řízení: VZMR, **služby**, POP
- Předpokládaná hodnota VZMR: **1 383 260 Kč** bez DPH (jednotková cena čištění za m² 45 Kč bez DPH, provizorní dopravní značení 50 000 Kč bez DPH)
- Finanční kontrola před vznikem závazku: **24. 4. 2019**
- Oslovené subjekty: VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o., Značky Morava, a.s., STIM, spol. s r.o., Ostravské komunikace, a.s., Pražské služby a.s., ČNES dopravní stavby, a.s.
- Výzva k podání nabídky: odeslána e-mailem dne **9. 5. 2019**
- Lhůta pro podání nabídky: do **21. 5. 2019 do 10:00 hod.**
- Nabídky:
 - STIM, spol. s r.o. 781 072 Kč bez DPH
(jednotková cena čištění za m² 24 Kč, dopravení značení 70 000 Kč)
 - VACUTEC MORAVIA, spol. s r. o. 770 700 Kč bez DPH
(jednotková cena čištění za m² 25 Kč, dopravení značení 30 000 Kč)
 - Značky Morava, a.s. 558 304 Kč bez DPH
(jednotková cena čištění za m² 18 Kč, dopravení značení 25 000 Kč)
- Vyhodnocení zakázky: dne **23. 5. 2019, 30. 5. 2019, 14. 6. 2019**
- Vítězný dodavatel: **Značky Morava, a.s.**
- Smlouva s vítězným uchazečem: neuzavřena (sdělení ŘSD ze dne 23. 10. 2019 k žádosti č. 23)
- VZMR vypsána z důvodu provedení údržby nízkohlučného krytu silnice I/67 v průtahu městem Karviná v rozsahu čištění krytu komunikace vysokotlakou vodou

⁸ Údaj o datu není kontrolní skupině znám. Datum bylo možno pouze dovodit z Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 2 ze dne 26. 2. 2019, uloženém v informačním systému Symbasis.

⁹ Údaj o datu není kontrolní skupině znám. Datum bylo možno pouze dovodit z Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 3 ze dne 1. 3. 2019, uloženém v informačním systému Symbasis.

- dne **23. 5. 2019** otevírání obálek a vyhodnocení nabídek
- dne **23. 5. 2019** odeslána společnosti Značky Morava, a.s. žádost o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny k VZMR (lhůta 5 pracovních dnů)
- dne **27. 5. 2019** společnost Značky Morava, a.s. zaslala požadované zdůvodnění
- dne **30. 5. 2019** ŘSD rozhodlo o zadání vypracování znaleckého posudku společnosti Contract management (v rámci uzavřené rámcové smlouvy č. 16PU-003032/18 na konzultační činnost) k odůvodnění nízké nabídkové ceny společností Značky Morava, a.s.
- dne **12. 6. 2019** byl předložen znalecký posudek, ze kterého vyplývá, že společnost Značky Morava, a.s. nepodala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Zjištěné nedostatky:

Nejednotný a netransparentní výběr požadované technologie obnovy PVV

ŘSD v kontrolovaném období (až do začátku roku 2018) zadávalo jednotlivé VZMR na obnovu PVV s předem stanovenou technologií obnovy, jak vyplývá z tabulky č. 5. Tento stav je v rozporu se sdělením ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 11. 7. 2019 na žádost č. 17, bod 1), že dlouhodobě, již od roku 2015, probíhá zadávání VZ na obnovu PVV **bez preference konkrétní technologie** z důvodu transparentnosti a nediskriminace uchazečů vlastních různé technologie (vodní paprsek vs. brokování). Volba konkrétní technologie není zdůvodněna v odůvodnění k příslušné VZ.

Kontrolní skupina dále v této souvislosti shledává nekonzistentními některá sdělení ŘSD ve věci používaných technologií. Ve stejném sdělení, v němž ŘSD uvedlo, že zadává VZ na obnovu PVV bez preference konkrétní technologie, současně ŘSD vyhodnotilo na základě empirických zkušeností technologii brokování jako jednoznačně lepší z hlediska delší životnosti. Konkrétně ŘSD uvedlo: *“Technologie brokování ocelovými kuličkami s následnou konzervací vytvrzujícím postřikem má významně vyšší životnost sledovaného parametru součinitele tření (Fp), než technologie vysokotlakého vodního paprsku, neboť z praxe plyne, že tato technologie lépe obnoví makrotexturu povrchu. Oproti tomu technologie vysokotlakého vodního paprsku v zásadě obnoví pouze mikrotexturu a dokáže velmi složitě obnovit makrotexturu povrchu. V minulosti byla realizována obnova PVV vodním paprskem a životnost Fp v řádů jednotek týdnů klesla zpět do havarijního stavu, přičemž u brokování s následnou aplikací postřiku bylo dosaženo životnosti delší než dva roky.“* Toto hodnocení potvrzuje i dopis generálního ředitele ŘSD ze dne 13. 7. 2016, č. j. 12100-17524/2016, kterým ŘSD reagovalo na stížnost společnosti STIM, spol. s r.o., přičemž uvedlo, že k obnově PVV je vyhovující z hlediska zajištění požadovaných hodnot Fp jak technologie tryskání vodním paprskem, tak technologie brokování, u které byla prokázána pomalejší degradační křivka hodnot Fp v čase než u technologie tryskání vodním paprskem, které obnoví pouze mikrotexturu na povrchu CBK.

Zadavatel by tak měl na základě provedené diagnostiky vozovky a kontrolního měření součinitele podélného tření seznat, ještě před zahájením zadávacího řízení k VZ, jakou technologií může být obnova PVV provedena, či zda lze na konkrétní úsek využít technologie obě, a takové rozhodnutí by měl řádně odůvodnit v dokumentaci k příslušné VZ. V opačném případě hrozí riziko opakování netransparentního postupu zadavatele, jak se stalo v rámci VZ 03PU-001954, kdy ŘSD nezákonně vyloučilo dodavatele z důvodu nedoložení

jeho cenové nabídky k oběma technologiím pro obnovu PVV, ačkoli zadávací dokumentace k VZ neobsahovala preferenci konkrétní technologie, viz zjištění k této VZ níže.

Stejně by měl zadavatel postupovat i při požadavku na aplikaci vytvrzujícího postřiku, tedy tento požadavek řádně zdůvodnit v odůvodnění konkrétních VZ. Zajistil by tak transparentní prostředí, ve kterém je zřejmé, proč potřeba aplikace tohoto postřiku je či není a nedocházelo by tak k situacím, kdy na stejný úsek je nejprve aplikace vytvrzujícího postřiku požadována a následně je bez odůvodnění tento požadavek zrušen (VZMR č. 19ZA-002713 a č. 61ZA-002405) nebo není aplikace vytvrzujícího postřiku požadována vůbec (VZMR č. 11PU-002672, 16PU-002660, 03PU-001622, 32ZA-001784).

Neoslovování všech dostupných dodavatelů

ŘSD postupovalo v kontrolovaném období v rozporu s Interním sdělením č. 76/12200/2015 ze dne 21. 5. 2015, kterým na základě výsledku mimořádné kontroly č. 5/3/2015 stanovil ředitel provozního úseku nápravné opatření „Zadávat zakázku na obnovu protismykových vlastností transparentně, vždy plně v souladu s interními předpisy ŘSD, v souladu se zák. 137/2006 Sb., v platném znění, poptávat vždy všechny dostupné subjekty.“. ŘSD k tomu v průběhu kontroly sdělilo (odpověď ŘSD ze dne 6. 5. 2019 na žádost č. 14, bod 9), že toto opatření zajišťuje v plném rozsahu a „Jednotlivá SSÚD poptávají v zakázkách na obnovu PVV vždy všechny dostupné subjekty, ... popsany způsob zadávání zakázek na obnovu PPV je možné ověřit v interním systému Symbasis...“.

Kontrolní skupina ověřila v informačním systému Symbasis, jak vyplývá z tabulky č. 5, že ŘSD v kontrolovaném období neoslovovalo u VZMR na obnovu PVV vždy všechny dostupné dodavatele. Společnost STIM, spol. s r.o. byla ze strany ŘSD průkazně oslovena z celkových 21 pouze u 8 VZMR. Z těchto 8 byly 3 VZMR zrušeny (tj. 19ZA-002713, 61ZA-002405, 30ZA-002504).

U VZMR, tj. č. 21ZA-001195, 17ZA-002171 a 17ZA-002192 bylo ze strany ŘSD sděleno, že i u těchto došlo k oslovení společnosti STIM, spol. s r.o. Kontrolní skupina však ověřila, že informační systém Symbasis neobsahuje podklady prokazující odeslání výzvy k podání nabídky (ani výzvu samotnou) tomuto uchazeči a zároveň nejsou vyplněna data odeslání výzvy k podání nabídky na kartě „termíny“.

Netransparentní postup ŘSD při realizaci a následném zrušení poptávkového řízení u VZMR č. 19ZA-002713 (SSÚD Rudná u Prahy)

ŘSD přistoupilo nesystémově k zajištění obnovy PVV v havarijním úseku dálnice D0, který byl konstatován v prosinci 2018, když v měsíci dubnu 2019 vypsal VZMR č. 19ZA-002713 a následně dne 9. 10. 2019 ji zrušilo a dne 25. 10. 2019 podepsalo smlouvu k VZMR č. 19ZA-002851 s původně vysoutěženým dodavatelem v jiných parametrech (se značným snížením rozsahu plnění oproti původnímu zadání a bez požadovaného vytvrzujícího postřiku). Tímto postupem zapříčinilo, že havarijní stav nebyl odstraněn ani více než rok po jeho zjištění s významným rizikem, že práce již nebude možné v roce 2019 z důvodu klimatických podmínek realizovat (dle smlouvy mají být provedeny do 30. 11. 2019).

ŘSD při zadávání této VZMR **nepostupovalo transparentně a přiměřeně v souladu s § 6 ZZVZ** zejména z následujících důvodů.

E-mailem ze dne **21. 3. 2019**, který předcházел vypsání této VZMR, informoval vedoucí oddělení specialistů 12150 ŘSD vedoucího SSÚD Rudná u Prahy o havarijním stavu PVV na dálnici D0 a nutnosti tento havarijní stav odstranit v maximální míře do konce dubna (z důvodu následné kolize s jinou opravou). V rámci této VZMR podala nejnižší nabídkovou

cenu společnost STIM, spol. s r.o., která nabídla vytvrzující postřik Cipadeck LP. ŘSD namítalo, že tento výrobek nebyl nikdy aplikován na vozovky v České republice a není tak otestován a že **neobsahuje „reaktivní silikátový katalyzátor“** (uvedeno ve specifikaci postřiku ve výzvě k podání nabídky). Přestože uchazeč nabídl otestování nabízeného výrobku, ŘSD mu odeslalo návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo, jehož předmětem nebyl test postřiku, ale kompletní provedení obnovy PVV na zkušebním úseku na nepojízdné části dálnice D1 včetně aplikace postřiku a následného měření akreditovanou laboratoří, to vše na náklady uchazeče. Uzavření dodatku uchazeč odmítl z toho důvodu, že jeho technologie obnovy PVV již byla ze strany ŘSD testována v minulosti. Není zřejmé, z jakého důvodu nepostupovalo ŘSD u tohoto uchazeče obdobně jako v minulosti u společnosti REKMA, spol. s r.o., které bylo umožněno provést pouze test vytvrzujícího postřiku TRANSIL, bez bezprostředně předcházející obnovy PVV. Rovněž není zřejmé, proč ŘSD zpochybnilo splnění technických kritérií na požadovaný postřik z důvodu absence katalyzátoru, když mu bylo uchazečem doloženo, že výrobek požadovaný katalyzátor obsahuje. Splnění podmínek zadání (požadavků specifikace vytvrzujícího postřiku) potvrdil i vedoucí oddělení specialistů 12150 ŘSD ve své žádosti o vypracování stanoviska od advokátní kanceláře MT Legal.

ŘSD zadání VZMR nedůvodně prodlužovalo, přičemž stále požadovalo plnění do konce října 2019, a následně **dne 9. 10. 2019 rozhodlo o zrušení VZ** s odůvodněním, že „*V zadávací dokumentaci nebyly zadavatelem jednoznačně specifikovány požadavky na použitý materiál a tím mohlo dojít k neodůvodněnému omezení okruhu možných dodavatelů.*“. Toto rozhodnutí učinilo ŘSD v důsledku své nečinnosti od června do září 2019 **až cca po půl roce od podání nabídek**, s odůvodněním, které není přiléhavé skutečnému stavu věci a předchozímu postupu ŘSD.

Generální ředitel v dopisu č. j. 23822/12150/2019 ze dne 9. 10. 2019 odůvodňoval postup ŘSD takto: „*Z odpovědi uchazeče vyplývá, že stanovisko není jednoznačné a je vyhybavé. Celý přístup dodavatele se jeví jako nepříznivý a nevstřícný, včetně výhrady, že může s realizací započít až po více než 4 týdnech od podpisu smlouvy, tedy že požadované stavební práce není schopen zajistit ve smlouvou stanoveném termínu do konce října. Z celé odpovědi je zcela zřetelná snaha obejít požadavky zadavatele na předmět plnění a vyhnout se plnění v podzimním období.*“. Toto tvrzení je však zjevně v rozporu se skutečným stavem, kdy časová tíseň byla zapříčiněna nečinností ŘSD, což potvrzuje i stanovisko advokátní kanceláře MT Legal ze dne 1. 10. 2019, doložené ŘSD, ve kterém je uvedeno: „*Bez ohledu na výše uvedené není nejšťastnější, že VZ byla zahájena s lhůtou pro podání nabídek v dubnu, ze zadávacích podmínek plyne fixní termín splnění do 31. 10. 2019 a 1. 10. 2019 ještě není vybrán dodavatel. Trochu se obávám, že dodržení podmínek stanovených ve smlouvě (s fixním termínem plnění do 31. 10. 2019) již nebude možné nikoli jen pro společnost STIM, ale zřejmě pro žádného z dodavatelů.*“. Naopak dodavatel podle dokumentace VZMR reagoval bezodkladně v řádu dnů na všechny výzvy ŘSD a současně věc opakovaně urgoval u generálního ředitele ŘSD i ministra dopravy.

Kontrolní skupina v této souvislosti rovněž poukazuje na absenci jakéhokoliv odborného obsahu či přidané hodnoty v doloženém stanovisku advokátní kanceláře a považuje vynaložení finančních prostředků na takové právní stanovisko za neúčelné a nehospodárné. O účelnosti poskytnutých právních služeb a „odborné kvalitě“ stanoviska svědčí např. tento jeho obsah: „*Těžko říct, co zadavatel¹⁰ obratem „bude obsahovat“ myslel. Že možná někdy v budoucnu do přípravku něco vmíchá, aby dostal požadavku zadavatele a zadavatel dal pokoj a dal mu zakázku...? Může to být i konstatování, že tomu tak je (někdy*

¹⁰ Kontrolní skupina dovozuje, že advokátní kancelář měla na mysli dodavatele.

se používá i budoucí čas). Každopádně zadavatel se ptal v přítomném čase, odpověď tak měla být v přítomném čase nikoli v budoucím. “.

K opakovaným žádostem zřizovatele (ředitelky Odboru interního auditu MD a následně ministra dopravy) o vyjádření k dalšímu postupu při zadávání předmětné VZ, poskytlo ŘSD v průběhu měsíců července až října 2019 nejednoznačná a nekonzistentní vyjádření svědčící o nesystémovém a netransparentním přístupu ŘSD, konkrétně:

- E-mailem ze dne **11. 7. 2019** ŘSD sdělilo, že uzavře smlouvu s vítězným uchazečem (STIM, spol. s r.o.), včetně dodatku, ve které bude uvedeno, že z původně předpokládaného rozsahu prací ve stanoveném úseku provede zhotovitel přednostně (v rámci této zakázky) 200 m jednoho jízdního pruhu v šíři cca 3,6 m v lokalitě nepojížděné části dálnice D0 včetně vyhodnocení; o tuto plochu bude zkrácen původně uvažovaný úsek tak, aby byl vysoutěžený rozsah VZMR zachován.
- Na jednání dne **16. 7. 2019** zástupci ŘSD sdělili, že ŘSD uzavře smlouvu s vítězným uchazečem (STIM spol. s r. o.) po vyhodnocení referenčního úseku v rámci obdobné VZMR (č. 61ZA-002405) na obnovu PVV na D11, kde se otestuje nabízený vytvrzující postřik Cipadeck LP.
- Dopisem č. j. 17506/19-10200 ze dne **12. 8. 2019** generální ředitel ŘSD sdělil, že nabízený postřik bude otestován v první polovině září 2019 na zkušebním úseku v rámci otevřeného řízení k VZ č. 01PU-004242 na rámcovou smlouvu (stejně jako výrobky všech ostatních potenciálních uchazečů), a bude-li vyhodnocen jako vyhovující, bude možné bez dalších dotazů uzavřít se společností STIM spol. s r. o. smlouvu na realizaci VZMR.
- Dopisem č. j. 23822/12150/2019 ze dne **9. 10. 2019** generální ředitel ŘSD sdělil, že rozhodl o zrušení VZMR a tato bude zadána napřímo společnosti STIM, spol. s r.o., ve zmenšeném rozsahu a bez aplikace vytvrzujícího postřiku.

ŘSD uzavřelo s původním nejvhodnějším uchazečem napřímo smlouvu č. 19ZA-002851 dne 25. 10. 2019, v rámci VZMR č. 19ZA-002851, ve které **ŘSD bez zjevného důvodu zásadně redukovalo rozsah prací (předmět plnění) oproti původnímu zadání VZ**. Smlouva byla uzavřena na obnovu PVV na ploše **11 480 m²** (oproti původním **36 540 m²**), bez aplikace vytvrzujícího postřiku (původně požadován na celé ploše), v celkové hodnotě **436 240 Kč bez DPH** (nabídková cena tohoto dodavatele k původnímu zadání byla 2 302 020 Kč bez DPH, z toho 1 388 520 Kč bez DPH za obnovu PVV a 913 500 Kč bez DPH za vytvrzující postřik).

ŘSD porušilo článek 15.3.1. SGR č. 5/2018, verze 2.0 tím, že obálky s nabídkami neotevřelo bezodkladně, když protokol o otevírání, hodnocení a posouzení nabídek je datován až ke dni **8. 10. 2019, přestože konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven do 18. 4. 2019**. Následně tuto VZMR **ke dni 9. 10. 2019 zrušilo**.

Netransparentní postup ŘSD při realizaci a následném zrušení poptávkového řízení u VZMR č. 61ZA-002405 (SSÚD Pravy)

ŘSD **přistoupilo nesystémově** k zajištění obnovy PVV v havarijním úseku dálnice D11, který byl konstatován v listopadu 2018, když v měsíci červnu 2019 vypsalo VZMR č. 61ZA-002405 a následně dne 8. 10. 2019 ji zrušilo a dne 29. 10. 2019 podepsalo smlouvu k VZMR č. 61ZA-002493 s původně vysoutěženým dodavatelem v jiných parametrech (se značným snížením rozsahu plnění oproti původnímu zadání a bez požadovaného vytvrzujícího postřiku). Tímto postupem zapříčinilo, že havarijní stav nebyl odstraněn ani více než rok po jeho zjištění s významným rizikem, že práce již nebude možné v roce 2019

z důvodu klimatických podmínek realizovat (dle smlouvy mají být provedeny do 31. 12. 2019).

ŘSD při zadávání této VZMR **nepostupovalo transparentně a přiměřeně v souladu s § 6 ZZVZ** zejména z následujících důvodů.

Nejnižší nabídkovou cenu nabídla společnost STIM, spol. s r.o. V rámci této VZMR ŘSD opakovaně, v období od července do září 2019, požadovalo po dodavateli potvrzení, že nabízený vytvrzující postřik splňuje zadavatelem stanovené podmínky. ŘSD zpochybnilo splnění technických kritérií na požadovaný postřik z důvodu absence katalyzátoru, i když mu bylo dodavatelem doloženo, že výrobek požadovaný katalyzátor obsahuje. **ŘSD dne 8. 10. 2019 rozhodlo o zrušení VZ** s odůvodněním, že „*V zadávací dokumentaci nebyly zadavatelem jednoznačně specifikovány požadavky na použitý materiál a tím mohlo dojít k neodůvodněnému omezení okruhu možných dodavatelů.*“, přestože splnění podmínek zadání (požadavků specifikace vytvrzujícího postřiku) potvrdil vedoucí oddělení specialistů 12150 ŘSD ve své žádosti o vypracování stanoviska od advokátní kanceláře MT Legal.

Generální ředitel v dopisu č. j. 23822/12150/2019 ze dne 9. 10. 2019 odůvodňoval postup ŘSD takto: „*Z odpovědi uchazeče vyplývá, že stanovisko není jednoznačné a je vyhybavé. Celý přístup dodavatele se jeví jako nepříznivý a nevstřícný, včetně výhrady, že může s realizací započít až po více než 4 týdnech od podpisu smlouvy, tedy že požadované stavební práce není schopen zajistit ve smlouvou stanoveném termínu do konce října. Z celé odpovědi je zcela zřetelná snaha obejít požadavky zadavatele na předmět plnění a vyhnout se plnění v podzimním období.*“. Toto tvrzení je však zjevně v rozporu se skutečným stavem, kdy časová tíseň byla zapříčiněna nečinností ŘSD, což potvrzuje i stanovisko advokátní kanceláře MT Legal ze dne 1. 10. 2019, doložené ŘSD, ve kterém je uvedeno: „*Bez ohledu na výše uvedené není nejšťastnější, že VZ byla zahájena s lhůtou pro podání nabídek v dubnu, ze zadávacích podmínek plyne fixní termín splnění do 31. 10. 2019 a 1. 10. 2019 ještě není vybrán dodavatel. Trochu se obávám, že dodržení podmínek stanovených ve smlouvě (s fixním termínem plnění do 31. 10. 2019) již nebude možné nikoli jen pro společnost STIM, ale zřejmě pro žádného z dodavatelů.*“. Naopak dodavatel podle dokumentace VZMR reagoval bezodkladně v řádu dnů na všechny výzvy ŘSD a současně věc opakovaně urgoval u generálního ředitele ŘSD i ministra dopravy.

Kontrolní skupina v této souvislosti rovněž poukazuje na absenci jakéhokoliv odborného obsahu či přidané hodnoty v doloženém stanovisku advokátní kanceláře a považuje vynaložení finančních prostředků na takové právní stanovisko za neúčelné a nevhodné. O účelnosti poskytnutých právních služeb a „odborné kvalitě“ stanoviska svědčí např. tento jeho obsah: „*Těžko říct, co zadavatel¹¹ obratem „bude obsahovat“ myslel. Že možná někdy v budoucnu do přípravku něco vmíchá, aby dostal požadavku zadavatele a zadavatel dal pokoj a dal mu zakázku...? Může to být i konstatování, že tomu tak je (někdy se používá i budoucí čas). Každopádně zadavatel se ptal v přítomném čase, odpověď tak měla být v přítomném čase nikoli v budoucím.*“.

K opakovaným žádostem zřizovatele (ředitelky Odboru interního auditu MD a následně ministra dopravy) o vyjádření k dalšímu postupu při zadávání předmětné VZ, poskytlo ŘSD v průběhu měsíců července až října 2019 nejednoznačná a nekonzistentní vyjádření svědčící o nesystémovém a netransparentním přístupu ŘSD, konkrétně:

- Na jednání dne **16. 7. 2019** zástupci ŘSD sdělili, že ŘSD s vítězným uchazečem (STIM spol. s r. o.) uzavře smlouvu na realizaci předmětné VZMR a v rámci ní bude

¹¹ Kontrolní skupina dovozuje, že advokátní kancelář měla na mysli dodavatele.

vyhodnocen referenční úsek, kde se otestuje vytvrzující postřik Cipadeck LP nabízený dodavatelem.

- Dopisem č. j. 17506/19-10200 ze dne **12. 8. 2019** generální ředitel ŘSD sdělil, že nabízený postřik bude otestován v první polovině září 2019 na zkušebním úseku v rámci otevřeného řízení k VZ č. 01PU-004242 na rámcovou smlouvu (stejně jako výrobky všech ostatních potenciálních uchazečů), a bude-li vyhodnocen jako vyhovující, bude možné bez dalších dotazů uzavřít se společností STIM spol. s r. o. smlouvu na realizaci VZMR.
- Dopisem č. j. 23822/12150/2019 ze dne **9. 10. 2019** generální ředitel ŘSD sdělil, že rozhodl o zrušení VZMR a tato bude zadána napřímo společnosti STIM, spol. s r.o., ve zmenšeném rozsahu a bez aplikace vytvrzujícího postřiku.

ŘSD uzavřelo s původním nejvhodnějším uchazečem napřímo smlouvu č. 61ZA-002493 dne 29. 10. 2019, v rámci VZMR č. 61ZA-002493, ve které **ŘSD bez zjevného důvodu zásadně redukovalo rozsah prací (předmět plnění) oproti původnímu zadání VZ**. Smlouva byla uzavřena na obnovu PVV na ploše **15 750 m²** (oproti původním **23 000 m²**), bez aplikace vytvrzujícího postřiku (původně požadován na celé ploše), v celkové hodnotě **409 500 Kč bez DPH** (nabídková cena tohoto dodavatele k původnímu zadání byla 1 155 000 Kč bez DPH, z toho 600 600 Kč bez DPH za obnovu PVV a 554 400 Kč bez DPH za vytvrzující postřik).

ŘSD porušilo článek 15.3.1. SGR č. 5/2018, verze 2.0 tím, že obálky s nabídkami neotevřelo bezodkladně, když protokol o otevírání, hodnocení a posouzení nabídek je datován až ke dni **18. 9. 2019, přestože konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven do 27. 6. 2019**. Následně tuto VZMR ke dni **8. 10. 2019 zrušilo**.

Absence odůvodnění u VZMR č. 30ZA-002504 (SSÚD Ivanovice na Hané)

V odůvodnění k této VZMR je uvedeno pouze „*Plnění spočívá v poskytnutí stavebních prací – obnovy protismykových vlastností vozovky na dálnici D1, v PJP šíře 3,5 m mezi VDZ.*“. Absentuje tak řádné odůvodnění potřeby zadání VZMR podložené příslušnými měřicími protokoly, či jinou technickou dokumentací.

Netransparentní vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení VZ č. 03PU-001954 (Závod Brno)

ŘSD postupovalo v rozporu s ustanovením § 48 ZZVZ a porušilo zásady transparentnosti a nediskriminace podle ustanovení § 6 ZZVZ tím, že vyloučilo uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou¹², který podal nabídku v souladu se zadávací dokumentací. ŘSD své rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení zdůvodnilo tím, že uchazeč nedoložil kalkulaci nabídkové ceny ve variantě pro obnovu PVV aplikací metody tryskání vodním paprskem a tím porušil podmínky zadávacího řízení. ŘSD přitom odkázalo uchazeče na bod 5.3 TP č. 92, který však obsahuje pouze informaci o tom, že k obnově PVV je možno použít jak technologii brokování, tak technologii tryskání vodním paprskem. Vyloučený uchazeč zaslal zdůvodnění nabídkové ceny pouze k technologii brokování a nikoli k technologii tryskání vodním paprskem, neboť touto technologií nezamýšlel obnovu PVV provádět, což bylo v souladu se zadávací dokumentací, ve které je požadována „*Nedestruktivní obnova protismykových vlastností vozovky a obnova makrotextury povrchu vozovky*“. Z podmínek zadávacího řízení v žádném případě nevyplývá, že by uchazeč měl disponovat oběma

¹² Zjištění vychází z Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 2 ze dne 26. 2. 2019 a č. 3 ze dne 1. 3. 2019, uložených v informačním systému Symbasis.

technologiami obnovy PVV. S postupem ŘSD se neztotožnil ani vedoucí Odboru veřejných zakázek ŘSD, což uvedl v poznámce schvalovatele v informačním systému Symbasis.

Porušení zákonných postupů finanční kontroly

U VZMR č. 30ZA-002504 byla výzva k podání nabídky odeslána bez řádného provedení předběžné řídicí finanční kontroly před vznikem závazku, kdy na formuláři „Doklad o provedené předběžné finanční kontrole před vznikem závazku“ absentují schvalovací záznamy příkazce operace a správce rozpočtu. **Uvedeným postupem tak došlo k porušení ustanovení § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.**

U VZMR č. 32ZA-001784 schválil správce rozpočtu předběžnou řídicí finanční kontrolu před vznikem závazku dne 1. 11. 2018, tj. až po podpisu smlouvy o dílo se zhotovitelem (podepsána dne 31. 10. 2018). **Uvedeným postupem tak došlo k porušení ustanovení § 13 odst. 4 vyhlášky č. 416/2004 Sb.**

4.6. Shrnutí kontrolních zjištění

Informační systém Symbasis

ŘSD nevyužívá informační systém Symbasis v souladu s jeho účelem a s příslušnými SGR k řádnému uchovávání všech dokumentů k VZ. Informační systém v mnoha případech neobsahuje požadované dokumenty nebo dokumenty nejsou vkládány ve stanovené lhůtě a v požadovaném formátu. Tyto nedostatky přetrvávají i přes opakovaná doporučení OIAK k jejich odstranění. Náklady na pořízení a rozvoj tohoto softwarového nástroje již převýšily 32 mil. Kč.

Netransparentní a nesystémové zadávání VZMR

ŘSD, v rozporu se zásadou transparentnosti podle ustanovení § 6 ZZVZ a v rozporu s povinností stanovenou ve SGR, předem nedefinovalo kritéria pro výběr a oslovení potenciálních dodavatelů. Kritéria a způsob výběru konkrétních dodavatelů ŘSD nijak nespecifikovalo ani v dokumentaci ke kontrolovaným VZMR.

Ke stejným závěrům dospěl také SFDI již při kontrole v roce 2014 a opakovaně též OIAK v mimořádných kontrolách v roce 2016. Protože ŘSD nebylo schopno zajistit požadovaný transparentní systém oslovování uchazečů ani do doby provedení této veřejnosprávní kontroly, je pro zajištění transparentního a nediskriminačního prostředí žádoucí zajistit otevřený přístup uchazečů o VZMR, nejlépe prostřednictvím elektronického nástroje, čímž by ŘSD vytvořilo optimální soutěžní prostředí.

Netransparentní stanovování předpokládané hodnoty u VZMR Závodem Brno

ŘSD nestanovovalo transparentně a v souladu s příslušnými SGR předpokládanou hodnotu VZ. Předložená dokumentace u žádné z kontrolovaných VZ způsob stanovení předpokládané hodnoty neobsahovala a byla doložena až na vyžádání kontrolní skupiny.

Nezákonné postupy Správy České Budějovice

ŘSD nestanovovalo transparentně a v souladu s příslušnými SGR předpokládanou hodnotu VZ. Předložená dokumentace u žádné z kontrolovaných VZ způsob stanovení předpokládané hodnoty neobsahovala a byla doložena až na vyžádání kontrolní skupiny, a to tak, že u 3 z 9 kontrolovaných VZ doložený položkový rozpočet neodpovídal stanovené výši předpokládané hodnoty. U dalších 2 VZ nestanovilo ŘSD předpokládanou hodnotu k okamžiku zahájení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 16 odst. 5 ZZVZ, neboť použilo neaktuální ceníky OTSKP. U jedné VZ

dokonce ŘSD porušilo ustanovení § 16 odst. 6 ZZVZ tím, že v rozporu s doloženým rozpočtem stanovilo přepokládanou hodnotu nižší, než je zákonný limit pro podlimitní VZ, a zadalo tuto VZ mimo režim zákona.

ŘSD u VZ, která byla rozdělena na 7 částí, ve všech těchto částech podstatným způsobem prodloužilo dobu plnění a tím způsobilo podstatnou změnu povinností vyplývajících ze smlouvy, které by při jejich stanovení v původním zadávacím řízení umožnily účast dalším dodavatelům, a porušilo tak ustanovení § 82 odst. 7 písm. b) ZZVZ. Původní požadavek zadavatele na dobu plnění v délce 1 měsíce byl nepřiměřený předmětu VZ a diskriminační a znemožnil podat nabídku širšímu okruhu zájemců. Nebyla tak dodržena zásada zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ. Důsledkem popsánoho nezákonného postupu ŘSD je, že u 4 ze 7 částí VZ se přihlásil pouze jediný dodavatel. Původní požadavek zadavatele zjevně nebyl ani přiměřený skutečným potřebám ŘSD, když VZ byla fakticky v celém rozsahu realizována až v následujícím roce.

Nezákonné postupy a podvodná jednání při realizaci VZMR na opravu svahu dálnice D1

ŘSD nedůvodně zadalo VZMR na opravu svahu na D1 a proplatilo práce, které nebyly provedeny, aniž by se domáhalo vydání tohoto bezdůvodného obohacení. Následně vedení ŘSD nezajistilo řádné a včasné přijetí opatření k nápravě, neresppektovalo závěry kontroly OIAK a namísto neprodleného posouzení neprovedených prací nechalo až se značným časovým prodlením znalcem posoudit údajné náhradní plnění, k jehož faktickému provedení neexistuje žádný průkazný doklad vyjma nevěrohodného znaleckého posudku.

Naprosté manažerské selhání spočívá v tom, že přestože vedení ŘSD byla známa závažnost těchto pochybení, nevěnovalo jim náležitou pozornost a nevyvodilo odpovídající důsledky. Vedení ŘSD navíc v rozporu s vlastním Protikorupčním programem nezajistilo ochranu oznamovatele korupčního jednání a tím přispělo k vytvoření prostředí, které demotivuje potenciální oznamovatele a snižuje schopnost státní příspěvkové organizace protiprávní jednání odhalovat.

Nesystémové a netransparentní zadávání VZ na obnovu protismykových vlastností vozovky

ŘSD postupovalo netransparentně a v rozporu se stanovenými interními opatřeními, když nezajistilo oslovování všech dostupných dodavatelů u VZMR s předmětem obnovy PVV.

Při zadání dvou VZMR ŘSD v důsledku nesystémového přístupu zapříčinilo, že havarijní stav na dálnicích nebyl odstraněn ani rok po jeho zjištění a nadále tak hrozí zvýšené riziko vzniku dopravních nehod. ŘSD postupovalo netransparentně, když tyto VZMR nezadalo uchazeči, který podal nejnižší nabídkovou cenu a následně se zbytečným prodlením tyto VZMR zrušilo a zadalo je témuž uchazeči, ovšem v jiných parametrech.

ŘSD v rozporu se ZZVZ vyloučilo uchazeče o podlimitní VZ, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, aniž prokázalo, že nabídka byla v rozporu se zadávacími podmínkami.

5. VNITŘNÍ KONTROLNÍ SYSTÉM

Kontrola byla zaměřena zejména na činnost Odboru interního auditu a kontroly (dále jen „OIAK“), tj. na prověření funkčnosti systému vnitřní kontroly, nastavených procesů v OIAK, zejména na schopnost implementovat do interních postupů ŘSD výstupy z prováděných interních auditů a kontrol (doporučení, nápravná opatření). Dále byla změřena na proces vyřizování stížností, z důvodu prošetření stížností souvisejících s předmětem této veřejnosprávní kontroly.

5.1. Interní audity a kontroly OIAK a monitoring opatření

Funkci interního auditu, jako nezávislého přezkoumávání operací a vnitřního kontrolního systému, zajišťuje v ŘSD OIAK, který je přímo podřízen generálnímu řediteli ŘSD. Za činnost OIAK a plnění jeho úkolů odpovídá vedoucí tohoto odboru. Působnost odboru je definována Organizačním řádem ŘSD. Odbor je členěn na Oddělení interního auditu a Oddělení kontroly.

Účel interního auditu, jeho organizační uspořádání a postavení v organizační struktuře ŘSD, hlavní činnosti, práva a povinnosti interních auditorů jsou blíže upraveny ve Statutu interního auditu ŘSD (SGŘ č. 7/2014, verze 2.0). Pravidla pro postup interních auditorů ŘSD při poskytování ujišťovacích služeb jsou stanoveny v Manuálu – zásady provádění interního auditu (SGŘ č. 8/2014).

OIAK v letech 2015 až 2018 provedl celkem 15 interních auditů, 20 kontrol a 38 mimořádných kontrol. V kontrolovaném období OIAK neprovedl žádný mimořádný audit.

Kontrolní skupina vycházela při kontrole z následujících předložených podkladů:

- roční plány interních auditů a kontrol ŘSD za kontrolované období, tj. za roky 2015 až 2018;
- vzorek výstupů (zpráv) ze 4 interních auditů, 2 kontrol a 18 mimořádných kontrol viz tabulka č. 6 níže; při výběru vzorku vycházela kontrolní skupina z předmětu veřejnosprávní kontroly, tj. byly vybrány takové výstupy, které se týkaly především hospodaření s veřejnými prostředky se zaměřením na zadávání VZMR.
- výstupy z kontroly č. 2/2017 a mimořádných kontrol č. 5/8/2016, č. 6/1/2019 a č. 6/5/2019, které OIAK předložil kontrolní skupině nad rámec vyžádaných podkladů
- monitoring doporučení interního auditu, vedený v programu MS Excel, který OIAK provádí v souladu s § 7 SGŘ č. 8/2014; za jeho vytvoření a udržení jeho funkčnosti zodpovídá vedoucí OIAK, monitoring je zajišťován s cílem ověřit, zda zjištění a poskytnutá doporučení jsou odpovídajícím způsobem řešena ve stanovených termínech;
- monitoring zjištění a doporučení kontrol a mimořádných kontrol za kontrolované období, vedený OIAK v programu MS Excel.

Tabulka č. 6: Vybraný vzorek ke kontrole

Rok	č. A/K/MK	Název Auditů / Kontrol / Mimořádné kontroly
2015	A 2/2015	Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek pod limitem typu řízení
	K 2/2015	Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení a zakázek malého rozsahu (ZMR)
	MK 5/3/2015	Prověření stížnosti č. 2 – Značky Morava, a.s.
	MK 5/5/2015	Prověření anonymní stížnosti ohledně nevhodného nakládání s veřejnými prostředky

	MK 5/6/2015	Prověření podnětu k prošetření ne hospodárného nakládání s veřejnými prostředky při opravě silnice I/56 v úseku mezi Frýdkem-Místkem a Frýdlantem nad Ostravicí
	MK 5/12/2015	Stížnost [REDAKCE] na jednání ŘSD + žádost o prověření podnětu ve věci výstavby silnice I/49
	MK 5/14/2015	Prověření anonymní stížnosti na chování [REDAKCE] a jeho nezákonné činnosti
	MK 5/15/2015	Prověření podání [REDAKCE] – porušování podmínek soutěže veřejné zakázky 14-00345/11
2016	A 2/2016	Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek a jejich evidence v systému Symbasis
	K 2/2016	Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu – zaměření na zakázky těsně pod finančním limitem typu řízení. Dodržování SGR č. 5/2015 a SGR č. 5/2016 v platném znění
	MK 5/2/2016	Prověření veřejných zakázek a dodržování SGR č. 5/2014 verze 2.0, SGR 5/2015, SGR č. 5/2015 verze 2.0, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, případně kontrola dalších oblastí
	MK 5/3/2016	Prověření anonymní stížnosti týkající se domnělého zvýhodňování společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o. na Závodě Brno
	MK 5/4/2016	Prověření celkového chodu SSUD Nová Ves
	MK 5/5/2016	Prověření anonymního upozornění na Správu Chomutov v oblasti zadávání veřejných zakázek
	MK 5/6/2016	Prověření informací zveřejněných v tisku ve věci zadávání veřejných zakázek
	MK 5/8/2016	Prověření okruhu oslovovaných uchazečů na základě §4 odst. (3) SGR č. 5/2016 verze 2.0
2017	A 2/2017	Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení
	K 2/2017	Prověření okruhu oslovovaných uchazečů – kontrola plnění ustanovení čl. 5.10 SGR č. 5/2016 verze 3.0
	MK 7/1/2017	Porovnání jednotkových cen investora a dodavatelů s cenami OTSKP
	MK 7/3/2017	Prověření stížnosti č. 11 jednatele společnosti STIM, spol. s r. o. v otázce oslovení společností u veřejné zakázky č. 03PU-001375
	MK 7/7/2017	Stížnost ve věci zadávání veřejných zakázek ohledně údržby zeleně
2018	A 5/2018	Návrhy okruhu dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídek v ZPR, POP, ZMR a JŘBU
	MK 7/1/2018	Prověření Oznámení o podezření z korupčního jednání
	MK 7/2/2018	Stížnost ve věci zneužívání služebních vozidel k soukromým účelům
	MK 7/5/2018	Prověření anonymního podání na Závod Brno
2019	MK 6/1/2019	Anonymní podnět – stížnost na přístup zaměstnanců Správy Karlovy Vary v souvislosti s uzavíráním smluvních vztahů ohledně D6
	MK 6/5/2019	Prověření stížnosti společnosti STIM, spol. s r. o.

Pozn. A interní audit, K kontrola, MK mimořádná kontrola.

Zdroj: OIAK

Zjištěné nedostatky:

Nefungující systém monitoringu

Ze SGR č. 8/2014 verze 2.0 vyplývá, že v rámci monitoringu má být ověřováno, zda veškerá zjištění jsou odpovídajícím způsobem řešena. Databáze (soubor MS Excel) Monitoring doporučení IA a plnění přijatých opatření za roky 2015 až 2018 však obsahuje pouze doporučení z auditní zprávy a přijatá opatření, absentují zde však vlastní zjištění uvedená v auditní zprávě. U přijatých opatření OIAK sleduje a označuje, zda byla splněna (vyjma interního auditu č. 5/2018, u kterého je uvedeno, že splnění přijatých opatření ve věci evidence společností v informačním systému Symbasis v souladu s OR nebylo možné vyhodnotit), ale neuvádí, jakým způsobem byla tato splněna a jak OIAK plnění ověřil. Kontrolní skupina ověřila, že např. přijaté opatření týkající se vkládání povinných

dokumentů k VZMR do informačního systému Symbasis, které OIAK eviduje jako splněné, nebylo v průběhu kontrolovaného období fakticky plněno, když u kontrolovaných VZMR z roku 2018, procesovaných v roce 2018, nebyly dokumenty k VZMR do informačního systému Symbasis vkládány v souladu s platnou SGR (blíže viz podkapitola č. 4.3 a č. 4.4).

Databáze Monitoring provedených řádných kontrol a mimořádných kontrol za roky 2015 až 2018 neobsahuje zjištěné nedostatky z provedených kontrol, ale pouze výčet přijatých opatření, a není tak zřejmé, na základě jakých zjištěných nedostatků byla tato opatření přijata, a současně nelze ověřit, zda byla přijata opatření ke všem těmto zjištěným nedostatkům. U přijatých opatření OIAK sleduje a označuje, zda byla splněna, ale neuvádí, jakým způsobem byla splněna a jak OIAK plnění ověřil. Např. přijatá opatření týkající se vkládání povinných dokumentů do Symbasis nebyla v průběhu kontrolovaného období plněna, když ani v době provádění kontroly nebyly dokumenty k VZMR do Symbasis vkládány. Dále Zpráva z kontroly č. 2/2015 stanovuje 2 doporučení (1. doporučení spočívá v řádném dodržování SGR č. 5/2015 verze 1.0; 2. doporučení spočívá ve vytvoření nové šablony v informačním systému Symbasis pro ZMR do 250 000 Kč bez DPH pro VZ na služby a dodávky), z nichž pouze 2. bylo promítnuto do Monitoringu provedených řádných kontrol 2015. Z uvedeného důvodu tak zpráva z kontroly neplní svou funkci, neboť na jejím základě nebylo přijato opatření, které by vedlo ke zdokonalení kvality VKS a tím k předcházení nebo zmírnění rizik a k přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků.

Odkaz na neplatný pokyn MF

SGR č. 7/2014, verze 2.0, účinná od 1. 11. 2014 se odkazuje na v době provádění kontroly již neplatný pokyn Ministerstva financí, CHJ – 2 Pokyn k jednotnému uplatňování závazných pravidel a doporučení pro výkon interního auditu v orgánech veřejné správy, který byl zrušen v březnu 2016.

5.2. Provedené interní audity a kontroly v letech 2015-2018

Interní audity

V roce 2015 až 2017 byly každý rok OIAK provedeny 4 interní audity. V roce 2018 byly provedeny OIAK 3 interní audity. Z uvedeného si kontrolní skupina vybrala ke kontrole níže uvedené provedené interní audity.

Interní audit č. 2/2015 Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek pod limitem řízení

Interní audit byl proveden v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2015. Předmětem interního auditu bylo prověření procesu zadávání VZ pod limitem řízení s důrazem na VZMR. Cílem interního auditu pak bylo poskytnout ujištění, že proces zadávání VZ probíhá v souladu se ZVZ a v souladu s platnými vnitřními směrnicemi. Výstupem byla auditní zpráva č. 2/2015 ze dne 15. 9. 2015, č. j. 8119/15-10210. Opatření k nápravě byla stanovena interním sdělením č. j. 22600/15-10200.

Na základě interního auditu bylo OIAK formulováno 8 zjištění, k nimž byla přijata 4 nápravná opatření. Celým interním auditem se zejména prolíná zjištění č. 7, týkající se vkládání dokumentů do systému Symbasis jednotlivými Správami a Závody, kdy jsou do tohoto systému vkládány různé dokumenty, nebo nejsou vkládány dokumenty vůbec. OIAK doporučil stanovit seznam povinně vkládaných dokumentů do systému Symbasis.

Interní audit č. 2/2016 Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek a jejich evidence v systému Symbasis

Interní audit byl proveden v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2016. Předmětem interního auditu bylo prověření procesu zadávání VZ a prověření plnění směrnic a příkazů generálního ředitele (SGŘ č. 5/2015, SGŘ č. 5/2016, PGR č. 11/2003), aplikace ZVZ, nastavení vnitřního systému finanční kontroly v činnosti ŘSD a ověření shody dat zadaných do systému Symbasis s dokumentací na místě. Dalším předmětem bylo prověření dodržování SGŘ č. 6/2013 Hospodaření s materiály získanými při výstavbě, opravách a údržbě dálnic a silnic I. třídy a ze staveb určených k odstranění při výstavbě dálnic a silnic I. třídy.

Cílem interního auditu pak bylo poskytnout ujištění, že zadávání VZ probíhalo v souladu se ZVZ a v souladu s platnými vnitřními směrnicemi, jejichž stanovené postupy byly respektovány i při hospodaření s materiálem. Výstupem byla auditní zpráva č. 2/2016 ze dne 25. 7. 2016, č.j. 8376/16-10210. Opatření k nápravě byla stanovena interním sdělením č. j. 183/12200/2016.

Na základě interního auditu bylo OIAK formulováno 6 zjištění, k nimž bylo přijato 7 nápravných opatření. Celým interním auditem se zejména prolíná zjištění týkající se vkládání nepodepsaných dokumentů do systému Symbasis a schvalovacích postupů v tomto systému jednotlivými SSÚD a dále zjištění ve věci nedodržování postupů likvidace poškozeného materiálu v souladu se SGŘ č. 6/2013, verze 2.0, Hospodaření s materiály získanými při výstavbě, opravách a údržbě dálnic a silnic I. třídy a ze staveb určených k odstranění při výstavbě dálnic a silnic I. třídy.

Interní audit č. 2/2017 Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení

Interní audit byl proveden v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2017. Předmětem interního auditu bylo posouzení procesu zadávání VZ ve zjednodušeném podlimitním řízení na vybraných útvarech. Proces byl posuzován s ohledem na dodržování lhůt daných ZVZ a zveřejňování smluv na profilu zadavatele.

Cílem interního auditu pak bylo poskytnout ujištění, že proces zadávání VZ probíhá v souladu se ZVZ a v souladu s platnými vnitřními směrnicemi. Výstupem byla auditní zpráva č. 2/2017 ze dne 24. 5. 2017, č.j. 558/17-10210. Opatření k nápravě byla stanovena jednotlivými Správami.

Na základě interního auditu byla OIAK formulována 2 zjištění. Celým interním auditem se zejména prolíná zjištění týkající se pozdního zveřejňování smluv na profilu zadavatele.

Interní audit č. 5/2018 Návrhy okruhu dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídek v ZPR, POP, ZMR a JŘBU

Interní audit byl proveden v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2018. Předmětem interního auditu bylo dle bodu 5.10 SGŘ č. 5/2016, verze 3.0 ověření, že se okruh oslovovaných dodavatelů u stanovených uzavřených VZ zadaných v rámci 6 měsíčního období obměňoval.

Cílem interního auditu pak bylo poskytnout ujištění, že nebyl opakovaně vyzýván stejný okruh dodavatelů, není-li to odůvodněno předmětem plnění VZ, či jinými zvláštními povinnostmi. Výstupem byla auditní zpráva č. 5/2018 ze dne 4. 12. 2018, č. j. 10201/18-10210. Opatření k nápravě byla stanovena interním sdělením č. j. 2696/19-19500-DS.

Na základě interního auditu bylo OIAK formulováno 1 zjištění. Celým interním auditem se prolíná zjištění týkající se evidování názvů společností v systému Symbasis v souladu s OR.

Kontroly

V roce 2015 a 2016 byly v obou letech provedeny OIAK 4 kontroly a v roce 2017 a 2018 bylo provedeno OIAK v obou letech 6 kontrol. Z uvedeného si kontrolní skupina vybrala níže uvedené provedené kontroly.

Kontrola č. 2/2015 Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení a zakázek malého rozsahu (ZMR)

Kontrola byla provedena v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2015, ale z časových důvodů kontrolní skupina OIAK uvádí, že nebyla provedena jedna část naplánované kontroly, tj. kontrola zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Předmětem kontroly bylo posouzení procesu zadávání VZMR. Cílem kontroly pak bylo poskytnout ujištění, zda je dodržován ZVZ a SGŘ č. 5/2014, verze 1.0 a verze 2.0. Výstupem byla zpráva z kontroly č. 2/2015 ze dne 8. 9. 2015, č. j. 8120/15-10220.

Celou provedenou kontrolou se zejména prolíná zjištění týkající se vkládání dokumentů do systému Symbasis, kdy jsou do tohoto systému vkládány pouze nevyplněné vzory dokumentů, nepodepsané dokumenty, případně nebyly vloženy dokumenty žádné.

Kontrola č. 2/2016 Posouzení procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu – zaměření na zakázky těsně pod finančním limitem typu řízení. Dodržování SGŘ č. 5/2015 a SGŘ č. 5/2016 v platném znění. Porovnávání jednotkových cen investora a dodavatelských cen s cenami dle OTSKP

Uvedená kontrola č. 2/2016 byla rozdělena na čtyři dílčí kontroly dle kontrolovaných Správ, a to na kontroly č. 2/1/2016, 2/2/2016, 2/3/2016, 2/4/2016. Kontrola byla provedena v souladu se schváleným ročním plánem pro rok 2016.

Předmětem kontrol bylo prověření zadávání VZMR těsně pod finančním limitem určujícím typ řízení. Cílem kontrol bylo pak poskytnout ujištění, zda ZVZ a směrnice generálního ředitele jsou na kontrolovaných Správách dodržovány. Výstupem byly zprávy z kontrol č. 2/1/2016 ze dne 20. 6. 2016, č. j. 8377/16-10220, č. 2/2/2016 ze dne 16. 6. 2016, č. j. 8379/16-10220, č. 2/3/2016 ze dne 10. 8. 2016, č. j. 12821/16-10220 a č. 2/4/2016 ze dne 6. 9. 2016, č. j. 18569/16-10220.

Celou provedenou kontrolou se zejména prolíná zjištění týkající se vkládání dokumentů do systému Symbasis, kdy jsou do tohoto systému vkládány pouze nevyplněné vzory dokumentů, nepodepsané dokumenty, případně nebyly vloženy dokumenty žádné. A dále zjištění týkající se porušování schvalovacích postupů v tomto systému.

Mimořádné kontroly

V roce 2015 OIAK provedl 16 mimořádných kontrol, v roce 2016 8 mimořádných kontrol a v roce 2017 a 2018 provedl OIAK v obou letech 7 mimořádných kontrol. Z uvedeného si kontrolní skupina s ohledem na předmět veřejnosprávní kontroly vybrala ke kontrole níže uvedené provedené mimořádné kontroly.

Zjištěné nedostatky:

Nesprávné užívání terminologie

Ve 2 kontrolovaných zprávách z kontrol (K 2/2015 a K 2/2016), ve 2 zprávách z mimořádných kontrol (MK 5/2/2016 a MK 5/6/2016) a v jedné auditní zprávě (A 2/2015) nebyla použita terminologie v souladu s vnitřními předpisy. I přesto, že má ŘSD ve svých SGR (SGR č. 5/2014, SGR č. 5/2015 a SGR č. 5/2016) zaveden pojem ZMR pro výdajové operace do 250 tis, resp. 500 tis Kč a pojem VZMR pro výdajové operace do 2 mil. resp. 6 mil. Kč, jsou tyto pojmy ve zprávách z auditů a kontrol zaměňovány. Používání nejednotné terminologie, která je navíc v rozporu s vnitřními předpisy je zavádějící a snižuje vypovídací hodnotu těchto dokumentů.

Chybějící identifikace podepisujícího

Ze žádné z kontrolovaných auditních zpráv ani zpráv z kontrol není zřejmé, zda ji podepsala osoba, která byla členem auditorského týmu či kontrolní skupiny, neboť u podpisů chybí identifikace podepisujícího (jméno, příjmení). Pouze 4 zprávy z provedených mimořádných kontrol (č. 5/5/2015, č. 7/1/2017, č. 7/2/2018 a č. 7/7/2018) obsahovaly u podpisu identifikaci člena kontrolního týmu, u zbylých 14 kontrolovaných zpráv není zřejmé, zda je podepsala osoba, která byla členem kontrolní skupiny, neboť u podpisů chybí identifikace podepisujícího (jméno, příjmení).

5.3. Vyřizování stížností a podnětů

Z předloženého Organizačního řádu č. 1/2014, verze 3.0, resp. č. 1/2015, verze 3.0, č. 1/2016, verze 1.0 a Interního sdělení č. 23904/2015-19410 ze dne 2. 11. 2015 vyplývá, že agendu evidence a vyřizování přijatých stížností zajišťovalo:

- do 31. 1. 2015 Oddělení stížností a žádostí v Odboru komunikace;
- do 31. 10. 2015 Samostatné oddělení komunikace;
- od 1. 11. 2015, na základě Interního sdělení č. 23904/2015-19410, až do současnosti je tato agenda svěřena Odboru právnímu v Úseku správním.

Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 5. 2. 2019 na žádost č. 5, bod 6) byl agendou stížností (mimo další agendu) v rámci Samostatného oddělení komunikace, později Odboru právního, pověřován vždy jen jeden konkrétní zaměstnanec.

V době provádění kontroly nemá ŘSD zpracován žádný interní předpis, který by vyřizování stížností/podání a jejich evidenci upravoval. Dle sdělení ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 5. 2. 2019 na žádost č. 5, bod 4) je interní předpis v této věci připravován a že stížnosti jsou vyřizovány v souladu se správním řádem a „*Směrnici MD o vyřizování stížností*“. Kontrolou interních předpisů ŘSD na intranetu bylo ověřeno, že ani v době ukončení kontroly žádný interní předpis v této věci vydán nebyl. Dále bylo sděleno ŘSD (odpověď ŘSD ze dne 5. 2. 2019 na žádost č. 5, bod 5), že lhůty pro vyřizování stížností ŘSD pevně stanovené nemá, stížnosti jsou vyřizovány bezodkladně s tím, že snahou je vyřídit každou stížnost ve standardní lhůtě dle správního řádu, tedy do 30 dnů. Některé stížnosti jsou navíc označovány interní lhůtou pro vyřízení, kterou stanovuje generální ředitel.

Dle platného organizačního řádu může generální ředitel nařídit OIAK provedení mimořádné kontroly, dále může předat stížnost k vyřízení Odboru bezpečnosti ŘSD, který plní funkci bezpečnostního manažera při zajišťování kybernetické bezpečnosti významných

informačních systémů, dále vypracovává protikorupční program ŘSD a spolupracuje s orgány činnými v trestním řízení a ostatními silovými resorty státu (článek č. 48 SGR č. 1/2019, verze 1.0).

Stížnosti/podání lze na ŘSD doručovat poštou, tj. prostřednictvím poskytovatele poštovní licence, e-mailové adresy posta@rsd.cz, datové schránky nebo osobně. Evidenci stížností/podání vede Odbor právní prostřednictvím programu MS Excel. K uvedenému ŘSD sdělilo (odpověď ŘSD ze dne 5. 2. 2019 na žádost č. 5, bod 1), že veškerá došlá pošta na ŘSD je centrálně evidována podatelnou generálního ředitelství ŘSD. Následně jsou tyto písemnosti předány generálnímu řediteli ŘSD k jejich vyhodnocení, který tyto následně přidělí ke zpracování příslušnému útvaru.

ŘSD v průběhu provádění kontroly nedisponovalo elektronickým systémem spisové služby pro úkony spojené s příjmem, evidencí, rozdělováním, oběhem, vyhotovováním, vyřizováním, odesíláním a ukládáním písemností. Až dne 25. 11. 2019 byla podepsána smlouva se společností DELTA ADVISORY, a.s. na dodání tohoto systému.

Kontrolní skupině byla předložena evidence stížností za roky 2015 až 2018, která obsahuje 488 záznamů. Z evidence si kontrolní skupina vybrala níže uvedený kontrolní vzorek, viz tabulka č. 8. Při výběru vzorku vycházela kontrolní skupina z předmětu veřejnosprávní kontroly, tj. byly vybrány takové stížnosti, které se týkaly především hospodaření s veřejnými prostředky a zadávání VZMR.

Tabulka č. 7: Počet stížností dle evidence ŘSD a vybraný vzorek

Rok	Počet stížností	Vybraný vzorek celkem
2015	91	23
2016	123	16
2017	127	13
2018	147	17
celkem	488	69

Zdroj: Odbor právní ŘSD

Zjištěné nedostatky:

Absence elektronického systému spisové služby

ŘSD v době provádění kontroly nedisponuje systémem evidence řízení a kontroly pohybu písemností v organizaci, tzv. elektronickým systémem spisové služby. Tím ŘSD porušuje ustanovení § 63 odst. 1 a odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě. Smlouvu s dodavatelem elektronického systému spisové služby uzavřelo ŘSD až 25. 11. 2019.

V důsledku neexistence elektronického systému spisové služby není zajištěna řádná evidence všech písemností a může dojít k situacím, kdy samo ŘSD není schopno dohledat jak došlé písemnosti, tak i jejich vyřízení. Např. ŘSD nebylo schopno dohledat stížnost paní [redacted] ve věci dopravního značení (e-mail [redacted] ze dne 15. 3. 2017), kterou MD postoupilo ŘSD k vyřízení (viz vyjádření ŘSD ze dne 5. 3. 2019 na žádost č. 8, bod 2). Dále ŘSD nebylo schopno dohledat, který útvar vyřizuje stížnost pana [redacted] e dne 4. 12. 2018 ve věci výměny protihlukových oken, která byla doručena na ŘSD prostřednictvím datové schránky. ŘSD k tomu sdělilo: „Není v našich

silách zpětně určit konkrétního referenta, který si dotaz k vyřízení vyzvedl, ani dohledat stav přípravy odpovědi.“ (e-mail [REDACTED] ze dne 2. 4. 2019).

Absence vnitřního předpisu pro vyřizování stížností

Je nezbytné, aby ŘSD mělo vytvořen vnitřní předpis, kterým bude jednoznačně stanovena příslušnost útvarů k vyřízení stížností a postupy pro jejich vyřizování. Sdělení ŘSD, že se řídí vnitřním předpisem zřizovatele, není relevantní, neboť vnitřní předpis MD je závazný pouze pro zaměstnance ministerstva a upravuje pouze postup při vyřizování stížností došlých na MD. Nadto vnitřní předpis MD upravuje zejména vyřizování stížností proti postupu MD jako správního orgánu a proti chování úředních osob, tj. stížnosti podle správního řádu, zatímco stížnosti došlé na ŘSD nelze považovat za stížnosti či podání podle tohoto zákona, neboť ŘSD nevykonává působnost v oblasti veřejné správy.

5.4. Fond zábrany škod

Na základě podnětu Odboru financí a ekonomiky MD kontrolní skupina v rámci veřejnosprávní kontroly prověřila, zda ŘSD použilo v souladu s právními předpisy finanční prostředky ve výši 4 598 000 Kč, které byly v roce 2018 přiděleny ŘSD z Fondu zábrany škod (dále jen „FZŠ“) v souvislosti s projektem „Dynamický informační systém“ na základě smlouvy mezi Českou kanceláří pojistitelů a ŘSD uzavřené dne 5. 3. 2018. Finanční prostředky z FZŠ měly být použity na pořízení dlouhodobého majetku, konkrétně mobilního zabezpečovacího signalizačního zařízení – LED vozík (6 ks), resp. na úhradu 1/3 pořizovací ceny těchto zařízení.

Podle § 53 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech hospodaří příspěvková organizace s peněžními prostředky získanými hlavní činností a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Dále příspěvková organizace hospodaří s prostředky svých fondů, s prostředky získanými jinou činností, s peněžními dary od fyzických a právnických osob, s peněžními prostředky poskytnutými ze zahraničí a s peněžními prostředky poskytnutými z rozpočtů územních samosprávných celků a státních fondů, včetně prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu Evropské unie, z finančních mechanismů a přijatých příspěvkovými organizacemi z Národního fondu. Prostředky poskytnuté z FZŠ ve výčtu uvedeném ve větě druhé ustanovení § 53 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech, ani v jiných ustanoveních tohoto zákona týkajících se hospodaření státních příspěvkových organizací, uvedeny nejsou.

ŘSD k tomu sdělilo (odpověď na žádost č. 12), že při žádosti o poskytnutí prostředků z FZŠ aplikovalo ustanovení § 53 odst. 1 věty první zákona o rozpočtových pravidlech, kdy o prostředky požádalo v rámci své hlavní činnosti, přičemž prostředky byly Českou kanceláří pojistitelů poskytnuty na přesně definovaný účel, který odpovídá základnímu účelu i předmětu činnosti stanovenému ve zřizovací listině ŘSD. Současně ŘSD uvedlo, že oprávněnost přijmout tyto prostředky jí byla potvrzena i na Service Desku Ministerstva financí oddělením Metodika rozpočtování, přičemž z odpovědi Ministerstva financí citovala toto: „*Pokud budou prostředky z Fondu zábrany škod výnosem z hlavní činnosti, pak nemáme námitky. Je však třeba zdůraznit, že Ministerstvo financí neposuzuje, zda příslušná státní příspěvková organizace může peníze z Fondu zábrany škod dostat, tedy neposuzujeme, kdo může být příjemcem z prostředků Fondu zábrany škod.*“.

S ohledem na přetrvávající pochybnosti o oprávněnosti použití předmětných finančních prostředků si MD vyžádalo za účelem jednoznačného vyjasnění věci oficiální stanovisko Ministerstva financí (viz Příloha č. 3). Ministerstvo financí ve stanovisku nezpochybnilo možnost prostředky z FZŠ státní příspěvkovou organizací přijmout, k použití těchto prostředků

však uvedlo: „*Pokud byly prostředky z fondu zábrany škod přijaty na účet státní příspěvkové organizace jako výnos z hlavní činnosti, pak nemohly být použity na pořízení dlouhodobého majetku a v tomto případě by šlo o porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. a) rozpočtových pravidel ze strany státní příspěvkové organizace. Dlouhodobý majetek (s výjimkou drobného dlouhodobého majetku) může státní příspěvková organizace pořizovat z individuální nebo systémové dotace od svého zřizovatele na financování programů a akcí nebo z prostředků fondu reprodukce majetku.*“.

Ze stanoviska Ministerstva financí je zřejmé, že **prostředky z FZŠ přijaté jako výnos z hlavní činnosti nemůže ŘSD použít na pořízení dlouhodobého majetku**, takové použití by bylo porušením rozpočtové kázně. ŘSD dne 5. 12. 2019 v odpovědi na žádost č. 27 potvrdilo, že finanční prostředky přidělené z FZŠ nebyly doposud čerpány s ohledem na pochybnosti vznesené MD s tím, že s dalším postupem vyčká na závěry MD. Vzhledem k tomu, že finanční prostředky nebyly použity, nedošlo k jejich neoprávněnému použití ze strany ŘSD a ani k porušení rozpočtové kázně. Kontrolní skupina předpokládá, že ŘSD bude dále postupovat ve smyslu stanoviska Ministerstva financí.

5.5. Shrnutí kontrolních zjištění

Způsobem, kterým OIAK provádí monitoring zjištěných nedostatků, nelze plně zajistit, že dojde ke kýžené nápravě. I přesto, že OIAK je schopen ve svých výstupech z provedených interních auditů, kontrol a mimořádných kontrol seznat závažná zjištění, nejsou pak tato dále implementována do řídicích struktur ŘSD a není tak ani možné sledovat, jaká nápravná opatření byla k těmto pochybením přijata a jakým způsobem dochází k jejich plnění.

ŘSD porušuje ustanovení § 63 zákona odst. 1 a odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě tím, že nemá systém evidence řízení a kontroly pohybu písemností v organizaci, tzv. elektronický systém spisové služby. Z důvodu absence systému pro evidenci řízení a kontroly písemností v organizaci není uspokojivě zajištěno zaevidování došlé písemnosti, její přidělení, sledování jejího pohybu, vyřízení a následně její archivace.

Značně problematické je rovněž to, že ŘSD nemá vytvořen vnitřní předpis, kterým by byla jednoznačně stanovena příslušnost útvarů k vyřízení stížností a postupy pro jejich vyřizování.

K prověřovanému použití finančních prostředků z FZŠ na pořízení LED vozíků lze na základě vyžádaného stanoviska Ministerstva financí uzavřít, že **prostředky z FZŠ přijaté jako výnos z hlavní činnosti nemůže ŘSD použít na pořízení dlouhodobého majetku**. Protože tak ŘSD neučinilo, k porušení rozpočtové kázně nedošlo.

6. SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

Obrázek č. 1: Organizační struktura.....	6
Tabulka č. 1: Finanční objem zadaných VZMR podle typu zadávacího řízení za roky 2015-2018	7
Tabulka č. 2: Povinnosti vkládání podkladů do informačního systému Symbasis dle příslušných SGŘ.....	7
Graf č. 1: Nejčastěji oslovené subjekty konkrétní organizační jednotkou ŘSD za rok 2018 (20 a více oslovení).....	15
Tabulka č. 3: Vzorek VZMR ke kontrole.....	18
Tabulka č. 4: Vzorek VZ ke kontrole.....	20
Tabulka č. 5: Analýza VZMR na obnovu PVV za roky 2015 až 2019	32
Tabulka č. 6: Vybraný vzorek ke kontrole	47
Tabulka č. 7: Počet stížností dle evidence ŘSD a vybraný vzorek	53

7. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Závod Brno – zjištěné nedostatky	
Příloha č. 2: Správa České Budějovice – zjištěné nedostatky	
Příloha č. 3: Stanovisko Ministerstva financí k prostředkům z FZŠ	

Poučení:

Podle § 13 kontrolního řádu, může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně Ministerstvu dopravy, Odboru interního auditu a kontroly, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Opatření k nápravě:

Podle § 18 odst. 1 zákona o finanční kontrole je kontrolovaná osoba povinna přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 90 dnů od ukončení kontroly podle § 18 kontrolního řádu.

Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna podat Ministerstvu dopravy, Odboru interního auditu a kontroly, písemnou zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou ve lhůtě 90 dnů od ukončení kontroly podle § 18 kontrolního řádu.

Protokol obsahuje 57 stran a 3 přílohy.

V Praze dne 13. prosince 2019

Kontrolující:

Mgr. Soňa Račáková

Ing. Zdeňka Lyons v pracovní neschopnosti

Ing. Nicol Šmídová

Mgr. Jana Šoltová