



16. 10. 2018

V Praze dne: 15. 10. 2018

Vaše zn.:

Naše zn.: 16013/21/18 - 21600/Rad

Vyřizuje: Ing. Jan Rádl

Mail: jan.radl@rsd.cz

Tel.: 725 852 424

**Společnost EUROVIA - Metrostav -
SWIETELSKY, D11 1106 Hradec Králové -
Smiřice.**

**EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast
Čechy střed, závod Čechy východ**

K rukám: pan Ing. Michal Šumpík

Piletická 498

503 41 Hradec Králové - Pouchov

Stavba: „D11 1106 Hradec Králové – Smiřice“

Věc: **Pokyn Správce stavby k podepsání Zápisu o předání staveniště**

**Reakce Správce stavby k dopisu Zhotovitele zn. 004/2018/D11 1106,
zn. 005/2018/D11 1106 - Převzetí Staveniště a „oznámení“ Claimu č. 1**

Vyjasnění Správce stavby Pod-článku 4.11 VOP/ZOP

Související Pod-články VOP/ZOP:

1.5, 2.1, 3.3, 4.10, 4.11, 12.3, 13.1, 13.3, 20.1

Související korespondence Správce stavby:

zn. **16012/21/18 – 21600/Rad**

Související korespondence Zhotovitele:

zn. 004/2018/D11 1106, zn. 005/2018/D11 1106

POKYN SPRÁVCE STAVBY dle Pod-článku 3.3 VOP/ZOP

Správce stavby dle Pod-článku 1.1.2.4 VOP/ZOP ve věci smlouvy o dílo ze dne 30. 8. 2018, č. 02PA-000041 (dále jen „Smlouva“), uzavřené mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05, Praha 4, IČ: 659 93 390, jako Objednatel dle Pod-článku 1.1.2.2 VOP/ZOP na straně jedné (dále jen „Objednatel“), a společností „Společnost EUROVIA – Metrostav – SWIETELSKY, D1106 Hradec Králové – Smiřice“, sestávající se z obchodních společností (i) EUROVIA CS, a.s. se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1, IČ: 452 74 924, (ii) Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8, IČ: 000 14 915 a (iii) SWIETELSKY stavební s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby VÝCHOD, se sídlem K Silu 1143, 393 01 Pelhřimov, IČ: 480 35 599,



jako Zhotovitelem dle Pod-článku 1.1.2.3 VOP/ZOP na straně druhé (dále jen „Zhotovitel“), jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky na stavební práce s názvem „D11 1106 Hradec Králové - Smiřice“ (dále jen „Dílo“ nebo „Stavba“),

v souvislosti s jednáním o předání Staveniště, které se konalo za účasti Správce stavby, Objednatele a Zhotovitele dne 27. 9. 2018, na adrese Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, na kterém došlo na jednu stranu (i) k projednání a odsouhlasení znění Zápisu o předání staveniště a (ii) k faktickému předání veškerých potřebných informací, podkladů a dokumentů Zhotoviteli, které jsou nutné či vhodné pro realizaci Díla, a na stranu druhou (iii) k odmítnutí podepsání odsouhlaseného Zápisu o předání staveniště ze strany Zhotovitele,

v reakci na dopis Zhotovitele zn. 005/2018 D11 1106, datovaný dne 27. 9. 2018, doručení vykázáno dne 27. 9. 2018 (dále jen „Dopis č. 1“ nebo „Odmítnutí převzetí Staveniště“), kterým měl Zhotovitel odůvodnit, dle svých slov, „odmítnutí převzetí Staveniště“ od Objednatele, resp. Správce stavby, s tím, že „neodpovídá PDPS“ (dále jen „Událost“), přičemž zároveň uvedl, že je připraven Staveniště převzít, pokud bude odpovídat PDPS nebo pokud budou předem dohodnuty podmínky realizace Díla za změněných okolností (dále „Překážka č. 1“); vedle toho Zhotovitel uvedl, že považuje změněné podmínky Staveniště (Událost) za tak závažné, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby Staveniště převzal,

v reakci na dopis Zhotovitele zn. 004/2018 D11 1106, datovaný dne 26. 9. 2018, doručení vykázáno až dne 1. 10. 2018 (dále jen „Dopis č. 2“), kterým Zhotovitel zejména Správci stavby (i) sdělil, že není možné s ohledem na riziko budoucích sporů převzít Staveniště a zahájit realizaci Díla, a to jelikož nedošlo k vyjasnění „nabídkové ceny stavby a dohodě o její úpravě (navýšení). (...) základního parametru zakázky, a to nabídkové ceny stavby a (Přijaté smluvní částky)“ (dále jen „Překážka č. 2“), a dále (ii) měl oznámit dle Pod-článku 20.1 VOP/ZOP z preventivních důvodů časový nárok a nárok na dodatečnou platbu (společně dále jen „Claim č. 1“ nebo „Nároky“),

tímto dle Pod-článku 3.3 VOP/ZOP vydává

**pokyn k poskytnutí součinnosti a k podepsání
již vyhotoveného a odsouhlaseného
Zápisu o předání staveniště,**

u Správce stavby na adrese Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, a to bezodkladně s největším urychlením, nejpozději však do (3) pracovních dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Správce stavby uvádí, že pokyn je nutný k dokončení Díla a je pro Zhotovitele bezprostředně závazný. ¹ Pakliže Zhotovitel pokyn Správce stavby nesplní, bude mít Správce stavby za to, že Staveniště bylo předáno dne 27. 9. 2018, a to jelikož materiální předpoklady pro převzetí

¹ JAEGER, A.- V. HÖK, G. – S. *FIDIC - A Guide for Practitioners*, DOI 10.1007/978-3-642-02100-8, © Springer – Verlag Berlin Heidelberg, 2010, s. 230: „In any event Engineers are well advised to carefully check all of the consequences of an instruction which will be immediately binding on the Contractor (...)“



Staveniště byly zřejmě beze zbytku splněny a Zhotoviteli nic nebrání v zahájení prací, s výjimkou jeho neochoty podepsat Zápis o předání staveniště a zahájit práce na Stavbě.

1. K odmítnutí podepsání Zápisu o předání staveniště Zhotovitelem

Z Pod-článku 2.1 VOP/ZOP plyne, že „Objednatel musí Zhotoviteli poskytnout právo přístupu na všechny části Staveniště, předat mu je a umožnit mu jejich užívání během doby (nebo dob) stanovené v Příloze k nabídce“. Z čl. 1.8.1 TKP/ZTKP vyplývá, že „Předání Staveniště Zhotoviteli zajišťuje Objednatel. (...) Staveniště předáno Objednatel. (...). (...) Objednatel předá (...). (...) Předání Staveniště (...) je ukončeno podepsáním zápisu (...).“

Není v diskreci Zhotovitele, zda podepíše či nepodepíše Zápis o předání staveniště, resp. zda Staveniště převezme či nikoli, pokud jsou splněny podmínky uvedené v Pod-článku 2.1 VOP/ZOP a 1.8.1 TKP/ZTKP, tj. je-li zajištěno Zhotoviteli právo vstupu a užívání Staveniště.

Správce stavby uvádí, že v daném případě byly splněny podmínky pro předání Staveniště, když byl Zhotoviteli zajištěn přístup na Staveniště a jeho užívání.

Zhotovitel má rovněž v současné době k dispozici (byly mu předány) všechny podklady nutné či vhodné k provádění Díla, zejména dokumentaci PDPS, seznam pozemků dočasného a trvalého záboru, seznam věcných břemen, příslušná povolení a jiná správní rozhodnutí a další dokumenty specifikované v Zápisu o předání staveniště, který Zhotovitel odmítl nedůvodně podepsat, například územní rozhodnutí, stavební povolení, geodetické zaměření terénu, vyjádření správců inženýrských sítí, podrobný a doplňující geotechnický a hydrologický průzkum, pedologický průzkum, základní vytyčovací síť a vytyčení obvodu Staveniště.

Nemůže být sporu o tomu, že Zhotoviteli nic nebrání navázat na Staveniště Věci určené pro dílo podle Pod-článku 1.1.5.2 VOP/ZOP, zřídit zařízení staveniště a zahájit práce na Díle.

Správce stavby uvádí, že za zmiňovaných okolností není v diskreci Zhotovitele, zda převezme nebo nepřevzme Staveniště, resp. zda podepíše či nepodepíše příslušný Zápis o předání staveniště. Opačný názor Zhotovitele je zjevně nesprávný.

Z TKP/ZTKP dále mimo jiné vyplývá, že „Předání Staveniště (části Staveniště) je ukončeno podepsáním zápisu (protokolu) o předání Staveniště, ve kterém musí být uvedeny veškeré náležitosti předání (co bylo předáno, v jakém stavu atd.) a uvedeno, že Staveniště bylo předáno ve stavu, které umožňuje zahájení prací ve lhůtě stanovené Smlouvou, popř. se uvedou zjištěné závady a lhůty k jejich odstranění (...).“ Je zcela patrné, že Smlouva předpokládá předání Staveniště i v případě, kdy Staveniště, dle názoru Zhotovitele, obsahuje „vady“, které znemožňují zahájit práce na Díle. Zhotovitel je pak oprávněn své výhrady uvést v zápise o předání Staveniště, což ostatně mohl i v daném případě.

Zhotovitel byl tedy povinen dle Pod-článku 2.1 VOP/ZOP a čl. 1.8.1 TKP/ZTKP převzít Staveniště a podepsat Zápis o předání staveniště, i kdyby Staveniště bylo dotčeno vadami, které znemožňovaly zahájit práce; Zhotovitel mohl v zápise vady definovat.



Z obsahu tvrzení a argumentace Zhotovitele, tj. Překážky č. 1 a Překážky č. 2, jenž by snad dle (nesprávného) přesvědčení Zhotovitele měly opodstatnit jeho postup, jednoznačně plyne, že důvody, pro které Zhotovitel odmítl podepsat Zápis o předání Staveniště, jsou zástupné, věcně nesouvisející s převzetím Staveniště a neospravedlňují jeho postup. Zhotovitelem tvrzené důvody nemohou obstát a nemohou opodstatňovat jeho protiprávní jednání.

Z obsahu výhrad Zhotovitele se totiž podává, že se týkají předmětu Smlouvy, resp. její ekonomické stránky, tj. Přijaté smluvní částky dle Pod-článku 1.1.4.1 VOP/ZOP, resp. Smluvní ceny dne Pod-článku 1.1.4.2 VOP/ZOP, nikoli absence základních podmínek pro předání Staveniště. Zhotovitel se tedy pouze snaží domct nepřístojným způsobem vydání okamžitého pokynu Správce stavby k Variaci, resp. dosažení cenového projednání před vydáním samotného pokynu. Správce stavby rozumí tomu, že by takový postup byl pro Zhotovitele výhodnější a pohodlnější, nicméně Zhotovitel na něj nemá nárok.

Předně vydání pokynu k Variaci nepodléhá časovým aspektům dle Pod-článku 1.3 VOP/ZOP (bez „zdržování“ nebo „zpoždování“), které se vztahují výhradně ke schválení, potvrzení, souhlasu a určení. Pokud má Zhotovitel za to, že je pro pokračování v realizaci Díla nutný pokyn Správce stavby, měl postupovat dle Pod-článku 1.9 VOP/ZOP a neměl konstruovat neexistující důvody pro „nepřevzetí“ Staveniště. V každém případě platí, že pokyn k Variaci nelze po Správci stavby vynucovat způsobem, kterým činí Zhotovitel, tj. není možné podmiňovat převzetí Staveniště vydáním pokynu k Variaci, popř. jejím cenovým projednáním.

Nelze pominout, že Správce stavby může vydat Zhotoviteli pokyn (požadavek) k předložení návrhu Variace, vč. návrhu na její ocenění, což by však Zhotovitel mohl těžko splnit, když by nepřevzal Staveniště a nemohl by tak na něj vstoupit a posoudit všechny okolnosti rozhodné pro zpracování a předložení návrhu Variace a jejího ocenění. Již jen z této skutečnosti je evidentní, že postoj Zhotovitele je absurdní a je v rozporu s principy a fungováním Smlouvy.

Smlouva nadto v Pod-článku 2.1 VOP/ZOP poskytuje Zhotoviteli ochranu pro případ, kdy by mu nebylo Staveniště předáno v souladu se Smlouvou, a to tím, že opravňuje Zhotovitele, za splnění určitých předpokladů, k časovému a finančnímu nároku vůči Objednateli.

Není sporu o tom, že Zhotoviteli nic nebránilo podepsat Zápis o předání staveniště, a to ani Zhotovitelem tvrzené vady Staveniště, které Smlouva běžně řeší svými mechanismy. Zhotovitel byl oprávněn uplatnit dle Smlouvy vůči Objednateli časový nárok a nárok na dodatečnou platbu, což ostatně udělal. Tyto nároky by přitom následně byly, v případě jejich prokázání důvodného uplatnění dle Pod-článku 20.1 VOP/ZOP, Správcem stavby přiznány.

Na základě výše uvedeného lze říci, že Smlouva nepodmiňuje převzetí Staveniště zejména vydáním pokynu k Variaci nebo jejím cenovým projednáním. Dosavadní postoj a postup Zhotovitele nemá oporu ve Smlouvě, která řeší Událost, které se Zhotovitel z nějakého neznámého důvodu obává, bez jakýchkoli problémů zcela jasným způsobem.

Lze shrnout, že důvody, pro které Zhotovitel odmítl podepsat Zápis o předání staveniště, jsou účelové, spekulativní a zástupné a neopodstatňují takové jednání. Správce stavby konstatuje, že Zhotovitel zásadním způsobem porušil Smlouvu.





Správce stavby se proti postupu Zhotovitele kategoricky ohrazuje a odmítá jeho nepřipustné účelové jednání s cílem vyvolat umělý tlak na Správce stavby a Objednatele v souvislosti s vydáním požadovaného pokynu k Variaci a jejím cenovým projednáním.

Správce stavby závěrem poučuje Zhotovitele, že obecně nepřevzetí Staveniště, resp. odmítnutí jeho převzetí, není rozhodné pro začátek běhu Termínů realizace Díla. Správce stavby upozorňuje Zhotovitele, že bez ohledu na jeho ne/konání již běží, počínaje 5. 10. 2018, Doba pro dokončení, Doba pro uvedení do provozu a termíny postupných závazných milníků.

Správce stavby připomíná Zhotoviteli, že je tím, kdo je povinen provést a dokončit Dílo v souladu se Smlouvou, mj. v Termínech realizace Díla, a zahájit práce do 14 dní po Datu zahájení prací a pokračovat v nich s náležitou rychlostí a bez zpoždění (viz Pod-články 4.1 a 8.1 VOP/ZOP).

Správce stavby informuje Zhotovitele, že je připraven, bude-li to potřeba, pokud zejména bude „skutečný“ postup prací Zhotovitele příliš pomalý k tomu, aby mohlo být Dílo dokončeno včas, vydat Zhotoviteli pokyn k akceleraci na jeho náklady dle Pod-článku 8.6 VOP/ZOP.

Správce stavby upozorňuje Zhotovitele, že jeho jednání může vést ke vzniku dodatečných nákladů na straně Objednatele, které budou způsobem a za podmínek Smlouvy uplatňovány.

Správce stavby žádá Zhotovitele o předložení harmonogramu dle Pod-článku 8.3 VOP/ZOP.

2. Ke Zhotovitelem oznámenému Claimu č. 1 (Pod-článek 20.1 VOP/ZOP)

Správce stavby v souvislosti s oznámeným Claimem č. 1 uvádí, že jej bere na vědomí a dodává, že ho s ohledem na shora popsané okolnosti považuje za zjevně nedůvodný.

Pokud bude Zhotovitel trvat na důvodnosti Claimu č. 1, předloží jej způsobem a za podmínek Smlouvy a v souladu s požadavky Správce stavby (viz dopis Správce stavby zn. 16012/21/18 - 21600/Rad).

Správce stavby vydává Zhotoviteli **pokyn** k vedení podrobných záznamů v souladu s Pod-článkem 20.1 VOP/ZOP. Záznamy musí být vedeny v odpovídající formě a obsahu, tedy takovým způsobem, který umožní jednoznačné prokázání důvodnosti časových nároků dle Metodiky pro časové řízení u stavebních zakázek podle smluvních podmínek FIDIC a nároků na dodatečnou platbu Metodiky pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků uplatněných ze smluvních závazkových vztahů.²

Správce stavby připomíná Zhotoviteli, že důkazní břemeno tíží výhradně Zhotovitele a je proto na něm (a v jeho zájmu), aby zajistil zejména odpovídající záznamy, které budou dostatečným podkladem pro posouzení a eventuální přiznání jim uplatněných nároků.³

² Metodiky SFDI týkající se uplatňování časových nároků a nároků na dodatečnou platbu přístupné na adrese: <http://www.sfdi.cz/pravidla-metodiky-a-ceniky/metodiky/>

³ BAKER, E. a kol. *FIDIC Contracts: Law and Practice*. Great Britan: Informa Law, 2009, s. 326 – 327: “In practical terms, when preparing the fully detailed claim, the Contractor should bear in mind that he has the burden of proof to prove his claim.”



3. Ke změně Přijaté smluvní částky (Pod-článek 4.11 VOP/ZOP)

Správce stavby v reakci na Dopis č. 2 uvádí, že se domnívá, že v daném případě nepřichází v úvahu úprava (navýšení) Přijaté smluvní částky dle Pod-článku 1.1.4.1 VOP/ZOP (nabídkové ceny) tak, jak by si Zhotovitel přál a jak požaduje po Objednateli v Dopise č. 2.

Přijátá smluvní částka dle Pod-článku 1.1.4.1 VOP/ZOP je částkou, která se na rozdíl od Smluvní ceny dle Pod-článku 1.1.4.2 VOP/ZOP nemění.⁴ Podléhat úpravám může za určitých předpokladů pouze a jenom Smluvní cena dle Pod-článku 1.1.4.1 VOP/ZOP.

Jak je Zhotoviteli dobře známo, Smlouva je „měřeným kontraktem“, byť to z žádného jejího ustanovení výslovně nevyplývá, tj. je Smlouvou bez určení konkrétní (paušální) Smluvní ceny dle Pod-článku 1.1.4.2 VOP/ZOP s tím, že Smluvní cena bude teprve určena měřením (a oceňováním) skutečného množství provedených prací, resp. bude předmětem jiných úprav dle Smlouvy, zejména v důsledku variací dle Pod-článku 13.1 VOP/ZOP či případně opodstatněných nároků Zhotovitele na dodatečnou platbu.^{5 6 7 8 9}

⁴ BAKER, E. a kol. *FIDIC Contracts: Law and Practice*. Great Britain: Informa Law, 2009, s. 160: „(...) the Contract Price is not known at the time of entering into the Contract. Unlike the Contract Price, which may change throughout the carrying out of the Works, the Accepted Contract Amount is fixed and not subject to adjustment.”

⁵ JAEGER, A. – V. HÖK, G. – S. *FIDIC - A Guide for Practitioners*, DOI 10.1007/978-3-642-02100-8, © Springer – Verlag Berlin Heidelberg, 2010, s. 292: „The Red Book is so called measurement contract, which requires a measurement procedure (...)”

⁶ KLEE, L. TUREK, R. *Smluvní podmínky FIDIC. Komentář k obecným podmínkám*. 1. vydání. Praha: CACE, 2015, s. 127: „Výše celkové platby není předem daná a závisí na tom, kolik množství v položkách bude skutečně provedeno. Před platbou dojde ze strany Objednatele (Správce stavby) k měření provedených prací (a jejich vyúčtování Zhotovitelem) a na jeho základě bude určena výše průběžné platby (...). (...) U měřených zakázek není předem známa celková cena díla (Smluvní cena). Celková cena vzniká průběžně na základě měření a vyúčtování skutečně provedených prací.”

⁷ *The FIDIC Contracts Guide. Conditions of Contract for Construction, Conditions of Contract for Plant and Design-Build, Conditions of Contract for EPC/Turnkey Project*. First Edition 2000, p. 205, 233: „Clause 12 is based upon the principle that the Works are to be valued by measuring the quantity of each item of work under Sub-Clause 12.2, and applying the appropriate rate per unit quantity or the appropriate lump-sum price under Sub-Clause 12.3. (...) Under CONS or P&DB, Sub-Clause 1.1.4.2 states that the Contract Price is defined in Sub-Clause 14.1. CONS 14.1(a) defines the Contract Price by reference to Sub-Clause 12.3, to the effect that the Works are to be valued by measurement. (...) the Contract Price includes adjustments under other Sub-Clauses.”

⁸ KLEE, L. *International Construction Contract Law*, First Edition. © 2015 John Wiley & Sons, Ltd. Published 2015 by John Wiley & Sons, Ltd., p. 115, 273: „With re-measurement contracts, the actual works done are usually measured by the engineer on a monthly basis against particular rates and prices in the bill of quantities.” (...) Works are measured on the basis of actually completed works, using the fixed rates and prices.“

⁹ KLEE, L. *Smluvní podmínky FIDIC*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, s. 30 – 31: „(...) CONS jsou z hlediska tvorby celkové ceny tzv. měřenou zakázkou (measurement contract). To znamená, že při použití této knihy odlišujeme cenu, kterou úspěšný uchazeč (...) předkládá v nabídce (...); tato cena označuje cenu přijatou v dopise o přijetí nabídky (...) a cenu celkovou (...) (tzn. cenu díla), ve které jsou zahrnuty všechny úpravy (snižování či zvýšení), ke kterým dojde na základě smlouvou předvídaných úprav (v důsledku měření, claimů, změn atd.) či jinak v souvislosti se smlouvou (...). Je tedy zřejmé, že při použití CONS bude nabídková cena jen výjimečně shodná s celkovou cenou díla.”



Skutečnost, že je Smlouva měřeným kontraktem a že podléhá úpravám však neznamena, že by bylo možné Smluvní cenu dle Pod-článku 1.1.4.2 VOP/ZOP jakkoli měnit, neboť ta odpovídá ceně určené dle úplného (4.11 VOP/ZOP) a závazného rozpočtu (12.3 VOP/ZOP) dle § 2620 a násl. zákona č. 89/2012 Sb.; tím není dotčen § 2620 odst. 2 citovaného zákona.

Z obsahu požadavků Zhotovitele je zřejmé, že se Zhotovitel domáhá Variace dle Pod-článku 13.1 VOP/ZOP, tj. domáhá se mj. úpravy Smluvní ceny dle Pod-článku 1.1.4.2 VOP/ZOP, nikoli úpravy Přijaté smluvní částky dle Pod-článku 1.1.4.1 VOP/ZP, kterou změnit nelze.

Správce stavby uvádí, že interpretace Zhotovitele ve vztahu k Pod-článku 4.11 VOP/ZOP není správná a Zhotovitel se nemůže domáhat navýšení Přijaté smluvní částky, která je z povahy a logiky věci neměnná. Tím není dotčeno ustanovení § 1765 a ustanovení § 1766 zákona č. 89/2012 Sb. a právo Zhotovitele domáhat se změny závazku obnovením rovnováhy, resp. jeho zrušení, na které ostatně cílí Pod-článek 4.11 VOP/ZOP; to vše pokud má Zhotovitel za to, že jsou smluvní závazky ze Smlouvy v nerovnováze.

Správce stavby v tomto směru v návaznosti na nesprávnou interpretaci Zhotovitele (viz shora) tímto dle Pod-článku 1.5 VOP/ZOP vydává vyjasnění Pod-článku 4.11 VOP/ZOP.¹⁰

Jelikož Smlouva vychází ze smyslu, podstaty a obsahu vzorových smluvních podmínek publikace FIDIC „Conditions of Contract for Construction“, First edition 1999, je nutné při její interpretaci a aplikaci vycházet ze smyslu, podstaty a obsahu těchto podmínek. V tomto směru lze při výkladu využít mezinárodní a tuzemskou doktrinální literaturu a rozhodovací praxi, která se týká předmětných vzorových smluvních podmínek publikace FIDIC.

Správce stavby k odkazům na doktrinální literaturu a judikaturu uvádí, že cituje pouze její originální znění a vychází z toho, že je tato literatura a judikatura (zkušenému) Zhotoviteli známá a rozumí jejímu původnímu znění a významu. Pakliže by tomu tak nebylo, což Správce stavby nepředpokládá, nechť jej Zhotovitel informuje.

S pozdravem

Ing. Tomáš Gross Ph.D.
ředitel Závodu Praha
Správce stavby
dle Pod-článku 1.1.2.4 a 1.3 VOP/ZOP



¹⁰ JAEGER, A.- V. HÖK, G. – S. FIDIC - A Guide for Practicioners, DOI 10.1007/978-3-642-02100-8, © Springer – Verlag Berlin Heidelberg, 2010, s. 230: „According to Sub-Clause 1.5 the Engineer shall give instructions and clarifications if there is any ambiguity or discrepancy in the Contract documents.“



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

Na vědomí v kopii odesláno dle Pod-článku 1.3 VOP/ZOP:

Ing. Jan Kroupa, FEng., Objednateli dle Pod-článku 1.1.2.2 VOP/ZOP

Přílohy:

- Bez příloh



Č. j.: 16013/21/18-21600/RAD

Odd: 21 600 Zpracoval: Jiří Fikar linka: 162

Věc: D11 1106 Hradec Králové – Smiřice

Pokyn Správce stavby k podepsání Zázpisu o předání staveniště
Reakce Správce stavby k dopisu Zhotovitele zn. 004/2018/D11 1106 zn. 005/2018/D11 1106 – Převzetí Staveniště a „oznámení“ Claimu č. 1

ISPROFIN: 327 253 1003

Spis předchozí:

Spis následující:

Spisy vyřízené zároveň:



Do podatelny došlo dne 16.10.2018
Jana Čardová
EUROVIA a.s. z.s. územní úřad v oblasti Čechy střed
zářad 1000000000
Přátelství 41, Hradec Králové
500 02, tel: 256 378 000

Odesláno dne:

17-10-2018

Lhůta:

Záznamy					
---------	--	--	--	--	--

Předpisy pro oběh spisu:

1) Předkládá:
Vedoucí PT D11, HIR – D11 1106
Ing. Jan Rádl

datum: 15.10.2018
podpis: [Signature]

2) Schvaluje:
VÚVD 21 600
Mgr. Zuzana Urbancová

souhlasím datum: 15.10.2018
~~nesouhlasím~~ podpis: [Signature]

3) Schvaluje a k podpisu:
Ředitel závodu Praha
Ing. Tomáš Gross Ph.D.

15.10.2018
souhlasím datum: [Signature]
~~nesouhlasím~~ podpis: [Signature]

Zpět: Ing. Jan Rádl, HIR D11 1106, 21 600

16.10.2018 [Signature]

